

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator:

Student:

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en egen kopia av filen (File > Make a Copy)

För varje ny student som ska betygsättas; gör en ny flik (höger-klick + Duplicate på flik-namnet) och namnge fliken med studentens namn

I denna nya flik:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn B
3. Motivera betyget för alla moment i kolumn C
4. När allt är ifyllt: Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet > Fit to width > Page Layout: Landscape)
5. Datalogi: Skicka länk till koordinator för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp
6. Skicka pdf till studenten som betygsmotivering

Process			Bedömningsgrund	Betyg
P1	-	Frågeställning och slutsatser om denna	Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser	
	-	Självständighet och planering	Specifikationen och arbetsprocessen	
P2	-	Utvärdering	Rapporten: Utvärdering	
	-			
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll			Bedömningsgrund	Betyg
IV1	-	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion	
	-	Metodval och -tillämpning	Rapport: Metodval och användning	
IV2	-	Arbetets bidrag	Rapporten: Resultat, Slutsatser	
	-	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter	Rapporten: Inledning och diskussion	
IV3	-			
	-			
Presentation			Bedömningsgrund	Betyg
Pre1	-	Skriftlig rapport	Rapporten: helhet	
	-	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	Muntlig presentation	
Pre2	-	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	Opposition på andra examensarbeten	
	-			
Slutbetyg				
	-			

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Erik Fransén
Student: Sebastian Olsson

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en egen kopia av filen (File > Make a Copy)

För varje ny student som ska betygsättas; gör en ny flik (höger-klick + Duplicate på flik-namnet) och namnge fliken med studentens namn

I denna nya flik:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn B
3. Motivera betyget för alla moment i kolumn C
4. När allt är ifyllt: Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet > Fit to width > Page Layout: Landscape)
5. Datalogi: Skicka länk till koordinatör för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp
6. Skicka pdf till studenten som betygsmotivering

Process		Bedömningsgrund	Betyg
P1	Frågeställning och slutsatser om denna	Rapporten: <i>Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	2
	1 Overall specification of the general question was ok, however more detailed questions could have been formulated better by utilizing the discussions with the supervisor.		
P2	Självständighet och planering	Specifikationen och arbetsprocessen	
	2 Most work was conducted in line with the specification. Some changes should have been more thoroughly discussed with the supervisors.		
P3	Utvärdering	Rapporten: <i>Utvärdering</i>	
	2 The conclusions were well grounded and formulated in line with the results. However, the overall study did not produce any convincing outcome. The discussion part was interesting and well written. Still, it could have addressed the findings in a broader context of the extisting work in the field.		

Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll		Bedömningsgrund	Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	Rapport: <i>Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	2
	1 Research question was eventually posed convincingly but its formulation took a lot of time.		
IV2	Metodval och -tillämpning	Rapport: <i>Metodval och användning</i>	
	2 The methods were applied correctly. However, their selection was not motivated well and alternative approaches could have produced more insightful results.		
IV3	Arbetets bidrag	Rapporten: <i>Resultat, Slutsatser</i>	
	2 The results are valid and non-trivial. However, they are of limited scientific value even if the study has novel aspects. If the study had relied on alternative methods and contained more analyses the findings could have been more insightful.		
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter	Rapporten: <i>Inledning och diskussion</i>	
	G Societal aspects was rather clearly pointed out. Ethics and sustainability was adequately commented on.		

Presentation		Bedömningsgrund	Betyg
Pre1	Skriftlig rapport	Rapporten: <i>helhet</i>	2
	2 Overall, the report was well structured with good language and correct terminology. The thesis meets academic standards in this regard.		
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	Muntlig presentation	
	2 Presentation is well balanced between details and conceptual ideas. The findings could have been presented more convincingly though.		
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	Opposition på andra examensarbeten	
	2 Analysis of the work and the questions posed were well performed.		

Slutbetyg

C

Examinator: Danica Kragic

Student: Judith Butepage

Gulmarkerade fält ska fyllas i, grämmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en egen kopia av filen (File > Make a Copy)

För varje ny student som ska betygsättas; gör en ny flik (höger-klick + Duplicate på flik-namnet) och namnge fliken med studentens namn

I denna nya flik:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn B

3. Motivera betyget för alla moment i kolumn C

4. När allt är ifyllt: Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet > Fit to width > Page Layout: Landscape)

5. Datalogi: Skicka länk till koordinatör för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp

6. Skicka pdf till studenten som betygsmotivering

Process		Bedömningsgrund	Betyg	
P1	Frågeställning och slutsatser om denna	Rapporten: <i>Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	3	
	3 A new view on an old experiment, using novel methodology and valuable evaluation.			
P2	Självständighet och planering	Specifikationen och arbetsprocessen		
	3 The student worked very independently and also initiated the idea herself.			
P3	Utvärdering	Rapporten: <i>Utvärdering</i>		
	2 Good evaluation and reasoning about the results.			
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll		Bedömningsgrund		Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	Rapport: <i>Teori, Bakgrund, Diskussion</i>		3
	3 The student has read a large volume of literature in various fields and used this to both survey the field and choose the experiment to work with.			
IV2	Metodval och -tillämpning	Rapport: <i>Metodval och användning</i>		
	3 Very good choice of the methodology and application to an old experiment.			
IV3	Arbetets bidrag	Rapporten: <i>Resultat, Slutsatser</i>		
	3 Good contribution both in terms of the survey of the field and application of the state of the art methodology. The work has also been published on a conference.			
IV4	Medvetenhet om etiska, samhälls- och hållbarhetsaspekter	Rapporten: <i>Inledning och diskussion</i>		
Presentation		Bedömningsgrund	Betyg	
Pre1	Skriftlig rapport	Rapporten: <i>helhet</i>	-	
	3 Excellent review of the fields and the basic methodology.			
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	Muntlig presentation		
	2 Somewhat short presentation in the oral but rather clear and well motivated.			
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	Opposition på andra examensarbeten		
Slutbetyg				
-				

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Olle Bälter
Student: Marcus Dicander

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en egen kopia av filen (File > Make a Copy)

För varje ny student som ska betygsättas; gör en ny flik (höger-klick + Duplicate på flik-namnet) och namnge fliken med studentens namn

I denna nya flik:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn B
3. Motivera betyget för alla moment i kolumn C
4. När allt är ifyllt: Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet > Fit to width > Page Layout: Landscape)
5. Datalogi: Skicka länk till koordinators för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp
6. Skicka pdf till studenten som betygsmotivering

Process		Bedömningsgrund	Betyg
P1	Frågeställning och slutsatser om denna	<i>Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	
	2 Frågeställningen är intressant och relevant.		
P2	Självständighet och planering	<i>Specifikationen och arbetsprocessen</i>	
	1 Arbetet har tvagit två år...		
P3	Utvärdering	<i>Rapporten: Utvärdering</i>	
	2 Utvärderingen är gjord efter förutsättningarna: på studenter i riktiga kurser. Kunde ha förstärkts med data från t ex kursutvärderingar, men det går inte att tvinga studenter att svara. Frågan är om mer hade kunnat göras för att öka svarsfrekvensen.		

Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll		Bedömningsgrund	Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	<i>Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	
	1 Bakgrunden tar upp relevant forskning och praxis på området, men skulle kunna vara mer omfattande.		
IV2	Metodval och -tillämpning	<i>Rapport: Metodval och användning</i>	
	1 De initiala problemen med systemet kunde ha undvikits genom att börja med pilotförsök innan fullskalestesterna. Metodanvändningen kunde ha varit striktare.		
IV3	Arbetets bidrag	<i>Rapporten: Resultat, Slutsatser</i>	
	1 Arbetet visar på för- och nackdelar med att introducera parprogrammering på detta sätt. Bidraget kunde ha varit större om inte de initiala problemen hade "förstört" en del av studenternas inställning till det.		
IV4	Medvetenhet om etiska samhällliga och hållbarhetsaspekter	<i>Rapporten: Inledning och diskussion</i>	
	G Finns bland annat i avsnitt 2.2		1

Presentation		Bedömningsgrund	Betyg
Pre1	Skriftlig rapport	<i>Rapporten: helhet</i>	
	2 Rapporten är rättfram skriven.		
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	<i>Muntlig presentation</i>	
	2 Marcus Dicander gjorde en väldigt bra inledning som satte in exjobbet i sitt sammanhang och demonstrerade sedan det verktyg han utvecklat i exjobbet. Han gick sedan direkt på resultaten utan att gå in så mycket på metoden för studien. Han svarade insatt, om ock något cyniskt, på opponentens och auditoriets frågor.		
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	<i>Opposition på andra examensarbeten</i>	
	2 Tillfredsställande enligt seminarieansvarige Alexander Baltatzis		

Slutbetyg

D

Marcus går 2D1021 och ska endast ha G i betyg.

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Sten Ternström
Student: Niklas Bäckström

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en egen kopia av filen (File > Make a Copy)

För varje ny student som ska betygsättas; gör en ny flik (höger-klick + Duplicate på flik-namnet) och namnge fliken med studentens namn

I denna nya flik:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn B
3. Motivera betyget för alla moment i kolumn C
4. När allt är ifyllt: Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet > Fit to width > Page Layout: Landscape)
5. Datalogi: Skicka länk till koordinatör för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp
6. Skicka pdf till studenten som betygsmotivering

Process		Bedömningsgrund	Betyg
P1	Frågeställning och slutsatser om denna	Rapporten: <i>Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	2
	2 Frågeställningen är till stor del given av beställaren Spotify: att förbättra den automatiska valideringen av högtalarsystem från andra tillverkare. Detta har lyckats och delar av systemets skall produktionsättas. Resultaten utvärderas m a p parametrar för den valda algoritmen men inte som jämförelse med alternativa lösningar.		
P2	Självständighet och planering	Specifikationen och arbetsprocessen	
	2 Arbetets inriktning var ganska oklar från början men rätades så småningom upp i takt med att NB blev ensam i projektet samt mer inläst på ämnet, och mer självständig.		
P3	Utvärdering	Rapporten: <i>Utvärdering</i>	
	1 Ett avsnitt med metodkritik/självreflektion saknas i rapporten.		

Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll		Bedömningsgrund	Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	Rapport: <i>Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	2
	1 NB har inte tidigare läst några signalkurser. Beskrivningen av tidigare arbeten omfattar egentligen endast Spotifys tidigare testsystem. En något vidare utblick över testmetoder för ljudutrustningar hade varit på sin plats.		
IV2	Metodval och -tillämpning	Rapport: <i>Metodval och användning</i>	
	2 NB har måst fördjupa sig på ett instrumentellt sätt, med snävt fokus på de algoritmer som föreslogs av handledaren. Det har NB dock lyckats med, tillräckligt för att genomföra projektet.		
IV3	Arbetets bidrag	Rapporten: <i>Resultat, Slutsatser</i>	
	2 Arbetet har bidragit till en processförbättring i en industriell kontext, och kommer åtminstone i vissa delar att tas i skarp drift.		
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter	Rapporten: <i>Inledning och diskussion</i>	
G	Även om dessa aspekter knappast berör detta arbete så bör denna omständighet åtminstone nämnas.		

Presentation		Bedömningsgrund	Betyg
Pre1	Skriftlig rapport	Rapporten: <i>helhet</i>	3
	2 Rapporten är tydlig och rent uppställd. Engelskan är mer än tillräckligt bra.		
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	Muntlig presentation	
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	Opposition på andra examensarbeten	
	3 < examinatorn inväntar oppositionsprotokollet >		

Slutbetyg

C

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Anders Lansner
Student: Marjaneh Mojaverian

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

- Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas; namnge filen med studentens namn
I denna nya filik:
- Välj betyg för alla moment i kolumn B
- Motivera betyget för alla moment i kolumn C
- När allt är ifyllt: Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)
- Skicka denna pdf till koordinator för inläggning i Ladok
- Skicka pdf till studenten som betygsmotivering

Process			Bedömningsgrund	Betyg	
P1	Frågeställning och slutsatser om denna		<i>Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	2	
	2	Uppgiften var ett utvecklingsuppdrag snarare än forskning, specen är dock godkänd och resultatet ska bedömas därefter. Målsättningarna var vagt definierade men MM har ändå tagit fram en fungerande lösning			
P2	Självständighet och planering		<i>Specifikationen och arbetsprocessen</i>		
	2	Har valt angreppssätt självständigt och drivit processen i en motig miljö. Det som drar ned är att exjobbet tog flera år att få färdigt.			
P3	Utvärdering		<i>Rapporten: Utvärdering</i>		
	1				
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll			Bedömningsgrund		Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet		<i>Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion</i>		2
	2	MM arbetar på bank och är väl införstådd med bakgrunden till uppgiften. Problemet är snarast att handledare och examinator saknar bakgrundskunskap inom huvudområdet			
IV2	Metodval och -tillämpning	<i>Rapport: Metodval och användning</i>			
3	Har läst på bra om metoder och har tillämpat vald metod konsekvent.				
IV3	Arbetets bidrag	<i>Rapporten: Resultat, Slutsatser</i>			
1	Svårt att bedöma eftersom lösningen inte ännu är driftsatt				
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter		<i>Rapporten: Inledning och diskussion</i>		
	0	Berörs ej i rapporten. Etiska aspekter av bankers hantering av derivat kan finnas.			
Presentation			Bedömningsgrund	Betyg	
Pre1	Skriftlig rapport		<i>Rapporten: helhet</i>	1	
	1	Rapporten har värkt fram under lång tid och med ganska mycket stöd från ST			
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt		<i>Muntlig presentation</i>		
	2	En bra presentation som också förtydligade vissa saker i rapporten			
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar		<i>Opposition på andra examensarbeten</i>		
	1	(Sten har inte sett MM:s opposition)			
Slutbetyg					
C					