

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator:

Student:

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas

Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"

I denna nya fil:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn C

3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D

När allt är ifyllt:

4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.

OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.

OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:

5. Datalogi: Skicka e-post till koordinatör och tala om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp

6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)

[7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk](#)

Process		Bedömningsgrund	Betyg
P1	Frågeställning och slutsatser om denna	Rapporten: <i>Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	
	-		
P2	Självständighet och planering	Specifikationen och arbetsprocessen	
	-		
P3	Utvärdering	Rapporten: <i>Utvärdering</i>	
	-		
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll		Bedömningsgrund	Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	Rapport: <i>Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	
	-		
IV2	Metodval och -tillämpning	Rapport: <i>Metodval och användning</i>	
	-		
IV3	Arbetets bidrag	Rapporten: <i>Resultat, Slutsatser</i>	
	-		
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter	Rapporten: <i>Inledning och diskussion</i>	
	-		
Presentation		Bedömningsgrund	Betyg
Pre1	Skriftlig rapport	Rapporten: <i>helhet</i>	
	-		
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	<i>Muntlig presentation</i>	
	-		
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	<i>Opposition på andra examensarbeten</i>	
	-		
Slutbetyg			
-			

Examinators bedömning av examensarbetet							
Examinator:	Sten Ternström						
Student:	Richard Nysäter						
Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt							
1. Gör en kopia av filken (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas							
Namnge filken med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"							
I denna nya filk:							
2. Välj betyg för alla moment i kolumn C							
3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D							
När allt är ifyllt:							
4. Läs filken (högerklick på filknamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.							
OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.							
OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:							
5. Datalogi: Skicka e-post till koordinators och tala om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp							
6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)							
7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk							
Process			Bedömningsgrund		Betyg		
P1	Frågeställning och slutsatser om denna						
	G	Frågeställningen gavs av uppdragsgivaren	<i>Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>				
P2	Självständighet och planering						
	MHK	RN har visat stor självständighet och förmåga att följa sina planer	<i>Specifikationen och arbetsprocessen</i>				
P3	Utvärdering						
	MHK	Rapporten besvarar de ställda frågorna, med vetenskaplig substans	<i>Rapporten: Utvärdering</i>				
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll			Bedömningsgrund		Betyg		
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet						
	MHK	RN har satt sig in området väl, liksom i de erforderliga statistiska och programmeringstekniska metoderna.	<i>Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion</i>				
IV2	Metodval och -tillämpning						
	G	Utförningen av användargränssnittet har fungerat väl och bidragit till utfallet	<i>Rapport: Metodval och användning</i>				
IV3	Arbetets bidrag						
	MHK	Arbetet ger ett meningsfullt bidrag till perceptuella särdrags roll i musiklyssnande	<i>Rapporten: Resultat, Slutsatser</i>				
IV4	Medvetenhet om etiska, samhälls- och hållbarhetsaspekter						
	G	Har ej kommenterats men det är oklart hur dessa aspekter skulle vara relevanta.	<i>Rapporten: Inledning och diskussion</i>				
Presentation			Bedömningsgrund		Betyg		
Pre1	Skriftlig rapport						
	MHK	Tydligt uppställd och skriven på god engelska. Vissa smärre korrekturfel.	<i>Rapporten: helhet</i>				
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt						
	MHK	Presentationen och responsen på oppositionen var båda utmärkta.	<i>Muntlig presentation</i>				
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar						
	G	RNs opposition (på Matts Höglunds examensarbete) var utmärkt	<i>Opposition på andra examensarbeten</i>				
Slutbetyg							
A							

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Erwin Laure

Student: Daniel Chavez

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en kopia av filken (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas**Namnge filken med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"**

I denna nya filk:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn C

3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D

När allt är ifyllt:

4. Läs filken (högerklick på filkenamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.

OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.

OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:

5. Datalogi: Skicka e-post till koordinator och tala om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp

6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)

[7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk](#)**Process****Betyg**

		Bedömningsgrund	
P1	Frågeställning och slutsatser om denna	<i>Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	
	G The scientific questions of Daniel's thesis are important as reprojection technique is used		
P2	Självständighet och planering	<i>Specifikationen och arbetsprocessen</i>	
	MHK Daniel was independent and always on time with his plan		
P3	Utvärdering	<i>Rapporten: Utvärdering</i>	MHK
	MHK The report is well written and clear		

Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll**Betyg**

		Bedömningsgrund	
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	<i>Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	
	G The theory, background information and discussion of the results are sufficiently described		
IV2	Metodval och -tillämpning	<i>Rapport: Metodval och användning</i>	
	G Methods and methodology are sufficiently described		
IV3	Arbetets bidrag	<i>Rapporten: Resultat, Slutsatser</i>	
	MHK Results have been presented clearly		
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter	<i>Rapporten: Inledning och diskussion</i>	HK
	G Introduction and discussion are sufficiently presented		

Presentation**Betyg**

		Bedömningsgrund	
Pre1	Skriftlig rapport	<i>Rapporten: helhet</i>	
	G The report is well written and complete		
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	<i>Muntlig presentation</i>	
	MHK very interesting presentation of the results		
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	<i>Opposition på andra examensarbeten</i>	MHK
	MHK very good opposition with interesting questions and good discussion		

Slutbetyg**B**

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Tino Weinkauff
Student: Adrian Blanco

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas

Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"

I denna nya fil:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn C

3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D

När allt är ifyllt:

4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.

OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.

OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:

5. Datologi: Skicka e-post till koordinators och tala om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp

6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet > Fit to width > Page Layout: Landscape)

[7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk](#)

		Process	Betyg
		Bedömningsgrund	
P1	Frageställning och slutsatser om denna		
	MHK	Interesting topic with good impact, well explained.	
P2	Självständighet och planering		
	MHK	The student worked very independently.	
P3	Utvärdering		MHK
		Rapporten: Utvärdering	
		Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll	Betyg
		Bedömningsgrund	
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet		
	MHK	Good overview of the background and existing work.	
IV2	Metodval och -tillämpning		
	MHK	Very good choice of methods and very good execution.	
IV3	Arbetets bidrag		
	MHK	The work presents an very interesting and valuable contribution.	
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter		
	G	Very good reasoning.	
			MHK
		Presentation	Betyg
		Bedömningsgrund	
Pre1	Skriftlig rapport		
	MHK	A detailed report with in-depth reasoning!	
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt		
	MHK	Very good presentation covering all aspects!	
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar		
	G	The written report was OK and the questions during the oral presentation came from that report only. An in-depth analysis of the topic was missing.	
			MHK
	Slutbetyg		
	A		

Examinators bedömning av examensarbetet										
Examinator:	Tino Weinkauff									
Student:	Victor Leandersson									
Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt										
1. Gör en kopia av filken (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas										
Namnge filken med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"										
I denna nya filik:										
2. Välj betyg för alla moment i kolumn C										
3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D										
När allt är ifyllt:										
4. Läs filken (högerklick på filknämnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.										
OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.										
OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:										
5. Datologi: Skicka e-post till koordinatör och tala om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp										
6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet > Fit to width > Page Layout: Landscape)										
7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk										
Process			Bedömningsgrund	Betyg						
P1	Frågeställning och slutsatser om denna		Rapporten: <i>Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	HK						
	G	The depth of the underlying scientific questions was not fully assessed. The relation to other work was weakly explored. Most importantly, the outcome was not critically assessed.								
P2	Självständighet och planering		Specifikationen och arbetsprocessen							
	MHK	The student worked independently. He got his inspiration from the advisors, but went beyond it.								
P3	Utvärdering		Rapporten: <i>Utvärdering</i>							
G	Evaluation was lacking, since only one small data set was used.									
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll			Bedömningsgrund	Betyg						
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet		Rapport: <i>Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	MHK						
	MHK	The student understood the area.								
IV2	Metodval och -tillämpning		Rapport: <i>Metodval och användning</i>							
	MHK	The student was able to describe the chosen methods.								
IV3	Arbetets bidrag		Rapporten: <i>Resultat, Slutsatser</i>							
	G	This work provides a small contribution.								
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter		Rapporten: <i>Inledning och diskussion</i>							
	G	Very good reasoning.								
Presentation			Bedömningsgrund	Betyg						
Pre1	Skriftlig rapport		Rapporten: <i>helhet</i>	MHK						
	MHK	Good report.								
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt		Muntlig presentation							
	G	The oral presentation focused on superficial aspects and style, rather than scientific content and reasoning. The main points came across nonetheless.								
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar		Opposition på andra examensarbeten							
MHK										
Slutbetyg										
B										

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Johan Håstad
Student: Rohit Goyal

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en kopia av filken (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas

Namnge filken med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"

I denna nya filik:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn C

3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D

När allt är ifyllt:

4. Läs filken (högerklick på filknamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.

OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.

OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:

5. Datalogi: Skicka e-post till koordinatör och tala om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp

6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet > Fit to width > Page Layout: Landscape)

[7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk](#)

Process

Betyg

		Bedömningsgrund	
P1	Frågeställning och slutsatser om denna		
	MHK	Ett intressant problem som är välformulerad. En framgångsrik approach med maskinläring.	
P2	Självständighet och planering		
	MHK	I tid och självständig	
P3	Utvärdering		MHK
	G	Helt acceptabel men kunde varit djupare.	

Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll

Betyg

		Bedömningsgrund	
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet		
	MHK	En väl presenterad och fullständig bakgrund.	
IV2	Metodval och -tillämpning		
	MHK	Väl motiverad och väl genomförd.	
IV3	Arbetets bidrag		
	G	Troligen ett gott bidrag men kunde jämförts mer med relaterade resultat.	
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter		MHK
	G	Inte en stor fråga inom detta exjobb.	

Presentation

Betyg

		Bedömningsgrund	
Pre1	Skriftlig rapport		
	MHK	En välskriven bra disponerad och lättläst rapport.	
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt		
	MHK	En klar presentation.	
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar		MHK
	G	Utan anmärkning.	

Slutbetyg

A

Examinators bedömning av examensarbetet		
Examinator:	Johan Håstad	
Student:	Erik Ringdahl	
Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt		
1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas		
Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"		
I denna nya fil:		
2. Välj betyg för alla moment i kolumn C		
3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D		
När allt är ifyllt:		
4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.		
OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.		
OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:		
5. Datologi: Skicka e-post till koordinators och tala om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp		
6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)		
7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk		
Process		Betyg
	Frageställning och slutsatser om denna	Bedömningsgrund
P1	MHK Allt presenteras på ett utmärkt sätt. Klara definitioner.	Rapporten: Frageställning, Resultat och Slutsatser
	Självständighet och planering	Bedömningsgrund
P2	MHK Mycket självständig på en svår uppgift.	Specifikationen och arbetsprocessen
	Utvärdering	Bedömningsgrund
P3	G Utvärderar sin insats på ett intellektuellt ärligt sätt.	Rapporten: Utvärdering
		MHK
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll		Betyg
	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	Bedömningsgrund
IV1	MHK En imponerande teori-bakgrund för ett examensarbete.	Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion
	Metodval och -tillämpning	Bedömningsgrund
IV2	G Metoderna passar till problemet och har använts på ett korrekt sätt.	Rapport: Metodval och användning
	Arbetets bidrag	Bedömningsgrund
IV3	MHK Arbetet ger ett nytt bidrag som troligen är tillräckligt bra att skicka till en konferens.	Rapporten: Resultat, Slutsatser
	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter	Bedömningsgrund
IV4	G Inte en stor fråga för detta exjobb men gjort på rimligt sätt.	Rapporten: Inledning och diskussion
		MHK
Presentation		Betyg
	Skriftlig rapport	Bedömningsgrund
Pre1	MHK En välskriven rapport som ger ett utmärkt intryck.	Rapporten: helhet
	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	Bedömningsgrund
Pre2	MHK Föredraget var lätt att följa och gav en god inblick i området samt jobbens bidrag.	Muntlig presentation
	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	Bedömningsgrund
Pre3	G Fungerade utan anmärkning.	Opposition på andra examensarbeten
		MHK
Slutbetyg		
A		

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Johan Håstad

Student: Fredrik Dahlin

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas

Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"

I denna nya filik:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn C

3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D

När allt är ifyllt:

4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.

OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.

OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:

5. Datalogi: Skicka e-post till koordinators och tala om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp

6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet > Fit to width > Page Layout: Landscape)

[7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk](#)

		Process	Bedömningsgrund	Betyg
P1	Frågeställning och slutsatser om denna			
	G	Frågeställningen välformulerad.	<i>Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	
P2	Självständighet och planering			
	MHK	Processen löpte helt utan anmärkning.	<i>Specifikationen och arbetsprocessen</i>	
P3	Utvärdering			MHK
	MHK	Diskuterar sina slutsatser på ett nyanserat sätt.	<i>Rapporten: Utvärdering</i>	

		Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll	Bedömningsgrund	Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet			
	MHK	En trevlig och fullständig inledning.	<i>Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	
IV2	Metodval och -tillämpning			
	MHK	Maskininlärning är en lämplig approach och implementerade två olika approacher.	<i>Rapport: Metodval och användning</i>	
IV3	Arbetets bidrag			
	G	Det hade varit önskvärt att sätta parametrarna så att alla 5 typerna kunde matas ut med båda approacherna.	<i>Rapporten: Resultat, Slutsatser</i>	
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter			MHK
	G	Acceptabelt. Arbetet tangerar dock svåra frågor när det gäller övervakning som kunde diskuterats närmare.	<i>Rapporten: Inledning och diskussion</i>	

		Presentation	Bedömningsgrund	Betyg
Pre1	Skriftlig rapport			
	MHK	En välskriven rapport som var lättläst och bra disponerad.	<i>Rapporten: helhet</i>	
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt			
	MHK	Bra urval av material och en trevlig presentation.	<i>Muntlig presentation</i>	
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar			MHK
	G	Satte sig in i jobbet och ställde frågor på en rimligt nivå.	<i>Opposition på andra examensarbeten</i>	

		Slutbetyg
		A

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: _____
 Student: _____

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas

Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"

I denna nya fil:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn C

3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D

När allt är ifyllt:

4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.

OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.

OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:

5. Datalogi: Skicka e-post till koordinators och tala om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp

6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet > Fit to width > Page Layout: Landscape)

[7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk](#)

Process			Bedömningsgrund	Betyg
P1	Frågeställning och slutsatser om denna	-	Rapporten: <i>Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	
	Självständighet och planering	-	Specifikationen och arbetsprocessen	
P2	Utvärdering	-	Rapporten: <i>Utvärdering</i>	
P3		-		
		-		
		-		
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll			Bedömningsgrund	Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	-	Rapport: <i>Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	
	Metodval och -tillämpning	-	Rapport: <i>Metodval och användning</i>	
IV2	Arbetets bidrag	-	Rapporten: <i>Resultat, Slutsatser</i>	
IV3	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter	-	Rapporten: <i>Inledning och diskussion</i>	
IV4		-		
		-		
Presentation			Bedömningsgrund	Betyg
Pre1	Skriftlig rapport	-	Rapporten: <i>helhet</i>	
	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	-	Muntlig presentation	
Pre2	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	-	Opposition på andra examensarbeten	
Pre3	MHK Christoffer Teijstedt opponerade på Frerik Dahlins exjobb. Skriftlig en bra sammanfattning. Identifierade mindre goda och bättre sidor hos rapporten på ett sätt som överstämde med min uppfattning. Muntliga ungeför som Joakim. Inget speciellt åt endera hållet. Kunder prata om det på ett som visar att han förstått jobbet.	-		
Slutbetyg				
		-		

Examinators bedömning av examensarbetet			
Examinator:	Anders Lansner		
Student:	Joakim Lustig		
Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt			
1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas			
Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"			
I denna nya fil:			
2. Välj betyg för alla moment i kolumn C			
3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D			
När allt är ifyllt:			
4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.			
OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.			
OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:			
5. Datologi: Skicka e-post till koordinators och tala om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp			
6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)			
7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk			
Process			Betyg
		Bedömningsgrund	
P1	Frågeställning och slutsatser om denna	<i>Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	HK
	G		
P2	Självständighet och planering	<i>Specifikationen och arbetsprocessen</i>	
	MHK		
P3	Utvärdering	<i>Rapporten: Utvärdering</i>	
	G		
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll			Betyg
		Bedömningsgrund	
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	<i>Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	MHK
	MHK		
IV2	Metodval och -tillämpning	<i>Rapport: Metodval och användning</i>	
	MHK		
IV3	Arbetets bidrag	<i>Rapporten: Resultat, Slutsatser</i>	
	G		
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter	<i>Rapporten: Inledning och diskussion</i>	
	G		
Presentation			Betyg
		Bedömningsgrund	
Pre1	Skriftlig rapport	<i>Rapporten: helhet</i>	MHK
	MHK		
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	<i>Muntlig presentation</i>	
	G		
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	<i>Opposition på andra examensarbeten</i>	
	G		
Slutbetyg			
B			

Examinators bedömning av examensarbetet			
Examinator:	Patric Jensfelt		
Student:	Yanbei Chen		
Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt			
1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas			
Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"			
I denna nya filik:			
2. Välj betyg för alla moment i kolumn C			
3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D			
När allt är ifyllt:			
4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.			
OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.			
OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:			
5. Datalogi: Skicka e-post till koordinators och taia om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp			
6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)			
7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk			
Process			Betyg
P1	Frågeställning och slutsatser om denna	Bedömningsgrund	
	-	Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser	
P2	Självständighet och planering	Bedömningsgrund	
	-	Specifikationen och arbetsprocessen	
P3	Utvärdering	Bedömningsgrund	
	-	Rapporten: Utvärdering	
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll			Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	Bedömningsgrund	
	-	Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion	
IV2	Metodval och -tillämpning	Bedömningsgrund	
	-	Rapport: Metodval och användning	
IV3	Arbetets bidrag	Bedömningsgrund	
	-	Rapporten: Resultat, Slutsatser	
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter	Bedömningsgrund	
	-	Rapporten: Inledning och diskussion	
Presentation			Betyg
Pre1	Skriftlig rapport	Bedömningsgrund	
	-	Rapporten: helhet	
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	Bedömningsgrund	
	G	Yanbei's presentation is clear. The slides help convey the information. The level is such that non-experts can get something out of it. Yanbei had a lot of slides and presented a massive amount of information which a listener is not able to absorb. To allow for the amount of information she would have had to better point out what was the really important parts and summarize things more. Yanbei was not so engaging and did not use the fact that she was present in front of the audience rather than just a recorded voice. It was quite monotone which might have been a language issue. Yanbei kept the time limit. The questions were answered very well and she showed that she understands the work very well and a discussion resulted from the question.	
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	Bedömningsgrund	
	-	The written opposition was clear and complete. The report/work was assessed critically but not so deep I think given the background in the area which Yanbei has. Strengths and weaknesses were identified but they were quite shallow (reduce length of chapter 2 and use grids in figures). Many relevant questions were gathered at the end which can be used to improve the work in a constructive way. The oral opposition was good with many questions asked and resulting in a good discussion. Peer-review:	
Slutbetyg			
			-

Examinators bedömning av examensarbetet		
Examinator:	Olle Bälter	
Student:	Dmitrij Lioubartsev	
<p>Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt</p> <p>1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas</p> <p>Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"</p> <p>I denna nya fil:</p> <p>2. Välj betyg för alla moment i kolumn C</p> <p>3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D</p> <p>När allt är ifyllt:</p> <p>4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.</p> <p>OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.</p> <p>OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:</p> <p>5. Datalogi: Skicka e-post till koordinators och tala om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp</p> <p>6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)</p> <p>7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk</p>		
Process		
		Betyg
	Frågeställning och slutsatser om denna	Bedömningsgrund
P1	G Ett relevant problem som angrips på ett rättfram sätt, men mer fokus kunde ha varit på hur gymnasisterna skulle uppfatta lösningarna, t ex börja med att fråga dessa vad dom utgör bra lösningar.	Rapporten: <i>Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>
P2	G Självständighet och planering Arbetet har tagit ett år. Inga uppdateringar av specifikation eller tidplan.	Specifikationen och arbetsprocessen
P3	G Utvärdering Utvärderingen är funktionell, men man ser att tyngdpunkten har legat på utvecklingen av algoritmerna	Rapporten: <i>Utvärdering</i>
		G
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll		
		Betyg
	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	Bedömningsgrund
IV1	MHK Det råder ingen tvekan om att författaren har mycket grundliga kunskaper som tillämpas.	Rapport: <i>Teori, Bakgrund, Diskussion</i>
IV2	G Metodval och -tillämpning Bra utfört, men metodbeskrivningen är uppblandad med resultat och enkäten nämns endast kortfattat i metodsektionen,	Rapport: <i>Metodval och användning</i>
IV3	G Arbetets bidrag Arbetet visar att det finns en potential för automatiserade lösningar.	Rapporten: <i>Resultat, Slutsatser</i>
IV4	G Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter Tas upp kort i inledningen: verktyget skulle kunna användas för fusk.	Rapporten: <i>Inledning och diskussion</i>
		HK
Presentation		
		Betyg
	Skriftlig rapport	Bedömningsgrund
Pre1	MHK Rapporten är bra skriven, men skillnaden mellan metod och resultat kan vara tydligare och stundtals kommer man djupt ner på detaljnivå i implementeringen.	Rapporten: <i>helhet</i>
Pre2	G Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt Klar, tydlig och lugn presentation. Dock låg publikkontakt, inte särskilt entusiastmerande. Bra svar på opponentens frågor.	Muntlig presentation
Pre3	G Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar Tydlig, men ganska kortfattad, och delvis väl kritisk skriftlig opposition. Helt godkänd muntlig opposition.	Opposition på andra examensarbeten
		MHK
Slutbetyg		
	C	

Examinator:	Danica Kragic				
Student:	Judith Butepage				
Gulmarkerade fält ska fyllas i, grämarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt 1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson" I denna nya fil: 2. Välj betyg för alla moment i kolumn C 3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D När allt är ifyllt: 4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning. OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigeras. OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment: 5. Datalogi: Skicka e-post till koordinator och tala om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp 6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape) <u>7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk</u>					
Process					
			Betyg		
	Frågeställning och slutsatser om denna		Bedömningsgrund		
P1	MHK	A new view on an old exeperiment, using novel methodology and valuable evaluation.	Rapporten: <i>Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>		
P2	MHK	Självständighet och planering The student worked very independently and also initiated the idea herself.	Specifikationen och arbetsprocessen		
P3	G	Utvärdering Good evaluation and reasoning about the results.	Rapporten: <i>Utvärdering</i>		MHK
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll					
			Betyg		
	Bakgrundskunskap inom huvudområdet		Bedömningsgrund		
IV1	MHK	The student has read a large volume of literature in various fields and used this to both survey the field and choose the experient to work with.	Rapport: <i>Teori, Bakgrund, Diskussion</i>		
IV2	MHK	Metodval och -tillämpning Very good choice of the methodology and application to an old exeperiment.	Rapport: <i>Metodval och användning</i>		
IV3	MHK	Arbetets bidrag Good contribution both in terms of the survey of the field and application of the state of the art methodology.	Rapporten: <i>Resultat, Slutsatser</i>		
IV4	G	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter Very good reasoning.	Rapporten: <i>Inledning och diskussion</i>		MHK
Presentation					
			Betyg		
	Skriftlig rapport		Bedömningsgrund		
Pre1	MHK	Excellent review of the fields and teh basic methodology.	Rapporten: <i>helhet</i>		
Pre2	G	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt Somewhat short presentation in the oral but rather clear and well motivated.	Muntlig presentation		
Pre3	G	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar Judith did a solid scrutiny of the thesis, she was able to well summarize the contribution and pose a set of relevant questions.	Opposition på <i>andra examensarbeten</i>		MHK
Slutbetyg					
		A			

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Johan Håstad
 Student: Mikael Floren

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas

Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"

I denna nya fil:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn C

3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D

När allt är ifyllt:

4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.

OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.

OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:

5. Datologi: Skicka e-post till koordinators och taia om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp

6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)

[7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk](#)

		Process	Bedömningsgrund	Betyg	
P1	MHK	Frageställning och slutsatser om denna	Rapporten: Frageställning, Resultat och Slutsatser	MHK	
		Publicerbart resultat.			
P2	G	Självständighet och planering	Specifikationen och arbetsprocessen		
		Bra arbete men tog lite lång tid.			
P3	MHK	Utvärdering	Rapporten: Utvärdering		
		Ett korrekt bevis av ett matematiskt påstående.			
		Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll	Bedömningsgrund		Betyg
IV1	MHK	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion		
		Har läst in sig på området på adekvat sätt.			
IV2	G	Metodval och -tillämpning	Rapport: Metodval och användning		
		Metoden är ingen stor fråga för ett teoretisk exjobb.			
IV3	MHK	Arbetets bidrag	Rapporten: Resultat, Slutsatser		
		Publicerbart resultat.			
IV4	G	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter	Rapporten: Inledning och diskussion		
		Av underordnad betydelse i ett matematiskt exjobb			
		Presentation	Bedömningsgrund	Betyg	
Pre1	G	Skriftlig rapport	Rapporten: helhet		
		Rapporten var från början bristfällig vilket har åtgärdats.			
Pre2	MHK	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	Muntlig presentation		
		Bra bilder. Rätt detaljnivå.			
Pre3	MHK	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	Opposition på andra examensarbeten		
		Gjordes på ett utmärkt sätt. Trevliga frågor som visat att han satt sig in i rapporten.			
		Slutbetyg			
		A			

DA			
Examinator:	Anders Lansner		
Student:	Wiebke Köpp		
Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt			
1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas			
Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"			
I denna nya fil:			
2. Välj betyg för alla moment i kolumn C			
3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D			
När allt är ifyllt:			
4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.			
OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.			
OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:			
5. Datalogi: Skicka e-post till koordinators och tala om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp			
6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)			
7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk			
Process			Betyg
		Bedömningsgrund	
P1	Frågeställning och slutsatser om denna	<i>Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	MHK
	MHK Frågeställningen är relevant, tydlig och väl avgränsad.		
P2	Självständighet och planering	<i>Specifikationen och arbetsprocessen</i>	
	MHK En specifikation ställdes upp och arbetet följde denna med kommentaren att arbetet med implementationen var svårare än väntat och tog mer tid än väntat. Arbetet har genomförts med stort mått av självständighet. Den återkoppling som getts från handledarna har mottagits på ett bra sätt.		
P3	Utvärdering	<i>Rapporten: Utvärdering</i>	
MHK	Resultaten utvärderas noggrant och jämförelse med alternativa metoder görs.		
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll			Betyg
		Bedömningsgrund	
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	<i>Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	MHK
	MHK Introduktionen beskriver problemet inkl dess avgränsningar och förutsättningar på ett bra sätt. Bakgrund till frågeställning presenteras väl i introduktionen och relevanta referenser anges. Resultaten utvärderas och jämförs med alternativa metodens resultat. Slutsatserna presenteras och diskuteras väl. Diskussionen är omfattande och ger en god genomlysning av arbetet.		
IV2	Metodval och -tillämpning	<i>Rapport: Metodval och användning</i>	
	MHK Metoden som valts är mycket väl lämpad för problemet, vilket visar sig även i de intressanta och väl genomförda resultaten.		
IV3	Arbets bidrag	<i>Rapporten: Resultat, Slutsatser</i>	
	MHK Innehållet går på djupet och undersöker en ny typ av neuronät och har därför ett nyhetsvärde. Det är mycket väl genomfört och bör kunna resultera i en vetenskapligt publikation.		
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter	<i>Rapporten: Inledning och diskussion</i>	
	G Inga etiska problem eller kopplingar tycks finnas. Arbetet har ingen tydlig koppling till hållbarhet men eftersom det är en data-baserad analys ses heller inga problem med hållbarhet. Arbetet syftar till att skapa en ny typ av neuronät som är en typ av expertsystem. Det finns stora behov i samhället av expertsystem.		
Presentation			Betyg
		Bedömningsgrund	
Pre1	Skriftlig rapport	<i>Rapporten: helhet</i>	MHK
	MHK Arbeta beskrivs väl och är välformulerat och välstrukturerat.		
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	<i>Muntlig presentation</i>	
	MHK Utmärkt muntlig presentation, bra språk, bra balans mellan introduktion och djup.		
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	<i>Opposition på andra examensarbeten</i>	
MHK	Mycket väl genomförd med relevanta och konstruktiva synpunkter		
Slutbetyg			
A			

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Patric Jensfelt
Student: IP

Gulmarkerade fält ska fyllas i, grämmerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas

Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"

I denna nya fil:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn C

3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D

När allt är ifyllt:

4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.

OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigeras.

OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:

5. Datologi: Skicka e-post till koordinators och tala om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp

6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)

[7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk](#)

		Process	Betyg
		Bedömningsgrund	
P1	Frågeställning och slutsatser om denna	Rapporten: <i>Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	
P2	Självständighet och planering	Specifikationen och arbetsprocessen	
P3	Utvärdering	Rapporten: <i>Utvärdering</i>	
			-
		Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll	Betyg
		Bedömningsgrund	
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	Rapport: <i>Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	
IV2	Metodval och -tillämpning	Rapport: <i>Metodval och användning</i>	
IV3	Arbetets bidrag	Rapporten: <i>Resultat, Slutsatser</i>	
IV4	Medvetenhet om etiska samhällsliga och hållbarhetsaspekter	Rapporten: <i>Inledning och diskussion</i>	
			-
		Presentation	Betyg
		Bedömningsgrund	
Pre1	Skriftlig rapport	Rapporten: <i>helhet</i>	
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	The student gave a good background to the the work motivating working with power efficient technology to address the issue of the ever increasing use of energy consuming devices. The problem and the associated challenges were well presented. Up to this point the presentation was at a MHK level also in terms of use of slides and presentation technique and thinking of the level of the audience. The presentation of the method and the motivation for it was less clear. The speaker also often showed things that he had no time to present enough for someone to understand well. Even having read the report in the advance I found it difficult to understand what was done and why. The final results were clear. The speaker was relatively engaging and articulated well and even at the back of a large room you could easily heard what was said. The speaker answered questions very well and showed a very good understanding of the underlying work. This resulted in a good discussion between spaker and opponent. In summary, my assessment is that the candidate meets the requirements at MHK level since the topic is so much different from core computer science that it would have been hard to present it so that we all understood everything without losing the technical contributions.	
Pre2	MHK		
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	Opposition på andra examensarbeten	-
			-
		Slutbetyg	
		-	

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Patric Jensfelt

Student: GD

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas

Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"

I denna nya fil:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn C

3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D

När allt är ifyllt:

4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.

OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.

OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:

5. Datalogi: Skicka e-post till koordinator och taia om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp

6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)

[7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk](#)

		Process	Bedömningsgrund	Betyg
P1	Frågeställning och slutsatser om denna	-	Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser	
	Självständighet och planering	-	Specifikationen och arbetsprocessen	
P2		-		
P3	Utvärdering	-	Rapporten: Utvärdering	
		-		
		Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll	Bedömningsgrund	
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	-	Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion	
	Metodval och -tillämpning	-	Rapport: Metodval och användning	
IV2		-		
IV3	Arbetets bidrag	-	Rapporten: Resultat, Slutsatser	
	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter	-	Rapporten: Inledning och diskussion	
IV4		-		
		Presentation	Bedömningsgrund	Betyg
Pre1	Skriftlig rapport	-	Rapporten: helhet	
	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt			
Pre2	The presentation was clear and well prepared. Despite having problems starting the presentation and not being able to use the last version of the slides due to technical problems, the presenter remained calm and spoke clearly and loud enough to be heard in the back of a large room. The work was well motivated and the problem statement clear. The method and results were clear in contrast to the report. In fact the report would benefit from getting input from the presentation. The presentation was adapted to the audience quite well (embedded systems hardware for a CS audience).			
	MHK The presenter kept the time well. Questions were answered really and a good discussion resulted with the opponent.		Muntlig presentation	
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar		Opposition på andra examensarbeten	
		-		
		Slutbetyg		
		-		

Examinators bedömning av examensarbetet			
Examinator:	Patric Jensfelt		
Student:	LW		
Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt			
1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas			
Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"			
I denna nya fil:			
2. Välj betyg för alla moment i kolumn C			
3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D			
När allt är ifyllt:			
4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.			
OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.			
OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:			
5. Datalogi: Skicka e-post till koordinators och taia om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp			
6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)			
7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk			
Process			Betyg
P1	Frågeställning och slutsatser om denna	Bedömningsgrund	
	-	<i>Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	
P2	Självständighet och planering	Bedömningsgrund	
	-	<i>Specifikationen och arbetsprocessen</i>	
P3	Utvärdering	Bedömningsgrund	
	-	<i>Rapporten: Utvärdering</i>	
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll			Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	Bedömningsgrund	
	-	<i>Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	
IV2	Metodval och -tillämpning	Bedömningsgrund	
	-	<i>Rapport: Metodval och användning</i>	
IV3	Arbets bidrag	Bedömningsgrund	
	-	<i>Rapporten: Resultat, Slutsatser</i>	
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter	Bedömningsgrund	
	-	<i>Rapporten: Inledning och diskussion</i>	
Presentation			Betyg
Pre1	Skriftlig rapport	Bedömningsgrund	
	-	<i>Rapporten: helhet</i>	
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	Bedömningsgrund	
	-	<i>Muntlig presentation</i>	
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	Bedömningsgrund	
	G	Den skriftliga oppositionen är ytlig men komplett. Till viss del beror det på att opponenter inte är expert inom området men vissa svagheter borde kunnat identifieras ändå eftersom respondenten inte riktigt levererar det som han säger sig göra i introduktionen och experimenten är väldigt begränsade. De skriftliga frågorna är rimliga. Ganska bra muntlig diskussion med respondenten. Ingen grupphandledning	
Slutbetyg			
-			

Examinators bedömning av examensarbetet					
Examinator:	Johan Håstad				
Student:	Niklas Nygård				
Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt					
1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas					
Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"					
I denna nya fil:					
2. Välj betyg för alla moment i kolumn C					
3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D					
När allt är ifyllt:					
4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.					
OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.					
OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:					
5. Datalogi: Skicka e-post till koordinator och taia om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp					
6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)					
7. Ladda upp pdf i Kurswebben enligt instruktionerna i denna länk					
Process				Betyg	
	Frågeställning och slutsatser om denna	Bedömningsgrund			
P1	G	En intressant fråga. Funderingar runt felkällor kunde gjorts bättre. Analysen adekvat men kunde varit utförligare.		Rapporten: <i>Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	
P2	MHK	Självständighet och planering		Specifikationen och arbetsprocessen	
		Utvärdering			
P3	G	Godtagbar. Utvärderingen av felet kunde varit starkare.		Rapporten: <i>Utvärdering</i> HK	
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll				Betyg	
	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	Bedömningsgrund			
IV1	MHK	Ett gediget bakgrundsarbete.		Rapport: <i>Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	
IV2	G	Metodval och -tillämpning		Kunde fundera mer på hur felet skulle minimeras. Rapport: <i>Metodval och användning</i>	
IV3	G	Arbetets bidrag		Pekar mer på problemen med metoden än möjligheterna. Rapporten: <i>Resultat, Slutsatser</i>	
IV4	G	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter		Inge stor fråga för jobbet. Rapporten: <i>Inledning och diskussion</i> HK	
Presentation				Betyg	
	Skriftlig rapport	Bedömningsgrund			
Pre1	G	Till slut en acceptabel rapport.		Rapporten: <i>helhet</i>	
Pre2	MHK	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt		En trevlig presentation. Muntlig presentation	
Pre3	MHK	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar		Opposition på andra examensarbeten MHK	
Slutbetyg					
C					

Examinators bedömning av examensarbetet			
Examinator:	Johan Håstad		
Student:	William Aspegren		
Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt			
1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas			
Namnge filen med kursnummer och studentens namn, t.ex. "DA224X Karl Pettersson"			
I denna nya fil:			
2. Välj betyg för alla moment i kolumn C			
3. Motivera betyget för alla moment i kolumn D			
När allt är ifyllt:			
4. Läs filen (högerklick på filnamnet > Protect sheet > Only you can edit) för att undvika att någon, avsiktligt eller av misstag, ändrar din betygsättning.			
OM examensarbetet är underkänt på något moment: återkoppla till handledare vad studenten behöver korrigera.			
OM examensarbetet är godkänt på samtliga moment:			
5. Datologi: Skicka e-post till koordinators och tala om att det finns betyg för inläggning i Ladok; MID: rapportera i Rapp			
6. Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)			
7. Skicka pdf till studenten som betygsmotivering			
8. Ladda upp pdf i Box Examensarbeten: betyg ELLER skicka pdf till GA (engwall@kth.se) för arkivering i Box			
Process			Betyg
		Frågeställning och slutsatser om denna	Bedömningsgrund
P1	G	En bra översikt över området. Resultat och slutsatser godtagbara men metod för utvärdering kunde motiverats mer utförligt.	Rapporten: <i>Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>
P2	MHK	Självständighet och planering Arbetet utfört med stor självständighet	Specifikationen och arbetsprocessen
P3	G	Utvärdering En godtagbar utvärdering som dock kunde varit utförligare och tex undersökt hur bevarandet av clusters påverkade utseendet av graferna.	Rapporten: <i>Utvärdering</i>
			HK
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll			Betyg
		Bakgrundskunskap inom huvudområdet	Bedömningsgrund
IV1	MHK	Bakgrund och teori väl genomgången.	Rapport: <i>Teori, Bakgrund, Diskussion</i>
IV2	MHK	Metodval och -tillämpning En kombination av olika tekniker på ett intressant sätt.	Rapport: <i>Metodval och användning</i>
IV3	G	Arbetets bidrag En bra grafitare är konstruerad. Bidraget angående bevaringen av cluster borde analyserats bättre.	Rapporten: <i>Resultat, Slutsatser</i>
IV4	G	Medvetenhet om etiska, samhälleliga och hållbarhetsaspekter Inte en väsentlig del av exjobbet.	Rapporten: <i>Inledning och diskussion</i>
			MHK
Presentation			Betyg
		Skriftlig rapport	Bedömningsgrund
Pre1	G	Till slut en acceptabel rapport.	Rapporten: <i>helhet</i>
Pre2	G	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt Hyggligt. Lite för mycket detaljer. Kunde diskutera det allmänna problemet mer.	Muntlig presentation
Pre3	MHK	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	Opposition på andra examensarbeten
			G
Slutbetyg			
		C	

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: _____
Student: _____

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en kopia av filken (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas; namnge filken med studentens namn
I denna nya filk:
2. Välj betyg för alla moment i kolumn B
3. Motivera betyget för alla moment i kolumn C
4. När allt är ifyllt: Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)
5. Skicka denna pdf till koordinators för inläggning i Ladok
6. Skicka pdf till studenten som betygsmotivering

Process			Bedömningsgrund	Betyg
P1	Frågeställning och slutsatser om denna		<i>Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	
	MHK	Frågeställningen är vetenskapligt relevant, Analysen är kvalificerad och utfallet av studien kritiskt framställt.		
P2	Självständighet och planering		<i>Specifikationen och arbetsprocessen</i>	
	G	Studenten har jobbat självständigt och följt den plan han satte upp. Efter att ha ändrat tidsplanen i samband med semestern har han levererat precis då han utlovat. Däremot kom specifikationen in först efter att han jobbat ett tag på projektet.		
P3	Utvärdering		<i>Rapporten: Utvärdering</i>	
	MHK	Utvärderingen av resultaten är bra - de diskuteras och belyses från olika perspektiv		
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll				Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet		<i>Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	
	MHK	Adekвата bakgrundsstudier har genomförts, och påvisar kunskap på avancerad nivå		
IV2	Metodval och -tillämpning		<i>Rapport: Metodval och användning</i>	
IV3	Arbetets bidrag		<i>Rapporten: Resultat, Slutsatser</i>	
	MHK	Arbetet har en tydlig forskningsinriktning och resultaten är icke-triviala samt har utvärderats med avseende på flera olika videotyper		
IV4	Medvetenhet om etiska samhällseliga och hållbarhetsaspekter		<i>Rapporten: Inledning och diskussion</i>	
-	Saknas		-	
Presentation				Betyg
Pre1	Skriftlig rapport		<i>Rapporten: helhet</i>	
	G	Rapporten är välskriven, men den svenska sammanfattningen har brister liksom redogörelsen för graferna.		
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt		<i>Muntlig presentation</i>	
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar		<i>Opposition på andra examensarbeten</i>	
-			-	
Slutbetyg				
-				

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Danica Kragic

Student: Einar Snorrason

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas; namnge filen med studentens namn

I denna nya filik:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn B

3. Motivera betyget för alla moment i kolumn C

4. När allt är ifyllt: Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)

5. Skicka denna pdf till koordinators för inläggning i Ladok

6. Skicka pdf till studenten som betygsmotivering

	Process		Betyg
--	----------------	--	--------------

			Bedömningsgrund		
P1	MHK	Frågeställning och slutsatser om denna Målen med exjobbet är tydligt formulerade, med relevanta experiment utförda och slutsatser dragna. Arbetet behandlade flera forskningsproblem - perception, mappning samt lokalisering.	<i>Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>		
	G	Självständighet och planering Studenten har jobbat på bra och utfört arbetet på egen hand. Han satte sig in i litteraturen på ett bra sätt. Han har försökt att lösa problem på egen hand och frågade om hjälp först när han inte kunde lösa dessa själv.			
P3	MHK	Utvärdering Utvärderingen av resultaten gjordes på ett bra sätt med ett antal experiment som studenten designade själv. Studenten tog också upp öppna problem på ett bra sätt och kunde visa tidligt att valet av metoderna var välmotiverat.	<i>Rapporten: Utvärdering</i>		MHK
	G				

Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll

			Bedömningsgrund		Betyg
IV1	G	Bakgrundskunskap inom huvudområdet Teoriavsnittet och relaterat arbete ger en bra bild av forskningsfronten men kunde ha strukturerats bättre.	<i>Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion</i>		
	MHK	Metodval och -tillämpning Studenten hade ett antal metoder att utgå ifrån och gjorde bra och reflekterande val av de mest relevanta. Studenten diskuterade tydligt att flera metoder behövdes för att lösa problemet.			
IV3	G	Arbetets bidrag Bidraget fanns i valet av metoder för lokalisering (metarooms) vilket sammanfattades bra i slutsatserna.	<i>Rapporten: Resultat, Slutsatser</i>		
IV4	G	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter Exjobbet tog inte upp etiska aspekter särskilt och det finns inte mycket av sådana frågeställningar relaterat direkt till metoderna.			

Presentation

			Bedömningsgrund		Betyg
Pre1	G	Skriftlig rapport Överlag är rapporten bra och lätt att läsa. Vissa delar hade kunnat förfinas för att bli tydligare samt en mer grundlig motivering för hela arbetet kunde ha getts.	<i>Rapporten: helhet</i>		
	MHK	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt Presentationen var bra men studenten kunde ha reflekterat mer kring problem som uppstod.			
Pre3	MHK	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar Bra opposition med relevanta frågor.	<i>Opposition på andra examensarbeten</i>		MHK
G					

Slutbetyg

B

Examinator: Anders Lansner				
Student: Ioannis Kalifas				
Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt				
1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas; namnge filen med studentens namn				
I denna nya fil:				
2. Välj betyg för alla moment i kolumn B				
3. Motivera betyget för alla moment i kolumn C				
4. När allt är ifyllt: Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)				
5. Skicka denna pdf till koordinatör för inläggnig i Ladok				
6. Skicka pdf till studenten som betygsmotivering				
Process			Betyg	
		Frågeställning och slutsatser om denna	Bedömningsgrund	
P1	MHK	The key problem addressed in this thesis is to quantify how different levels of modularity affect the dynamics of a model of cortex with layers, minicolumns and hypercolumns. The problem and goals of the thesis work are stated very clearly. Especially the systematic change in the modularity of the network is an innovative idea to address the problem.	Rapporten: <i>Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	
P2	G	Självständighet och planering The start of the work was somewhat slow, but this improved and in the end the work was quite focused and efficient.	<i>Specifikationen och arbetsprocessen</i>	
P3	MHK	Utvärdering The three main results are sequentially linked for example the first result leads to the second and so on in a logical manner. Overall the results have serious implications for the dynamics of cortical network with different levels of modularity. The results are discussed in a broader context of the dynamical properties of cortical networks. There is a small discussion of the experimental results obtained from the avian brain which does not seem to show any modularity unlike the mammalian brain. The author is well aware of the limitations of the model at this stage and suggests several extensions for future work.	Rapporten: <i>Utvärdering</i>	MHK
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll			Betyg	
		Bakgrundskunskap inom huvudområdet	Bedömningsgrund	
IV1	G	This chapter provides a brief overview of the relevant biological concepts related to the brain structure and general discussion of the fundamental problem: the relationship between structure and function. The background of the few available previous mathematical models is missing and could have been a useful addition to this chapter.	Rapport: <i>Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	
IV2	G	Metodval och -tillämpning All the methods used are described in sufficient detail.	Rapport: <i>Metodval och användning</i>	
IV3	MHK	Arbetets bidrag There are three main results: (1) The structural modularity does not affect the eigenvalue spectral in an appreciable manner (2) But the dynamics is very sensitive to the different levels of modularity, most prominently, layers alone make the network prone to pathological synchronization. (3) This effect could be attributed to higher degree of shared connections in network with only layers. These results are partially new and quite interesting, but needs to be further investigated.	Rapporten: <i>Resultat, Slutsatser</i>	
IV4	G	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter The author has respected scientific ethics in all possible manners. Previous work has been cited appropriately. Authors notes that from the sustainability perspective, such theoretical and computational work is highly relevant as it improves our interpretation of the experimental data and thereby extracts more value out of each experiments, hopefully leading to fewer experiments. The authors highlights the importance of understanding the brain functioning for general social uplift in the Preface and introduction chapters. I think nicely reflects the broad perspective of the student.	Rapporten: <i>Inledning och diskussion</i>	HK
		The authors highlights the importance of understanding the brain functioning for general social uplift in the Preface and introduction chapters. I think nicely reflects the broad perspective of the student.		Betyg
		Skriftlig rapport	Bedömningsgrund	

Pre1	MHK	The thesis is written in a very good language and style, though the descriptions are not always very deep and exhaustive. The introduction is to the point, introduces the specific problem right away while putting it in the bigger context of understanding brain function. All necessary terminology and formulae are explained. The results are presented in a logical fashion. The figures showing the main results are pretty good, however it the size of figure legend and other text in the figures is a bit too small.	Rapporten: helhet		
Pre2	G	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt The oral presentation was clear but was a bit too technical for the audience, with many neurobiological concepts left unexplained.	Muntlig presentation		
Pre3	MHK	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar Bra opposition med relevanta frågor och livlig diskussion kring dessa.	Opposition på andra examensarbeten	MHK	
		Slutbetyg			
		B			

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Anders Lansner

Student: Martin Runelöv

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas; namnge filen med studentens namn

I denna nya fil:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn B

3. Motivera betyget för alla moment i kolumn C

4. När allt är ifyllt: Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet > Fit to width > Page Layout: Landscape)

5. Skicka denna pdf till koordinators för inläggning i Ladok

6. Skicka pdf till studenten som betygsmotivering

Process			Bedömningsgrund	Betyg
P1	Frågeställning och slutsatser om denna		<i>Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	
	MHK	Frågeställningen är vetenskapligt relevant, Analysen är kvalificerad och utfallet av studien kritiskt framställt.		
P2	Självständighet och planering		<i>Specifikationen och arbetsprocessen</i>	
	G	Enl KTH-handledare, tillfyllest i alla avseenden		
P3	Utvärdering		<i>Rapporten: Utvärdering</i>	
	MHK	Utvärderingen av resultaten är bra - de diskuteras och belyses från olika perspektiv		
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll				Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet		<i>Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	
	MHK	En ordentlig genomgång av tidigare arbeten samt relevant teori har gjorts. Kunskapen om använda metoder har inhämtats och de har beskrivits väl.		
IV2	Metodval och -tillämpning		<i>Rapport: Metodval och användning</i>	
	MHK	Adekvata metoder har använts och kombinerats på ett kreativt och konstruktivt sätt		
IV3	Arbetets bidrag		<i>Rapporten: Resultat, Slutsatser</i>	
	MHK	Arbetet har en tydlig forskningsinriktning och resultaten är icke-triviala samt har utvärderats med avseende flera metriker inklusive tidskomplexitet		
IV4	Medvetenhet om etiska samhällliga och hållbarhetsaspekter		<i>Rapporten: Inledning och diskussion</i>	
	G	Ett bra avsnitt om etiska aspekter på arbetet ingår		
Presentation				Betyg
Pre1	Skriftlig rapport		<i>Rapporten: helhet</i>	
	MHK	Rapporten är välstrukturerad och har hög vetenskaplig standard.		
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt		<i>Muntlig presentation</i>	
	MHK	Arbetet presenterades muntligen på ett bra sätt.		
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar		<i>Opposition på andra examensarbeten</i>	
	G	Studenten har bidragit inom handledargruppen samt gjort en bra opposition.		
Slutbetyg				
A				

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Mads Dam

Student: Villiam Aspegren

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas; namnge filen med studentens namn

I denna nya fil:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn B

3. Motivera betyget för alla moment i kolumn C

4. När allt är ifyllt: Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet > Fit to width > Page Layout: Landscape)

5. Skicka denna pdf till koordinator för inläggning i Ladok

6. Skicka pdf till studenten som betygsmotivering

Process			Bedömningsgrund	Betyg
P1	Frågeställning och slutsatser om denna		Rapporten: <i>Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	
	-			
P2	Självständighet och planering		Specifikationen och arbetsprocessen	
	-			
P3	Utvärdering		Rapporten: <i>Utvärdering</i>	
	-			
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll			Bedömningsgrund	Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet		Rapport: <i>Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	
	-			
IV2	Metodval och -tillämpning		Rapport: <i>Metodval och användning</i>	
	-			
IV3	Arbetets bidrag		Rapporten: <i>Resultat, Slutsatser</i>	
	-			
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter		Rapporten: <i>Inledning och diskussion</i>	
	-			
Presentation			Bedömningsgrund	Betyg
Pre1	Skriftlig rapport		Rapporten: <i>helhet</i>	
	-			
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt		Muntlig presentation	
	-			
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar		Opposition på andra examensarbeten	
	MHK	Insightful comments and feedback, good questions at the defense		
Slutbetyg				

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Mads Dam

Student: Alexander Rydén Blom

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas; namnge filen med studentens namn

I denna nya fil:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn B

3. Motivera betyget för alla moment i kolumn C

4. När allt är ifyllt: Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)

5. Skicka denna pdf till koordinator för inläggning i Ladok

6. Skicka pdf till studenten som betygsmotivering

Process			Bedömningsgrund	Betyg
P1	Frågeställning och slutsatser om denna		<i>Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	
	MHK	Subject is well motivated, results in terms of performance improvements are strong		
P2	Självständighet och planering		<i>Specifikationen och arbetsprocessen</i>	
	MHK	Alexander has worked independently and to plan throughout the project		
P3	Utvärdering		<i>Rapporten: Utvärdering</i>	
	G	Evaluation is performance, competently executed		
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll			Bedömningsgrund	Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet		<i>Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	
	G	Adequate, but more could have been done to broaden the problem domain and find related work, also outside the immediate vicinity of the addressed topic.		
IV2	Metodval och -tillämpning		<i>Rapport: Metodval och användning</i>	
	MHK	Approach is solid and innovative		
IV3	Arbetets bidrag		<i>Rapporten: Resultat, Slutsatser</i>	
	MHK	Strong project results, good performance improvements		
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter		<i>Rapporten: Inledning och diskussion</i>	
	G	Not so much to say about this		
Presentation			Bedömningsgrund	Betyg
Pre1	Skriftlig rapport		<i>Rapporten: helhet</i>	
	G	Well written report, but short on detail		
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt		<i>Muntlig presentation</i>	
	MHK	Nice and clear presentation, conveyed well the problem and contributions		
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar		<i>Opposition på andra examensarbeten</i>	
	MHK	Bra och välmotiverat protokoll med tydliga förslag till förbättringar, vettiga frågor vid presentation		
Slutbetyg				
B				

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Mads Dam
Student: Jonathan Pellby

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

- Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas; namnge filen med studentens namn
I denna nya filik:
- Välj betyg för alla moment i kolumn B
- Motivera betyget för alla moment i kolumn C
- När allt är ifyllt: Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)
- Skicka denna pdf till koordinator för inläggning i Ladok
- Skicka pdf till studenten som betygsmotivering

Process			Bedömningsgrund	Betyg
P1	Frågeställning och slutsatser om denna		<i>Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	MHK
	MHK	Tydlig och välmotiverat frågeställning, bra resultat och slutsatser av hög kvalite		
P2	Självständighet och planering		<i>Specifikationen och arbetsprocessen</i>	
	MHK	Jonathan har jobbat självständigt och bra under hela processen		
P3	Utvärdering		<i>Rapporten: Utvärdering</i>	
	MHK	Omfattande ovh välmotiverat utvärdering på icke-triviell applikation		
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll			Bedömningsgrund	Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet		<i>Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	MHK
	MHK	Bra introduktion och teknisk bakgrund		
IV2	Metodval och -tillämpning		<i>Rapport: Metodval och användning</i>	
	MHK	Rapportens huvudbidrag är utvecklingen och evalueringen av Parrot verktyget som är mycket kompetent genomfört		
IV3	Arbetets bidrag		<i>Rapporten: Resultat, Slutsatser</i>	
	MHK	Arbetet är efter finputsning redo för release och praktisk användning vilket är mycket bra för ett exjobbssarbete		
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter		<i>Rapporten: Inledning och diskussion</i>	
	G	Inte mycket att orda om här		
Presentation			Bedömningsgrund	Betyg
Pre1	Skriftlig rapport		<i>Rapporten: helhet</i>	MHK
	MHK	Bra och välskriven rapport		
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt		<i>Muntlig presentation</i>	
	MHK	Tydlig och väldisponerat presentation		
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar		<i>Opposition på andra examensarbeten</i>	
	MHK	Betyg satt av Danica Kragic		
Slutbetyg				
	A			

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Mads Dam

Student: Pasi Saarinen

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

1. Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas; namnge filen med studentens namn

I denna nya filik:

2. Välj betyg för alla moment i kolumn B

3. Motivera betyget för alla moment i kolumn C

4. När allt är ifyllt: Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)

5. Skicka denna pdf till koordinators för inläggning i Ladok

6. Skicka pdf till studenten som betygsmotivering

Process			Bedömningsgrund	Betyg
P1	Frågeställning och slutsatser om denna		Rapporten: <i>Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>	
	MHK	Välmotiverat och intressant frågeställning där Pasi självt har påverkat inriktningen i betydande grad		
P2	Självständighet och planering		Specifikationen och arbetsprocessen	
	MHK	Pasi har jobbat självständigt och välplanerat under hela processen		
P3	Utvärdering		Rapporten: <i>Utvärdering</i>	MHK
	MHK	Även om projektresultatet varit negativt i stort, har experimenten och utvärderingen varit väl genomförda		
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll				Betyg
IV1	Bakgrundskunskap inom huvudområdet		Rapport: <i>Teori, Bakgrund, Diskussion</i>	
	MHK	Bra genomgång av den tekniska bakgrund, även om snäppet mer precision (formalitet) hade stundantals varit önskvärt		
IV2	Metodval och -tillämpning		Rapport: <i>Metodval och användning</i>	
	MHK	Huvudbidraget har varit kodning av "freshness" och "state" där Pasi har gjort ett bra och självständigt arbete		
IV3	Arbetets bidrag		Rapporten: <i>Resultat, Slutsatser</i>	
	MHK	Välmotiverat undersökning med vettiga slutsatser		
IV4	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter		Rapporten: <i>Inledning och diskussion</i>	MHK
	G	Begränsade implikationer för samhälle och hållbarhet i denna typen projekt		
Presentation				Betyg
Pre1	Skriftlig rapport		Rapporten: <i>helhet</i>	
	G	Aningen torftig rapport. Mer precision hade varit önskvärt		
Pre2	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt		Muntlig presentation	
	G	Acceptabel presentation, även om mer kunna ha gjorts för att introducera och motiveraa ämnet för åhörarna		
Pre3	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar		Opposition på andra examensarbeten	G
	MHK	Betyg satt av Stefan Arnborg		
Slutbetyg				
C				

Examinators bedömning av examensarbetet

Examinator: Anders Lansner
Student: Chang Liu

Gulmarkerade fält ska fyllas i, gråmarkerade fält (områdes- och slutbetyg) beräknas automatiskt

- Gör en kopia av filen (höger-klick + Duplicate) för varje ny student som ska betygsättas; namnge filen med studentens namn
I denna nya filik:
- Välj betyg för alla moment i kolumn B
- Motivera betyget för alla moment i kolumn C
- När allt är ifyllt: Gör en pdf (File > Download as > PDF > Selected Sheet> Fit to width > Page Layout: Landscape)
- Skicka denna pdf till koordinators för inläggning i Ladok
- Skicka pdf till studenten som betygsmotivering

Process			Bedömningsgrund	Betyg	
P1	MHK	Frågeställning och slutsatser om denna	<i>Rapporten: Frågeställning, Resultat och Slutsatser</i>		
		In spite of a rather open research issue from Ericsson, Chang managed to reformulate it into a suitable research issue and draws the appropriate conclusions from the results.			
P2	MHK	Självständighet och planering	<i>Specifikationen och arbetsprocessen</i>		
		Chang has been active in the choice of methods and approach, and worked independently, yet responding to feedback when appropriate.			
P3	G	Utvärdering	<i>Rapporten: Utvärdering</i>		MHK
Ingenjörsmässigt och vetenskapligt innehåll			Bedömningsgrund		Betyg
IV1	MHK	Bakgrundskunskap inom huvudområdet	<i>Rapport: Teori, Bakgrund, Diskussion</i>		
		The work relates to three large areas (log analysis, machine learning, anomaly detection), and they are all thoroughly and clearly treated.			
IV2	MHK	Metodval och -tillämpning	<i>Rapport: Metodval och användning</i>		
IV3	MHK	Arbetets bidrag	<i>Rapporten: Resultat, Slutsatser</i>		
		The main contributions are development of a method for log extraction, a comparison between methods for machine learning on sequence prediction of log messages, and investigation of an approach for anomaly detection based on the prediction.			
IV4	G	Medvetenhet om etiska samhälleliga och hållbarhetsaspekter	<i>Rapporten: Inledning och diskussion</i>		MHK
Presentation			Bedömningsgrund	Betyg	
Pre1	MHK	Skriftlig rapport	<i>Rapporten: helhet</i>		
		Thorough and clear.			
Pre2	G	Förmåga att presentera och diskutera arbetet muntligt	<i>Muntlig presentation</i>		
Pre3	MHK	Peer-återkoppling: Förmåga att sätta sig in i andra arbeten och lösningar	<i>Opposition på andra examensarbeten</i>		
Slutbetyg					
		A			