

Hinweise:			Vortrag				Doctoral Consortium	Panel	Poster	Workshop	
<p>1. Alle Fragen sind als Ja/Nein-Fragen formuliert.</p> <p>2. Die Benennung der Skalenniveaus sollte für die Unterkategorien angepasst werden.</p> <p>3. Kommentieren kann man leider nur ganze Zellen.</p>											
DH42024 (und früher)	Id	Skala	Offenes Feld	Tool/Resource	Theorie, Metareflexion, Positionspapier	Methode	Computergestützte Analyse oder Interpretation				
	Kernbeschreibung der (Neu-)Frage		Die Erreichung verfügt einen anderen Fokus	In Fokus steht die Vorstellung eines neuen Tools oder einer neuen Ressource "neu" "versucht" Tool/Resource (Frage) stellen sich in Ausnahmefällen ein produktives Beitrag dar Zu begleitende Tools oder Ressourcen müssen den Qualitätsanforderungen in einer Basisform auf Verfügung gestellt werden	In Fokus steht eine theoretische Überlegung zu der Digital Humanities, eine Reflexion über Praxis, eine Diskussion über die Community, die Herausforderung aktueller Diskurse oder eine Zukunftsvision	In Fokus steht eine methodische Neu- oder Weiterentwicklung zur Lösung eines konkret definierten Problems	In Fokus stehen Erkenntnisse, die mit digitalen/interdisziplinären Methoden gewonnen wurden. Das sind Beiträge, die eine konkrete gegenwissenschaftliche Frage bearbeiten	Vorträge, in denen laufende Überlegungen/Entwürfe vorgestellt werden. Fokus liegt auf der Art der Argumentation, die Phänomene von langfristigen Projekten werden erörtert. Vorträge werden nicht als solche nicht bewertet sein und es sollen nicht mehr als 10 Minuten von Vorlesern zu hören	Panel bieten die Möglichkeit, sehr spezifische Einzelgespräche, neue Überlegungen von kollektiven Diskursen oder beidseitige Themen zu diskutieren. Panelisten sind eingeladen, sich mit anderen Panelisten zu treffen und sich gegenseitig zu unterstützen	Poster bieten die Möglichkeit, sehr spezifische Einzelgespräche, neue Überlegungen von kollektiven Diskursen oder beidseitige Themen zu diskutieren. Panelisten sind eingeladen, sich mit anderen Panelisten zu treffen und sich gegenseitig zu unterstützen	Neuen Lehr-, Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen oder Datenbanken zu Themen und/oder Daten sowie Workshops, auf denen neue Methoden, Diskurs, Argumente, Texte von Einzel- oder Arbeitsgruppen entwickelt werden
Es handelt sich um einen originalen Beitrag zum Gegenstandsbereich der DH	Relevanz	<p>5 Must-Read für alle in der DH</p> <p>4 Must-Read für einen Teilbereich der DH</p> <p>3 Ist relevant</p> <p>2 Nur für einen kleinen Bereich der DH relevant</p> <p>1 Irrelevant</p>	ist das Abstract interessant? Ist es ein DH4-Thema?				ist der Beitrag interessant? Ist es ein DH4-Thema?	ist das Panel interessant? Ist es ein DH4-Thema?	ist der Beitrag interessant? Ist es ein DH4-Thema? Sind die Voraussetzungen klar genug definiert?	ist der Workshop interessant für genug Teilnehmende? Ist es ein DH4-Thema? Sind die Voraussetzungen klar genug definiert?	
Die Forschungsmethodik ist verständlich beschrieben	Lesbarkeit	<p>5 Verständlich für jeden in der DH</p> <p>4 Verständlich für die meisten in der DH</p> <p>3 Großteils verständlich formuliert</p> <p>2 Viele unpräzise Formulierungen</p> <p>1 Vollig unverständlich</p>	ist das Abstract verständlich für das DH4-Publikum? Sind die zentralen Begriffe klar? Wird der wissenschaftliche Beitrag explizit benannt?				ist der Beitrag verständlich für das DH4-Publikum?	ist der Beitrag verständlich für das DH4-Publikum? Sind alle zentralen Begriffe klar?	ist der Beitrag verständlich für das DH4-Publikum? Sind alle zentralen Begriffe klar?	ist der Beitrag verständlich für das DH4-Publikum? Sind alle zentralen Begriffe klar?	
Das Proposal ist verständlich formuliert	Substanz	<p>5 Ein Meilenstein für das Feld</p> <p>4 Ein großer Schritt vorwärts</p> <p>3 Ein Schritt vorwärts</p> <p>2 Ein kleiner Schritt vorwärts</p> <p>1 Kein Fortschritt gegenüber dem Status quo</p>	Hat das Abstract genug Substanz? Ist es fortgeschritten genug für eine Veröffentlichung, oder fehlt etwas?	Ist die Ressource "erwachsen" genug um veröffentlicht zu werden? Ist der Fortschritt, den sie ermöglicht wert, groß genug?	Sind die Schlussfolgerungen generalisierbar? Sind die Konsequenzen weitreichend?	Sind das Problem und seine Lösung generalisierbar? Wie zukunftsweisend ist die Übertragbarkeit in andere vergleichbare Gegenstände, oder Sprachen oder Domänen?	Hat das Abstract genug Substanz? Ist es fortgeschritten genug für eine Veröffentlichung, oder fehlt etwas?	Erwarteter Benefit: Wie stark wird das Promotionsprojekt vom Austausch auf der DH4 profitieren? Ist das mit dem Beitrag vorgestellte Projekt schon bzw. noch in einem Stadium, in dem eine Diskussion für diesen Erreichungsprodukt ist?	ist der Beitrag genug Substanz für ein Poster? Ist der Beitrag fortgeschritten genug für eine Veröffentlichung oder sollte er noch ergänzt werden?	ist der Beitrag genug Substanz für ein Poster? Ist der Beitrag fortgeschritten genug für eine Veröffentlichung oder sollte er noch ergänzt werden?	
Der Stand der Forschung ist hinreichend dargestellt (u. a. Bibliographie)	Forschungsstand	<p>5 Fachlich und technisch auf der Höhe der Zeit</p> <p>4 Es fehlen einige Kerngebiete</p> <p>3 In einem Bereich fehlen relevante Arbeiten</p> <p>2 In mehreren Bereichen fehlen relevante Arbeiten</p> <p>1 Mangel</p>	Berücksichtigt die Einreichung den aktuellen Forschungsstand?	Werden alternative Tools/Ressourcen diskutiert, die ähnliches ermöglichen? Gibt die Weiterentwicklung Alternativen neuen neue Möglichkeiten?	Ist der Beitrag sowohl in den wissenschaftlichen als auch in den DH-relevanten Forschungsstand eingebunden? Wenn anwendbar: Berücksichtigt der Beitrag DH-Praktiken in angemessener Breite?	Werden Methoden, die das gleiche oder ein ähnliches Problem lösen, diskutiert? Steht die Neuentwicklung oder Anpassung eines methodischen Geistes dar?	Wurden die Ergebnisse in Beziehung zum aktuellen, auch nicht-digitalen Forschungsstand gesetzt?	Berücksichtigt die Einreichung den aktuellen Forschungsstand?	Berücksichtigt die Einreichung den aktuellen Forschungsstand?	ist die Aufbereitung des Themas auf dem aktuellen Stand?	
	Wissenschaftliche Qualität und Qualitätssicherung	<p>5 Würde ich Studierenden als Beispiel für gute Wissenschaft zeigen</p> <p>4 Die Umsetzung ist größtenteils gelungen</p> <p>3 Es gibt kleinere Mängel in der Umsetzung</p> <p>2 Es gibt größere Mängel in der Umsetzung</p> <p>1 Der Beitrag hat substanzielle Mängel</p>	Wurden Maßnahmen zur Qualitätssicherung durchgeführt? Ist die Qualität zufriedenstellend? Sind die Maßnahmen in geeigneter Weise dokumentiert?	Ist die Dokumentation angemessen? Ist nachträglicher Support sichergestellt? Werden die FAIR-Prinzipien beachtet? Ressourcen: Wurde die Konsistenz von Metadaten oder Annotationen sichergestellt? Tools: Wurden Stabilität und Bug-Minimierung sichergestellt?	Ist die Argumentation im Beitrag überzeugend? Sind alle gemachten Annahmen und Einschränkungen explizit?	Wurde eine aussagekräftige Evaluation durchgeführt? Wurden ggf. einzelne Teile der Methode korrekt bzw. in plausibler Art angewendet? Sind zahlenmäßige Ergebnisse angemessen interpretiert worden? Ggf. Sind durchgeführte Experimente reproduzierbar?	Wurden die Methoden korrekt angewendet? Ist die Interpretation ihrer Ergebnisse gerechtfertigt? Sind alternative Erklärungen ausgeschlossen oder minimiert worden? Sind die Analysen reproduzierbar?	Wurden Maßnahmen zur Qualitätssicherung durchgeführt? Ist die Qualität zufriedenstellend? Sind die Maßnahmen in geeigneter Weise dokumentiert?			
Das Proposal erfüllt alle formalen Kriterien	Formalität	<p>5</p> <p>4</p> <p>3</p> <p>2</p> <p>1</p>	Beachtet das Abstract die formalen Kriterien (Länge, Literaturverzeichnis, Zitate)?				Beachtet der Beitrag die formalen Kriterien (Länge, Literaturverzeichnis, Zitate)?	Beachtet der Beitrag die formalen Kriterien (Länge, Literaturverzeichnis, Zitate)?	Beachtet der Beitrag die formalen Kriterien (Länge, Literaturverzeichnis, Zitate)?	Beachtet der Beitrag die formalen Kriterien (Länge, Literaturverzeichnis, Zitate)?	
Allgemeine Empfehlung zur Annahme	Empfehlung	<p>5 - Ich würde für die Annahme kämpfen</p> <p>4 - Ich finde es gut, wenn der Beitrag angenommen würde</p> <p>3 - Ich halte nichts dagegen, den Beitrag anzunehmen</p> <p>2 - Ich finde es gut, wenn der Beitrag abgelehnt würde</p> <p>1 - Ich würde für die Ablehnung einstehen</p>	Soll der Vortrag angenommen werden?				Soll der Beitrag angenommen werden?	Soll das Panel angenommen werden?	Soll das Poster angenommen werden?	Soll der Workshop bei der DH4 stattfinden?	
	Vertrautheit	<p>4 - Die Arbeit liegt direkt in meinem eigenen Forschungsgebiet</p> <p>3 - Die Arbeit grenzt an mein Forschungsgebiet an</p> <p>2 - Ich habe die Arbeit als interessanter Forscher:in mit einem Verständnis für das Thema begutachtet</p> <p>1 - Ich habe die Arbeit als interessanter Forscher:in ohne tiefere Expertise im Thema begutachtet</p>	Wie nah liegt der Beitrag an meinem eigenen Forschungsbereich?				Wie nah liegt der Beitrag an meinem eigenen Forschungsbereich?	Wie nah liegt der Beitrag an meinem eigenen Forschungsbereich?	Wie nah liegt der Beitrag an meinem eigenen Forschungsbereich?	Wie nah liegt der Beitrag an meinem eigenen Forschungsbereich?	
								Timing/Ablauf: Enthält die Einreichung Angaben zum Zeitablauf? Hat das Panel eine ausgewogene Mischung aus Vortrag und Diskussion?	Perspektivenvielfalt: Sind die wichtigsten Perspektiven auf das Thema vertreten oder fehlt etwas? (Indem z.B. nur eine Einseitigkeit eine schon bestehende Gruppe das Panel bestimmt)	Hat das Panel eine interne Kohäsion? Wie vernetzt sind die Teile? Wie sehr ist ein roter Faden erkennbar?	

	Relevanz	Lesbarkeit	Substanz	Forschungsstand	Wissenschaftliche Qualität und Qualitätssicherung	Formalitäten	Empfehlung	Vertrautheit	Timing/Ablauf	Perspektivenvie	Kohärenz	Formalitäten
4	Must-Read für alle in den DH	Verständlich für jede:n in DH	Ein Meilenstein für das Feld	Fachlich und technisch auf der Höhe der Zeit	Würde ich Studierenden als Beispiel für gute Wissenschaft zeigen	Vollständig	Ich würde für die Annahme kämpfen			Das Panel bringt alle wichtigen Perspektiven zum Thema zusammen		Vollständig
3	Must-Read für einen Teilbereich der DH	Verständlich für die meisten in den DH	Ein großer Schritt vorwärts	Es fehlen einige Kleinigkeiten	Die Umsetzung ist größtenteils gelungen	Weitgehend	Ich fände es gut, wenn der Beitrag angenommen würde	Die Arbeit liegt direkt in meinem eigenen Forschungsgebiet				Weitgehend
2	Ist relevant	Größtenteils verständlich formuliert	Ein Schritt vorwärts	In einem Bereich fehlen relevante Arbeiten	Es gibt kleinere Mängel in der Umsetzung	Eher ja	Ich hätte nichts dagegen, den Beitrag anzunehmen	Die Arbeit grenzt an mein Forschungsgebiet an		Dem Panel fehlen eine oder mehrere Perspektiven		Eher ja
1	Nur für einen kleinen Bereich der DH relevant	Viele unpräzise Formulierungen	Ein kleiner Schritt vorwärts	In mehreren Bereichen fehlen relevante Arbeiten	Es gibt größere Mängel in der Umsetzung	Eher nicht	Ich fände es gut, wenn der Beitrag abgelehnt würde	Ich habe die Arbeit als interessierte:r Forscher:in mit einem Verständnis für das Thema begutachtet				Eher nicht
0	Irrelevant	Völlig unverständlich	Kein Fortschritt gegenüber dem Status quo	Veraltet	Der Beitrag hat substantielle Mängel	Gar nicht	Ich würde für die Ablehnung einstehen	Ich habe die Arbeit als interessierte:r Forscher:in ohne tiefere Expertise im Thema begutachtet		Das Panel betrachtet nur eine Perspektive		Gar nicht