



Національний університет
водного господарства
та природокористування

ОПИТУВАННЯ 2024/25, СЕМЕСТР

2
*Оцінювання якості навчання і
викладання
(очима студентів)*

*Кафедра іноземних мов НУВГП,
Рівне-2025*





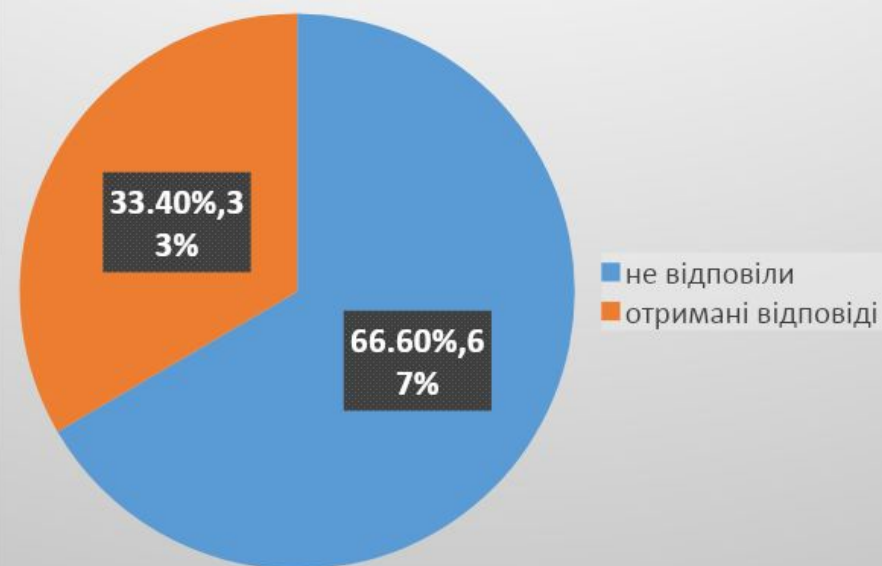
Національний університет
водного господарства
та природокористування

ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ І ВИКЛАДАННЯ ЗА ОКРЕМОЮ НАВЧАЛЬНОЮ ДИСЦИПЛІНОЮ

309

923

Відносні показники

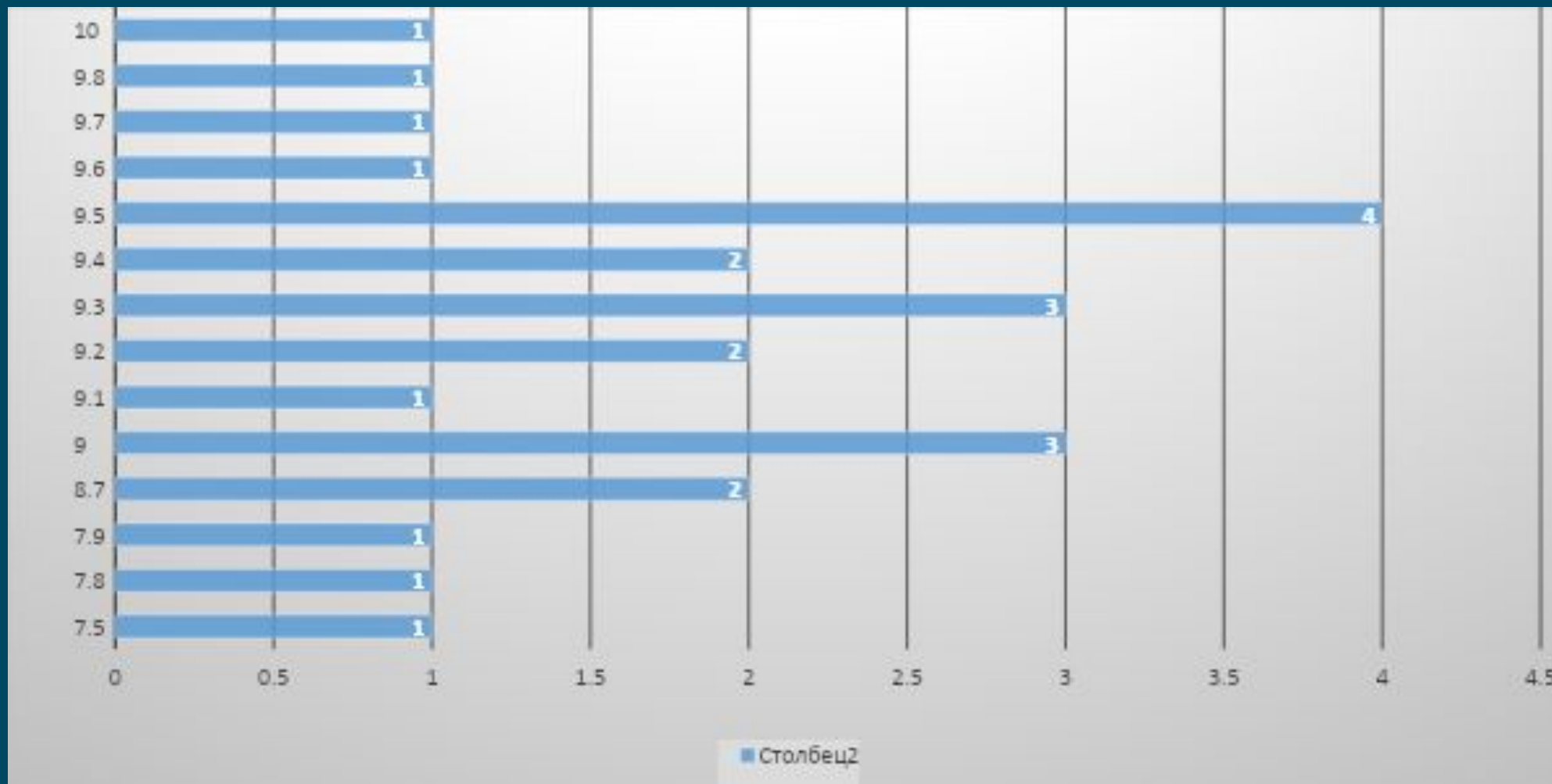




ПИТАННЯ 1 – 9.1 (7.5 - 10)

було - 8.9

Я мав достатньо часу на самостійну підготовку, не був перезавантажений з цієї дисципліни



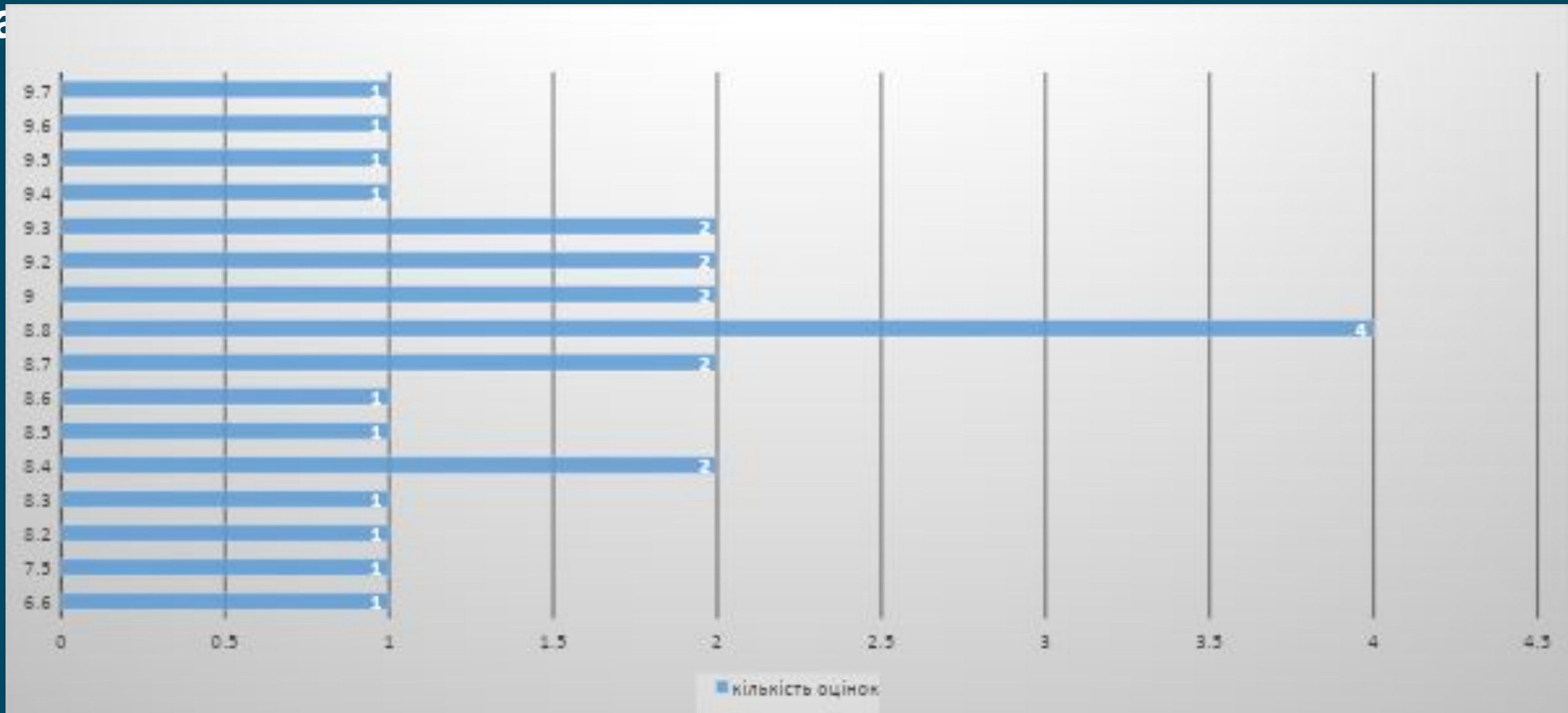


Національний університет
водного господарства
та природокористування

ПИТАННЯ 2 - 8.8 (6.6– 9.7)

було 8.7

Навч. дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні
на



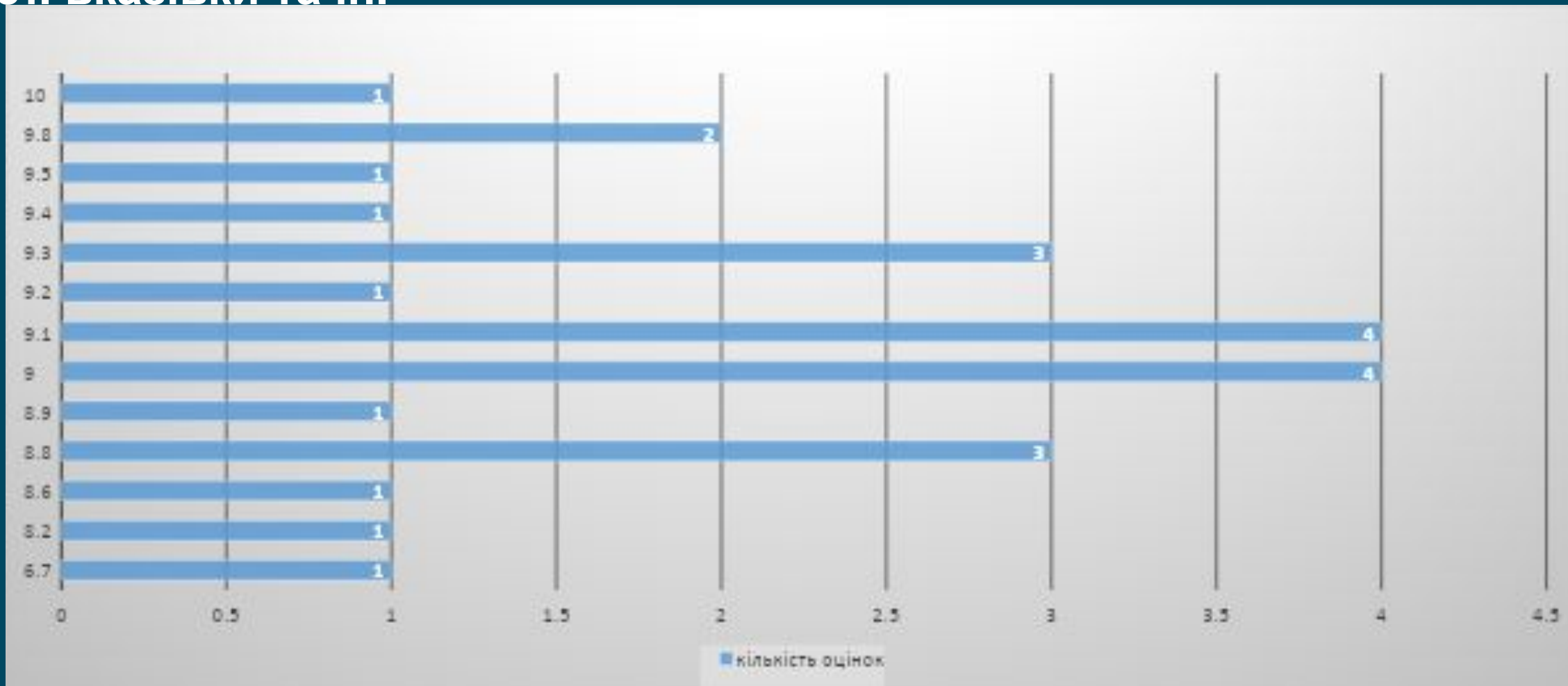


Національний університет
водного господарства
та природокористування

ПИТАННЯ 3 - 9.0 (6.7 – 10)

було 9.1

**Я міг легко завантажити/отримати силабус, конспект лекцій, відеолекції,
мет. вказівки та ін.**



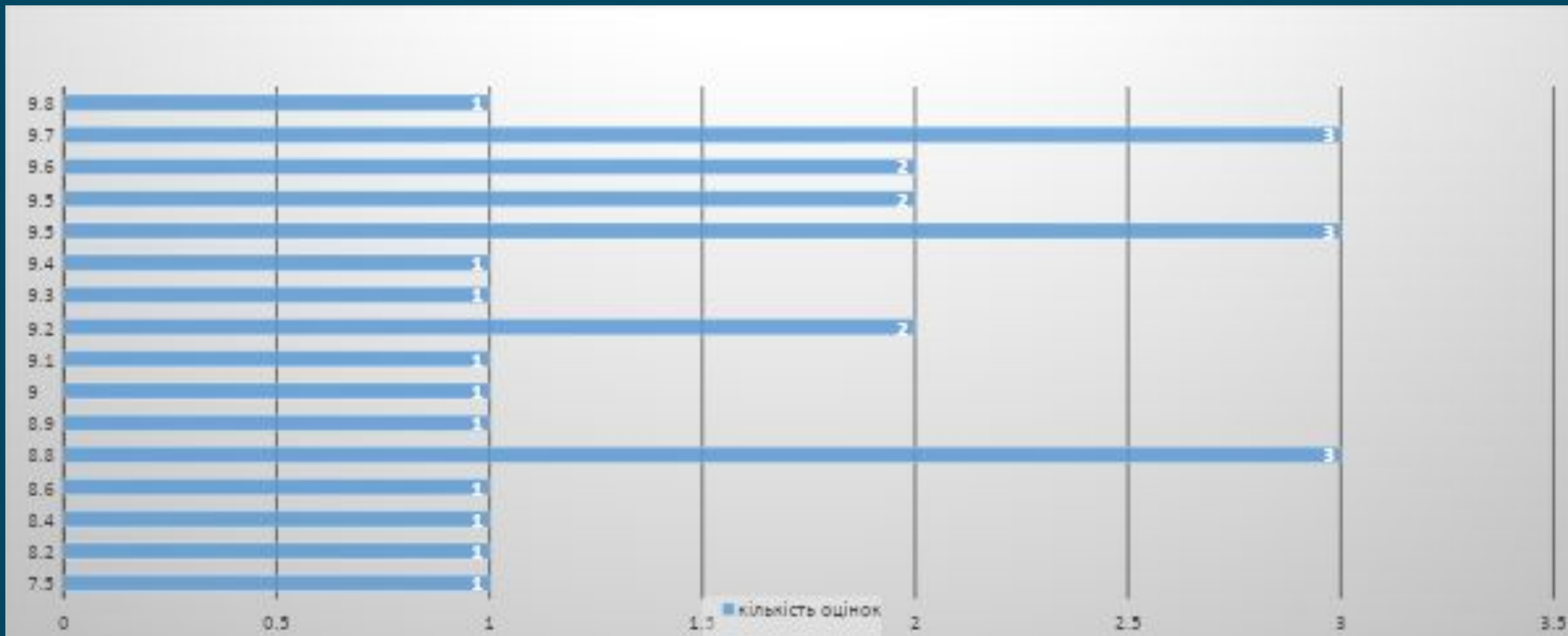


Національний університет
водного господарства
та природокористування

ПИТАННЯ 4 - 9.0 (6.9 – 9.8)

було 9.2

Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив, які знання та компетентності я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків і екзаменів та інше

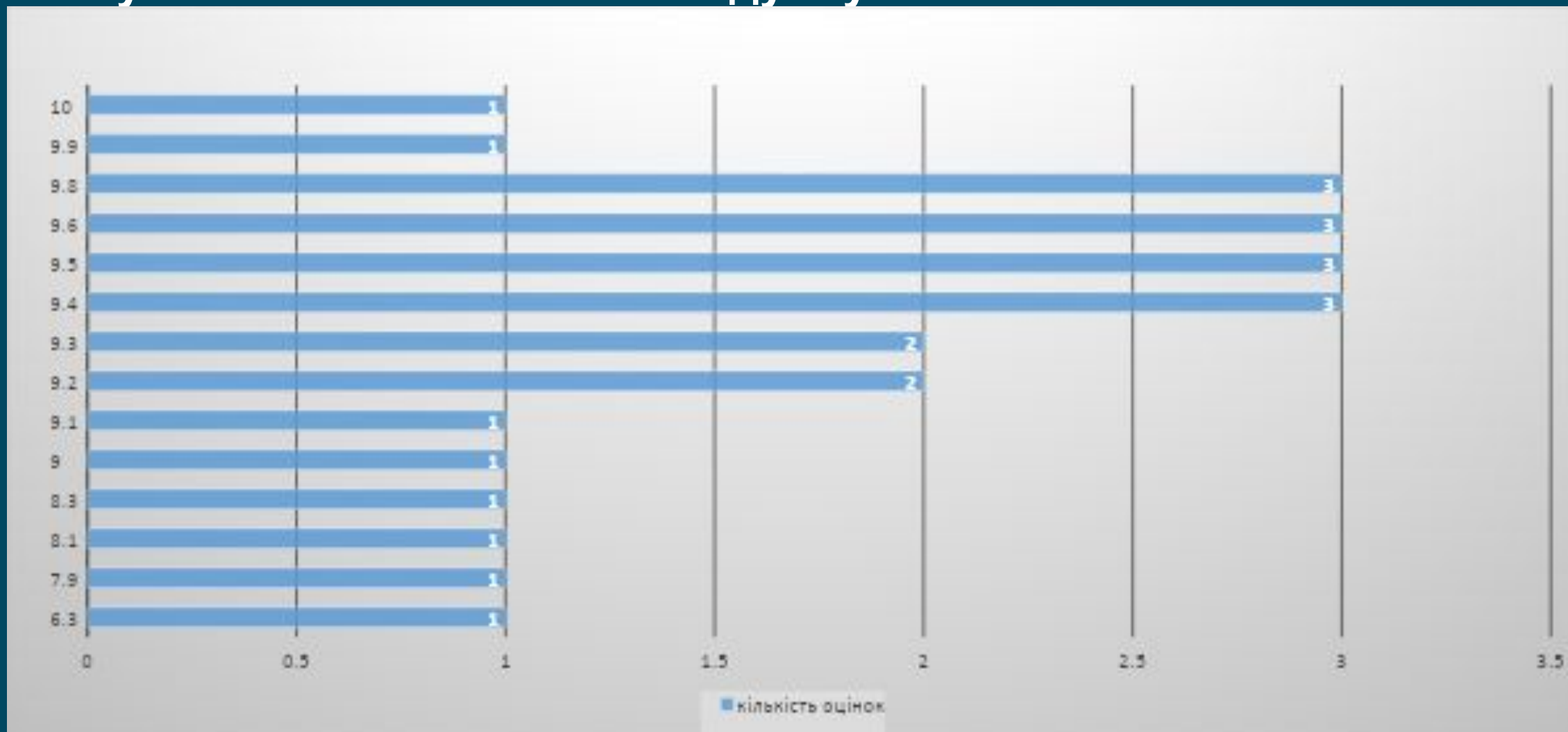




ПИТАННЯ 5 - 9.2 (6.3 – 10)

було **9.3**

Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку,
заохочував висловлювати свою думку

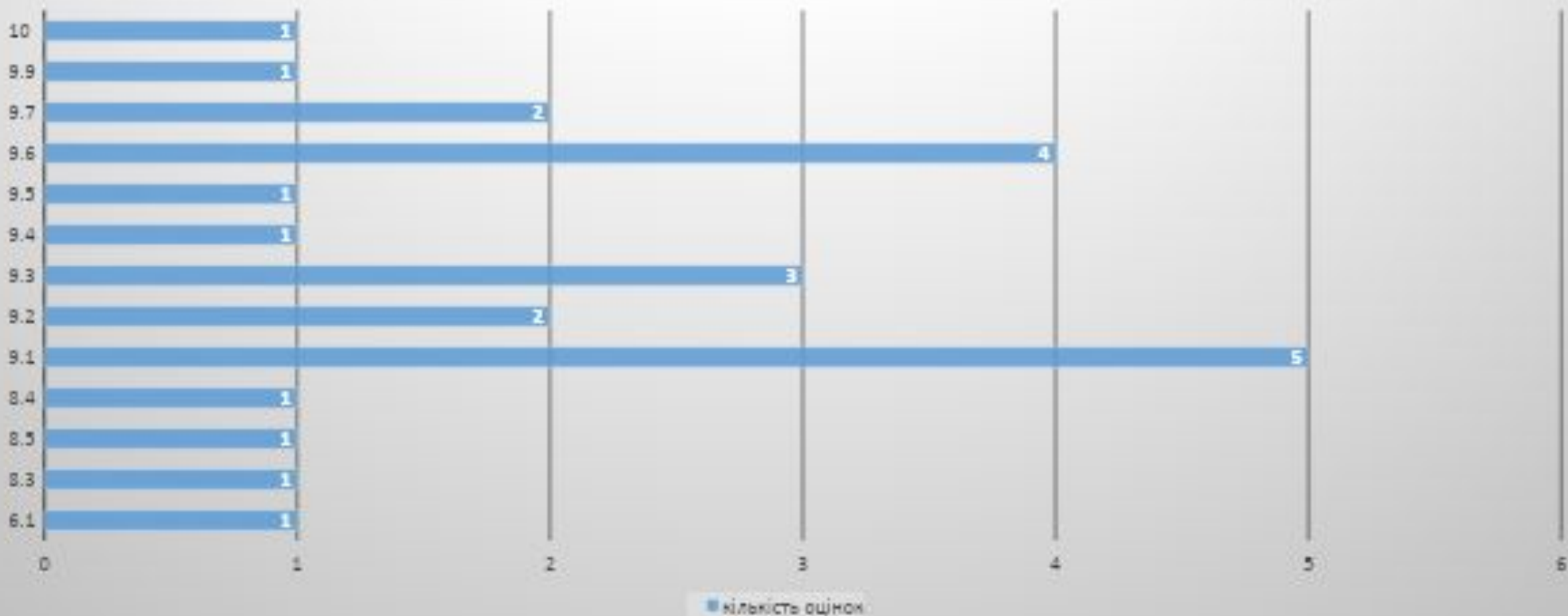




ПИТАННЯ 6 - 9.2 (6.1 – 10)

було 9.2

Викладач був коректним та тактовним

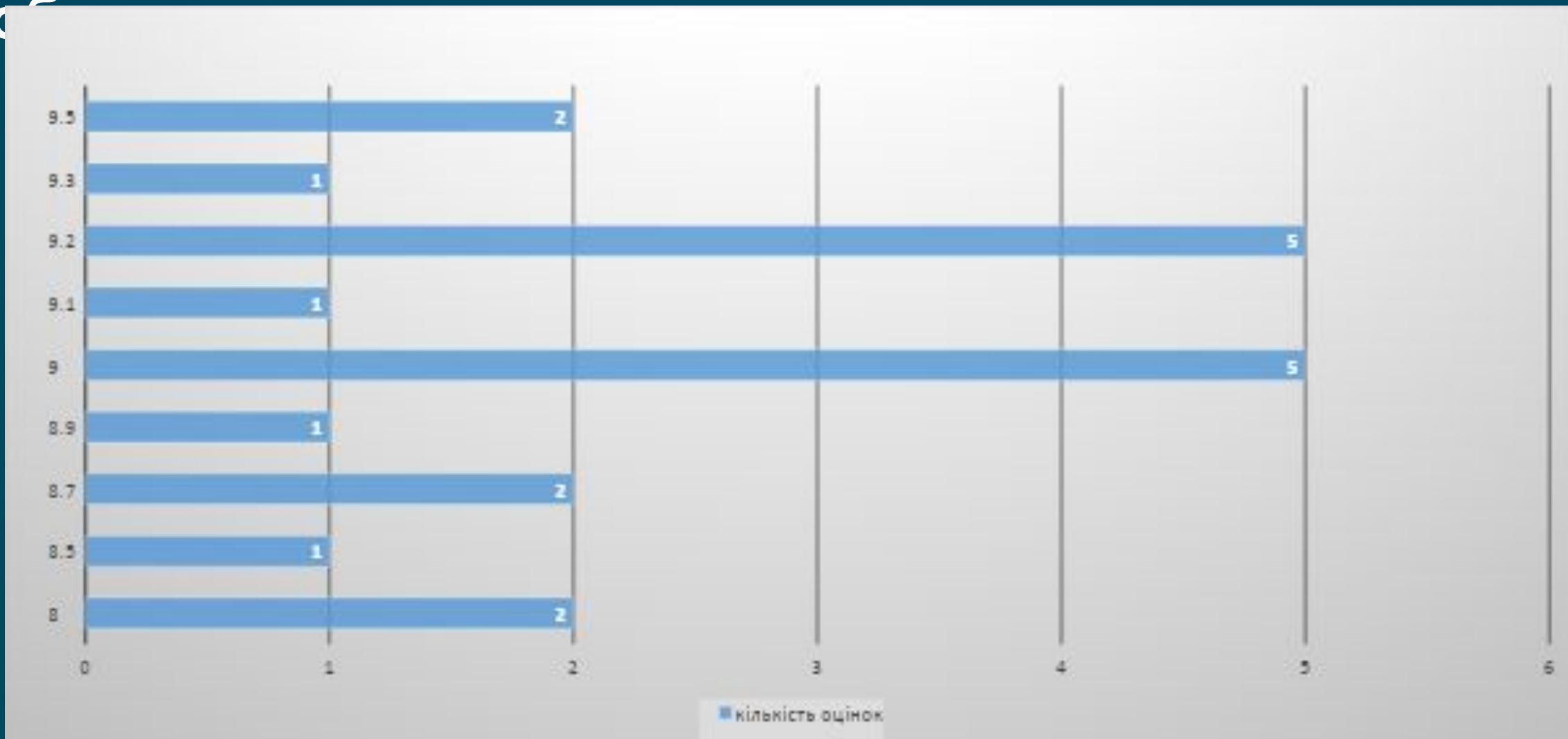




ПИТАННЯ 7 - 8.9 (6.4 – 9.6)

було 9.0

Викладач регулярно та вчасно надавав відгуки на мої роботи

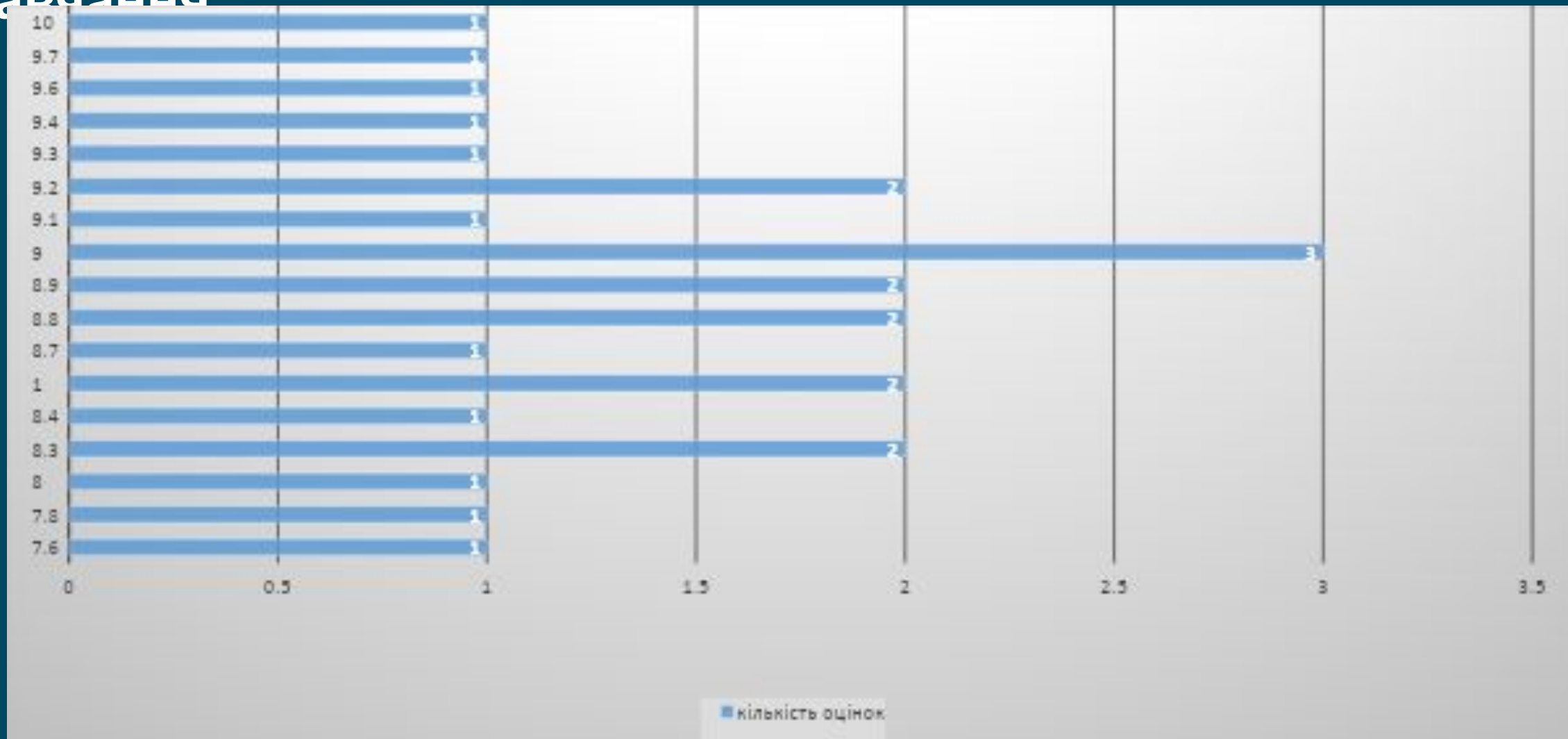




ПИТАННЯ 8 – 8,8 (6.9 – 10)

було 8,7

Викладач використовував сучасні та інноваційні методи
навчання

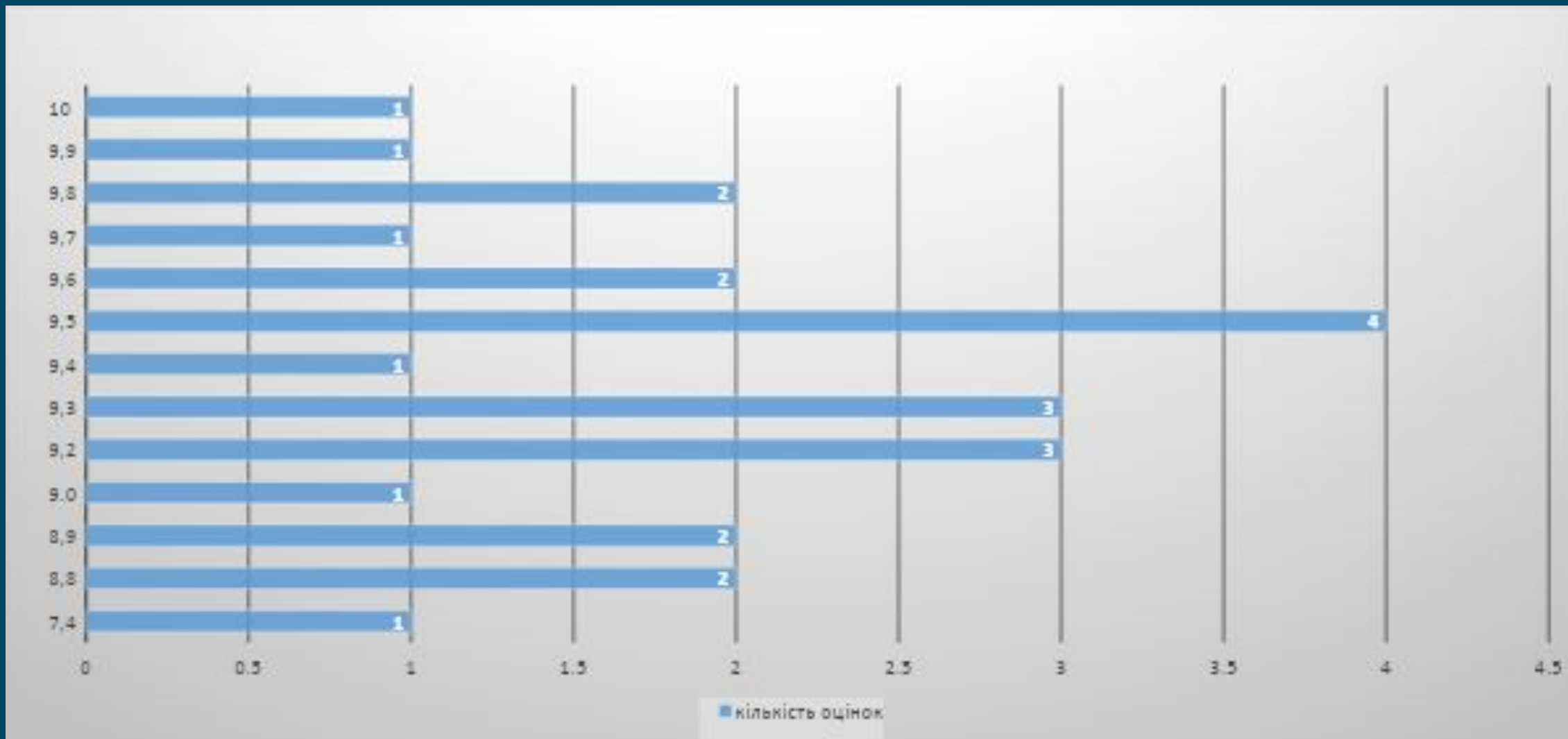




ПИТАННЯ 9 - 9.3 (7.4 – 10)

було 9.4

Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання

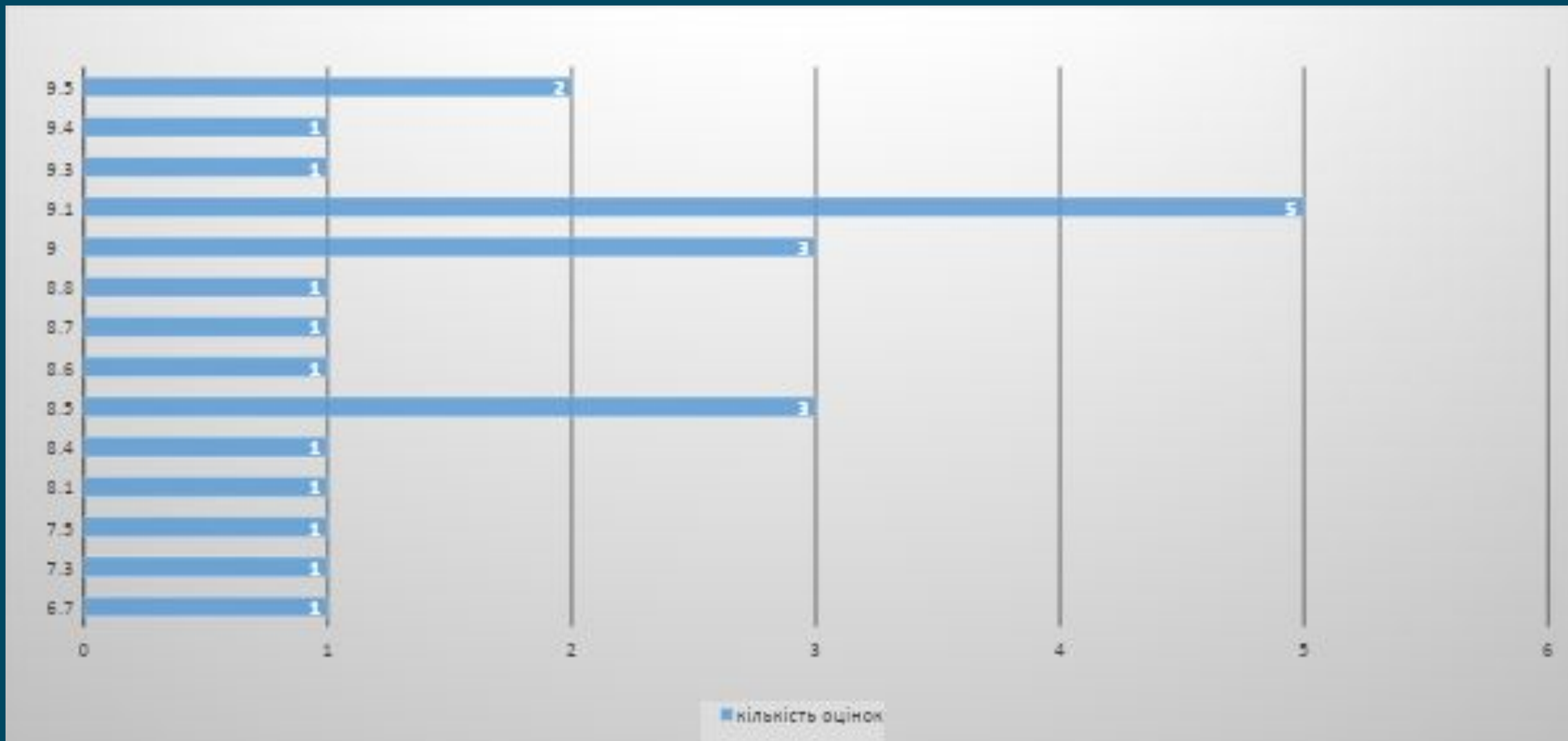




ПИТАННЯ 10 – 8.7 (6.7 – 9.5)

було 8.8

Я міг вільно обирати способи виконання завдань

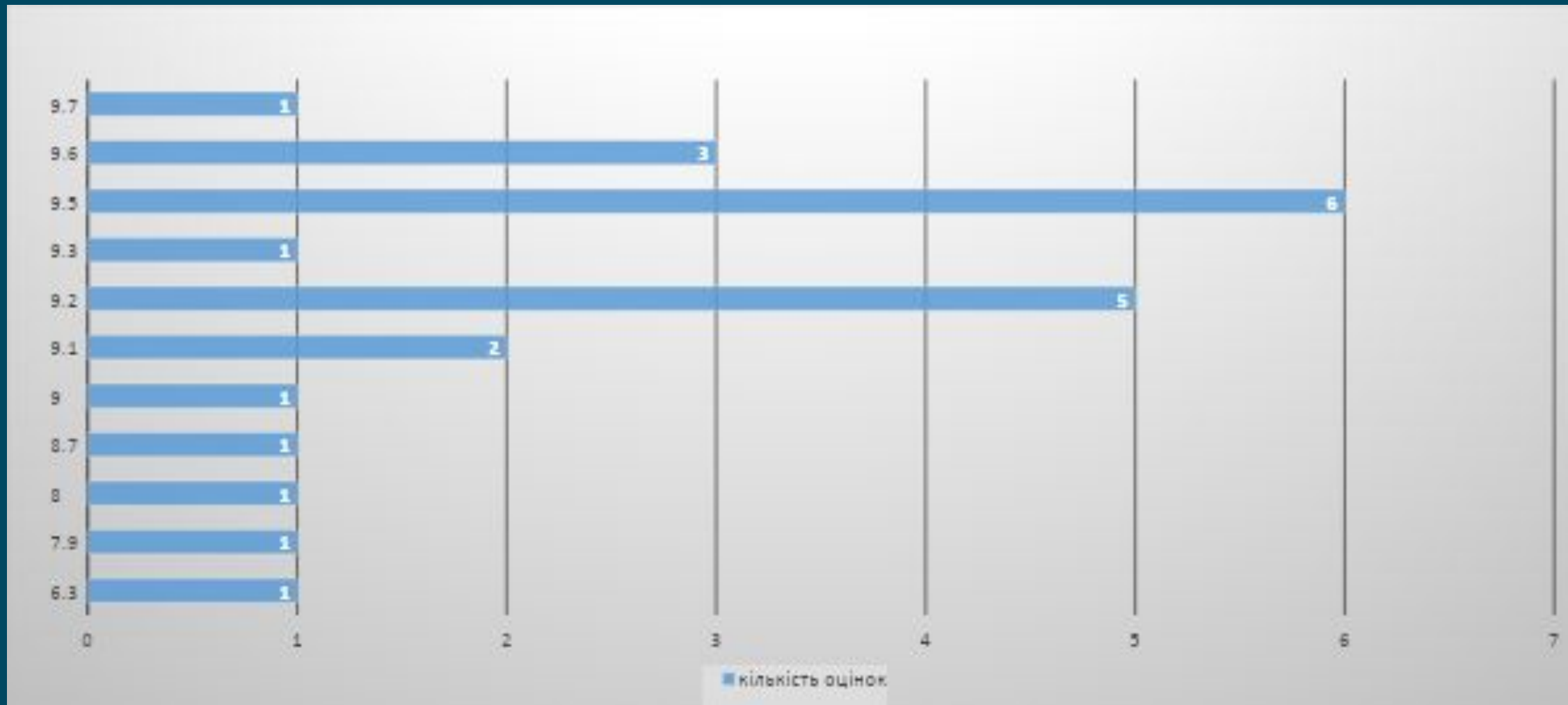




ПИТАННЯ 11 - 9.1 (6.3– 9.7)

було 9.2

Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників

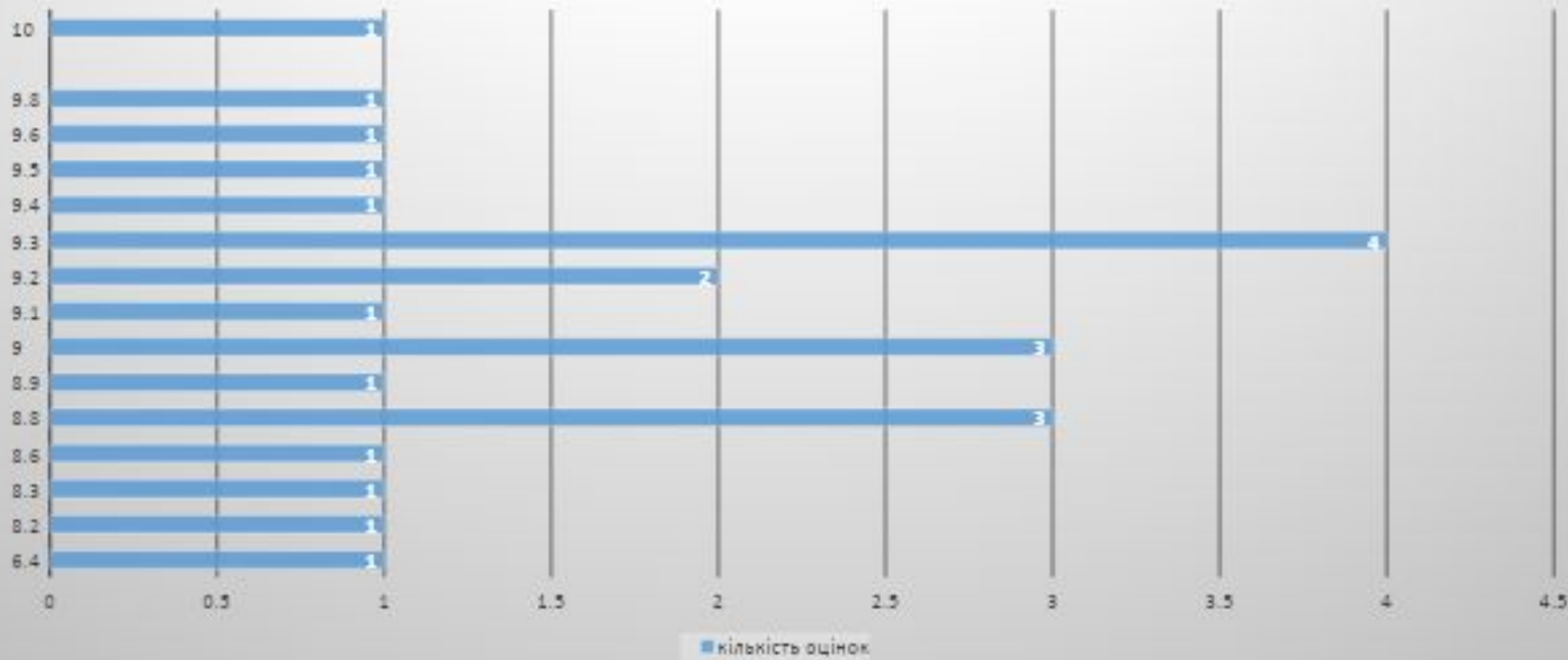




ПИТАННЯ 12 — **9.0** (6.4 – 10)

було **9.0**

Викладач пояснював причини виставлення своєї оцінки

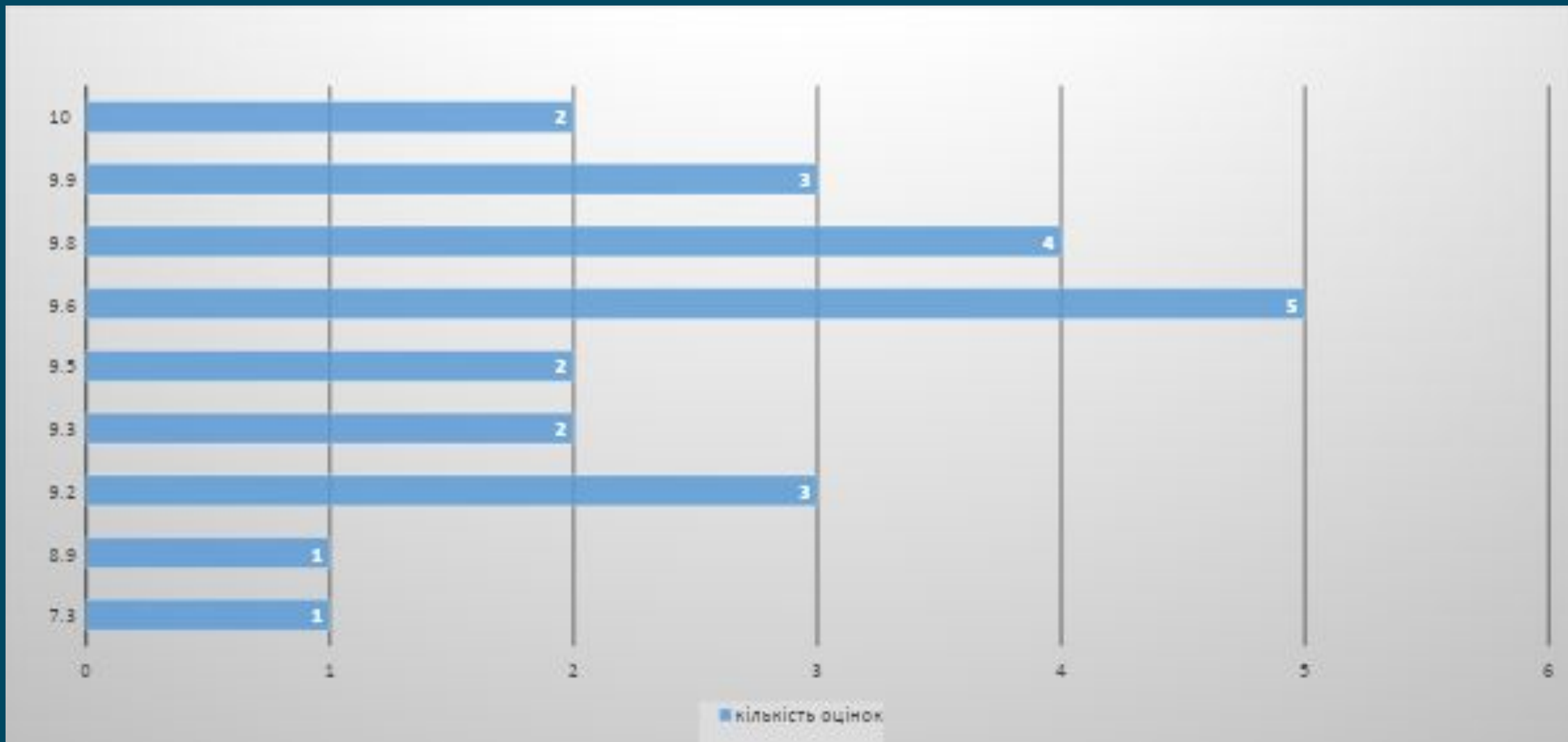




ПИТАННЯ 13 – 9.5 (7.3– 10)

було 9.6

На мою думку, викладач добре володіє навчальним матеріалом

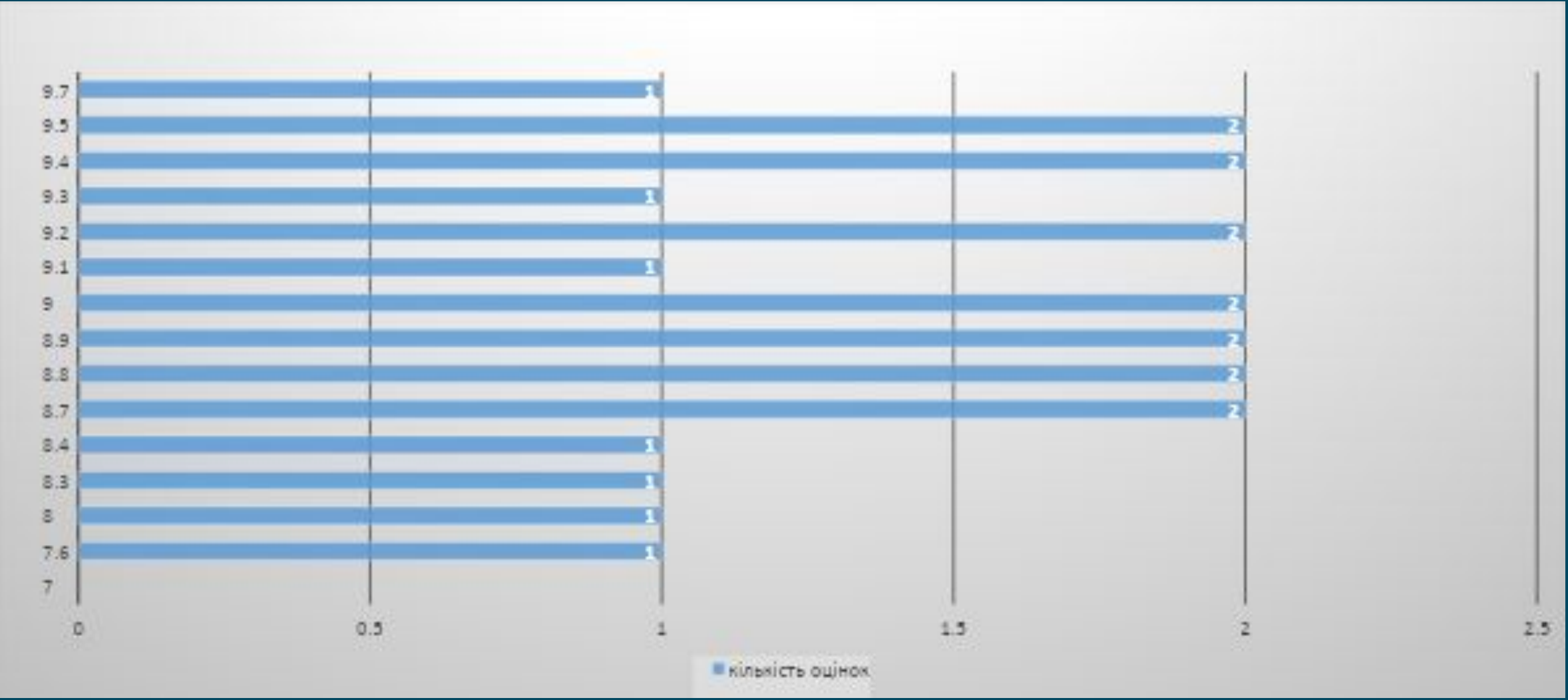




ПИТАННЯ 14 – 8.9 (7.0 – 9.7)

було 8.9

Викладач на заняттях обговорював такі питання як: етика та академічна доброчесність, санкції за плагіат, списування та інші по

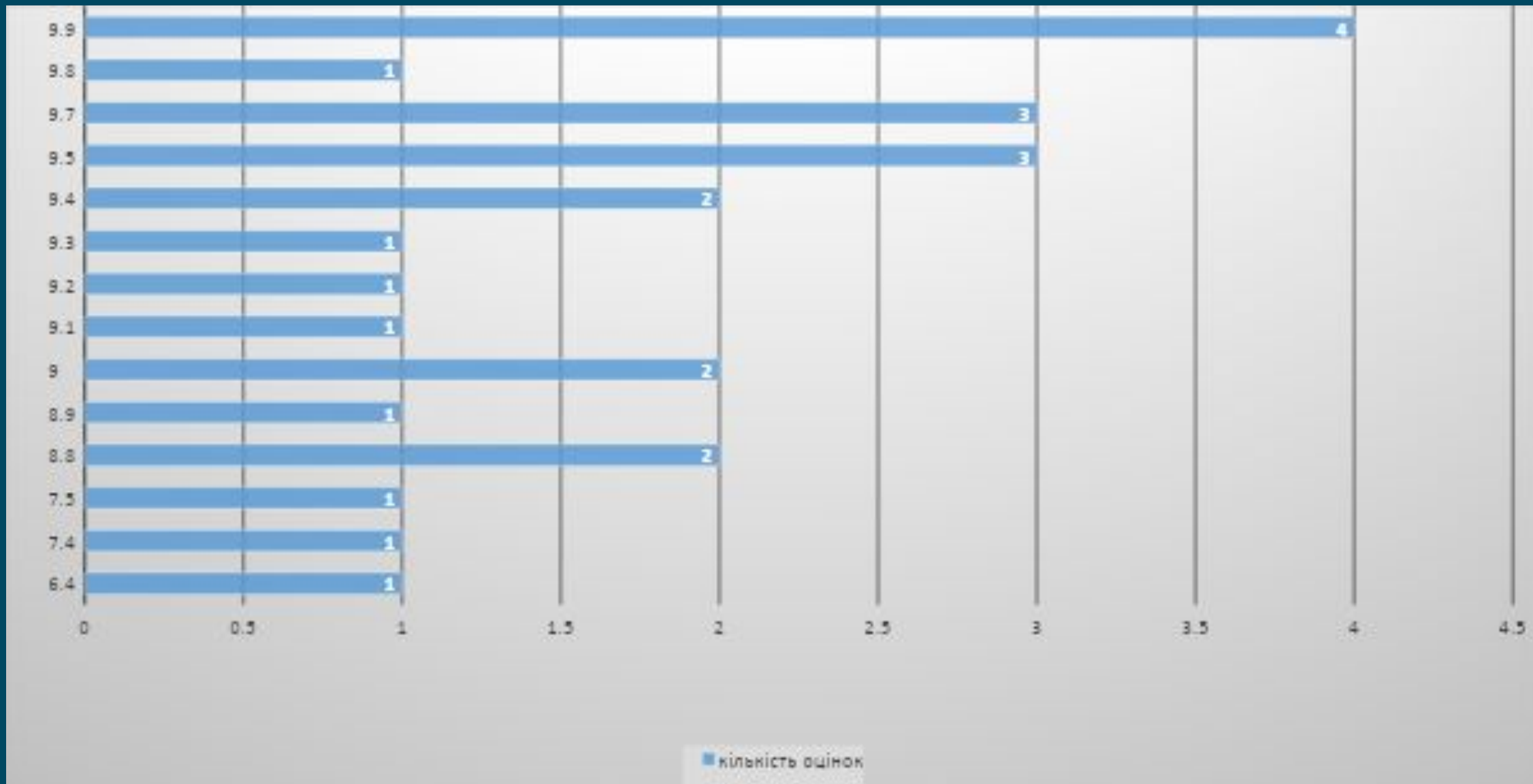




ПИТАННЯ 15 – 9.1 (6.4 – 9.9)

було 9.3

Я хочу і надалі навчатися у цього викладача

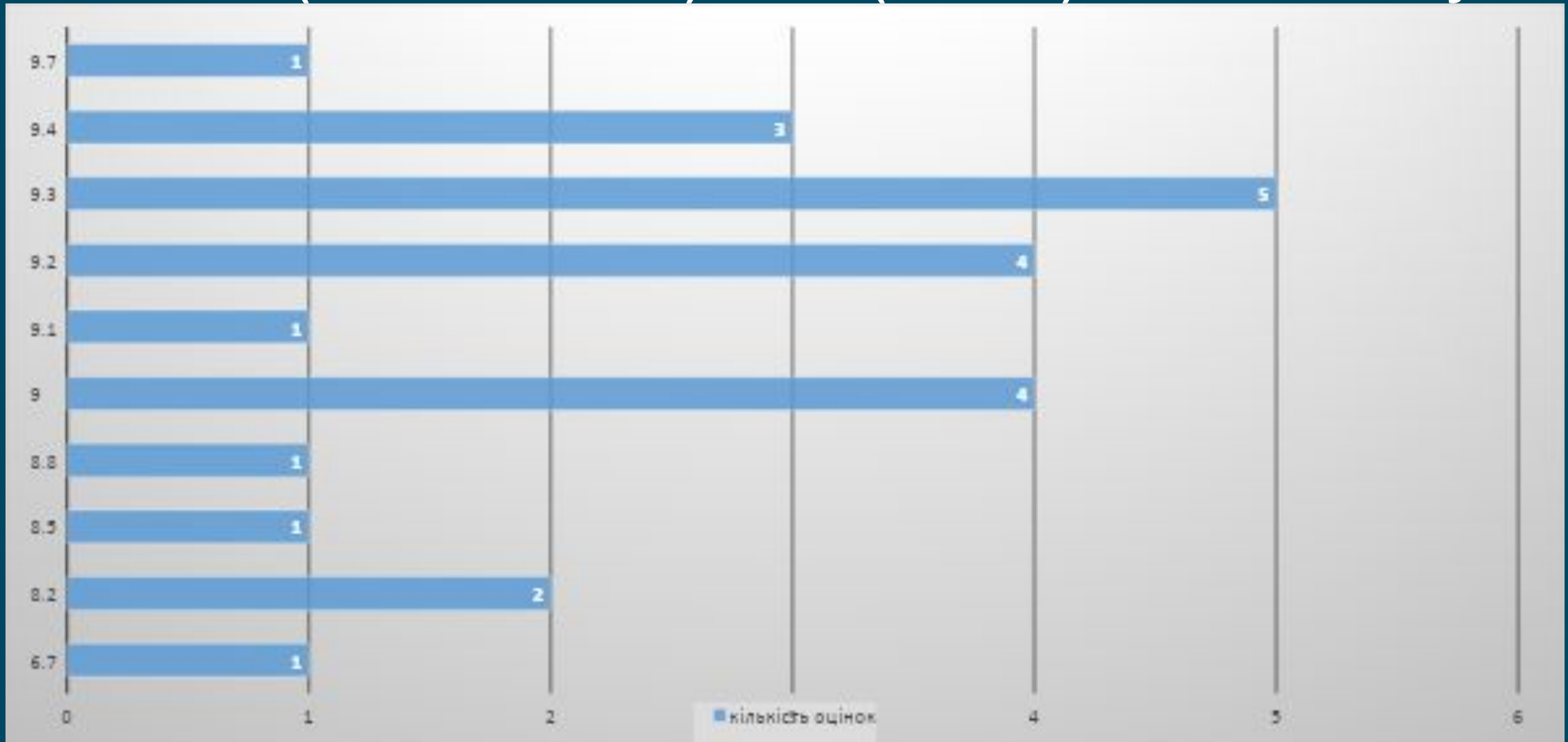




Національний університет
водного господарства
та природокористування

Зведені дані (за викладачем) – **9.0** (6.7- 9.7)

було **9.1**





Національний
водного госп
та природок

Дані
(за рівнями
A2-B2+

	A2	A2+	B1	B2	B2+		A2	A2+	B1	B2	B2+
T1			9,3	8,7		T12	9,2				
T2			9,4			T13		9,1	9,3		
T3	9,3	8,4	9,3			T14	8,6		9,3	9,5	
T4			8,2			T15	8,3	8,5	8,7		
T5	9,1	9,1	9,3			T16		9,3	9,2		
T6			9,0			T17			8,9		
T7		9,4	9,2	9,3		T18					
T8				9,3		T19		9,1	9,3		
T9				9,4	9,3	T20	6,7				
T10	9,1	9,7	8,8			T21	8,2				
T11		9,6	9,7			T22	9,7	9,2	9,1		



Дані: ІМПС –
магістратура

Іноземна мова професійного спілкування	
T1	9,6
T2	9,5



Дані: АІМ

Академічна іноземна мова	
T1	9,9
T2	9,0



Загальне враження від вивчення цієї навчальної дисципліни

- ☐ Кожна пара була цікавою з класними вправами і іграми в групі, що допомогло в вивченні мови
- ☐ I really enjoyed studying this discipline, thank you for your professionalism and patience!
- ☐ Курс залишив дуже позитивне враження. Матеріал був поданий доступно, структуровано й цікаво. Було багато практичних завдань, які допомогли краще засвоїти англійську.
- ☐ Супер! Як дисципліна, так і викладач. В світі потрібно більше викладачів
- ☐ Все супер, АЛЕ підручник жах, особливо рівень B1



Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання цим викладачем

- ☐ Комунікувати через електронну корпоративну пошту
- ☐ Для покращення якості викладання можна рекомендувати більш активне використання інтерактивних методів навчання, таких як дискусії, дебати чи групові проєкти.
- ☐ Було б цікаво, якби усі викладачі здали ЄВІ/НМТ і підтвердили свої знання, а в майбутньому і підтвердили за допомогою CELTA, бо англійська це те, що іде з тобою усе життя і відкриває багато нових дверей. Це б також додало престижу університету.



Ваші рекомендації щодо покращення якості викладання цим викладачем

- ☐ Викладач має сучасний і ефективний підхід до навчання. Методика викладання та перевірки знань є дуже вдалою. Рекомендацій щодо покращення немає — усе було на високому рівні. Дякую!
- ☐ Розглянути можливість продовжити термін викладання англійської на аспірантурі з 2 семестрів до 3-4, щоб краще поглибити знання



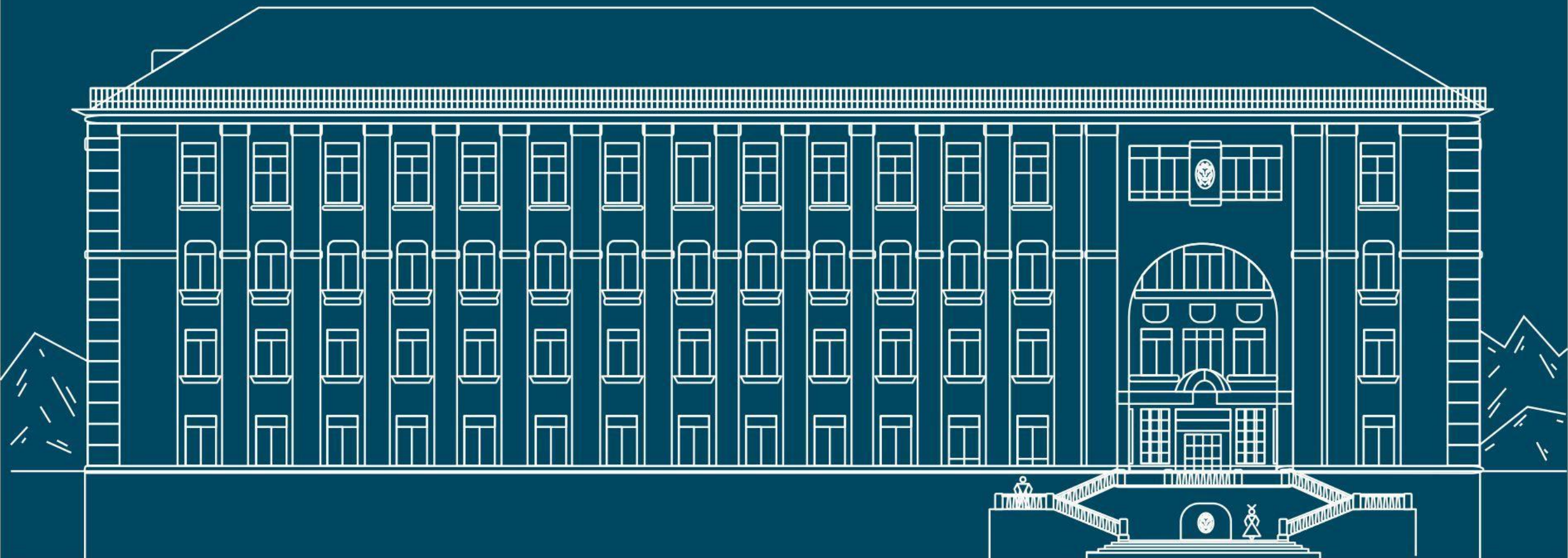
РІШЕННЯ ЗК (протокол №10 від 23.01.2025)

- ☐ Схвалити результати опитування студентів щодо якості навчання і викладання в розрізі “навчальна дисципліна/викладач” за перший семестр 2024/25 н.р.
- ☐ Продовжувати урізноманітнювати форми і методи навчання в рамках студенто-центрованого та комунікативного підходів у процесі організації вивчення іноземної мови з метою надання студентам можливості здобувати практичні та сучасні навички
- ☐ Наголошувати студентам на важливості самостійної роботи та (якщо це можливо) самостійного вибору теми чи формату виконання завдання (напр. під час виконання творчих робіт)
- ☐ Продовжувати акцентувати на правилах дотримання академічної доброчесності під час практичних занять і формулюванні навчальних завдань упродовж семестру



Національний університет
водного господарства
та природокористування

ТВОРИ СВОЄ МАЙБУТНЄ З НУВГП!



вул. Соборна, 11, м. Рівне, 33028



+38 (0362) 63-32-09



nuwm.edu.ua



facebook.com/www.nuwm.edu.ua