

Speaker S1:

Interpreti il Responsabile del laboratorio di ricerca. Un'eminenza accademica nota nel campo dell'AI, una vera star dell'intelligenza artificiale, un pioniere. SEI IL COLPEVOLE e hai ucciso tu la vittima, tuo pupillo cresciuto sotto la tua guida ma che in poco tempo ti ha rubato i riflettori con il suo genio. Lo hai ucciso con un cavo usb strangolandolo sostanzialmente per invidia. A fine meeting quando ti chiameremo sul palco per svelare il colpevole (1 minuto) sappi che eri allergico al suo profumo cosa che ti infastidiva molto e che ti faceva starnutire in continuazione. Tu sotto sotto lo odiavi perché nonostante fosse l'ultimo arrivato era così geniale da rubarti la scena in pochi mesi a fronte di una vita di studio e ricerca da parte tua.

Lo speech è la tua deposizione dove provi a dimostrare la tua innocenza puoi gestire lo speech come meglio credi (verrai chiamato sul palco come primo sospettato ed il TMod ti introdurrà non con il titolo dello speech ma con la domanda **“dove ti trovavi all'ora del delitto”**). Fai in modo che lo speech sia una risposta esauriente a questa domanda, come lo fai è a tua discrezione ma ti chiediamo di inserire i seguenti indizi obbligatoriamente:

- 1) Devi ammettere di essere stato nella stanza con la vittima la sera del delitto (questo è un indizio per far capire la tua colpevolezza)
- 2) Devi ammettere di avere interesse nella ricerca che stava portando avanti il tuo pupillo (questo è un indizio per far capire la tua colpevolezza)
- 3) Devi far capire che nonostante l'interesse che è puramente accademico nutrivì grande stima per il tuo pupillo, insomma lo hai cresciuto tu nel mondo della ricerca e sei orgoglioso dei grandissimi risultati che ha ottenuto in un tempo così breve
- 4) Dovrai soffiarti spesso il naso con un fazzoletto di stoffa (è un indizio)
- 5) Dovrai avere addosso un cavo USB che sbuchi da qualche parte (che si veda ma non troppo o magari puoi farlo cadere dalla tasca mentre estrai il fazzoletto a tua discrezione)
- 6) Il tuo speech deve essere breve, sbrigativo, non devi arrivare a nemmeno al cartellino verde. Trova il modo di chiuderla in modo sbrigativo.

IMPORTANTE: NON DIRE A NESSUNO PER NESSUN MOTIVO CHE SEI COLPEVOLE.

Speaker S2:

Interpreti un collega della vittima, lavoravate nello stesso gruppo di ricerca sotto la direzione dello stesso direttore di laboratorio (Speaker 1, un'eminenza accademica luminare e pioniere del campo AI). SEI INNOCENTE. Tu e la vittima eravate amici anche fuori dal lavoro e c'è sempre stato un ottimo rapporto sia umano che professionale. A fine meeting ti chiameremo sul palco chiedendoti se sei davvero il colpevole: prepara un mini speech (1 minuto) per raccontare la verità.

Lo speech è la tua deposizione dove provi a dimostrare la tua innocenza puoi gestire lo speech come meglio credi (verrai chiamato sul palco come primo sospettato ed il TMod ti introdurrà non con il titolo dello speech ma con la domanda **“che rapporti avevi con la vittima”**). Fai in modo che lo speech sia una risposta esauriente a questa domanda, come lo fai è a tua discrezione ma ti chiediamo di inserire i seguenti indizi obbligatoriamente:

- 1) Evidenzia come ci fosse un rapporto di stima professionale con la vittima, giovane, geniale e che rendeva molto stimolante fare ricerca insieme (questo per rimarcare l'innocenza)
- 2) Parla di come foste in ottimi rapporti passando del tempo insieme anche fuori dal contesto lavorativo. (anche questo indice di innocenza)
- 3) Racconta come nel campus giri questa voce che tu smentisci categoricamente sul fatto che in realtà foste rivali e tu fossi invidioso di lui (questo è un finto indizio che ti potrebbe far sembrare colpevole per depistare il pubblico) quando introduci questa maldicenza **usa tanti gapfiller** come se tu stesso non credessi alla cosa che stai dicendo (aumentiamo la sensazione di colpevolezza).
- 4) Ti chiedo di indossare una sciarpa che potrebbe essere l'arma del delitto
- 5) Fai durare lo speech almeno 5 minuti, meglio 6

Speaker S3 (online):

Interpreti un ricercatore del campus che lavora in un gruppo di ricerca diverso da quello della vittima con il quale siete in competizione sia a livello di ricerca che di fondi per condurre gli studi nel campo dell'AI. SEI INNOCENTE. La vittima si è rivelata un vero outsider che ha attirato le attenzioni del mondo scientifico e da quando è entrata in scena è diventato molto più complicato ottenere i fondi. Ora sei fuori genova trova una scusa per giustificarlo ovviamente non è che sei scappato per non farti beccare (ma questo serve appunto a depistare il pubblico che potrebbe pensarlo identificandoti come colpevole) A fine meeting ti chiameremo sul palco chiedendoti se sei davvero il colpevole: prepara un mini speech (1 minuto) per raccontare la verità.

Lo speech è la tua deposizione dove provi a dimostrare la tua innocenza puoi gestire lo speech come meglio credi (verrai chiamato sul palco come primo sospettato ed il TMod ti introdurrà non con il titolo dello speech ma con la domanda **“sappiamo che eri in competizione con la vittima per avere accesso ai fondi di ricerca del great campus”**. Fai in modo che lo speech sia una risposta esauriente a questa domanda, come lo fai è a tua discrezione ma ti chiediamo di inserire i seguenti indizi obbligatoriamente:

- 1) spiega che si eravate in rivalità ma sempre con una sana competizione che poi ha visto nel tempo anche collaborazioni saltuarie e stima reciproca (questo rimarca la tua innocenza)
- 2) Inventi qualche occasione in cui avete lavorato insieme (devi far capire la tua innocenza)
- 3) Sei all'estero Questo come già detto serve a farti sembrare colpevole trova il modo di insinuare il dubbio sul fatto che tu sia all'estero (o comunque fuori genova) per sfuggire alle forze dell'ordine.
- 4) Fingi di piangere durante lo speech e soffiati il naso con un fazzoletto di carta è importante che tu sottolinei il fatto che usi solo fazzoletti di carta).
- 5) Fai durare lo speech almeno 5 minuti, meglio 6

Valutatore 1:

Interpreti l'avvocato dello speaker 1: per quello che sai e che ti ha detto lo speaker 1 è innocente. Usa quanto dice nello speech per supportare l'innocenza, come lo fai è a tua discrezione ti chiediamo però di introdurre i seguenti indizi nel tuo speech:

- 1) Speaker 1 è un noto luminare del campo non ha bisogno di rubare il lavoro degli altri né di abbattere la concorrenza in campo accademico
- 2) Speaker 1 è il mentore della vittima, lo ha cresciuto lui in questo campo come potrebbe volerlo morto?
- 3) Speaker 1 lavorava su quel campo da ben prima della vittima avendo risultati meno brillanti della vittima che si era distinta in pochissimo tempo, forse proprio grazie alla guida di Speaker 1.

Valutatore 2:

Interpreti l'avvocato dello speaker 2: per quello che sai e che ti ha detto lo speaker 2 è innocente. Usa quanto dice nello speech per supportare l'innocenza, come lo fai è a tua discrezione ti chiediamo però di introdurre i seguenti indizi nel tuo speech:

- 1) rivalità sì ma ogni loro pubblicazione scientifica era fatta insieme a 4 mani
- 2) Più di una volta sono stati visti insieme in palestra in ottimi rapporti
- 3) Speaker 2 prestava sempre alla vittima il cavo USB del cellulare, nonostante la vittima fosse geniale tendeva a dimenticare cose banali.

Valutatore 3:

Interpreti l'avvocato dello speaker 3: per quello che sai e che ti ha detto lo speaker 3 è innocente. Usa quanto dice nello speech per supportare l'innocenza, come lo fai è a tua discrezione ti chiediamo però di introdurre i seguenti indizi nel tuo speech:

- 1) Speaker 3 è evidente che avesse difficoltà con i fondi e non ne ha mai fatto segreto
- 2) Fai notare che la vittima pur essendo l'ultima arrivata aveva ottenuto risultati eccezionali in brevissimo tempo che hanno attirato su di lui l'attenzione del mondo scientifico
- 3) è normale che i vecchi "baroni della ricerca" e i "vecchi luminari" si sentissero minacciati

Table Topics speaker 1

interpreti una persona informata sui fatti che viene interrogata. Ti verrà fatta la domanda **"Testimone, hai notato qualcosa di insolito durante la serata in questione?"** gestisci la risposta come meglio credi ma inserisci questo dettaglio:

"si ero al piano dei laboratori nel mio ufficio e sentivo continuamente qualcuno che si soffiava il naso"

Table Topics speaker 2

interpreti una persona informata sui fatti che viene interrogata. Ti verrà fatta la domanda **"Hai sentito o visto qualcosa che potrebbe essere rilevante per l'indagine?"** gestisci la risposta come meglio credi ma inserisci questo dettaglio:

"Ho sentito più volte lo speaker 3 litigare con la vittima per i fondi di ricerca accademici"

Table Topics speaker 3

interpreti una persona informata sui fatti che viene interrogata. Ti verrà fatta la domanda **“Hai notato movimenti sospetti da parte di qualcuno il giorno dell'omicidio?”** gestisci la risposta come meglio credi ma inserisci questo dettaglio:

“in quel laboratorio c'è sempre un viavai frenetico, Speaker 1 Speaker 2 Speaker 3 ci passano più volte durante il giorno”

Table Topics speaker 4

interpreti una persona informata sui fatti che viene interrogata. Ti verrà fatta la domanda **“Hai notato qualcuno che sembrava particolarmente nervoso o agitato?”** gestisci la risposta come meglio credi ma inserisci questo dettaglio:

“Speaker 2 sembra sempre molto in soggezione quando parla con la vittima, si vede bene la rivalità”

Table Topics speaker 5

interpreti una persona informata sui fatti che viene interrogata. Ti verrà fatta la domanda **“Hai notato qualcosa di fuori posto nella stanza poco prima dell'omicidio?”** gestisci la risposta come meglio credi ma inserisci questo dettaglio:

“fuori dal laboratorio della vittima c'era un fazzoletto di stoffa che deve essere caduto a qualcuno”

Timer:

Sei un agente della polizia scientifica forense, analizzi i tempi degli speech come un normale timer ma sfrutti l'uso del tempo per rilevare una possibile colpevolezza ricorda:

“la brevità, la fretta, il voler chiudere lo speech in modo sbrigativo potrebbe essere sinonimo di colpevolezza”

AH-Counter:

Sei un agente della polizia scientifica forense, analizzi l'uso dei gapfiller come un normale ah-counter ma sfrutti l'uso dei gapfiller e delle esitazioni per rilevare una possibile colpevolezza ricorda:

“se esiti e usi gapfiller forse stai mentendo, potresti essere colpevole”

Grammarian:

Sei un agente della polizia scientifica forense, analizzi i tempi degli speech come un normale grammarian ma sfrutti l'uso della lingua per rilevare una possibile colpevolezza ricorda:

“troppi errori e strafalcioni potrebbero essere sinonimo di colpevolezza ma anche un discorso troppo perfetto e preparato potrebbe suonare altrettanto sospetto”

General Evaluator:

Sei il capo della polizia scientifica che analizza sia il meeting ma anche la scena del crimine. Fai la tua valutazione ma ti chiediamo di sottolineare quanto segue:

- 1) fai notare all'ah counter che un colpevole sarebbe preparato e non userebbe gapfiller (nel caso lui accusi qualcuno che ha usato tanti gapfiller)
- 2) Fai un sunto delle tre valutazioni in modo da riportare eventuali indizi che potrebbero far sembrare gli speaker colpevoli.
- 3) Fai notare come nell'allestimento del meeting non si trovasse un cavo USB che di solito prendete in prestito dallo Spekaer 1 ma questa volta nella postazione era mancante.