МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Н.П.ОГАРЕВА»

# НОВЫЕ ПОДХОДЫ В ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ: ПРАВО, ФИЛОСОФИЯ, ИСТОРИЯ, ЛИНГВИСТИКА

МЕЖВУЗОВСКИЙ СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ
САРАНСК 2009

ВЫПУСК IX

УДК 303.425.2+009
ББК С.я43
Н766

Редакционная коллегия:

д-р соц. наук проф. *Савинов Л.И.* (председатель), д-р псих, наук проф. *Андропов В.П.,* д-р биол. наук проф *Тарасова Т.В.,* д-р пед. наук *проф. Ломшин М.И.,* д-р юрид. наук проф. *Худойкина Т.В.,* канд. филос. наук *Гришаков Г.В.* (ответственный редактор и составитель)

Рецензеты:

*Бибин М,А.* ( Саранский кооперативный институт)
*Калинкин Ю.А.* (Мордовский гуманитарный институт)

*Авторы несут ответственность за точность предоставляемой информации*

**Новые подходы в гуманитарных исследованиях**: право, философия, история, лингвистика: межвуз. сб. науч. тр.- Вып. IX / редкол.: Л.И. Савинов (пред.) [и др.].- Саранск; РНИИЦ, 2009,- 288 с.

ISBN 978-5-98241-033-7

Включает материалы исследований по актуальным проблемам права, философии, социологии, психологии, культурологии, истории, педагогики, лингвистики и литературоведения.

Адресован широкому кругу читателей: научным работникам, практикам. преподавателям и студентам вузов.

*Печатается в авторской редакции*
*в соответствии с предоставленным оригинал-макетом*

Дизайн обложки *С.С.Тремаскина*
Подписано в печать 02 .11. 2009. Формат 60х84/16.
Усл. печ. Л1б.74 Тираж - 120 экз. Заказ № 427

---

Отпечатано в ООО «Краснослободская типография»
4312.60 г. Краснослободск, уд, Коммунистическая. 19

ISBN 978-5-98241-033-7

© Коллектив авторов, 2009

© Региональный.научно-исследовательский информационный центр, 2009

УДК 343.2/.7

# АФФЕКТЫ И ДЕЙСТВУЮЩЕЕ УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РФ

А. Е. Канаев, А.В. Щенников

( ИПФ ООО «Системные решения», г. Москва)

Уголовное законодательство Российской Федерации в своих нормах рассматривает аффект в качестве квалифицирующего признака в составах тяжких и средней тяжести умышленных преступлений против жизни и здоровья личности, что влечёт уменьшение наказания по сравнению с санкцией, предусмотренной основным составом. При этом законодательство не закрепляет в них, какой именно аффект имеется в виду. Этого закрепления нет в нормах Общей части, нет и в нормах Особенной части УК РФ. Да, оценка сильного душевного волнения, как физиологический аффект, присутствует в комментариях к действующему УК РФ, которую сделали судьи Верховного Суда [2].

В учебнике «Уголовное Право России» отмечается: «В соответствии со ст.126 Конституции Российской Федерации и части 1 ст.1УК. разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не являются источниками уголовного права, имеют для нижестоящих судов не обязательный, а рекомендательный характер» [4].

Опираясь на эту доктринальную оценку, делаем вывод, что и комментарии к Уголовному Кодексу РФ, данные сотрудниками Верховного Суда РФ, также имеют для нижестоящих судов рекомендательный характер [2]. В связи с этим возникает вопрос. Чем должен руководствоваться судья, при рассмотрении уголовного дела, в части толкования той или иной статьи УК РФ? В первую очередь судья прибегнет к буквальному толкованию уголовного закона, в точном соответствии с ею текстом. Прибегнем к буквальному толкованию и мы:

1) Статья 107. ч.1. гласит: Убийство, совершённое в состоянии внезапно возникшего душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием потерпевшего), а ровно длительной нсихотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего,- наказывается ограничением свободы на срок до трёх лет или лишением свободы на тот же срок.

2) Статья 113, Гласит: Умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершённое в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а ровно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, наказывается ограничением свободы на срок до двух лет или лишением свободы на тот же срок.

Изучив эти статьи в буквальном толковании, то есть в точном соответствии с их текстом мы обнаруживаем очень важное несоответствие. Оно заключается в том, что вышеперечисленные в данных статьях общественно опасные деяния (подчёркиваем, что именно деяния, а не преступления) трактуются законодателем только как преступления.

Законодатель в этих статьях подразумевает общую формулировку; «Преступления, совершённые в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта)».

После того как законодатель отменил статью 56 Закона «О судоустройстве в РСФСР» и соответственно руководящие указания Пленума Верховного Суда стали для судов низших инстанций не обязательными, а рекомендательными, высветились очень острые проблемы в подходах трактовки некоторых статей действующего УК РФ судами различных инстанций. Рекомендательный характер не есть обязательный. Суд любой инстанции может прибегнуть, как к буквальному толкованию статей уголовного кодекса, так и сделать акцент на рекомендациях Пленума Верховного Суда. В этой связи необходимо ясно понимать, что точность формулировок в оценках тех или иных деяний, а так же в оценках психических состояний лиц, совершивших те или иные общественно опасные деяния, должна быть безупречной, как со стороны Уголовного Законодательства, так и.со стороны Пленума Верховного Суда.

Авторы в данной работе не отрицают, что Верховный Суд РФ, опираясь на изучение и обобщение судебной практики, на достижения науки, создаёт необходимые условия для формирования единообразной, основанной на уголовном законе правоприменительной деятельности. Но! В России нет прецедентного уголовного права.

При буквальном толковании ст. 107. и ст.1.13. УК РФ обнаруживается, что любой человек, совершивший общественно опасное деяние, будь то убийство в состоянии аффекта или же причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, совершает их виновно, что по нашему мнению не правильно, так как не закреплена законодательно градация самих, аффектов. С другой стороны, изучая комментарии к Уголовному Кодексу РФ, составленные Судьями Верховного Суда под руководством председателя данного суда В.М.Лебедева видим, что судьи Верховного Суда рассматривают в своих комментариях к ст.107. и ст.113. сильное душевное волнение (аффект), как аффект физиологический, который по их мнению: «не лишает человека способности сознавать свои действия, но значительно затрудняет самоконтроль и критическую оценку принимаемых решений» [2]. Судьи Верховного Суда тут же пишут: «Сильное душевное волнение не считается болезненным расстройством психики и не рассматривается как медицинский критерий невменяемости» [2].

Под буквальное толкование ст.107. и ст.113. УК РФ попадает не только физиологический аффект, как утверждается в комментариях к УК РФ в редакции В.М.Лебедева, но и как считают авторы этой работы, другие виды аффектов. Такие: как, патологический аффект, физиологический аффект на патологической почве, эпилептический, аффект недоумения. И при любом из этих видов

аффектов происходит внезапно возникшее сильное душевное волнение. И при этих видах аффектов (исключая физиологический аффект), уже происходит частичное или полное изменение сознания. Что даёт в свою очередь основание нам утверждать, что ст.107. и ст.113. УК РФ необходимо полностью переработать, так как в нынешнем виде эти статьи наносят удар по основным принципам Уголовного Права России, таким как: принцип законности, принцип вины, принцип справедливости, принцип гуманизма.

Прибегнув к фундаментальному труду «Клинические лекции по душевным болезням» выдающегося французского психиатра В.Маньяна [3], авторы этой статьи пришли к очень интересным выводам, что при оскорблении, унижении человеческого достоинства невменяемых лиц, у этих лиц могут внезапно возникать состояния сильного душевного волнения (состояния аффекта). Зачастую, эти состояния у лиц, совершающих общественно опасные деяния, возникают даже при кажущихся оскорблениях и унижениях со стороны потерпевшего.

Общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, преступлением становится лишь тогда, когда оно совершено виновно. В ст.5 УК РФ сказано: «Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается». Все виды аффектов должны быть систематизированы и структурированы и соответственно данная шкала должна быть закреплена в УК РФ.

**Почему необходимо такое закрепление.** *Да потому, что основной вид аффекта, в состоянии которого совершаются преступления данной категории, это физиологический аффект на патологической почве. И данный вид аффекта психиатры готовы признавать скорее аффектом невменяемости, чем вменяемости. Этот аффект был открыт Сербским ещё в 1912 году.*

*Предлагаем закрепить в действующем УК РФ следующую шкалу аффектов:*

*1. Аффекты 100% вменяемости:*

*а) Физиологический аффект*

*2. Аффекты ограниченной (уменьшенной вменяемости):*

*а) Физиологический аффект на патологической почве*

*3. Аффекты невменяемости:*

*а) Патологический аффект*

*б) Аффект-эпилепсия*

*в) Аффект недоумения.*

После того как это закрепление произойдёт, эксперты психиатры будут в своих экспертных заключениях не оценивать юридические критерии вменяемости, невменяемости и ограниченной вменяемости, **а только указывать на тот аффект, который присутствовал у данного лица в момент совершения им (этим лицом) общественно опасного деяния,** включающего в себя все признаки состава преступления.

Де-факто эксперт-психиатр, указывая на определённый вид аффекта, показывает, что в данном конкретном случае присутствовали либо 100% вменяемость, либо ограниченная вменяемость, либо невменяемость. А де юре, это закрепление о вменяемости, ограниченной вменяемости или невменяемости данного лица сделает суд. Если у суда возникнут сомнения в точности выбранного экспертом психиатром аффекта, то в этом случаи суд всегда может назначить повторную психолого-психиатрическую экспертизу.

---

**Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06. 1996г №63-ФЗ (в ред. от 30.12.2006г) // СЗ РФ. 1996. №25. Ст 2954**

[2] **Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/отв. Ред. В.М. Лебедев. М.: Издательство Юрайт, 2008. С.273**

[3] **Маньян В. Клинические лекции по душевным болезням Алкоголизм. М.: Изд-во психиатров 67-ой Московской больницы ТОО «Закат». С.253-266.**

[4] **Уголовное Право России Часть Общая и Особенная: учебник / М.П. Журавлёв [и др.]; под ред. А.И. Рарога. М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект» , 2005. С. 28-29.**

УДК 343:340.130.5

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТАТЕЙ 21 И 22 УК РФ

А.Е. Канаев, А.В.Щенников
(ИПФ ООО «Системные решения», г. Москва)

Существует два психологических (юридических) критерия невменяемости. Один из них есть неспособность осознавать значение своих действий. Это так называемый интеллектуальный критерий. Другой из них есть невозможность руководить своими действиями. Это волевой критерий. А так как оба этих признака (критерия) разделены в статье 21УК РФ союзом «либо», то это разделение подчёркивает их самостоятельное значение. Для более точного понимания дальнейших наших формулировок, авторы данной работы ещё раз просят обратить внимание на словосочетание «их самостоятельное значение», А теперь прибегнем к буквальному толкованию вышеупомянутых статей (21 и 22 УК РФ). А затем рассмотрим эти статьи в части, когда лицо, совершившее общественно опасное деяние, не могло руководить своими действиями.

Статья 21 УК РФ «Невменяемость»

21.1 **Не подлежит уголовной ответственности** лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить

ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

Статья 22 УК РФ «Уголовная ответственность лип, с психическим расстройством, не исключающим вменяемости)»

22.1 Вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, **подлежит уголовной ответственности**.

Вначале рассмотрим статью 22 УК РФ в плоскости юридических критериев (интеллектуального и волевого). Для этого прибегнем к грамматическому приёму (способу) толкования уголовного закона.

При внимательном прочтении статьи 22 УК РФ прослеживается очень серьёзное противоречие, а именно при существующем написании этой статьи, словосочетание «**в полной мере**» может относиться только к словосочетанию «**осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий**», но не как не к словосочетанию «**руководить ими (своими действиями)**».

Чтобы словосочетание «**в полной мере**» относилось в равной степени как к словосочетанию «осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий», так и к словосочетанию «руководить ими (своими действиями)» необходимо писать: **«Вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо в полной мере руководить ими, подлежит уголовной ответственности».**

То есть получается, что при нынешнем написании статьи 22 УК РФ, один из юридических критериев, а именно волевой критерий является сто процентным клоном одного из психологических (юридических) критериев невменяемости. А для того, чтобы лицо было признано невменяемым достаточно всего лишь одного психологического (юридического) критерия.

Ещё раз сравним статьи 21 и 22 УК РФ в части оценки ими волевого критерия **(Неспособность руководить своими действиями).**

Ст. 21 УК РФ « Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния **не могло руководить своими действиями** вследствие временного психического расстройства, хронического психического расстройства» (То есть находилось в состояние невменяемости).

Ст.22 УК РФ «Лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства, **не могло руководить ими (то есть своими действиями)**, подлежит уголовному наказанию» (вменяемое лицо),

А теперь рассмотрим медицинские критерии психических состояний у лиц, совершивших общественно опасные деяния с позиции обоих этих статей.

Разве временное психическое расстройство и хроническое психическое расстройство не являются частью или производной от просто психического расстройства? А точнее, разве это не одно и тоже? А если при временном психическом расстройстве и при хроническом психическом расстройстве, лицо, совершившее общественно опасное деяние, признаётся невменяемым, то почему же при просто психическом расстройстве, лицо не просто совершает общественно опасное деяние, а совершает преступление. И к тому же это лицо вменяемое...

Авторы данной работы считают, что содержание ст.22 УК РФ, которое вступает в противоречие с содержанием статьи 21 УК РФ, в части равного отображения в данных статьях отношения медицинского критерия (психического расстройства) к юридическому (волевому критерию), необходимо перерабатывать. Заменив выражение «**либо руководить ими**» на выражение «**либо в полной мере руководить ими**». Или на подобное выражение, отражающие искажение (изменения) у данной категории лиц волевого элемента. А так же в рассматриваемой 22 ст. УК РФ жизненно необходимо поменять словосочетание **«лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемость»** на словосочетание **«лиц с психическими отклонениями, не исключающими вменяемость»**. Отклонение от нормы, а не расстройства всей психики, временное или хроническое. Почему авторы этой работы предлагают психическое расстройство поменять на психические отклонения? Для этого мы рассмотрим комментарии такого понятия как невменяемость, которые дали Судьи Верховного Суда РФ к УК РФ (Комментарии к Уголовному Кодексу Российской Федерации) [2].

«Состояние невменяемости определяется одновременным наличием двух критериев: медицинского (биологического, психиатрического) и юридического (психологического). Первый критерий предполагает наличие у лица болезненного состояния психики. В комментируемой статье названы четыре вида такого состояния: 1) хроническое психическое расстройство (вместо «хронической душевной болезни» по УК РСФСР); 2) временное психическое расстройство (вместо «временного расстройства душевной деятельности»); 3) слабоумие; 4) иное болезненное состояние психики (прежняя формулировка «иное болезненное состояние» позволяла некоторым толкователям относить сюда и соматическое заболевание) [2].

Названные четыре категории охватывают все известные медицинской науке болезненные расстройства психики. Из содержания медицинского критерия следует, что не болезненные расстройства психической деятельности (например, аффект) не должны исключать вменяемость. Для установления медицинского критерия невменяемости достаточно одного из упомянутых видов психического расстройства.

Юридический (психологический) критерий невменяемости означает, что вследствие болезненного состояния психики субъект не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Только при этом условии лицо признаётся невменяемым.

Мы видим, что в УК РФ существует четыре медицинских критерия невменяемости, они закреплены в ст.21 УК РФ (Нас, в данном случае, больше интересуют временное психическое расстройство и хроническое психическое расстройство), и они могут существовать у лиц как не совершивших общественно опасные деяния, так и их совершивших. Можно ли рассматривать как медицинский критерий невменяемости просто психическое расстройство? Авторы этой работы считают это очевидным. **Может ли психическое расстройство быть временным? Ответ:— Да. Может ли психическое расстройство быть, хроническим? Ответ: - Да. То есть, временные или хронические психические расстройства, это не что иное, как разновидности просто психического расстройства.** Значит по логике Российского законодательства, поменяв в статье 22 УК РФ выражение «в силу психического расстройства» на одно из двух выражений «в силу временного, психического расстройства» или «в силу хронического, психического расстройства», доктринальная (научная) оценка медицинского критерия невменяемости останется не изменой.

Статья 22 действующего УК РФ не выдерживает никакой критики. И в том виде как она написана, не имеет право на существование, потому как дезорганизует многие нормы уголовного Законодательства, позволяет им вступать в противоречие между собой. Но самое главное: больно бьёт по Конституционным правам граждан, и принципам Уголовного права.

---

[1] **Уголовный кодекс Российской Федерации от 1.3.06. 1996г №63-ФЗ (в ред. от 30.12.2006 г.) //СЗ РФ. 1996. №25. Ст 2954.**

[2] **Комментарии к Уголовному Кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М.Лебедев-8-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2008. С, 75.**