

Wat (de fuck) betekent het om “woke” te zijn?

Inhoud:

- 1) Voorwoord
- 2) Wat betekent het letterlijk?
 - a) De oorsprong van het woord
 - b) Woke en Postmodernisme
- 3) De takken van “woke”
 - a) Critical Race Theory
 - i) Cultural Appropriation
 - b) Feminisme
 - c) Queer Identiteiten
 - d) Een her examinering van de geschiedenis
- 4) Systemen, wat zijn dat nou?
 - a) witte superioriteit
 - b) de patriarch
 - c) heteronormativiteit
 - d) neurotypisch wereldbeeld
- 5) Oh wacht, dat is gewoon kapitalisme
- 6) Links tegen Rechts
 - a) Gebruik “woke” door rechts
 - b) Linkse solidariteit en fragiliteit
 - c) De wereld is gepolariseerd, kijk er naar
 - d) “Extreem links is net zo erg als extreem rechts”
Nee.
- 7) Waar komt de haat tegen woke vandaan?
- 8) Fuck it, noem me maar woke

Wat (de fuck) betekent het om "woke" te zijn?

Voorwoord

Wat betekent het om woke te zijn?

Ze noemen tegenwoordig alles woke.

Een vrouw in mijn videospel? Woke. Een gender? Woke. Hoe bedoel je zwarte Piet is niet oké? Woke.

Maar wat betekent het nou echt om woke te zijn?

Je hoort veel over “woke” van alle kanten van het spectrum. Voornamelijk negatieve dingen, en hier irriteer ik mij aan. Ik hoor veel mensen woke zeggen maar ik krijg niet de indruk dat ze daarmee echt iets benoemen. Woke is meer een synoniem geworden voor “vaag links ding waar ik op tegen ben.”

Toen ik begon met dit project ging ik in gesprek met twee filosofie docenten over dit onderwerp. Tijdens dit gesprek kwam het aan bod dat de term woke nu vooral als belediging wordt gebruikt en dat we moeite hadden om ons er mee te associëren. Waarop een van hen zei ***“Nou het maakt me niet uit hoe het woord gebruikt wordt, ik associeer het met iets positiefs en dat laat ik mij niet afnemen dus ik blijf mijzelf gewoon woke noemen.”***

En dat statement is een belangrijke kern geworden van dit essay. Ook ik associeer het idee van woke zijn met iets goeds maar had het gebruik van het woord al weggegeven aan cynisme.

Maar ik denk dat het belangrijk is dat woorden iets betekenen. Dat we een universele taal spreken waar we hetzelfde begrijpen wanneer bepaalde woorden gezegd worden. Dingen waar je het mee eens of oneens kan zijn maar die wel fundamenteel hetzelfde zijn.

De oorsprong van het woord

- *"The phrase **stay woke** has been present in AAVE since the 1930s. In some contexts, it referred to an awareness of social and political issues affecting African Americans."*
- *"Black American folk singer-songwriter Huddie Ledbetter, a.k.a. **Lead Belly**, used the phrase "stay woke" as part of a spoken afterword to a 1938 recording of his song "Scottsboro Boys", which tells the story of **nine black teenagers and young men falsely accused of raping two white women** in Alabama in 1931."*

De term woke komt oorspronkelijk uit de **Afro-Amerikaanse gemeenschap** in de jaren 30.

De term duidt op een bewustheid van de manier waarop het **"systeem"** witte mensen bevoordeelt ten kosten van niet-witte mensen. Later zal ik wat dieper ingaan op wat een “systeem” precies inhoudt.

In latere jaren werd het opgepakt als een term om een bewustheid van een breder spectrum aan sociale ongerechtigheid te kunnen zien. **Woke als een gedachtegoed valt te omschrijven als een bewustheid van systemen en de mensen die ze in stand willen houden.** Het is verbonden met een bevraging van dingen die als fundamenteel waar worden beschouwd.

- In haar boek spreekt Neiman over de filosofen en bewegingen die de woke-beweging inspireren, Heidegger, Carl Smith, een verzet tegen de verlichting¹, maar ik denk dat dit de beweging mis-karakteriseert. De woke beweging is niet ontstaan vanuit theorie maar ervaring. Vanuit zwarte mensen die in hun leven de effecten van het systeem op hun gemeenschap hebben ervaren. En hoewel ik denk dat het goed is dat de beweging meer breed wordt doorgetrokken naar andere gemeenschappen die deze effecten ervaren, denk ik niet dat het goed is om het belang van de ervaring uit het oog te verliezen. Iemand die deze effecten niet ervaart kan zich enkel theoretisch bezig houden met de effecten, maar dat zou niet moeten worden gezien als de kern van de beweging.

Woke en Postmodernisme

- *"Het postmodernisme wordt gekenmerkt door een diep wantrouwen in de grote ordenende principes als religie, politiek, wetenschap, kunst en door een radicale twijfel aan de kenbaarheid van alles wat is." De positie waarin de mens zich dan bevindt, noemt men met Lyotard de 'condition postmoderne'."*²
- (onderzoeken/onderbouwen: In "de canon" komt het post-modernisme rond 1960 van de grond. Maar ik denk dat het gedachtegoed dat het post-modernisme kenmerkt al veel langer in de samenleving leefde. Ik denk dat de bevraging van de grote verhalen binnen onze samenleving al veel langer speelde onder de onderdrukte bevolkingsgroepen. Pas toen in de jaren 60 een aantal witte mannen de grote verhalen begon te bevragen werd het gelegitimeerd met betrekking tot de canon. Ik kan mij voorstellen dat zwarte slaven in Amerika wat twijfelachtig waren over de legitimiteit van het systeem dat zei dat ze geen mensen maar eigendom waren. Ik denk dat feministen sinds voor 1800 al bezig waren met het bevragen van het grote verhaal dat zei dat ze ondergeschikt waren aan de man.)

De takken van "woke"

Dingen die deel uitmaken van woke als een gedachtegoed zijn dingen als het bevragen van de manier waarop we geschiedenis beschouwen. Het ondervragen van een eurocentrisch wereldbeeld. "Critical race theory", feminisme, toxic masculinity, etc.

"De kern van de existentialistische ethiek bestaat uit de manier waarop de mens omgaat met zijn eigen vrijheid. Ons bestaan is namelijk fundamenteel dubbelzinnig: als mens zijn we tegelijkertijd facticiteit én transcendentie. Onze facticiteit of object-zijn, heeft betrekking op alle vaststaande omstandigheden die ons bepalen, zoals bijvoorbeeld ons geslacht, onze huidskleur of onze klasse. We worden begrensd door de context waarin we leven. Of zoals de Beauvoir het zou stellen: we zijn onvermijdelijk gesitueerd. Anderzijds zijn we ook subject en hebben we de vrijheid om deze feitelijkheden, weliswaar tot zekere hoogte, te overstijgen of transcenderen. We zijn als mens dan ook meer dan die onveranderlijkheden, want we hebben dromen, toekomstprojecten en verantwoordelijkheden. Hoewel dit niet vanzelfsprekend is, is het van belang deze dubbelzinnige menselijke conditie te beschouwen als twee zijden van dezelfde medaille. Dat betekent dat we onszelf willen projecteren op de toekomst, maar ook gelimiteerd zijn door onze situatie."

¹ Links ≠ woke pg. 19, Susan Neiman, 2023

² <https://www.kunstbus.nl/cultuur/postmodernisme.html>

- Critical Theory

“In a very useful survey of the work of Habermas and the Frankfurt School, Raymond Geuss (1981) describes critical theory as a theory that provides a guide for human action, is inherently emancipatory, has cognitive content and, unlike scientific theory, is self-conscious, self-critical and non-objectifying.”³

- Cultural Appropriation - Feminisme

“Feministen hebben aan het marxisme het intuïtieve idee ontleend dat een leven in een machteloze positie binnen bepaalde machtsverhoudingen een kritisch begrip oplevert (in eerste instantie van de maatschappelijke wereld), terwijl dat bij een leven dat wordt verzacht door het bezit van macht niet het geval is.”⁴

- Queer Identiteiten

Een grote beweging binnen het woke bewustzijn is de queer identiteit. De queer beweging breekt los met de heteronormatieve, binaire wereld en opent de wereld op voor nieuwe mogelijkheden.

Deze afwijzing van de binaire heteronormativiteit is een bedreiging voor de normaliteit zoals we deze kennen. Mooi.

- Een her examinering van de geschiedenis

Een belangrijk deel van woke gedachtegoed is het her-examineren van onze geschiedenis. Geschiedenis wordt vaak gezien als een neutraal iets dat zich focust op de feiten uit het verleden. Wat nu wordt gezegd is dat we die geschiedenis met een nieuwe kritische lens zouden moeten bekijken.

Geschiedenis kan zo makkelijk propaganda worden wanneer je kijkt naar wie deze heeft geschreven en welke interpretatie van de gebeurtenissen die partij het beste zou laten lijken. In deze wereld zijn maar weinig dingen apolitiek, maar het is makkelijk en aantrekkelijk om het te laten lijken alsof politiek geen rol heeft gespeeld.

Centristen claimen vaak dat ze alleen om de feiten geven, maar in de realiteit gaan dingen vaak om meer dan alleen feiten. Het gaat om de interpretatie die uit die feiten wordt gehaald.

- Intersectionaliteit

3

⁴ Fricker, M. (2000). Feminism in epistemology: Pluralism without postmodernism. In M. Fricker & J. Hornsby (Eds.), *The Cambridge Companion to Feminism in Philosophy* (Cambridge Companions to Philosophy, pp. 146-165). Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CCOL0521624517.009

Hoewel het hierdoor lijkt alsof je alles maar woke kan noemen, zijn al deze dingen voor mij in hun fundamentele kern hetzelfde ding. (intersectionalisme)

***“Intersectionaliteit** (ook wel **kruispuntdenken**^[1]) is het fenomeen dat "maatschappelijke ongelijkheid zich voordoet langs verschillende assen, die elkaar snijden";^[2] de notie dat individuen in een samenleving privileges of juist **discriminatie** en onderdrukking ondervinden op grond van een veelvoud van factoren. Voorbeelden van deze factoren zijn **gender**, **kaste**, **ethniciteit**, **sociale klasse**, **seksualiteit**, **religie**, **handicap** en **gewicht**. De term wordt o.a. gebruikt binnen de **rechtsgeleerdheid**, **genderstudies**, **sociologie** en bepaalde politieke en maatschappelijke discussies."⁵*

- Er bestaat kritiek vanuit beide kanten dat intersectionaliteit ervoor zorgt dat er minder aandacht is voor individuele problemen. Dat het afbreuk doet aan veilige omgevingen waar dingen bijvoorbeeld alleen om vrouw gerelateerde of zwart gerelateerde problemen gaan. Ik vind dit een lastig kritiekpunt. Enerzijds snap ik dat een onderdrukte klasse een verlangen voelt om belangrijk te worden gevonden en dat er aandacht is voor de problemen die er specifiek in die gemeenschap spelen. Maar anderzijds voelt het ook onproductief om op die manier met elkaar in competitie te willen gaan. Ik denk dat intersectionaliteit een sterke eenheid kan creëren tussen verschillende gemarginaliseerde groepen. De focus op voor wie dingen erger zijn en wiens problemen er meer toe doen, acht ik niet productief. Wie er meer problemen ervaart in de samenleving tussen een zwarte man en een witte vrouw vind ik een stuk minder interessant dan de vraag wie er profiteert van deze onderdrukking.

“Boston Globe columnist Alex Beams snarkily condemned the performative progressive nature of the term. “Do you use the word ‘intersectionality’ a lot, even if you aren’t exactly sure what it means?” he wrote. “If yes, you are progressing well along your journey to wokefulness.”⁶

- **What is woke: How a Black movement watchword got co-opted in a culture war - Vox**
- Dit Vox artikel gaat dieper in op hoe de term “woke” door de jaren is overgenomen vanuit de zwarte gemeenschap. Het is belangrijk om oog te houden op wat we overnemen van de zwarte gemeenschap. Door de jaren hebben witte mensen veel overgenomen vanuit de zwarte gemeenschap. In het proces van deze overname worden de zwarte aard van deze concepten vaak vervaagd en erger nog, worden witte mensen aangemoedigd voor dingen die ze vanuit de zwarte gemeenschap hebben overgenomen, terwijl zwarte mensen er voor gestraft worden.

⁵ <https://nl.wikipedia.org/wiki/Intersectionaliteit>

⁶ <https://www.vox.com/culture/21437879/stay-woke-awokeness-history-origin-evolution-controversy>



HollyHood Snowden
@NovaFrankly



ironic
blackfolk made "woke" to represent awakening from evil centuries old
racist conditioning
now look
yall highjacked &twisted it into some hollow caricature devoid of
meaning that u ridicule &fight over it just like everything else we create

man sincerely FUCK. ALL. OF. U.

[Post vertalen](#)



John Cleese @JohnCleese · 28 sep. 2020

This is not the way I see it

A lot of woke behaviours seem to me posturing ; striking attitudes that allow them to experience the lovely, warm glow of moral superiority, while justifying their own aggression by using denial-and-projection defences ...

[Meer weergeven](#)

1:11 p.m. · 29 sep. 2020

- Het is zeker problematisch dat witte mensen iets hebben overgenomen van de zwarte gemeenschap en hier in een relatief korte periode doorheen zijn gebrand. Woke betekende iets, en nu, voor een groot deel door witte invloeden, is het een belediging geworden.
- Maar ik denk ook dat het goed is om sociale bewustheid niet te gate-keepen voor andere gemeenschappen dan de zwarte gemeenschap. Ik denk dat het een natuurlijke evolutie is dat een woord dat een bewustheid van een systeem dat de zwarte gemeenschap benadeeld aanduidt uitgroeit tot een term die aanduidt hoe eigenlijk iedereen die niet een witte, neurotypische, heteronormatieve man is benadeeld.
- Dat gezegd te hebben, kunnen we zeker met een kritische lens kijken naar het gebruik van het woord in linkse bubbels. Wanneer er een woord geassocieerd wordt met activisme, kan je er van uit gaan dat een groep mensen en bedrijven dit woord gaan inzetten om te signaleren dat ze goed bezig zijn, zonder zich daadwerkelijk ergens voor in te hoeven zetten. Later in het hoofdstuk "*De fragiliteit van linkse solidariteit*" ga ik verder in op de manieren waarop links het woord woke misbruikt en de consequenties hiervan.
- Een voorbeeld van deze intersectionaliteit is 'misogynoir'. Een samenvoeging van de woorden 'misogyny', een haat tegen vrouwen/een geloof dat vrouwen inherent onderdanig zijn aan mannen, en noir, het Franse woord voor zwart. 'Misogynoir' stelt dat de gecombineerde ervaring van het vrouw zijn en zwart zijn zorgen voor een unieke vorm van discriminatie jegens zwarte vrouwen.⁷
- Waar het vooral om gaat is dat mensen samen inzien dat ze nou niet per se worden benadeeld door wat ze wel zijn, maar door wat ze niet zijn. Het maakt niet zozeer uit op welke manier je afwijkt, zo lang je geen witte hetero man bent is de wereld niet voor jou ingedeeld. Een activiste die dit inzag was Johnnie Tillmon. Een activiste die zich inzette voor de wellfare (uitkerings) beweging. Zij zag in dat armoede in Amerika werd bestraft, dat

⁷ <https://www.oneworld.nl/mensenrechten/wat-is-misogynoir-en-hoe-herken-je-het>

hoewel welfare financieel hielp, hier allerlei onmenselijke consequenties bij kwamen kijken. Zo werden kinderen van ouders die welfare kregen geforceerd gesteriliseerd zodat er niet meer arme mensen zouden ontstaan. Dit programma ging door tot in de jaren 80.⁸ Tillmon zag hoe dit geweld vrouwen, en dan vooral zwarte vrouwen, disproportioneel raakte, maar was niet blind voor het feit dat dit een aanval was tegen de armen.

"I'm a woman. I'm a Black woman. I'm a poor woman. I'm a fat woman. I'm a middle-aged woman. And I'm on welfare.

In this country, if you're any one of those things you count less as a human being. If you're all those things, you don't count at all. Except as a statistic."⁹

- Waar ik denk dat veel mensen over struikelen met betrekking tot intersectionaliteit is dit dubbele idee. Het idee dat we kunnen erkennen dat iemand die op meerdere assen van onderdrukking valt meer problematiek kan ervaren dan iemand die op een enkele assen valt. Een zwarte vrouw heeft met zowel de problematiek van de zwarte ervaring als de vrouwelijke ervaring te maken. Maar daar hoeven we geen wedstrijd van te maken. We kunnen het erkennen zonder de ander het gevoel te geven dat hun problematiek er niet toe doet. Want wat je probleem ook is, ergens heeft iemand het zwaarder. Deze manier van denken staat enkel in dienst van het niet oplossen van problemen.
- Intersectionaliteit is belangrijk, omdat intersectionaliteit in onderdrukking al lang in stand is. Onderdrukkende retoriek beperkt zich zelden tot een enkele bevolkingsgroep.
- Hoewel het waardevol is om bewust te zijn van de verschillende manieren waarop onderdrukking manifesteert, is het ook waardevol om te zien dat het enkel echo's zijn van hetzelfde sociale fenomeen. Als we uitzoomen, dan zien we dat hetzelfde constant opnieuw gebeurt. De dominante bevolkingsgroep creëert een onderdanige bevolkingsgroep door ze te ontmenselijken. Als er een groep is die gelooft in de eigen superioriteit, dan moet er immers ook een groep zijn die daar inferieur aan is, anders kan deze superioriteit zich niet op een tastbare manier manifesteren. In de afgelopen decennia/eeuwen is dit op een bepaald punt in de geschiedenis afwisselend de rol geweest van de zwarte, de homo's, en de vrouwen.
- Het erkennen van verschillen hoeft niet in de weg te zitten van het erkennen van de overeenkomsten. Het is door de geschiedenis aantrekkelijk geweest om goedkeuring te krijgen van de dominante groep, door andere onderdrukte groepen te bagatelliseren. Niet-witte mensen die zich beklagen over een andere groep niet-witte mensen om zo goedkeuring te verkrijgen op bijvoorbeeld de werkvloer. Vrouwen die zich beklagen over hoe andere vrouwen er te slechter bij lopen en het gedrag van problematische mannen zo goed praten. Het is aantrekkelijk, ook voor mij, om deze mensen simpelweg te bestempelen als klasseverraders, wat ze ook in zekere zin zijn, maar dat is niet bijster productief.

Systemen, wat zijn dat nou?

8

<https://abcnews.go.com/Health/WomensHealth/sterilizing-sick-poor-cut-welfare-costs-north-carolinas/story?id=14093458>

9

<https://msmagazine.com/2021/03/25/welfare-is-a-womens-issue-ms-magazine-spring-1972/#:~:text=%E2%80%9C9CWelfare%20Is%20a%20Women's%20Issue,which%20it%20tries%20to%20imitate>

- Een systeem kan in deze context beter een constructie worden genoemd. In een samenleving bestaat alles uit constructies. De menselijke maatschappij wordt vormgegeven door de mens en is hierdoor veranderbaar. In deze context is een beroep doen op de natuur simpelweg een drogreden.
 - We leven in een menselijke constructie, wat betekent dat de positie van een bevolkingsgroep binnen deze constructie niet wordt gedicteerd door overmacht vanuit de wereld, maar door een groep mensen die deze positie bewust en/of onbewust onderhoudt.
 - Een beroep doen op natuur kan onder andere de vorm aan nemen van witte superioriteit, de patriarch, een hetero-normatief wereldbeeld en/of neurotypicaliteit.
 - Ook religieuze instanties dragen in grote mate bij aan deze constructies. Welke ongelijkheid niet verklaard kan worden met rede, kan verklaard worden met mysticisme.
 - Al deze activistische stromingen bevragen de machtsverhoudingen binnen het systeem waar ze in bestaan.
 - Ze beschouwen een systeem dat doorgaans niet wordt beschouwd door mensen waar het systeem voor in het voordeel is.
 - Voor de mensen die het systeem zien, contextualiseert dit hun hele wereldbeeld door andere ogen. Dit is in essentie wat het betekent om woke te zijn.
 - De luxe van degene voor wie het systeem werkt, is dat ze nooit hoeven na te denken over hoe dat systeem in hun voordeel is. Deze staat van passiviteit draagt bij aan het probleem dat degene die het systeem actief in stand houden in staat stelt om dit te doen. In dit systeem kan passiviteit alleen plaatsvinden vanuit een positie van privilege. In passiviteit dragen we uit dat we wel tevreden zijn met hoe de zaken lopen. We hoeven ons niet bezig te houden met de staat van de wereld. Vaak wordt dit gezien als een a-politiek statement, maar in dit leven zijn er maar weinig dingen a-politiek. Direct of indirect uitspreken dat anderen zich niet druk moeten maken over het systeem of afkeuren dat ze zich inzetten voor verandering, door middel van protesten of andere uitingen van ontevredenheid, is van zichzelf uiteraard een politiek statement, maar een statement met de luxe dat het niet verdedigd hoeft te worden. Het is een non-standpunt.
 - Degenen die het systeem in stand willen houden moeten dit verantwoorden. Dit doen ze of bewust omdat ze doorhebben dat het systeem voor hen werkt en daar zijn ze wel blij mee. (Ik denk niet dat dit veel voorkomt, want ik geloof dat de mens zichzelf inherent als goed moet zien om gelukkig te kunnen leven.) Of ze doen het onderbewust/moeten het zichzelf en anderen verantwoorden waarom het systeem werkt. Ze doen een beroep op pseudo-wetenschappen, op natuur, op religie, etc.
- witte superioriteit
 - de patriarchale samenleving

Als we het hebben over de systemen die onze wereld vormgeven is de patriarchale samenleving hier een groot deel van. Een patriarchale samenleving duidt op een samenleving waar mannen een groot deel van de macht bezitten om invloed uit te oefenen op de samenleving. Waar dit toe leidt is een wereld die voor een groot deel is ingericht rond de wensen en behoeften van mannen. Dit kan zich

op allerlei manieren uiten, afhankelijk van waar je naar kijkt. In fundamentalistisch christelijke kringen zien we dit meer expliciet uitgedragen worden. Het idee dat een vrouw van nature onderdanig aan een man is en zou moeten zijn, de rol van de huismoeder, hoe vrouwen bestaan om te verzorgen.

Het is makkelijk om naar deze groepen te kijken en te zeggen hoe achterhaald hun beelden zijn, maar deze patriarchale overtuigingen komen op subtiele wijze voor in vele aspecten van onze samenleving.

- Feministische filosofe Simone de Beauvoir sprak in haar boek *De Tweede Sekse* over hoe de man zichzelf ook onderdrukt in een patriarch. Hoe de vrouw onderdanig maken ook betekent dat het de man op een voetstuk zet. Een slopende standaard waar ze zichzelf aan moeten houden. Als de man inherent superieur is dan voelt deze de constante noodzaak om deze superioriteit te bewijzen. Dit draagt bij aan de fragiele masculiniteit die man plaagt.
 - En dat begrijp ik wel, als ik diep overtuigd was dat ik in elk aspect beter zou moeten zijn dan elke vrouw die ik ontmoet zou ik enorm geïntimideerd zijn door de standaard die ik daarmee voor mezelf heb gezet.
- heteronormativiteit
 - neurotypisch wereldbeeld
 - able-bodied norm

Oh wacht, dat is gewoon kapitalisme

- Kapitalisme heeft als systeem baat bij het bestaan van problemen en ontevredenheid. Kapitaal heeft een noodzaak om een oplossing aan het volk te kunnen verkopen. Dit plaatst tevredenheid in een vijandige relatie met kapitaal. Als je tevreden bent, bestaat er immers maar weinig reden om een oplossing aan te schaffen, als er geen probleem is.

Links tegen Rechts (en het midden dat beter is dan iedereen)

- Hoe links en rechts de term woke gebruikt geeft context aan de overkoepelende filosofieën van beide kanten en de fundamentele splitsing die vorm geeft aan hoe de wereld wordt beschouwd. Je bent iemand waar het systeem voor in het voordeel is of je bent iemand voor wie het systeem in het nadeel is.
- Links gedachtegoed wordt gekenmerkt door systemen bevragen, terwijl rechts gedachtegoed wordt gekenmerkt door systemen verdedigen. Dit is de kern geweest van de polariteit in de wereld sinds het idee van links en rechts in de politiek werd gevormd tijdens de Franse Revolutie.
- Redenen dat de rechtsen een gevestigd systeem verdedigen verschillen aan de hand van hun klasse. Mensen hoger op in het systeem verdedigen dit doorgaans omdat het een systeem is dat hun macht geeft. Mensen lager in het systeem worden op verschillende manieren misleid

om te denken dat het systeem goed is. Ze worden misleid met wat we eerder hebben vastgesteld als drogreden. Vaak wordt er een selectief beroep gedaan op de natuur. Dat 1% van de bevolking 90% van de welvaart bezit, dat is natuurlijk, het recht van de sterkste. Diverse genderexpressies daarentegen zijn onnatuurlijk en een gevaar voor de samenhang van de samenleving.

- We zien dit terug door de geschiedenis met verschillende bevolkingsgroepen, en geen van deze problemen zijn echt opgelost. Adellijke macht tegen de machteloze burger, de superieure witte man tegenover de zwarte slaaf, de dominante man tegenover de onderdanige vrouw. Bij elke stap was er functioneel een linkerkant die vocht voor een verandering in het systeem, en een rechterkant die zijn macht wilde behouden.
- Wat veel mensen nog weleens vergeten is dat voor elk recht dat we hebben, er een opstand is geweest. Mensen hebben gevochten, gebloed en zijn gestorven voor hun vrijheid en de vrijheid van anderen. Centristen praten graag over compromissen maken en naar beide kanten van het verhaal luisteren. Maar in deze conflicten uit het verleden zien we duidelijk dat het niet altijd waard is om naar beide kanten te luisteren. Één kant had het fout, en ik weiger de gedachte te entertainen dat er iets van waarde zit in het gedachtegoed dat zegt dat een bevolkingsgroep geen rechten zou moeten hebben.
- Wat ik nou zo bijzonder vind is dat woke als een concept net zo goed bij rechts voorkomt als bij links. Ze zeggen exact hetzelfde ding, dat ze bewust zijn van de onderliggende systematiek die de wereld stuurt. Alleen aan de rechterkant manifesteert zich dit in de vorm van complottheorieën, en wanneer je verder graaft in deze complottheorieën zijn ze vaak van racistische, anti-semitistische aard, die vaak hun oorsprong vinden in nazi-ideologie.
- Waarin deze ideologieën doorgaans verschillen, is dat rechtse complottheorieën neigen om een simpeler beeld te creëren van de wereld, waar woke bewustzijn vaak trekt aan wat we als simpel beschouwen.
- **Als we de samenleving als een boom zien, dan zeggen complottheorieën dat er een zieke tak aan die boom zit. De boom is fundamenteel gezond, maar een uitstulping daarvan vergiftigt de rest en moet afgezaagd worden. Woke bewustzijn zegt dat de ziekte uit de wortels komt. Dat deze al veel eerder bestond en door de hele boom aanwezig is. Om de boom weer gezond te maken moet de hele boom uit elkaar gehaald worden en onderzocht worden. Deze moet vanuit de wortels, die door elkaar heen zijn gegroeid en verweven tot complexe knopen, opgebaard worden om de ziekte te kunnen genezen.**
- Het is niet aantrekkelijk om te horen dat de wereld complex is. Dat de wereld chaotisch en oneerlijk is, en dat jij misschien wel deel bent van het probleem. Wat aantrekkelijk is een helder narratief, waar er een vijand is en waar jij de held bent. Dat is de kracht van complottheorieën.

“Climate scientists, trans and queer activists, women’s rights, reproductive autonomy, racial justice, protests against police brutality, protests against generational wealth inequality, and protests against the increasing transfer of the public good into the hands of corporations for privatization and exploitation, all of them interlocking, systemic issues. These are, inarguably, disruptions of the status quo, confrontations of deep-rooted complexities that intersect the lives and futures of billions of people.

And it is that disruption, not the underlying injustices, not the underlying conflicts, that make QAnon anxious, that make QAnon feel like the world has gotten too complex. They don’t

want those complexities to exist, and by talking about them you make them exist. It's a form of magical thought. Talking about police brutality wills police brutality into existence. A disruption of the status quo is seen as a disruption of the natural order.

The problem they see is that no one has made those people shut up.

That is what they want: someone to come in and make those people shut up and go away, to put things back "where they belong".¹⁰

Hier spreekt cultuurcriticus Dan Olson over de rechts-extremistische groep QAnon uit, maar deze uitspraken kunnen net zo goed doorgetrokken worden naar andere groepen die in complottheorien geloven, en conservatief gedachtegoed in zijn geheel.

- Gebruik "woke" door rechts

- Kunsthistoricus Wilhelm Weitkamp stelt dat linkse ideologie, rechtse ideologie het leven in heeft geroepen. **(the shipwrecked mind van Mark Lilla)** Dat rechts enkel bestaat als een tegen geluid op de veranderingen die linkse ideologie wil doorvoeren. Dit zien we ook terug in veel prominente moderne rechtse figuren en speerpunten. Veel rechtse ideologie is gebouwd op dingen hetzelfde houden, op stagnatie, op de systemen die de wereld dicteren in stand houden. Zonder een sterke morele fundatie is de rechtse ideologie flexibel en moeilijk vast te grijpen. Termen en ideeën worden toegeëigend wanneer het goed uitkomt en losgelaten wanneer het in de weg zit. Dit zorgt er dan ook voor dat het makkelijker is om een rechtse eenheid te creëren dan een linkse.
- Recentelijk hebben Geert Wilders en de PVV de Tweede Kamerverkiezing gewonnen. Een aanzienlijk verlies voor de menswaardigheid van een grote groep. In deze situatie zijn er een aantal mensen in de verdediging geschoten van mensen die voor de PVV hebben gestemd. Ze keuren het hatelijk taalgebruik dat Wilders gebruikt voor mensen met een niet-Nederlandse achtergrond, of mensen uit de LGBTQIA+ gemeenschap af, en zeggen dat niet elke PVV stemmer hier achter staat. Hier zien we de dissonantie van de rechtse geest. De rechtse geest is niet strak gebonden aan een morele code, de rechtse geest kan voor onrecht stemmen en dan pretenderen dat er geen verbintenis is tussen het politieke stemgedrag en de onderdrukking van bestaande bevolkingsgroepen. Ze zeggen dat PVV'ers oneerlijk beoordeeld worden, dat we ze niet persoonlijk kennen. Maar dit is een belachelijke notie. De PVV stemmer kan beoordeeld worden op basis van het partijprogramma waar ze mee instemmen. Er zijn 2 soorten en PVV stemmers. De stemmer die te dom was om het programma te lezen, en de PVV stemmer die te fascistisch is om te geven om de mensonterende aspecten van het programma.
- We zien dit bijvoorbeeld in de relatie van de rechterkant tot de wetenschap. Voor jaren was de relatie vijandig aangezien het in ging tegen de religieuze overtuigingen (die tevens ook zeer flexibel worden toegepast) waar een groot deel van het conservatisme op gebouwd is. Maar wanneer trans-mensen aan bod komen is "wetenschap" ineens de nieuwe heilige tekst waar ze uit prediken.
- Het is misschien niet het probleem dat rechtse mensen het woord "woke" anders gebruiken dan linkse mensen. Het is dat mensen die zich identificeren met rechts gedachtegoed denken

dat het niet waardevol is om na te denken over het sociale onrecht dat wordt bekeken door mensen die zich als woke identificeren.

"In my conservative Southern Baptist community, the term has become an insult that is used against anyone who is concerned about justice and racism," [Karen Swallow Prior](#), a professor of English and Christianity and culture at Southeastern Baptist Theological Seminary, told me in a phone interview. "They use the word like a weapon."

- *"Go woke, go broke, or alternatively get woke, go broke,"¹¹ is an American political catchphrase used by some [right-wing US conservatives](#) to refer to the actual or perceived [stock value](#) drops or loss in sales ("going broke") of companies or corporations that publicly support [progressive](#) causes, such as the rights of [women](#), [LGBT people](#) and [people of color](#) (termed as "going woke" by its opponents)."¹¹*
- De term "go woke go broke" is populair online om een progressieve keuze in een film belachelijk te maken. Er zijn een aantal dingen die ik hierover wil zeggen die elkaar misschien enigszins tegenspreken, maar meerdere dingen kunnen tegelijk waar zijn. Allereerst impliceert de term dat winst belangrijker is dan sociale rechtvaardigheid. Het wordt als een falen gesteld dat er aandacht wordt besteed aan sociale rechtvaardigheid in plaats van de winst maximaliseren (deze bedrijven maken doorgaans nog steeds winst op hun producten/media maar soms niet zo veel als de rechtse toeschouwer denkt dat ze hadden kunnen verdienen. Ten tweede wordt de toevoeging van een "woke" element gezien als de hoofdrede dat een product of stuk media faalt. De algemene kwaliteit van het product wordt niet zo sterk meegenomen. Er wordt niet gepraat over hoe de toevoeging van bijvoorbeeld een homoseksueel karakter beter gehanteerd had kunnen worden, er wordt gesteld dat de toevoeging van het karakter de reden is dat het product faalde. Ten derde, ja, soms falen producten omdat ze meer bezig waren met inclusiviteit, dan daadwerkelijk iets van waarde doen met die inclusiviteit. Dit is een ding dat overkoepelend gebeurt met het creëren van media, een sterk verlangen om iets te doen, maar geen goed idee of reden hebben om het te doen. Dit is een probleem met verhaal vertelling, niet met het concept van gemarginaliseerde karakters toevoegen in je media.
- Wat mij irriteert is dat wanneer dit soort acties plaatsvinden, we ze toestaan om de betekenis van het woord woke te verwateren. Er wordt vaak gezegd dat woke zo snel van betekenis is veranderd, maar dat komt ook doordat de linkerzijde het heeft laten gebeuren.
- *By 2020, many on the [political right](#) and some in the [center](#) in several Western countries began [sarcastically](#) using the term as a [pejorative](#) for various [leftist](#) and [progressive](#) movements and ideologies. In turn, some commentators came to consider woke an offensive term that disparages persons who promote progressive ideas involving identity and race. Since then, derivative terms such as woke-washing and [woke capitalism](#) were coined to describe the conduct of persons or entities who signal support for progressive causes rather than working toward genuine change."¹²*
- Aanhangers van de rechtse politiek gebruiken woke vooral als een belediging. Het wordt gebruikt om de ophef rond een sociaal/maatschappelijk dilemma te ontkrachten en te impliceren dat het eigenlijk allemaal verzonnen is.

¹¹ https://en.wikipedia.org/wiki/Go_woke,_go_broke

¹² <https://en.wikipedia.org/wiki/Woke>

“The same chilling scene is playing out at [school board meetings](#) across the country: an angry mob of mostly [white parents](#) circle a podium — one defiantly stands in front of it, spewing rhetoric they likely learned on Fox News and talking points [emboldened by YouTube](#) rabbit holes and [far-right politicians](#) touting lies as policies. They’re yelling about [banning books](#) to protect children from “indoctrination” when they’re the ones trying to brainwash a generation into believing racism doesn’t exist and that history didn’t happen. Inevitably, someone — the podium mouthpiece or a cry from the crowd — will utter the word at the center of the [fight for censorship](#) and the push against progress: “woke.”¹³

- De fragiliteit van linkse solidariteit

- *“Eleanor Roosevelt, die de commissie voorzat, wist dat de Verklaring [van de Mensenrechten] geen bindende verplichtingen kon opleggen, maar hoopte dat ze zou ‘fungeren als een gemeenschappelijke prestatienorm voor alle volkeren en naties.’ Als je links bent respecteer je die norm en ben je het daar mee eens met de Verenigde Naties dat alle mensenrechten ondeelbaar en onderling afhankelijk zijn: burgerrechten of politieke rechten, zoals het recht op leven, gelijkheid voor de wet en vrijheid van meningsuiting; economische, sociale of culturele rechten, zoals het recht op arbeid, maatschappelijke zekerheid en onderwijs; of collectieve rechten, zoals het recht op ontplooiing en zelfbeschikking. Verbetering bij één recht heeft een positief effect op de andere. Net zo heeft het verlies van één recht een negatief effect op de andere.”¹⁴*

- Neiman geeft hier een definitie van wat het betekent om links te zijn. Hoewel ik er verder op in wil gaan en stellen dat het conceptueel/epistemisch(?) nog veel meer betekent om links te zijn en denken. Maar deze definitie geeft naar mijn mening een goede tastbare manier om te stellen dat je links bent.

- In haar boek *Links ≠ woke* zegt Susan Neiman het volgende.

“Ik ben geen bondgenoot. Overtuigingen spelen een ondergeschikte rol in bondgenootschappen, wat de reden is dat ze vaak een kort leven is beschoren. Als mijn eigenbelang even parallel met dat van jou loopt, zouden we een bondgenootschap kunnen vormen. De Verenigde Staten en de Sovjet-Unie waren bondgenoten tot het naziregime was verslagen. Toen de Verenigde Staten besloten dat zij belang hadden bij het werven van vroegere nazi’s om het communisme te kunnen verslaan, veranderde de Sovjet-Unie van een bondgenoot naar een vijand. Welk belang voerde miljoenen witte mensen de straat op om “Black Lives Matter” te schreeuwen? Dit was geen bondgenootschap, maar een streven naar universele rechtvaardigheid.”¹⁵

- In dit statement zitten vele dingen waar ik op in wil gaan. Allereerst is het denk ik belangrijk om te verduidelijken dat we onder bondgenoot de term “ally” verstaan. Dit betekent natuurlijk effectief hetzelfde, maar de term “ally” in culturele context van het activisme slaat op iemand die zelf niet betrokken is bij een gemarginaliseerde groep maar zich wel bekommert om de manier waarop het systeem deze groepen benadeelt. Net zoals woke, wordt deze term soms ook gebruikt als een gemakkelijke manier om jezelf af te scheiden van het probleem, zonder daarbij het noodzakelijke werk te doen. (Onder “het werk” verstaan we daadwerkelijke activiteiten ondernemen in de wereld en het ondervragen van je eigen

¹³ <https://www.refinery29.com/en-us/2023/02/11253627/woke-meaning-co-opted-politics>

¹⁴ *Links ≠ woke* pg. 43, Susan Neiman, 2023

¹⁵ *Links ≠ woke* pg. 39, Susan Neiman, 2023

overtuigingen over de samenleving, jouw privilege binnen het systeem en het erkennen en veranderen van eventuele opvattingen die je hebt die worden gestuurd door een wit, heteronormatief, neurotypisch en/of mannelijk-centrisch wereldbeeld.)

“Social psychologists talk about racial identity development, and there is always a moment or a series of events that make one aware not just that race exists but that it matters,” he said. He described them as “landmark moments,” often born from experiencing or witnessing a traumatic event, that “can be sort of existential awakenings to a whole different reality.”

AD

That powerful concept, however, “now has become either sort of kitschy or actually almost an epithet — as if there’s this sort of superficial, performative effort at justice,” Tisby said. “Wokeness is costly,” he continued. “When people claim the label without enduring the difficulties that go along with truly anti-racist actions, then it’s in a vacuum.”¹⁶

- Wat ik hier zo schadelijk vind, is de bereidheid van Neiman om afstand te doen van het concept van een bondgenoot zonder een daadwerkelijke oplossing te bieden. In plaats van te suggereren dat de Verenigde Staten en de Sovjet-Unie geen daadwerkelijke bondgenoten waren, kiest ze ervoor om het woord bondgenoot te interpreteren als een valse verzoening. Op deze manier plakken we enkel een pleister op het probleem. Een nieuw woord wordt gekozen om werkelijk bondgenootschap aan te duiden, tot ook dat wordt misbruikt en losgelaten om weer een nieuw woord te vinden. Ditzelfde probleem zie ik dus ook met woke in het algemeen. Wat ik hier verder zo bijzonder aan vind is de aanname dat alle witte mensen die meededen aan de BLM-protesten dit zonder enig eigenbelang deden. Dat er niks te winnen viel voor ze en dat ze geprezen zouden moeten worden voor hun betrokkenheid. Ze stelt (niet in dit citaat specifiek) dat de witte betrokkenheid bij BLM uit elkaar viel door links invechten. Ik wil zeker niet ontkennen dat dit een factor was, er valt bij links zeker wat te zeggen voor de term “pick your battles”, maar deze conclusie ligt mij alsnog niet lekker. Het komt op mij over alsof het een pleidooi is tegen die kritische bevraging waar woke voor staat, in dienst van de linkse solidariteit. En hoewel linkse solidariteit belangrijk is, is het ook belangrijk dat deze vanuit een oprechte plek komt. Er wordt een last op de onderdrukten geplaatst om problematisch gedrag te negeren om zo een betere solidariteit te creëren. Deze redenering creëert een handig narratief in dienst van het idee dat “woke” de beweging heeft verpest. Maar deze theorie is ook gebaseerd op een naïef vertrouwen in de goedheid van een groot deel van de witte mensen die betrokken waren bij de beweging. *Welk belang voerde miljoenen witte mensen de straat op om “Black Lives Matter te roepen?”* Oppert ze, alsof het antwoord zelfevident is dat ze er geen baat bij hadden. Maar wat een andere verklaring is voor deze betrokkenheid van de witte mens is de noodzaak om zich te onderscheiden. Voor vele witte mensen was dit het moment dat ze op betekenisvolle wijze oog in oog kwamen met het systematische geweld dat zwarte mensen benadeeld en witte mensen bevoordeelt. Voorheen bewogen ze zich door het systeem zonder bewustheid van hun privilege (wat deel is van dat privilege). Maar toen ze dit systeem niet langer konden negeren, raakte ze in paniek. Plotseling moesten ze zich realiseren dat ze bij de groep hoorde die bevoordeeld werd, die niet systematisch geslacht werd door de politie, dat ze mogelijk zelfs... deel van het probleem zijn? Geconfronteerd door deze realisatie, voelde ze een noodzaak om zich te onderscheiden, om te laten zien dat ze deel van de oplossing waren in plaats van het probleem. Dus ze maakte zich hard, ze gingen de straat op, postte een zwart vierkant op social media (de dag dat ik geen nieuws kon zien over de protesten omdat alles was gevuld met zwarte vierkanten) en ze deden wat ze konden. En met de tijd, nadat ze zichzelf het gevoel hadden gegeven aan de goede kant te staan, werd hun noodzaak om te protesteren minder. Ze leven immers nog steeds in een witte wereld waar hun dagelijkse

¹⁶ <https://www.vox.com/culture/21437879/stay-woke-awokeness-history-origin-evolution-controversy>

ervaringen geen constante herinneringen geven aan die systematische onderdrukking. Natuurlijk is het makkelijk om te zeggen dat dit een enorm cynisch beeld is van een wit persoon die betrokken is bij de beweging, en ik denk zeker niet dat dit een bewust proces is geweest of dat dit voor iedereen geldt. Maar ik denk wel dat het voor een groot deel van de bevolking waar is. En ik denk ook dat het een onderscheidende factor is tussen wat iemand woke maakt of niet. Iemand die woke is zal zich ook bezighouden met deze zaken wanneer ze niet aanbod komen in massa/mainstream media. Iemand die niet woke is zal proberen aan de goede kant van de zaken te staan zolang deze relevant zijn. Moeten deze mensen daarom aangevallen en belachelijk gemaakt worden? Nee, maar ze hoeven ook niet beloond te worden of als redders te worden gezien als ze zo'n eerste stap maken. Wat wel van belang kan zijn is iemand verder helpen dan die eerste stap, maar dat kan niet als het niet is toegestaan om kritisch te kunnen reflecteren op iemands beweegredenen. Je hoeft een persoon niet aan te vallen omdat ze zich genoodzaakt voelen om aan de goede kant van de geschiedenis te staan, maar als ze daar echt naar verlangen moeten ze wel weten wat het echt betekent om aan de goede kant te staan, in plaats van denken dat het met een zwart vierkant wel weer genoeg is geweest.

- Aan de ene kant hebben we de linkse mensen die zich irriteren aan het performatieve gedrag van mensen die erg luid waren over hoe woke ze waren zonder zich daadwerkelijk te verdiepen in de materie of hun eigen rol in het problematische systeem te herkennen. Ze wilden afstand doen van deze groep waardoor er een hoop "wij zijn niet zoals dat soort" gedachtegoed ontstond.
- En van een meer gematigd linkse kant ontstond hetzelfde "wij zijn niet zoals dat soort" gedachtegoed, omdat ze zich niet identificeert met het meer radicale gedachtegoed dat vanuit een woke bewustheid kwam.
- En zo worden wel meer woorden verworden in hun betekenis. **Het is mijn overtuiging dat woorden niet moeten worden genormaliseerd aan de hand van de meest cynische context waarin ze worden misbruikt.** Een woord heeft een betekenis, als die betekenis verandert wanneer het woord verkeerd wordt gebruikt, breekt dat onze capaciteit tot communicatie af. Mensen zijn niet performatief woke, ze zijn gewoon simpelweg niet woke.
- De nazipartij noemde zichzelf ook socialistisch, maar dit was duidelijk een leugen.

- De wereld is gepolariseerd, kijk er naar.

- Het huidige tijdperk wordt gedomineerd door een thematiek van "polarisatie." Die polarisatie wordt vaak als negatief gezien, en dat is deze ook, maar het heeft een reden. Deze verdeling van mensen waar het systeem wel en niet voor werkt, vormt de kern van onze tweedeling in de maatschappij. Als men de polarisatie ziet als een oorzaak en niet een gevolg, komen we al snel op het gebied van giftige positiviteit, waar wordt gesteld dat focussen op het positieve belangrijker is dan het erkennen van het negatieve. Mensen die wijzen op de ongelijkheid in de samenleving zijn niet degene die polarisatie creëren. Ze benoemen het gewoon simpelweg.

- Centrisme en de Illusie van neutraliteit

"by attempting to maintain neutrality you're placing that neutrality in the center of the ranges of political thought you're willing to consider rather than the range of political thought that exists and presenting that position as a synthesis of all of the best ideas on

either side if your range skews rightwards your neutral positions we'll be sympathetic to the right if your range skews leftwards your neutral positions will be sympathetic to the left.”¹⁷

- In het centrisme schuilt een aspect van morele superioriteit. Het centrisme wordt vaak verbonden met een positie van neutraliteit die intellectueel en moreel superieur wordt gezien aan een hogere emotionele investering in de politiek. Ze wanen zich in het idee dat ze zich niet laten verblinden door emoties en dingen puur rationeel en logisch bekijken.
- Deze neutraliteit is niet a-politiek maar een stilzwijgende goedkeuring van de status quo, wat het verbindt met conservatief gedachtegoed. **Wanneer je iemand ziet verdrinken is er effectief geen verschil tussen niet handelen, en deze persoon onder water duwen.**

- “Extreem links is net zo erg als extreem rechts” Nee.

- Een populair mantra van het “verlichtte” midden en gematigd rechts is “extreem links is net zo erg als extreem rechts” het idee dat het niet echt uitmaakt wat je gelooft, zolang je er maar niet te extreem in gelooft. Wat je politieke overtuiging ook is, het is slecht om er extreem hard achter te staan. Dit is een makkelijke uitweg om je beter te voelen dan anderen die met veel passie ergens achter staan omdat jij rationeel genoeg bent om naar beide kanten te kunnen luisteren.
- Deze staat van passiviteit is privilege waar de meeste zich niet bewust genoeg van zijn om het te verdienen. Een individu's vermogen om “rationeel” en “objectief” te blijven met betrekking tot (systematisch) onrecht is direct verbonden aan de mate waarin dat onrecht invloed heeft op dat individu. Het is makkelijk om een situatie zogenaamd objectief te bekijken wanneer de uitkomst van die situatie geen risico heeft om jou nadelig te beïnvloeden.
- Dit is natuurlijk niet waar, natuurlijk maakt het uit waar je zo extreem achter staat. Ik ga niet doen alsof iemand die bereid is om te doden voor de vrijheid van zijn medemens en iemand die bereid is te doden voor de onderdrukking van zijn medemens, fundamenteel hetzelfde zijn. Daden die worden gepleegd uit onmacht en overmacht zijn fundamenteel anders.
- De Franse revolutie was een daad van linkse extremisten, de Stonewall Riots en de Union in de Amerikaanse Burgeroorlog. Allemaal producten van een destijds links extremistisch wereldbeeld.
- Extreemrechtse handelingen worden doorgaans gekenmerkt door het ontmenselijken van een bevolkingsgroep.
- Voor meer dan 40 jaar had Amerika een eugenics programma, waarbij zij die werden gezien als onwenselijk voor de samenleving, hun voortplantings rechten werden ontnomen. Meer dan 60.000 Amerikanen werden, doorgaans zonder hun toestemming, gesteriliseerd. De armen, de zwarten, de mensen met mentale beperkingen. Mensen die werden gezien als een groep die niet in staat zou zijn om voor een kind te zorgen.

*"Deemed "promiscuous" and "feeble-minded" by a social worker at the hospital, Riddick, who came from a black family on welfare, was recommended to the state for sterilization shortly after arriving. Riddick's illiterate grandmother, told that they were doing a "procedure" that was necessary to help the young girl, signed the sterilization papers with an "X". The state authorized and paid for the procedure, and without her consent or even her knowledge, Riddick was [sterilized shortly after giving birth](#). She was 14-year-old."*¹⁸

- Rechts extremisme uit zich in de onderdrukking van gemarginaliseerde groepen die een bedreiging vormen voor de status quo, oftewel, dat wat de machthebbende groepen binnen een samenleving genormaliseerd is. Eerder hebben we besproken welke systemen als genormaliseerd worden beschouwd en welke een bedreiging vormen. Wanneer iemand bijvoorbeeld een extreem gevoel van witte superioriteit ervaart, kan het bestaan van een zwart mens of een queer mens al worden gezien als een bedreiging van het wereldbeeld. Als een zwart of queer mens op gelijke voet kan bestaan in een plek waar de witte hetero mens zich ook bevindt, is er dan wel een verschil?
- Er zijn vele voorbeelden van mensen die van het leven beroofd zijn in de naam van extreem rechtse ideologie.
- Op 22 november 1993 was de 18 jarige Stephen Lawrence onderweg naar huis samen met zijn vriend Duwayne Brooks. Bij de bushalte liep Lawrence een stukje verder om te kijken of hij de bus al kon zien. Aan de andere kant van de straat liepen 6 witte jongens die onder de indruk waren dat zij aangesproken werden toen Lawrence iets tegen Brooks zei, waarop ze reageerde met "what, what nigger?" Niet meer was nodig voor deze groep om Lawrence aan te vallen. Hij werd omringd, naar de grond gewerkt en meerdere keren fataal gestoken.¹⁹
- De moord van Lawrence toont een klimaat waar rechtse ideologie tot tastbaar menselijk leed leidt. Het is een symptoom van een zieke maatschappij. Lawrence werd daar op straat ter dood veroordeeld, voor de misdaad van zijn huidskleur.
- De dood van Lawrence en het onkundige onderzoek dat volgde, waren een belangrijke catalyst in het onderzoeken van het systematische racisme binnen het politie instituut in London en Engeland als geheel.

Woke en de media

- Er wordt veel gesproken over hoe "woke"/politieke correctheid de huidige media verpest. Van films tot series tot videospellen. Het idee dat onze moderne sensitiviteit, de creativiteit van de makers in de wereld beperkt is een populair narratief.

Gramsci, die zelf nooit de term cultuurmarxisme gebruikte, stelde dat [Karl Marx](#) zich in zijn analyse van de [klassenstrijd](#) ten onrechte had blindgestaard op economische wetmatigheden. Zolang de dominante klasse ook de culturele normen en ideeën vormgaf kon volgens Gramsci een revolutie nooit slagen.^[4] Hij bepleitte daarom dat niet alleen de

¹⁸

<https://abcnews.go.com/Health/WomensHealth/sterilizing-sick-poor-cut-welfare-costs-north-carolinas/story?id=14093458>

¹⁹ <https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5a7c2af540f0b645ba3c7202/4262.pdf>

*economische, maar ook de **culturele hegemonie** van de leidende klasse moest worden bestreden als onderdeel van de strijd tegen het **kapitalisme**.*^{[5][3]²⁰}

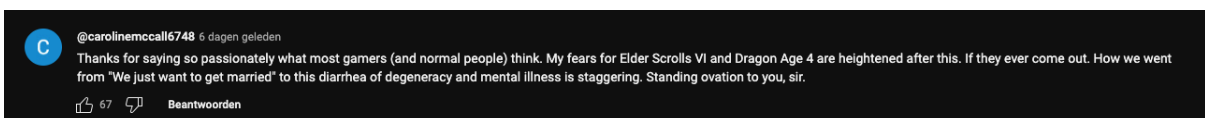
- Een recent voorbeeld van deze vijandige angst tegen een veranderend landschap is de casting van de nieuwe James Bond. Toen uitkwam dat Idris Elba, een zwarte acteur, de volgende vertolker van de klassieke superspion zou worden, was de reactie zo vijandig dat Elba zich niet langer aan de rol wou wagen. Elba was perfect geweest voor de rol, alle karakteristieken die we associëren met Bond zijn aanwezig in Elba. Maar het idee dat er een zwarte 007 zou zijn was te veel voor sommigen, en de haat die deze groep zaaide was genoeg om Elba ervan te weerhouden om de rol te spelen.
- Natuurlijk zijn er ook bedrijven die proberen om progressief materiaal in hun media te verwerken uit een oppervlakkige wens om moraliteit uit te stralen, zonder een daadwerkelijk risico te hoeven lopen, of een waardevolle manier te bedenken om dit progressieve materiaal in het narratief te verwerken. Disney heeft zich hier meermaals schuldig aan gemaakt in hun recente films. Maar twee groepen kunnen zich over hetzelfde ding beklagen om compleet andere redenen. Zeggen dat de lesbische kus in *Lightyear* performatief was is heel iets anders dan zeggen dat het indoctrinatie van de jeugd is.
- Een voorbeeld van performative wokeheid is deze pepsi reclame uit 2017 ft. Kendall Jenner  PEPSI Kendall Jenner So Controversial Commercial Hier zien we de gecalculeerde keuzes van een bedrijf om zo veel mogelijk beeldtaal van activisme en wokeheid te pakken, zonder daadwerkelijk iets te zeggen dat een statement maakt of een standpunt in neemt. De beste manier om sociaal onrecht en politiegeweld tegen te gaan volgens PepsiCo, is om pepsi te consumeren.

-Video Games

- Gamers zijn een lastig onderwerp. Gamen is in zijn aard een hobby die iedereen kan uitoefenen. Mensen van alle leeftijden, klassen, genders en rassen spelen videogames. Maar voorbij dit letterlijke idee van een gamer, is er het culturele idee van een gamer. Mensen die zich primair identificeren met hun hobby als gamer.
- De wereld van videogames wordt traditioneel gedomineerd door mannen. Het merendeel van de mensen die videospellen spelen zijn (jonge) mannen. Dit wordt vaak geopperd als een reden waarom het normaal is dat videogames zich richten op de mannelijke blik. Veel videospellen draaien om een mannelijke machtsfantasie en de vrouwen in deze fantasie bestaan vaak als een lustobject of zijn op een andere manier in dienst van mannelijk plezier. Dit wordt dan als natuurlijk gepresenteerd, jongens houden gewoon meer van videospellen dan meisjes. Maar dat negeert dat de markt al vrij vroeg was ingericht voor jongens. De karakters waren veelal jongens en mannen, technologie als een concept werd vooral gemarket rond jongens en mannen. Spellen werden doorgaans gemaakt door mannen.
- Het punt is dat videogames niet van nature het domein zijn van mannen en jongens, er is niks natuurlijk aan videogames. Deze sociale kring is een constructie, gebouwd en onderhouden door de mannen die er binnen bewegen.

²⁰ <https://nl.wikipedia.org/wiki/Cultuurmarxisme>

- Nu is het ook wel belangrijk om te kijken naar waar het idee van een gamer vandaan komt. In haar video essay [The Rise and Fall of Geek Culture](#) gaat Canadese cultuurcriticus Sarah Z dieper in op de geschiedenis van de nerd/geek als een subcultuur. Wat hier vooral belangrijk is, is dat de nerd voor een groot deel van de geschiedenis als een sociale onderklasse werd gezien. Dit geeft de cultuur een gevoel van slachtofferschap. Nerds hadden hun eigen safe spaces waar ze afgeschermd waren voor de aanvallen van “de populaire jongeren”, bijvoorbeeld degene die zich meer met sport bezighouden. Naarmate nerd cultuur steeds groter werd, en uiteindelijk simpelweg mainstream cultuur, was dit slachtofferschap niet meer het geval.
- Dus wanneer er stappen worden gemaakt om videogames meer toegankelijk te maken voor een breder publiek, hebben deze mannen het gevoel dat hun domein wordt geïnfiltreerd.
- Wat verliezen we nou echt door weg te proberen stappen van de **mannelijke blik** in onze videospellen? Betekent dit dat vrouwen nooit meer aantrekkelijk kunnen zijn? Nee, vrouwen zijn in het echt ook aantrekkelijk en los daar van hoeven videospellen niet perse te conformeren aan de realiteit. Maar ze moeten wel conformeren aan hun eigen realiteit. Waar dingen als de mannelijke blik vooral zichtbaar zijn is wanneer karakters de interne realiteit/het interne realisme (weet niet wat beter is) verbreken om zo de (mannelijke) speler te kunnen bevredigen.
- De intense woede die deze man uit omdat je pronouns kan kiezen in een videospel laat zien hoe vijandig sommige mensen worden van de kleinste veranderingen in een systeem waar ze voorheen nooit oog hoefde te hebben voor mensen die buiten hun bevolkingsgroep vallen.²¹
- De witte heteronormatieve neurotypische man heeft zo lang kunnen genieten van een wereld die voor hun gebouwd is dat ze elke erkenning van een andere bevolkingsgroep zien als een inbreuk op hun domein.
- Deze man raast en tiert hoe de optie om voornaamwoorden te kiezen afbreuk doet aan zijn immersie in het spel. Dat hij niet langer in de game kan worden gezogen zonder na te hoeven denken over de echte wereld. Wat de man hier ironisch genoeg negeert is hoe de afwezigheid van dit soort keuzes juist een groot deel van de bevolking deze immersie ontnemt. Elke keer wanneer ze worden geforceerd om weer als een witte man te spelen worden ze er aan herinnerd dat de samenleving voor de witte man is gemaakt.



Fuck it, noem me maar woke

Notities

De mens is niet vijandig van aard, maar is dwfensiwf in tijden van schaarste. Wij leven in een post-schaarste tijdperk.

²¹ [Man Rages over Pronoun Selection in Starfield #starfield](#)

Rousseau misschien?

Keynesianisme

T.H. Marshall had in de 20e eeuw een machtig mooi idee. De overheid is verantwoordelijk voor bestaanszekerheid.

Vernieuwingsdrang en een afzet tegen grote verhalen veroorzaakt chaos zeggen de conservatieven. Ik constateer dat dit misschien wel waar is, maar deze chaos is nodig voor de ontwikkeling van de mens. Orde die ontstaat vanuit dwang is geen doel om na te streven.

Angst voor communisme begint rond 1917 vanuit de russische revolutie.

- [Dan Olson explains bad faith debate](#)

Anti-woke bronnen

- The bell curve
- Jordan Peterson
- De manosphere in het algemeen
-

(Onderzoek term "White-modernis" term die beschrijft hoe witte mensen de wereld door een witte lens beschouwen)

(Post-Modernisme koppelingen maken)

<https://www.thesojournertruthproject.com/>

 I KILLED STARFIELD...!!! But I Really Didn't Though!!

 Anti-Woke Gamer Rage

Antwoorden van anderen op "Wat betekent het om woke te zijn?"

"Minstens non-binair zijn"

"Meestal heb ik dat als ik niet slaap"

"Tattoo's, piercings en blauw haar toch?" (Ironisch bedoeld)

"100 pounds of rat meat"

"niet slape"

Een niet wetenschappelijk onderzoek op mijn instagram duid aan dat van 28 mensen die antwoord gaven op mijn instagramstory:

11 zeiden dat ze woke zijn

9 zeiden dat ze niet woke zijn

en 8 zeiden dat ze wel woke zijn maar dat liever niet hardop zeggen

Research Angela Davis

ik hou veel van jou River Roest
met vriendelijke groetjes
xzowie wowie