

FORMATO DE ACTA

1. Antecedentes:

Mesa temática	Gobierno Abierto a nivel subnacional (Fusionada)
Fecha	7 de octubre de 2020
Horario jornada (Formato 24 horas)	11:00 a 12:40 hrs.
Región(es)	Valparaíso
Equipo de facilitadores (Iniciales)	Felipe Ajenjo
Número de participantes	1
Número de propuestas a analizar	5

2. Resultados análisis/discusión de propuestas:

- Cada propuesta debe tener un cuadro que dé cuenta de la discusión.
- Si la mesa decide no discutir determinada propuesta por dar prioridad a otras de mayor interés, esto debe quedar registrado en el cuadro donde se identifique el nombre de la propuesta y en el apartado “Argumentos” se debe registrar “La propuesta no fue discutida por decisión de los participantes”.
- Se recomienda registrar entre 3 a 5 argumentos a favor y en contra. Esto dependerá de cada mesa y de cómo se dé la discusión.

Título de la propuesta	
Sistema de geoinformación para la gestión territorial comunal	
Argumentos	
A favor	En contra
1. Es muy relevante que entre municipios tenga información de los que hacen los otros municipios. Así sabe en qué se está	1. Argumento 1 2. Argumento 2 3. Argumento 3



invirtiendo para adecuar los propios planes, hacer más eficiente el gasto, hacer obras que dialoguen. 2. Argumento 2 3. Argumento 3 4. Argumento 4 5. Argumento 5	4. Argumento 4 5. Argumento 5
---	----------------------------------

Título de la propuesta	
Actualización de sitios web municipales	
Argumentos	
A favor	En contra
1. Podría accederse a un sistema único donde todos tengan la misma web, para facilitarle el acceso a la ciudadanía, y que sea amigable. 2. Argumento 3 3. Argumento 4 4. Argumento 5	1. No parece tan relevante o urgente. Se debería incentivar un sistema único. 2. Argumento 2 3. Argumento 3 4. Argumento 4 5. Argumento 5

Título de la propuesta	
Gestión municipal, empresas y comunidad: Hacia un nuevo modelo de gobernanza territorial	
Argumentos	
A favor	En contra
1. Todo lo que sea juntar distintas visiones con el propósito de generar buenas estrategias siempre será valioso para la ciudadanía.	1. Argumento 1 2. Argumento 2 3. Argumento 3 4. Argumento 4 5. Argumento 5



2. La sociedad civil podría apoyar la intervención en gobiernos locales un municipales. 3. Es valioso que una institución respalde iniciativas de este tipo qe ya existen. 4. Argumento 4 5. Argumento 5	
--	--

Título de la propuesta	
Provincias, territorios de gobierno abierto	
Argumentos	
A favor	En contra
1. Bien unido con el punto 2. Podría ser a través de un sistema único donde las personas ingresan a un mismo sitio y eso favorecería la transparencia y la comparación entre municipios. 2. La participación pasa por entregarle a la ciudadanía la mayor cantidad de información posible. 3. Argumento 2 4. Argumento 3 5. Argumento 4 6. Argumento 5	1. Argumento 1 2. Argumento 2 3. Argumento 3 4. Argumento 4 5. Argumento 5

Título de la propuesta	
Integrar los estándares de gobierno abierto a instancias y procesos que ya son requeridos a las municipalidades	
Argumentos	
A favor	En contra

1. Parece relacionado con compromisos anteriores. Con la idea de conocer lo que hacen otros municipios y hacer cosas de forma eficiente. 2. Argumento 2 3. Argumento 3 4. Argumento 4 5. Argumento 5	1. Argumento 1 2. Argumento 2 3. Argumento 3 4. Argumento 4 5. Argumento 5
---	---

3. Resultado ejercicio de priorización de propuestas:

- a. Cada propuesta debe tener un cuadro que dé cuenta de los resultados de la votación de priorización.

Resultado de la votación (priorización) de propuestas			
N°	Título de la propuesta	N° de votos	Resultados votación priorización
1	Sistema de geoinformación para la gestión territorial comunal	1	Se prioriza. Avanza a mesa siguiente
2	Actualización de sitios web municipales	0	No se prioriza
3	Gestión municipal, empresas y comunidad: Hacia un nuevo modelo de gobernanza territorial	1	Se prioriza. Avanza a mesa siguiente
4	Provincias, territorios de gobierno abierto	0	No se prioriza
5	Integrar los estándares de gobierno abierto a instancias y procesos que ya son requeridos a las municipalidades	0	No se prioriza
TOTAL VOTOS		2	
TOTAL PARTICIPANTES		1	

4. Resultado identificación de actores:

- a. Si la mesa no identifica colaboradores, en la columna “Colaboradores (opcional)” se debe registrar “Los participantes no identifican actores colaboradores”.

Título de la propuesta	Prioridad observada	Actores implementadores (instituciones públicas)	Colaboradores (opcional)
------------------------	---------------------	--	--------------------------



Sistema de geoinformación para la gestión territorial comunal	1	SUBTEL Bienes Nacionales Asociaciones de municipalidades Subdere	1. Organizaciones de la sociedad civil: Tiene que participar, pero no se piensa en alguien específico. Todos debieran ser invitados. <i>Los participantes no identifican actores colaboradores</i> 2. Academia: Universidades en general, sin distinción. <i>Los participantes no identifican actores colaboradores</i> 3. Otros:
Gestión municipal, empresas y comunidad: Hacia un nuevo modelo de gobernanza territorial	2	Subdere Contraloría Consejo para la Transparencia Asociaciones de municipios.	1. Organizaciones de la sociedad civil: Todos debieran ser invitados a participar. <i>Los participantes no identifican actores colaboradores</i> 1. Academia: <i>Los participantes no identifican actores colaboradores</i> 2. Otros: