

נוסח לא מתוקן

הכנסת השבע-עשרה

מושב שלישי

פרוטוקול מס' 611**מישיבת ועדת חוקה, חוק ומשפט****יום שלישי, י"ב בתמוז התשס"ח (15 ביולי 2008), שעה 09:00****סדר היום:** הצעת חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול) (תיקון מס' 14), התשס"ו-2006
הכנה לקריאה שניה ושלישית – הצבעות בלבד**נכחו:****חברי הוועדה:**יצחק לוי – היו"ר
קולט אביטל
מנחם בן ששון
נסים זאב
שלמה מולה
עתניאל שנלר**מוזמנים:**עו"ד בתיה ארטמן – יועצת משפטית, משרד הרווחה
עו"ד ציפי בר-לבב רועה – לשכה משפטית, משרד הרווחה
עו"ד נועם פליק – לשכה משפטית, משרד הרווחה
סתו דרור – מתמחה, לשכה משפטית, משרד הרווחה
אפי ברוור – מנהל שירות מבחן לנוער, משרד הרווחה
מוריאל נחמן – מפקחת ארצית חסות הנוער, משרד הרווחה
עו"ד רחל גוטליב – משנה ליועץ המשפטי לממשלה, משרד המשפטים
עו"ד יפית רווח – משרד המשפטים
אופיר בן גור – מתמחה, משרד המשפטים
ד"ר אביטל מולד – ממונה על יצוג הנוער, סנגוריה ציבורית
יצחק קדמן – מנכ"ל המועצה לשלום הילד
עו"ד צפנת גרנביץ בוזי – לשכה משפטית, המועצה לשלום הילד
עו"ד ורד וינדמן – יועצת משפטית, המועצה לשלום הילד
עו"ד עודד ברוק – ייעוץ משפטי, המשרד לביטחון פנים
קרן-אור חזן – קצינת מחלקת תביעות, משטרת ישראל
מאיר ברקוביץ – ע' ראש חטיבת חקירות, משטרת ישראל
איזיק סימון – ק' ייעוץ וחקיקה, מח' נוער, משטרת ישראל
דב בארי – רפרנט רווחה, משרד האוצר**ייעוץ משפטי:** אפרת רוזן**מנהלת הוועדה:** דורית ואג

רשמת פרלמנטרית: רותי וייס

הצעת חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול) (תיקון מס' 14), התשס"ו-2006
הכנה לקריאה שניה ושלישית – הצבעות בלבד

היו"ר יצחק לוי:

בוקר טוב, אני מתכבד לפתוח את הישיבה. הכוונה שלנו היום היא לסיים את ההצבעות. לפני שנסיים את ההצבעות אני רוצה לומר מה יהיה סדר הדיון ומה יהיה סדר ההצבעות. ראשית אני רוצה שנחזור לדיון קצר על שני סעיפים כדי שנסכם מה אנחנו עושים איתם, חבר הכנסת בן ששון. אחד הוא הסעיף שדובר בו על שימוש בכוח. כרגע יש לנו נוסח חדש ואני רוצה לדעת אם הנוסח החדש ניתן להחילו בחוק או שנפריד את הסעיף.

אפרת רוזן:

בעמוד 36 סעיף 41א. המוצע "שימוש באמצעי ריסון – עובד הנמנה עם צוות במעון או במעון נעול, רשאי לנקוט באמצעי ריסון סבירים כלפי קטין המוחזק בו, למעט כבילתו של הקטין, לשם מניעת בריחתו, אול שם מניעת פגיעה בגופו של הקטין או בגופו של אחר, או לשם מניעת פגיעה ממשית ברכוש; נקיטה באמצעי ריסון לפי סעיף זה תהא במידה שאינה עולה על הנדרש לצורך השגת המטרות האמורות. (ב) עובד צוות שנקט באמצעי ריסון כאמור בסעיף קטן (א) ידווח על כך בכתב, סמוך לנקיטת אמצעי כאמור, למנהל המעון או המעון הנעול. (ג) השר, בהתייעצות עם שר המשפטים ובאישור ועדת החוקה, יקבע הוראות לעניין סעיף זה, לרבות לעניין בעלי התפקידים הרשאים לנקוט באמצעים לריסון כאמור.

היו"ר יצחק לוי:

אני רוצה להוסיף לנוסח עוד דבר אחד ואחר כך לומר מה דעתי. אני רוצה להוסיף לנוסח שללא התקנות אי אפשר להפעיל את הסעיף הזה. כלומר שהפעלת הסעיף הזה היא תלוי תקנות.

אפרת רוזן:

בסעיף התחילה זה כתוב בסוף אבל אני רוצה להעיר משהו לעניין זה. מבחינת מדיניות החוקה זה בעייתי להתנות כניסה לתוקף של חוק ראשי, זה לא בלתי אפשרי כמובן, אבל בעייתי להתנות כניסה לתוקף של חוק ראשי בכניסתם לתוקף של תקנות, בצורה כזאת יכולים לעיין את כוונת המחוקק אם לא מתקינים את התקנות. אני מציעה משהו חלופי אם בכל זאת רוצים לשמש כאיזשהו מנוף לחייב התניה.

היו"ר יצחק לוי:

אגב, ההערה שלי היא גם לגבי הסעיף שאחרי זה, לגבי האחזקה בחדר נעול. לגבי שני הסעיפים אני מבקש את אותה התניה, ששני הסעיפים לא יופעלו לפני שהתקנות יאושרו בוועדת חוקה.

אפרת רוזן:

אני מציעה שאם הוועדה תסכים, לגבי שני הסעיפים האלה לקבוע שהם יובאו לאישור הוועדה בתוך תקופה, למשל חצי שנה - - -

מנחם בן-ששון:

ועדת החוקה, חוק ומשפט
15.7.2008
כך חשבתי להציע.

אפרת רוזן:

חצי שנה או 9 חודשים לפני שהחוק נכנס לתוקפו, לחייב את המשרד - - -

היו"ר יצחק לוי:

איך אפשר לעשות את זה בחוק?

אפרת רוזן:

אין שום בעיה, זה דבר שנעשה פעמים רבות. זה נקרא תקנות ראשונות.

היו"ר יצחק לוי:

לא הבנתי את ההליך.

אפרת רוזן:

אתה מחייב את המשרד להביא את התקנות לאישור הוועדה בתוך תקופה מסוימת.

היו"ר יצחק לוי:

ואם לא?

אפרת רוזן:

אם לא אז הם עוברים על החוק.

היו"ר יצחק לוי:

הם יעברו על החוק אבל הם יפעלו לפי הסעיפים האלה. אני רוצה שהסעיפים האלה בכלל לא יוכלו להפעיל אותם יום אחד, בין אם בעבירה על החוק, בין אם לא בעבירה על החוק, בלי שאנחנו נראה תקנות.

אפרת רוזן:

אתה מבין את הבעייתיות בהתניה של חקיקה ראשית לכניסה לתוקף של חקיקת משנה, בפרט ששום דבר לא ימנע מהמשרדים להמשיך ולפעול על סמך המצב הקיים ולא לחוקק את חקיקת המשנה.

היו"ר יצחק לוי:

אני מעדיף שזה לא יהיה בחוק.

בתיה ארטמן:

אם התחולה של החוק היא לאחר שנה – אנחנו מתחייבים שתוך השנה הזאת התקנות יובאו ויאושרו על ידי ועדת חוקה.

ואם לא?

בתיא ארטמן:

אם לא אז אנחנו לא יכולים להשתמש בסעיף, זה ברור שלא, אנחנו עוברים על החוק.

היו"ר יצחק לוי:

לזה אני מסכים.

בתיא ארטמן:

אני בתוך שנה יכולה לאשר, למה להגביל אותי בחצי שנה?

היו"ר יצחק לוי:

ואם את לא מביאה אחרי שנה?

בתיא ארטמן:

אז אני לא יכולה להשתמש בסעיף.

היו"ר יצחק לוי:

אז מה תעשי עם זה? נניח שלא הבאת, נניח שבספטמבר יש ממשלה חדשה ובנובמבר יש שר חדש ובמרץ יש עוד שר חדש וכל פעם יש מנכ"ל חדש, אני שואל, ואחר כך אנחנו נשארים בלי תקנות.

בתיא ארטמן:

אנחנו לא מתכוונים להפר חוק. יש עלינו חובה שמוטלת עלינו ואנחנו יודעים מה המשמעות של זה שהתקנות לא תהיינה מוכנות, אנחנו יודעים שאנחנו חייבים להפעיל את התקנות תוך שנה. לכן כל התחולה והתקנות אנחנו מתחייבים שתוך שנה נביא אותן לאישור הוועדה.

אנחנו מתחייבים שתוך שנה, לפני שהחוק ייכנס לתוקף, התקנות תהיינה מוכנות.

היו"ר יצחק לוי:

איך באה לידי ביטוי ההתחייבות הזאת בחוק?

בתיא ארטמן:

מספיק שאנחנו יודעים שלא נוכל להשתמש באמצעי ריסון ולא בחדר נעול.

היו"ר יצחק לוי:

אבל איך אני יודע שלא תוכלו להשתמש?

תוכלו לקיים דיון ולראות אם השתמשנו או לא כי תצטרכו לעשות ממילא היום מעקב ודיווח
ונראה מה קורה.

מנחם בן-ששון:

שתי הערות קצרות. החשש של הרב לוי ואני מצטרף אליו, שלא כדרך חוקים אחרים כאן בסעיף
הזה של הפעלת כוח ישנם צווים והוראות שאתם מתנהגים לפיהם. אני מניח שמה שהוא מעוניין הוא
שלא תתנהלו לפי הצווים עד שלא תתקינו את הדברים בצורה שנדע מה הם, כך אני מבין את דבריו.

בתיאורטמן:

לפי החוק אנחנו יכולים להתחייב שנתנהל - - -

אנחנו יכולים להסתפק במכתב מן המשרד אל הוועדה שמציין, שיהיה ברור שמה שרצית לכתוב בחוק יבוא במכתב, קרי, שלא משתמשים בנהלים הקודמים ולא משתמשים בחוק עד שהתקנות אינן מגיעות. מכתב שאתה מקבל מהנהלת המשרד לדעתי יכול לספק אותנו.

היו"ר יצחק לוי:

אני מבין שאתה רוצה לומר שרק כשיהיו תקנות לא ישתמשו בכלל לא בזה ולא בזה - - -

מנחם בן-ששון:

כך חשבתי שאתה רוצה. לפני 3 פגישות שמענו שיש הוראות ומשתמשים - - -

היו"ר יצחק לוי:

אני יכול להגיד בוא כרגע נסיר את 2 הסעיפים האלה מהחוק ונאשר אותם כשיהיו התקנות. ואז מה יקרה? כל ההוראות הישנות חלות, אין ואקום. או שההוראות הישנות חלות או שהחוק החדש חל. רק מה? אני רוצה פה שהעבודה שלנו תהיה עד הסוף, כלומר אנחנו רוצים פה שבשני הסעיפים האלה יהיו תקנות שבעינינו תיראה סבירות לגבי ביצוע שני הסעיפים, ואם לא, אז לא יהיו שני הסעיפים, אז שימשיכו בהוראות. אולי זה יותר גרוע אבל זה לא מכתים את החוק.

אפרת רוזן:

לגבי הוואקום, הסעיף שהיום נמצא בתקנות לעניין שימוש באמצעי ריסון לעניות דעתי זה סעיף שלא מקנה את הסמכות כי הוא מכיל: ונאלץ עובד המעון, וכן הלאה. אבל זה הסעיף שפועלים לפיו היום. הוא לא נמצא בסתירה לסעיף של החוק ולכן גם אם לא הותקנו התקנות ואפילו אם הסעיף לא ייכנס לתוקף – עדיין המשרד יוכל לעשות שימוש במקור החוקי הזה. יש חשיבות לזה שהחוק כן יחוקק במובן הזה, למרות שהסעיף לא ייכנס לתוקף, הוא כן מלמד על כוונת המחוקק כן להסדיר את העניין ויצטרכו לפרש את הסעיף ההוא בהתאם.

אני שוב חוזרת על ההצעה שלי או לקבוע שסעיף התחילה הרגיל יחול על הסעיף הזה שזה בעוד שנה או לקבוע מדרגת ביניים, נגיד תוך 9 חודשים יובאו לאישור הוועדה, בשביל לעשות אמצעי ביניים אבל לא להתנות את כניסת החוק לתוקף בהצעה.

היו"ר יצחק לוי:

משרד המשפטים.

רחל גוטליב:

נראה לי בסדר, גם להצעתו של חבר הכנסת מנחם בן ששון לגבי מכתב לוועדה, המכתב יכול להיות לעניין מחויבות שלא להתחיל שהחוק ייכנס לתוקפו - - -

אפרת רוזן:

כל עוד אין תקנות.

רחל גוטליב:

היו"ר יצחק לוי:

אני מציע שניתן תחולה מיוחדת לתקנות וגם נקבל מכתב.

בתיא ארטמן:

תחילה מיוחדת לסעיפים וגם מכתב.

יפעת רווה:

מה תהיה התחולה המיוחדת?

היו"ר יצחק לוי:

נניח 9 חודשים. שהתחולה תהיה לפני שכל החוק נכנס.

יפעת רווה:

זאת הכוונה שלנו. הכוונה שלנו להתקין את התקנות לפני שהחוק נכנס לתוקף.

היו"ר יצחק לוי:

ואנחנו גם מבקשים מכם מכתב שתעמדו בזה וברור לכם העניין.

יפעת רווה:

אם מוותרים על התחולה בחוק של ה-9 חודשים ומאמינים לנו שתוך שנה תהיינה לנו את התקנות.

היו"ר יצחק לוי:

מאמינים לכם בכל רק העניינים במדינת ישראל הם כל כך דינאמיים שלפעמים קורים דברים.

יפעת רווה:

זאת התחייבות שלנו, יש רצף שלטוני.

מנחם בן-ששון:

אנחנו סומכים על האופוזיציה כמו שסמכנו עליהם עד היום, זה יהיה אותו דבר, נביא את התקנות בזמן.

אפרת רוזן:

אני מקריא את סעיף התחילה לפי החלטת הוועדה. תחילתו של חוק זה, למעט סעיפים 41א ו-41ב שנה מיום פרסומם. התקנות לפי אותם סעיפים יובאו לאישור ועדת חוקה תוך 9 חודשים מיום פרסומם של החוק.

היו"ר יצחק לוי:

אם כך, חברת הכנסת אביטל, אני מציע שגם תוותר על ההסתייגות שלך בעניינים האלה ואנחנו נכלול את 2 הסעיפים, אם את לא מוותרת אז כשנגיע להצבעות נרשום לך הסתייגות.

קולט אביטל:

בסדר.

אני רוצה לדבר על עוד עניין. העניין של ההודעה של כל נחקר בסנגוריה הציבורית. קיבלנו הערה שלפי החוק, אפרת, אולי תאמרי את ההערה. יש פה עניין עקרוני שצריך להבין אותו כדי שנוכל לגשת להצבעה. זו הערה של המשטרה שאני רוצה שכולם ישמעו אותה ויראו במה מדובר.

אפרת רוזן:

סעיף 9ט עמוד 13. אנחנו מדברים על השלב שהמשטרה מודיע לסנגור או לסנגוריה הציבורית. הייתה פה מחלוקת האם ההודעה הזאת תהיה בטרם הקטין נחקר או שתהיה עם החלטת הקצין הממונה על המעצר. הובאו 2 גרסאות אבל ברקו העיר את תשומת לבנו לעניין אחד. יש איזושהי, הוא קרא לזה, הטעיה מסוימת ומתן הודעה לסנגור ולסנגוריה הציבורית בעיקר בשלב של לפני החקירה - - -

היו"ר יצחק לוי:

הטעיה של הקטין.

אפרת רוזן:

מאחר ולרוב הקטינים אין זכאות לסנגור ציבורי בשלב הזה. יש להם זכאות לסנגור ציבורי רק משלב המעצר ולא בשלב החקירה. לכן הוא מציע איזושהי פיתרון ביניים כמו שהבנתי, שזה יהיה הודעה לסנגוריה הציבורית מרגע המעצר כשהוא מובא לתחנה. כלומר זה שלב קודם להחלטת הקצין הממונה אבל זה לא שלב שבכל מקרה חל על כל החשודים.

היו"ר יצחק לוי:

אני רוצה לדעת אם הבנתי ולכן אחזור על כך. אנחנו קבענו שכל נחקר תצא הודעה לסנגוריה. בא ברקו ואומר: בין כך הסנגוריה לא תוכל לעשות שום דבר להודעה כי לפי חוק הסנגוריה הקטין עדיין אין לו זכאות לסנגוריה הציבורית בשלב הזה. לכן, טבעי הדבר שנודיע רק מרגע שיש לו זכאות. אני שואל את הסנגוריה, יש כאן איזושהי אי התאמה. אנחנו מודיעים משהו לקטין שהוא בעצם הטעיה כי הוא לא זכאי לסנגור בשלב הזה. השאלה אם אנחנו לא מתאמים את החובה לחוק הסנגוריה.

אביטל מולד:

ראשית לפי סעיף 19 לחוק הסנגוריה כבר כיום חלה חובה על המשטרה להודיע ברגע שהחשוד מגיע למשטרה. כל הבעיה שאנחנו בחוק הנוער הרענו את המצב שלו לעומת הזכות של כל חשוד, גם בגיר, שההודעה תגיע לסנגוריה. השאלה שברקו מעלה נכונה גם לגבי העצורים, לא כל עצור בגיר זכאי לסנגור.

היו"ר יצחק לוי:

אם נשווה את זה לסעיף 19 לחוק הסנגוריה - - -

אפרת רוזן:

זה ניתן כשיש מחלוקת לגבי הפרשנות של סעיף 19.

אביטל מולד:

לא לגבי הפרשנות של סעיף 19.

אפרת רוזן:

לגבי המחלוקת של מתי צריך להודיע לסנגור. אם אני מבינה נכון, בפועל לא מודיעים על מעצר.

היו"ר יצחק לוי:

ואם אנחנו נפנה לסעיף 19 ולא ניכנס למחלוקת.

מנחם בן-ששון:

זה יותר פשוט.

אפרת רוזן:

לא צריך להפנות, פשוט צריך לא לציין כלום לגבי הודעה לסנגור ואז נשאר המחלוקת בעינה.

אביטל מולד:

אני חושבת שברגע שקבענו והתייחסנו להודעה לקטין על הזכות שלו - אני חושבת שצריך בחוק הנוער עצמו להתייחס לדרך שבו מממשים - - -

היו"ר יצחק לוי:

אז נתייחס לסעיף 19. אני לא רוצה להטעות את הנערים ולהגיד להם: הנה, אני שולח פקס לסנגוריה ובעצם שום סנגור לא יבוא אליהם כי הם לא זכאים.

קולט אביטל:

אם אתה מפנה לסעיף 19 ומשאיר את המחלוקת בעינה לא פתרנו כלום. אז אחת מהשתיים, או שאנחנו לא קובעים כלום או שאנחנו מחליטים שבכל מקרה לילד מגיע סנגור. אם מגיע לו רק משלב מסוים פשוט נכתוב את השלב.

אביטל מולד:

המצבים שנוצרים הם שהולכים לקטין הביתה, לוקחים אותו כבול אולי, מביאים אותו לתחנה, חוקרים אותו ורק אחר כך מודיעים לסנגוריה הציבורית. הזכות שלו להיוועץ היא לא אפקטיבית כי אתם לא נותנים לו כלי שהסנגור יגיע אליו בזמן.

רחל גוטליב:

בחוק הזה, להבדיל מעצורים רגילים, מעוגן לראשונה ההודעה על זכותו להיוועץ, שאנחנו מתכוונים להכניס גם לגבי חשודים אחרים. אני מסכימה עם אביטל ואמרתי את זה גם לברקו בישיבה הקודמת, שאם אנחנו קובעים את הזכות צריך לתת אפשרות לממש אותה. אני לא מבינה, חבל שברקו לא פה, כי לא לחלוטין הבנתי במה מטעים.

היו"ר יצחק לוי:

סיימנו את הדיון ברגע זה עד שברקו יגיע. אני רואה שמשדך המשפטים תומך בגרסה הנוכחית.

רחל גוטליב:

אפשרת הכניסה את זה לתוך סעיף 9א, עוד לפני שהודיעו לחשוד על זכותו להיוועץ כבר מודיעים. אני מציעה שזה יהיה אחרי ובסעיף 1א החדש לכתוב: ביקש קטין להיוועץ בעורך דין - - -

היו"ר יצחק לוי:

בלי ביקש.

רחל גוטליב:

חוקר יודיעו לסנגורו של הקטין או לסנגוריה הציבורית, ואפשר לומר על מנת שתיבחן זכאותו. ואז אין שום הטעייה.

אביטל מולד:

זה מה שקורה בעצורים אחרים.

קולט אביטל:

מצוין.

היו"ר יצחק לוי:

אנחנו מתחילים בהצבעות. ההצבעות תיערכנה כך. אני מבקש קודם כל לעבור על כל הסעיפים שאין בהם מחלוקת ולהצביע עליהם ואחר כך לרכז את ההצבעה בסעיפים האחרים.

מנחם בן-ששון:

משטרת ישראל, האם הגיע מכתב משר המשטרה?

עודד ברוק:

הועבר אליך אתמול ישירות ואני יודע שנמצא גם בוועדה.

היו"ר יצחק לוי:

אנחנו לא ראינו אותו.

מנחם בן-ששון:

אני צריך לקבל מכתב משר המשטרה.

דורית ואג:

זה לא הגיע.

היו"ר יצחק לוי:

אני מציע לך שתזדרז לראות כי אנחנו נצביע עוד מעט על הנושא של חוק הנוער.

ורד וינדמן:

מה עם הנוסח, יש נקודות שנותרו פתוחות.

היו"ר יצחק לוי:

אני מציע שנעבור עכשיו סעיף, סעיף. סעיף שאין בעיות נצביע. את יכולה להגיע מעמוד זה עד זה אין בעיות ואז נצביע. היכן שיש בעיות של גרסאות נעמוד עליהן. אני מציע שאפרת תנהל את ההצבעה.

אפרת רוזן:

סעיף 1 להצעת החוק, תיקון כותרת פרק א' – אין על זה הסתייגויות.

אני שומר לעצמי הסתייגות לכותרת החוק.

אפרת רוזן:

אתה רוצה הסתייגות דיבור?

מנחם בן-ששון:

כן.

אפרת רוזן:

אז אני מעדיפה שתכתוב את זה במקום אחר.

מנחם בן-ששון:

היכן שאתה רוצה, יכול להיות שאני אצטרך להגן על הסתייגויות היושב ראש אחר כך.

אפרת רוזן:

סעיף 1 זה סעיף ההגדרות. יש לגביו שתי הסתייגויות של חבר הכנסת רותם. אני מציעה שנעבור הלאה.

היו"ר יצחק לוי:

בסעיף 1 בכותרת יש בקשה של ברקו.

אפרת רוזן:

זה לא לגבי הכותרת, זה לגבי שם החוק.

היו"ר יצחק לוי:

לגבי שם החוק, אני לא תומך בזה כיוון שיש הרבה חוקי נוער ולכן בכל אופן יש להבדיל בין חוק נוער זה לחוק אחר. לכן אני בעד להשאיר את שם החוק כמות שהוא.

אפרת רוזן:

זה גם יכול להיעשות בהפניות.

היו"ר יצחק לוי:

סעיף 1 אין תיקונים.

אפרת רוזן:

לסעיף 2 שזה סעיף ההגדרות יש 2 הצעות של חבר הכנסת רותם לתקן את סעיף ההגדרות. הצעה אחת היא לתקן את ההגדרה – חוקר נוער, שיהיה גם ניסיון מעשי שצבר כחוקר כאמור. ההצעה השנייה שלו נוגעת להגדרה של קטין אבל זה נוגע לסעיף 5א. אני מציעה שנדון בזה כשנגיע לזה.

היו"ר יצחק לוי:

אני מעמיד להצבעה את חבר הכנסת רותם לגבי ההגדרה של חוקר נוער. מי בעד ההצעה של חבר הכנסת רותם? אין. מי נגד? ההצעה נדחתה אם ירצה יוכל להגיש הסתייגות.

אפרת רוזן:

סעיף 3 להצעת החוק בעמוד 3 כולל את התיקונים לסעיף 1א, 1ב, ו-1ג וכן סעיף 4 להצעת החוק וסעיף 5 אין לגביהם הצעות אחרות. אפשר להצביע.

היו"ר יצחק לוי:

נצביע מ-1 עד 5.

הצבעה

בעד סעיף 1-5 - רוב
נגד – אין
נמנעים – אין
הסעיף נתקבל.

היו"ר יצחק לוי:

התקבלו. נעבור לסעיף 6 בעמוד 5. יש כאן 3 גרסאות. אני רוצה להבהיר שאתמול הייתה לי שיחה עם מנחם וגשל ממשרד הרווחה, הבנתי שההתנגדות היא לא תקציבית אלא מהותית. כלומר שבין כך צריך להעמיד קצין מבחן, או קצין מבחן לבוגרים או קצין מבחן לנוער. אז הבעיה כאן איננה בעיה תקציבית. אני מדגיש את זה לפרוטוקול כי בהתחלה הבנתי, ואני חושב שזה הוצג כך, שהבעיה היא בעיה תקציבית. אם אנחנו מעבירים עד גיל 19 לנוער אנחנו מעמיסים פה תקציב נוסף. הוא הסביר לי שלא, שבכל מקרה גם עניין התסקירים צריך להעמיד או קצין מבחן למבוגרים או קצין מבחן לנוער. הבעיה היא בעיה של תפיסה. נשארנו במחלוקת התפיסה ואז יש לנו כאן 3 גרסאות. הגרסה האחת היא הגרסה של חברי הכנסת רותם ומיכאלי שמציעים שגם אם הקטין הוא עכשיו בגיר בגיל 30 בכל אופן הוא יישפט בבית המשפט לנוער - - -

קולט אביטל:

ביום ביצוע העבירה.

היו"ר יצחק לוי:

זה הקריטריון היחיד. אני מציע שזה יהיה עד גיל 19 ומשרד הרווחה מתנגד לשתי ההצעות. אני מציע בהצעה שלי להחריג את המעונות.

אפרת רוזן:

זה להחריג 3 הוראות. ההוראה שמסירה את האדם מהשגחת אחר, התייצבות במעון יומי ושהייה במעון - - - -

היו"ר יצחק לוי:

אני מציע להחריג את 3 ההצעות האלה.

אפרת רוזן:

מקובל עליכם?

היו"ר יצחק לוי:

כן.

רחל גוטליב:

ההסתייגות של משרד הרווחה יורדת?

היו"ר יצחק לוי:

כן. הנהלת בתי המשפט, בבקשה.

ברק לייזר:

אני מבין שההסתייגות של משרד הרווחה יורדת, אנחנו דווקא תמכנו בהצעה של משרד הרווחה.

היו"ר יצחק לוי:

אז אתם יכולים להגיש הסתייגות.

ברק לייזר:

אנחנו כתבנו, אמרנו גם בדיונים.

מנחם בן-ששון:

אני רוצה לדעת היכן זה כתוב.

ברק לייזר:

כתבתי ליועצת המשפטית והיא העבירה לרב לוי את הגיגינו בנושא של 5א.

היו"ר יצחק לוי:

אני אעמיד להצבעה וזכותך להגיש הסתייגות אם הצעתך לא תתקבל. כרגע אני מבין ממשרד הרווחה שהם הסירו את הצעתם. לכן אנחנו מציעים בהצעה שלי מול ההצעה של חבר הכנסת רותם ומיכאלי. מי בעד הצעת רותם ומיכאלי נא להצביע? אין. מי בעד הנוסח שמונח לפניכם בשמו כהצעתי עם ההסתייגות של 3 האלמנטים שדיברנו עליהם? תודה רבה ההצעה התקבלה.

אפרת רוזן:

ושומרים זכות לשר המשפטים אם ירצה להגיש הסתייגות.

היו"ר יצחק לוי:

אם שר המשפטים ירצה להגיש הסתייגות יוכל להגיש הסתייגות.

אפרת רוזן:

נצטרך לקבל את זה עד סוף היום. מאחר והצעת חבר הכנסת לוי התקבלה לסעיף 6 אז גם סעיף 7 להצעת החוק תצטרכו לתקן את הנוסח. אפשר להצביע על סעיפים 6, 7, 8, 9.

היו"ר יצחק לוי:

סעיפים 6, 7, 8, 9 להצעת החוק, לפי הנוסח ולפי הגרסה שהתקבלה, מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד סעיף 6-9 – רוב
נגד – אין
נמנעים – אין
הסעיף נתקבל.

היו"ר יצחק לוי:

הסעיפים התקבלו, תודה.

אפרת רוזן:

סעיף 10 להצעת החוק שכולל את כל סעיפי החקירה יש מספר נקודות שנותרו להכרעה. הראשונה שבהן זו ההודעה לסנגור. עכשיו זה בעמוד 9 בסעיף 9'ג(3) אל מול 9ט. אלו שתי הגרסאות.

היו"ר יצחק לוי:

החליט הקצין הממונה על מעצרו.

אפרת רוזן:

לעומת ההצעה ב-9ט, זה בעמוד 13 שההודעה לסנגור תהיה - - -

היו"ר יצחק לוי:

אני מבין שיש כאן שתי הצעות. הצעה אחת היא הצעה שמשדר המשפטים, כך אני מבין, לא מתנגד לה והיא ההצעה של 9ט וההצעה של עמוד 9 היא נוחה יותר למשטרה.

מאיר ברקוביץ:

אנחנו מסכימים לצורך להודיע, לשלוח בפקס ובכפוף לאיך שזה כתוב, לזה הסכמנו בדיון האחרון. מה שנוסף מבחינתי אחרי שקראנו את זה שוב בעיון זה שהמשמעות בסעיף הזה היא שאנחנו

מודיעים לעשרות אלפי קטינים שנחקרים כחשודים על כך שיש אפשרות לזכאות של ייצוג על ידי סנגוריה בעוד שאנחנו יודעים מראש שהסנגוריה הציבורית יש זכאות לייצוג על ידיה רק לאלה מביניהם שניתנה להם החלטת מעצר. אז אנחנו מטעים עשרות אלפי קטינים שאנחנו מודעים להם אבל בעצם הם לא יוכלו לקבל ייצוג. אנחנו מטעים אותם בזה שהם חושבים שאולי יהיה להם ייצוג ולכן הם לא יפנו לעורך דין פרטי. לכן מה שהצענו זה שבמקביל לעניין הזה תתוקן הזכאות לייצוג כך שיש זכות לקטין לייצוג מרגע שהוא נחקר ולא רק מרגע שהוא נעצר.

היו"ר יצחק לוי:

דברנו על כך, שמענו את עמדת הסנגוריה וגם את משרד המשפטים. שניהם אמרו שהנוסח כפי ש

- - -

מאיר ברקוביץ:

מה התשובה לתקלה שאנחנו יוצרים?

היו"ר יצחק לוי:

התשובה היא שבדיוק העניין הזה נתון כרגע במחלוקת פרשנית. כלומר מהו הרגע בדיוק שצריך להודיע וממתי חלה בדיוק הזכאות, על הדבר הזה דיברנו באריכות בדיון.

מאיר ברקוביץ:

זו לא מחלוקת על הזכאות, המחלוקת היא מתי צריך להודיע וזה בסדר. נניח שאנחנו מקבלים את עמדת הסנגוריה, הצורך להודיע חל מהרגע הזה אבל בעוד שלגבי מבוגר שלרוב הוא יפנה לסנגור פרטי, רוב הקטינים פה אנחנו שולחים הודעה לסנגוריה הציבורית.

היו"ר יצחק לוי:

הסנגורית, את רוצה להשיב במשפט אחד?

אביטל מולד:

אמרתי לפני שברקו הגיע, גם לגבי עצורים בגירים לא לכולם יש זכאות ואנחנו בודקים את הזכאות והציעה גברת גוטליב שתפנו את הקטין על מנת שתיבחן זכאותו ואנחנו חושבים שזה רעיון טוב.

מאיר ברקוביץ:

אבל זכאותו לא תהיה אם הוא לא נעצר, היא לא קיימת אם הוא לא נעצר, לפי החוק.

אביטל מולד:

הבעיה היא שעד שנגיע הוא כבר יהיה עצור. זו בדיוק הבעיה שלנו.

מאיר ברקוביץ:

אם 40% מהקטינים - - -

היו"ר יצחק לוי:

אם אתה לא מתנגד, אם זה עולה לך רק פקס, ואתה לא מתנגד שיהיה כתוב: כדי שתיבחן זכאותו, אז אתה אומר את זה לקטין כשאתה מודיע לו על זכויותיו. הסנגוריה יכולה לבדוק, ידה הארוכה של הסנגוריה יכולה להגיע לכל מיני מקומות שאתה אפילו לא מתאר לעצמך שהם מגיעים. לכן אני חושב שאם נוסיף בנוסח: "כדי שתיבחן זכאותו" אז אנחנו פוטרם את בעיית ההטעיה. כלומר בעיית ההטעיה כבר לא קיימת. אנחנו מודיעים מראש לקטין בזכויות, וגם אמרנו שנמקם את הסעיף, הייתה הצעה של משרד המשפטים, לאחר סעיף הזכאות, לא לפני סעיף הזכאות, נראה את המיקום הנכון של הסעיף הזה. אבל כרגע אנחנו רוצים להצביע על העניין עצמו. אני מבין שאין לך התנגדות רק אתה חושש מהטעיה. אז אנחנו נוסיף: כדי שתיבחן זכאותו.

מאיר ברקוביץ:

לא הבנתי איך זה פתר את הבעיה.

היו"ר יצחק לוי:

זה פתר שאתה אומר לקטין שיש לו זכאות, זה כתוב בחוק, אתה מודיע לו את זכויותיו. כשאתה מודיע לו את זכויותיו ואתה אומר לו: הזכאות הזאת יכולה להיות משלב זה או משלב זה, בכל מקרה אנחנו מודיעים לסנגוריה. הוא ידע, יאמר להורים שלו מה שאמרו לו, הם יפנו לסנגוריה. הסנגוריה תגיד להם: יש לכם זכות, אין לכם זכות, לא עכשיו, מחר בבוקר, נחכה לתום החקירה, נראה מה תהיה התוצאה. בסדר, יש שיח בין האנשים לבין הסנגוריה. למה שהם כבר לא יהיו מחוברים מהתחלה? או שיהיה מקרה שהסנגוריה תגיד: אנחנו רוצים לתחנה כי אנחנו מתרשמים שאנחנו צריכים להיות שם מסיבה זו או מסיבה אחרת. מה זה מפריע לך? עולה לך פקס.

מאיר ברקוביץ:

זו לא בעיה של המשטרה. הבעיה היא ש-95% מהקטינים האלה - הסנגוריה תגיד להם: אתה לא זכאי לייצוג.

היו"ר יצחק לוי:

אנחנו מעדיפים את זה על כך ש-5% לא נגיד להם שהם זכאים לייצוג. תבין שיש פה חילוקי דעות.

מאיר ברקוביץ:

זה לא קשור לחילוקי דעות.

היו"ר יצחק לוי:

זה קשור לחילוקי דעות כי אם לא נכתוב כלום אז נשארים בחילוקי דעות ואם נפנה לחוק הסנגוריה - אנחנו נשארים בחילוקי דעות. אנחנו רוצים לבוא ולקבוע פה זכות ואנחנו רוצים לבוא ולקבוע שיודעו. מה הבעיה? אתה חס על מה? על ההטעיה? אז הוספנו כרגע: כדי לברר את זכאותו.

מאיר ברקוביץ:

אבל אנחנו יודעים מראש שאין לו זכאות.

היו"ר יצחק לוי:

אני לא יודע מראש.

מאיר ברקוביץ:

מה זאת אומרת? החוק קבע זכאות. החוק קבע רק מי שעצור. 95% מאלה שייחקרו הם לא עצורים.

אביטל מולד:

החוק קבע גם כתבי אישום ואנחנו יכולים להאריך בהרבה מאוד כתבי אישום שיוגשו - - -

מאיר ברקוביץ:

כתבי אישום אין בעיה. תפרשו את זה לפי שיטת הסנגוריה שאפילו אם הוא בא עצור לתחנה ועדיין לא החליט הקצין הממונה על מעצרו, שזה המחלוקת בינינו. אין לי בעיה שזה ייכתב אבל כל אלה שהם בכלל לא עצורים - - -

אביטל מולד:

המחלוקת מתחילה עוד הרבה קודם. הבעיה היא שהקטין נחקר עוד לפני שהוא רואה את הסגור.

מאיר ברקוביץ:

הוא ממילא ייחקר לפני.

היו"ר יצחק לוי:

אדוני, אנחנו לא מצליחים לשכנע את הסנגוריה. משרד המשפטים בבקשה.

רחל גוטליב:

כיוון שצריך לאפשר בחינת הזכאות הזאת היא מאוד מהותית. וכיוון שזו חובה שמוטלת על החוקר, לא על הקצין - - -

היו"ר יצחק לוי:

אנחנו מצביעים, אפרת, תאמרי לנו על איזה נוסח אנחנו מצביעים.

אפרת רוזן:

אני מבינה שהוועדה מחליטה למחוק מהסעיף 9 ו-3 את הסיפא: וכן לסגורו של הקטין או לסנגוריה הציבורית, לפי העניין. במקום זאת להוסיף בסעיף 9ט שזה בעמוד 13 – הוראה לפיה בטרם ייחקר קטין חשוד יודיע על כך חוקר. יכול להיות שזה יבוא קצת אחרי, לא בסעיף קטן (א) ולא בסעיף (1) – לסנגוריה של הקטין או לסנגוריה הציבורית, לפי העניין, על מנת שזו תבחן את זכאותו לסגור ציבורי. וכן הוראה שמבלי לגרוע מהוראות כל דין אין בהודעה לסנגוריה או לסנגוריה של הקטין כדי לעכב את החקירה.

היו"ר יצחק לוי:

מי בעד הגרסה הזאת נא להצביע? התקבל, תודה רבה.

מנחם בן-ששון:

הייתי מוסיף משפט, הסנגוריה נמצאת שם גם כשהיא לא צריכה להיות, כשאתה נכנס לחדרי מעצר, לבתי משפט - היא שם.

מאיר ברקוביץ:

כולם אחרי מעצר.

היו"ר יצחק לוי:

הייתי אומר משפט על המשטרה אבל לא נעים לי לומר בפני הקצינים האלה כי הם קצינים מצוינים אבל לפעמים המשטרה לא נמצאת במקום שהיא צריכה להיות, אבל זה לא מכוון אליכם.

אפרת רוזן:

עמוד 10 בסעיף קטן (ג)(2) צריך להכריע בין 4 שעות ל-6 שעות, זה על פרק הזמן שהקטין יכול להיות מוחזק בתחנה מבלי להודיע להורה.

היו"ר יצחק לוי:

מה אתם מעדיפים, 6, או 4, לי זה לא משנה כל כך. מי בעד 6 שעות? התקבל.

אפרת רוזן:

חבר הכנסת אלקין ביקש 4 - - -

היו"ר יצחק לוי:

תשאלו אותו אם הוא רוצה אז נצביע על זה. מי בעד 6 שעות? פה אחד. מי בעד 4 שעות? אין.

אפרת רוזן:

עמוד 11 סעיף 9 לעניין נוכחות הורה או קרוב אחר בחקירת קטין חשוד. לעניין סעיף קטן (א)(4) פגיעה בפרטיות - יש הצעה חלופית של המשטרה, במקום לדבר על פגיעה בפרטיות של קטינים אחרים לכתוב במפורש שזה יכול להביא לזיהוי של קטין אחר המוכר להורה הקטין או לקרוב אחר או לחשיפת עניין הנוגע לצנעת חייו של קטין אחר.

היו"ר יצחק לוי:

אני הייתי לוקח רק את ההגדרה השנייה.

אפרת רוזן:

עניין הנוגע לצנעת חייו של קטין אחר?

כן, רק זה. בסדר, משטרה?

מאיר ברקוביץ:

אנחנו חושבים שזה מכסה רק חלק מהמצבים שאנחנו צריכים.

היו"ר יצחק לוי:

זה מספיק כי יש לך גם טובת הקטין.

מאיר ברקוביץ:

אבל לא מדברים על הקטין הזה, זה לא מכסה את זה.

היו"ר יצחק לוי:

אני מבין שמדברים על קטין אחר אבל טובת הקטין הזה היא שלא ייחשפו אחרים אולי בפני הוריו.

מנחם בן-ששון:

על זה דיברנו במפורש.

מאיר ברקוביץ:

זה לא הטובה שלו.

היו"ר יצחק לוי:

אפרת, תקראי בבקשה שוב.

אפרת רוזן:

זה יכול להביא לזיהוי של קטין אחר המוכר להורה הקטין או לקרוב אחר, או לחשיפת עניין הנוגע לצנעת חייו של קטין אחר.

היו"ר יצחק לוי:

מי בעד הצעת?

אפרת רוזן:

שזה רק חשיפת עניין?

היו"ר יצחק לוי:

התקבלה פה אחד.

בנוסף יש הצעה של חברת הכנסת אביטל, הראשונה היא למחוק מפסקה 1 את "טובת החקירה". השנייה, היא הציעה למחוק את פסקה 4 אבל כשפסקה 4 התייחסה לפגיעה ממשית בפרטיות, כך שאינני יודעת אם היא עדיין מבקשת למחוק את הפסקה.

היו"ר יצחק לוי:

לגבי פסקה 4 לא נצביע כי אין לנו אפשרות לברר. לגבי הסתייגות ברורה אצביע, לגבי הסתייגות שאיננה ברורה לא אצביע.

מנחם בן-ששון:

אני מבקש לשמור לה את הזכות להסתייגות למרות שאני נגד זה.

דורית ואג:

חבר הכנסת אביטל אמרה שהיא צריכה לצאת לחצי שעה.

מנחם בן-ששון:

אז בוא נצביע על ההסתייגות הראשונה.

אפרת רוזן:

למחוק את המילים: טובת החקירה, מפסקה 1.

היו"ר יצחק לוי:

מי בעד? אין. מי נגד? הרוב. תודה. לא התקבל.

אפרת רוזן:

זה יעלה כהסתייגות.

אבהיר שייעשה תיקון מקביל לעניין הסעיף הזה בחוק הגנת ילדים לפי החלטות הוועדה וגם הסתייגויות ייעשו בצורה מקבילה.

עמוד 14 סעיף 9"א המוצע, תקנות לעניין סעיפים 19 ו-9. הוער לי שנכון למחוק את הסיפא, לרבות לעניין תיעוד חקירתו של קטין חשוד, מאחר ואופן התיעוד מוסדר גם כך בחוק חקירת חשודים. אני חושבת ש אפשר למחוק את הסיפא.

היו"ר יצחק לוי:

אפשר בהסכמה? בסדר. אז אנחנו מוחקים את הסיפא ב-9יא.

אפרת רוזן:

זה כל ההערות לסעיף 12 להצעת החוק, אפשר להצביע על סעיף 12 להצעת החוק.

היו"ר יצחק לוי:

מי בעד סעיף 12? מי נגד?

הצבעה

בעד סעיף 12 - רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

הסעיף נתקבל.

הסעיף התקבל, תודה.

אפרת רוזן:

עמוד 15, סעיף 10ב. המוצע לעניין כבילת קטין עצור במקום ציבורי. חברת הכנסת אביטל מציעה להוסיף סעיף ש-מבלי לגרוע מהוראות סעיף זה כבילת קטין בכבלי רגל מותרת רק אם יתקיימו כל אלה: מלאו לקטין 14 שנים ואם טרם מלאו לו 14 שנים שוטר סבר שכבילתו כאמור נחוצה לשם מניעת פגיעה של הקטין בעצמו. 2. שוטר סבר שאין דרך אחרת בנסיבות העניין להשגת המטרות האמורות בסעיף קטן (א).

היו"ר יצחק לוי:

מי בעד ההצעה של חברת הכנסת אביטל? אין. מי נגד? ההצעה נדחתה. תירשם ההסתייגות.

אפרת רוזן:

בעמוד 17 בסעיף 10ח. זה עניין משרדי אבל רציתי בכל זאת להביא את זה לתשומת לב הוועדה. היה פה ויכוח על השימוש במילה הזמנה או זימון לעומת לדאוג שיודיעו להורה. החשש שלי היה מהשלכות רוחב של העניין אבל מאחר והסעיף מדבר רק על הזמנה מול בית המשפט ולא מול השוטר בחקירה אני מציעה לתקן בהתאמה להצעת המשטרה. לא צריך להצביע על זה, רק להביא לידיעתכם.

עמוד 19 סעיף 10י. – מעצר קטין לאחר הגשת כתב אישום. יש מספר גרסאות, צריך לדון בעניין. מדובר על הסעיף של מעצר עד תום ההליכים.

היו"ר יצחק לוי:

אני רוצה להציג את העניין. בעקבות שיחתי עם מר מר וגשל אתמול אני רוצה לשנות את עמדתי. השתכנעתי שההצעה שכרגע הצעתי אינה נכונה ואני מציע כרגע הצעה שלא יהיה בכלל מעצר עד תום ההליכים לקטין עד גיל 14 אלא רק דברים חלופיים. ההצעה לבוא ולתת את המעון כחלופה יש לה 2 חסרונות. ראשית היא מצמצמת את החלופות כי גם היום זה נתון בידי השופט, הוא יכול גם להמציא חלופות אחרות. דבר שני, הבנתי ממר וגשל שהמעונות אינם בנויים לטפל בסוג הילדים הזה לא בגלל סוג הילדים אלא בגלל דרך המעצר שלהם וגם יש חשש שהוראה בסעיף תביא לכך שזו תהיה החלופה העיקרית של השופטים והם יעמיסו על המעונות עומס. אני לא רוצה להשאיר את המצב כמות שהוא. לכן אני מציע שעד גיל 14 לא יהיה מעצר עד תום ההליכים אלא חלופות אחרות. מדובר בשני ילדים בשנה או בשני ילדים בדור או בילד אחד בשנתיים, הרי לא מדובר בהרבה ברוך השם. אם חלילה יהיה מדובר בהרבה נצטרך לדון שוב אבל כרגע מדובר בבודדים ולכן יצטרכו למצוא חלופות.

יצחק קדמן:

יופי.

מנחם בן-ששון:

משרד הרווחה?

היו"ר יצחק לוי:

שמעתי מהמשנה למנכ"ל של משרד הרווחה את ההסכמה להצעת.

רחל גוטליב:

זה לא עניינו, הוא בוודאי שמח.

היו"ר יצחק לוי:

הוא אמר שזה לא עניינו אבל הוא אמר שאין לו התנגדות. אבל בשביל הפרוטוקול אומר שהוא אמר לי שזה לא עניינו. משטרה בבקשה.

מאיר ברקוביץ:

אנחנו לא יכולים לחיות עם דבר כזה. המשמעות היא שקטין שחשוד ברצח והוא מסוכן לציבור ומתקיימות בו ההוראות של סעיף 21 – אין שום דרך לשים אותו במקום שהוא לא יכול לתאם עדויות, הוא לא יכול לדבר, הוא לא יכול לצאת, הוא לא יכול לסכן לא את עצמו ולא את אחרים - - -

היו"ר יצחק לוי:

הדרך היא המעון הנעול. אני לא מוריד את האפשרות הזאת, אני רק מוריד את האפשרות של מעצר עד תום ההליכים. חוץ מזה שאפשר לעצור אותו ל-5 ימים, ל-20 יום ולמצוא מעון נעול. אני לא מסיר את האפשרות למצוא מעון נעול.

מאיר ברקוביץ:

האפשרות כעת למעון נעול היא רק כחלופת מעצר. אבל חלופת מעצר היא לא מעצר.

היו"ר יצחק לוי:

אז תמצאו חלופת מעצר שהוא לא יוכל לתאם עדויות.

מאיר ברקוביץ:

אין, אין דבר כזה.

היו"ר יצחק לוי:

הבנו את ההסתייגות שלכם לדבר הזה.

היו"ר יצחק לוי:

משרד המשפטים.

רחל גוטליב:

הרעיון הנכון היה לאור הערת הסנגוריה, שכיוון שאין מאסר לקטינים, על אחת כמה וכמה לא צריך להיות מעצר. התכליות של כל אחד מהם שונות, לא צריך לפרט. מה שאני מציעה זה לקבוע את העיקרון שאדוני מציע שאין מעצר אבל לעשות פתח מילוט: אלא אם כן סבר בית המשפט בנסיבות... כי אין חלופה אחרת או משהו כזה – זה יעביר את המסר וייתן מענה גם לחשש לאותם מקרים מאוד חמורים שאין חלופה.

אנחנו לא מדברים על מעונות.

רחל גוטליב:

בלי להזכיר איזה חלופות. האופציה לחפש חלופה קיימת תמיד בחוק המעצרים.

מנחם בן-ששון:

זה מה שהצעתי אמש למשרד הרווחה. אמרתי שהרעיון שלא יהיו מעצרים הוא רעיון נכון אבל שיהיה פתח מילוט. ניסחתי את זה בדיוק באותו משפט.

אביטל מולד:

בזה אנחנו מנציחים את הבעיה. כיום 2 הקטינים היחידים שנמצאים באופק הם אלה שעונים להגדרה של רחל כי לא נמצא פיתרון. רק אם יקבעו שאי אפשר לעצור אותם עד תום ההליכים כפי שאי אפשר לאסור אותם - אז יימצא פיתרון. בעצם אנחנו מקבעים את הכישלון של מערכת הרווחה למצוא פיתרון לילדים הצעירים האלה.

רחל גוטליב:

עדיין אי אפשר להימצא בלי פיתרון בכלל.

אביטל מולד:

גם אי אפשר לשלוח אותם למאסר.

רחל גוטליב:

למאסר בוודאי לא, מאסר זה עונש, מעצר - - -

אביטל מולד:

מעצר עד תום הליכים - - -

יצחק קדמן:

מה לעשות שהוא מתחת לגיל 12, יש דברים שלא עושים, נקודה.

היו"ר יצחק לוי:

רבותי, הסתיים הדיון, אני רוצה להצביע עם הסנגוריה ואתה מנחם, תצביע עם הממשלה ואני אכתוב הסתייגות.

מנחם בן-ששון:

ההצעה שלי עומדת כמו שהגדרתי אותה אמש.

היו"ר יצחק לוי:

האם ההצעה שלך היא הצעה שהוצעה על ידי משרד המשפטים?

מנחם בן-ששון:

כן, מילה במילה.

היו"ר יצחק לוי:

אני מדבר על משרד המשפטים שקובע בסעיף א שאין מעצר, ו-ב פתח מילוט שבנסיבות מיוחדות שיירשמו על ידי השופט - - -

מנחם בן-ששון:

שימצא בית המשפט ויירשמו על ידי השופט.

היו"ר יצחק לוי:

ואני מסתייג מסעיף קטן ב. אני מציע שלא יהיה מעצר עד תום ההליכים לילדים עד גיל 14. שימצאו חלופות.

קרן-אור חזן:

ומה נעשה עם אותם מקרים חריגים שבית משפט היום - - -

היו"ר יצחק לוי:

אני חושב שכשנעמיד את המערכת בפני מצב חוקי שאין מעצר יימצאו הפתרונות. אני לא מחויב כאן כרגע לתת פתרונות מעשיים לכל בעיה. למשל אתן דוגמא, אתמול וגשל אמר לי: לשני הילדים שאתה דואג אני אמצא פיתרון. אמרתי לו: זו הבעיה שלי ואני אודה אם תמצא פיתרון אבל יכול להיות שבעוד שנה יהיה עוד ילד כזה שצריך למצוא לו פיתרון.

מאיר ברקוביץ:

הבאנו נתונים על שנת 2007, יש 17 ילדים כאלה. העברנו את זה לוועדה.

היו"ר יצחק לוי:

יש לכם מחלוקת עם משרד המשפטים?

מאיר ברקוביץ:

אם בסופו של דבר יש אפשרות במקרים החריגים שהשופט ינמק להגיד שכן יהיה מעצר עד תום הליכים בבית מעצר – אז עם זה אפשר לחיות.

היו"ר יצחק לוי:

אני מעמיד כרגע להצבעה - - -

שלמה מולה:

נטיית הלב שלי היא להצביע איתך.

היו"ר יצחק לוי:

אם אתה תצביע איתי הקואליציה בבעיה אבל אני אשמח. אני כרגע מעמיד את שתי ההצעות להצבעה. הצעה א' היא שאנחנו כותבים 2 סעיפים. האחד שאין מעצר עד תום ההליכים לקטין עד גיל 14. השני שבמקרים מיוחדים יוכל השופט להטיל מעצר כזה בהנמקה וכו'. זו ההצעה הראשונה. ההצעה השנייה היא הצעתי, להשמיד את סעיף קטן ב מההצעה הראשונה.

אפרת רוזן:

ולכתוב מפורש שאין מעצר עד תום ההליכים.

היו"ר יצחק לוי:

מי בעד ההצעה הראשונה שכוללת את 2 הסעיפים? שניים. מי בעד ההצעה שלי שאין מעצר? שניים. אז זה יופיע ב-2 גרסאות בחוק ובמליאה נצביע על 2 הגרסאות. תהיה גרסה א' וגרסה ב'. זה לא גרסה עיקרית והסתייגות אלא 2 גרסאות בחוק.

אפרת רוזן:

הגרסה של משרד הרווחה - - -

היו"ר יצחק לוי:

הגרסה של משרד הרווחה איננה. יש כרגע סעיף אחד שמקובל על כולם שאין מעצר, ועל סעיף קטן (ב) יש 2 גרסאות. יש גרסה אחת שכוללת את סעיף קטן (ב) שזה סעיף המילוט ויש גרסה אחרת שאינה כוללת את סעיף קטן (ב) ואין בה סעיף מילוט. תודה רבה, אפשר להמשיך.

אפרת רוזן:

רק אציין 2 הערות. לאור העובדה שהסעיף שהוצע במקור על ידי הוועדה ירד נצטרך לתקן בהתאמה את סעיף 10 יב ו-10 יג. זה תיקון טכני. הערה לחברת הכנסת אביטל שרצתה להגיש הסתייגות לגבי הסעיף הזה אבל הצעתך התקבלה במהות שלא יהיה מעצר עד תום ההליכים לקטין עד גיל 14, זה יעלה כאחת הגרסאות במליאה.

אפשר להצביע על סעיף 13 ו-14 להצעת החוק.

היו"ר יצחק לוי:

מי בעד סעיפים 13, 14 עם התיקונים שקיבלנו ועם הגרסאות?

הצבעה

בעד סעיפים 13-14 – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

הסעיפים נתקבלו.

היו"ר יצחק לוי:

בנושא חוקרי הנוער, כתבנו סעיף ואמרתי שאנחנו נמצאים במשא ומתן עם השר. השר שלח לנו מכתב ואני כבר מודיע שאני מסתפק במכתב. השר כותב: בהמשך לדיונים המתקיימים בוועדת חוקה, חוק ומשפט וכו'. א. אני רואה חשיבות רבה בקידום ושדרוג מערך חוקרי הנוער שבמשטרה. ב. בכוונתי לפעול לשם קידום המערך, בין היתר על ידי תוספת תקנים של חוקרי נוער. עניין זה יוכנס לתוכנית העבודה של המשרד החל משנת התקציב 2009.

אני רואה במכתב הזה מכתב מספק. מכתב שאומר שהמשטרה לוקחת ברצינות את עניין הרחבת מערך חוקרי הנוער, שיתווספו תקנים מ-2009 במערך חוקי הנוער. לכן כרגע אסתפק בזה. אני לא רוצה לקבוע את זה כרגע בחוק. אני מבין שהסעיף הזה יכול לגרום למשיכת החוק, להתנגדות הקואליציה לחוק, אני לא רוצה. החוק הזה הוא חוק חשוב, הוא חוק שיש בו הרבה דברים חשובים ולכן אני מציע כרגע לחברי הוועדה למחוק את 11א. המוצע בעמוד 21 ולהסתפק במכתב של השר, זו הצעת.

עתיאל שנלר:

יש לי שאלה. בתחילת החוק בסעיף 56 והמשכו, כתוב שהחוק נכנס לפי איזשהו תהליך. האם המכתב הזה לא יכול לשמש תנא דמסייע לתהליך?

היו"ר יצחק לוי:

התשובה היא לא כי אין הסכמה של הממשלה. אני אומר לך, אני באופוזיציה היום. אבל החוק מאוד חשוב לי, יש בו דברים רבים מאוד חשובים ואני לא רוצה להפיל אותו על הסעיף הזה. הצעתי את זה. אם הייתה לי הסכמה בעניין הזה הייתי שמח להכניס את זה. אני בתוכי תומך בסעיף הכתוב אבל זה מקסימום ההסכמה שהגעתי. אני אומר את זה בצורה הכי גלויה שבעולם. אני תומך בסעיף כמו שהוא כתוב, אני לא אצביע בעדו בעקבות המכתב הזה כדי שהחוק יעבור. בבקשה יצחק קדמן.

יצחק קדמן:

זה בשר מבשרו של החוק הזה. אם אתם רוצים שמחר שוטרי משמר הגבול יחקרו ילדים שהשתתפו בהפגנות ללא חוקר נוער, ואתה יכול לקפוץ כמה שאתה רוצה, זאת המשמעות של מה שאתם מצביעים היום. חייב חוקר נוער לחקור קטין ורק הוא. ואם צריך לעשות את זה בהדרגה ומה שאדוני הציע - תעשו את זה לפחות בהדרגה. אל תשתחררו את המשטרה מהחובה שחוקר נוער יחקור קטינים, זה קריטי.

היו"ר יצחק לוי:

תודה רבה. אני מעמיד את הצעתי להצבעה. ההצעה שלי כרגע היא למחוק וההצעה של חברת הכנסת אביטל היא להכניס את זה. יש הצעה למחוק מול הצעה להכניס את הסעיף הזה, להשאיר את הסעיף הזה כפי שהוא כתוב ב-11א. מי בעד למחוק את הסעיף הזה? 3. מי בעד להשאיר אותו? 1. הסתייגות של חברת הכנסת קולט אביטל. תודה רבה, אנחנו ממשיכים.

הייתי מצטרף להסתייגות אבל אני חושב שזה לא נוהל תקין.

קולט אביטל:

אבל זה דבר מאוד מהותי.

היו"ר יצחק לוי:

את מספרת לי? את יודעת כמה שעות הוצאתי על הדבר הזה? אבל אין לי פיתרון לכל דבר.

קולט אביטל:

אני רוצה לנמק את זה.

היו"ר יצחק לוי:

בוודאי, תנמקי את זה במליאה. אני אמחא לך כפיים.

אפרת רוזן:

אני מדלגת לרגע על סעיף 15 להצעת החוק ואני עוברת לסעיף 16 להצעת החוק.

היו"ר יצחק לוי:

למה את מדלגת?

אפרת רוזן:

כי אחר כך נוכל להצביע על כמה סעיפים רצוף.

בסעיף 16 להצעת החוק הוספנו את סעיף (ב)(2) בעקבות החלטת הוועדה. אני רוצה להקריא אותו.

היו"ר יצחק לוי:

סעיף חשוב מאוד שהוספנו אותו לאחרונה.

אפרת רוזן:

עמוד 22 סעיף (ב2) המוצע. קטין עצור הנתון במשמורת שירות בתי הסוהר, זכאי כי עובד סוציאלי יראה אותו בתוך 24 שעות ממועד שהתקבל למשמורת שירות בתי הסוהר, אלא אם כן התקבל למשמורת כאמור בשבת או בחג; התקבל הקטין למשמורת שירות בתי הסוהר בשבת או בחג, זכאי הקטין כי עובד סוציאלי יראה אותו בהקדם האפשרי לאחר תום השבת או החג.";

היו"ר יצחק לוי:

הסעיף הזה הוא בהסכמת השב"ס.

אביטל מולד:

אני חושבת שזה סעיף חשוב מאוד. אני חושבת שצריך למקד את ה"יראה אותו" ל-"יפגוש את הקטין ויבחן את מצבו הנפשי". יראה זה גם לעבור ולראות.

היו"ר יצחק לוי:

אנחנו כרגע רק משאירים את זה כך.

עתניאל שנלר:

24 שעות זה שבת וחג רגילים, זה לא רלוונטי, זה רק לראש השנה ושבת וחג צמודים.

היו"ר יצחק לוי:

שב"ס, אתם מסכימים לתיקון?

עודד ברוק:

אם זה כך אני צריך לפנות אליהם, לנוסח הזה קיבלתי הסכמה.

היו"ר יצחק לוי:

אם הוא יראה שיש בעיה - - -

עודד ברוק:

אבל אני לא יודע אם על כל אחד יתחילו לנהל דיון.

היו"ר יצחק לוי:

לא אמרתי לנהל, מה שדיברנו זה שזה לא פגישה טיפולית עם כל אחד אלא זו פגישה של אבחון ראשוני אם יש מצוקה, זה הכל.

אפרת רוזן:

תיקון לסעיף (ב1) פסקה (3) – עמוד 22 למעלה, דובר על קטינים שנמצאים במשמורת בבית סוהר, אנחנו מציעים לשנות את זה ל: משמורת שירות בתי הסוהר.

מנחם בן-ששון:

דיברנו על זה.

אפרת רוזן:

זה יתוקן. בעמוד 23 אנחנו מוסיפים בסעיף (ב13) את סעיף קטן (ג), יכול להיות שהייתה פה טעות בהבנה שלי לגבי מה הוועדה ביקשה. הצעתם להוסיף סעיף שאומר שכל הניתן תהיה הפרדה בין קטינים עצורים בתא אחד. השאלה היא, כרגע הסעיף מנוסח שהוא מדבר על עצורים במשמורת של המשטרה. השאלה היא אם התייחסתם למשמורת של שירות בתי הסוהר?

היו"ר יצחק לוי:

גם וגם. למה לצמצם את זה למשטרה?

מאיר ברקוביץ:

למשטרה אין לזה קיום. זה משהו שנוסף, הוא לא נאמר בצורה הזאת בדיון, הוא לא היה אפילו בנוסח הראשון שהופץ אחרי הדיון ביום ראשון.

אבל הוא נדון בוועדה.

מאיר ברקוביץ:

לא. מה שהבנתי בוועדה הוא שאתה אמרת שאם יהיה כתוב: ככל הניתן, אז לא אכפת לך שתהיה הפרדה גילאית.

היו"ר יצחק לוי:

גם גילאית וגם לפי עבירות.

מאיר ברקוביץ:

אבל עכשיו בצורה שזה מנוסח זה חל רק על תאי המעצר בתחנות.

היו"ר יצחק לוי:

ברור שזאת לא הייתה הכוונה.

מאיר ברקוביץ:

אבל בתחנות אין בכלל אפשרות של ההפרדות האלה. זה יכול להיות תא, שניים, זה לא שייך בכלל. במקור הבנתי שהכוונה הייתה מי שיוצא מכלא אופק ונמצא במקום אחר ששם תהיה הפרדה במידת האפשר.

עודד ברוק:

אדוני היה בכלא אופק וראה שזה בדיוק מצב הפוך.

היו"ר יצחק לוי:

כבר דנו בזה, אני לא חוזר לדיון. אני מציע כך: הסעיף יתייחס לשירות בתי הסוהר ולא למשטרה בשלב זה.

אפרת רוזן:

עצורים שנתונים במשמורת בשירות בתי הסוהר.

היו"ר יצחק לוי:

אני לא רוצה לחייב בעניין הזה את המשטרה כרגע כי זה לא מעשי. אין מספיק תאים במשטרה, ברוב התחנות אין מספיק תאים. לא נכתוב סעיף שאין לו משמעות. אנחנו נכתוב על בתי המעצר של שירות בתי הסוהר, על המשמורות שלהם בשבתות ובחגים זה יחול, על התחנות זה לא יחול. כלומר, כל מה שנוגע לשירות בתי הסוהר הסעיף הזה יחול וגם יהיה כתוב: ככל הניתן.

אפרת רוזן:

אני מקריאה: ככל הניתן בנסיבות העניין, לא יחוזקו בתא אחד – (1) קטין עצור עם קטין שהפרש הגיל ביניהם עולה על שנתיים; בסעיף קטן זה, "עצור" – יהיה עצור הנתון במשמורת שירות בתי הסוהר. (2) קטין עצור החשוד בביצוע עבירת מין או שהורשע בעבר בביצוע עבירה כאמור, עם קטין שאינו חשוד ולא הורשע בעבר בעבירה כאמור; לעניין זה "עבירת מין" – עבירה המנויה בסימן ה', בפרק י' לחוק העונשין; (3) קטין שנעצר לראשונה עם קטין שנעצר בעבר.

אני מתנצלת, בגלל לחץ הזמנים העברנו בינינו מיילים ולא העברתי לאפרת. אנחנו רצינו להציע משהו אחר, דווקא בגלל מה שראיתם בכלא אופק, להציע לא איזושהי קטגורית כמו שמוצע פה. "ההחלטה על אחזקת קטין בתא מעצר יחד עם קטינים נוספים תיעשה בשים לב לאלה: פערי הגילים בין הקטינים באותו תא, סוגי העבירות שהם חשודים בביצוען, עברם הפלילי ומעצרים קודמים שלהם והחשש למעשי אלימות או התעללות בין קטינים באותו תא. אז זה יותר גמיש, זה מכון את שיקול הדעת תשימו לב את מי אתם שמים עם מי בלי לקבוע קטגורית את המבחנים האלה - - -

היו"ר יצחק לוי:

על מי זה חל? על שירות בתי הסוהר?

רחל גוטליב:

כן, על שירות בתי הסוהר.

קולט אביטל:

אני לא הייתי משאירה את זה לשיקול דעתם.

היו"ר יצחק לוי:

בכל מקרה אנחנו משאירים את זה לשיקול דעתם מכיוון שאין אפשרות אחרת כי אין מספיק תאים בבתי הסוהר לכל האבחנות האלה.

אביטל מולד:

שמעתי עכשיו לראשונה את הנוסח שהציעה גברת גוטליב, אני מצטרפת לנוסח הזה. אני חושבת שלא נכון לקטלג עד כדי כך.

היו"ר יצחק לוי:

דעתי היא שאנחנו צריכים לקבל את הניסוח של משרד המשפטים שהוא יותר מדבר על ניסוח של עקרונות ושל כללים ולא נכנס לפרטים, משתי סיבות. ראשית מכיוון שבעניין הזה לא קיימנו דיון מספיק רחב כדי לראות מהן הקטגוריות ואיזו חשובה ואיזו לא. דבר שני, מכיוון שההפרדות האלה כאן ניתנות במשקל שווה והסעיף כאן מאפשר גמישות גם לגבי המשקל. אם נניח סוגי העבירות יותר חשוב מעניין הגיל או העבר הפלילי יותר חשוב מעניין סוגי העבירות- אז הסעיף הזה הוא גדול יותר. לכן אני תומך בהצעה שהובאה כרגע ע"י משרד המשפטים שנוגעת לשירות בתי הסוהר. חברת הכנסת אביטל אני מבין שתומכת בהצעה הזאת. אנחנו נצביע.

מי בעד הצעת משרד המשפטים? 3 תודה. מי בעד ההצעה שהובאה על ידי הייעוץ המשפטי של הוועדה? 1. תודה, נרשום הסתייגות לחברת הכנסת אביטל, תודה.

אפרת רוזן:

הוועדה יכולה להצביע על סעיפים 15 עד 22 להצעת החוק.

היו"ר יצחק לוי:

מי בעד סעיפים 15 עד 22? מי נגד? תודה.

הצבעה

בעד סעיף 15-22 – רוב
נגד – אין
נמנעים – אין
הסעיפים נתקבלו.

היו"ר יצחק לוי:

תודה, התקבל פה אחד.

אפרת רוזן:

בסעיף 20 המוצע שזה סעיף 23 להצעת החוק - - -

רחל גוטליב:

בנושא של מתן הזדמנות לקטין להביע את עמדתו בפני בית המשפט, נכון שזה הופיע פחות או יותר בהצעת החוק הממשלתית אבל נראה לי שבסעיף העקרונות אחרי שתיקנו את הנושא של מתן הזדמנות לקטין לא נעשו פה התאמות.

לדעתי נדרש לעשות התאמות, למשל, צורת הבעת עמדתו של הקטין לפני בית המשפט, הייתי אומרת: כמשמעותו בסעיף 1ב. ששם כתבנו איך תובע עמדתו.

היו"ר יצחק לוי:

את מדברת עכשיו על עניינים ניסוחיים?

רחל גוטליב:

זה יותר מהותי. בכל מה שקשור להבעת עמדה של קטין בפני גורמי החקירה וכו' – יש הסדר מאוד מפורט, מה המשמעות, חובת הסברה בהתאם לגילו וכו'. בכל מה שקשור להבעת עמדה של קטין בבית המשפט – הניסוח הוא מאוד מצומצם.

היו"ר יצחק לוי:

ולכן?

רחל גוטליב:

בסעיף העקרונות כתוב שמה שיחול לגבי בית משפט זה רק הסעיפים האלה.

אפרת רוזן:

תגידי בדיוק מה אתם רוצים להחיל.

רחל גוטליב:

עמוד 24 סעיף 17א. לאחר שניתנה לקטין הזדמנות להביע את עמדתו כמשמעותה בסעיף 1בא. צורת הבעת העמדה כמו שכתבנו שם.

היו"ר יצחק לוי:

אני מסכים.

רחל גוטליב:

בית המשפט יסביר לקטין את החלטתו בסיפא ויחולו על ההסבר כאמור הוראות סעיף 1ב.
היו"ר יצחק לוי:

אני מסכים, אנחנו פשוט מחילים את העקרונות הכלליים על הסעיף הזה, זה בסדר גמור, אני מציע לוועדה להסכים.

אפרת רוזן:

בעמוד 27 בסעיף 20 המוצע, צו להשגחה זמנית. בסעיף קטן (ו), אני מביאה לוועדה את הנוסח בעקבות הדיון הקודם.

היו"ר יצחק לוי:

אנחנו דנו בסעיף הזה, נא לשים לב לנוסח אם הוא מבטא את ההחלטות שלנו בוועדה. בבקשה.

אפרת רוזן:

(ו) ממצאים שהתקבלו לפי סעיף זה ולפי סעיף 20א, לא יישמשו ראיה נגד הקטין בכל הליך פלילי בדבר ביצוע עבירות נוספות או אחרות על ידו, או לצורך הכרעת הדין לפי סעיף 21 בהליך הפלילי שבו נדון כתב האישום באותה עבירה נגד הקטין; אין באמור כדי לגרוע מהוראות סעיף 368ד לחוק העונשין.

אני רוצה להוסיף פה גם את סעיף 182 שזה הכרעת הדין לגבי בגירים כדי שאם במקרה הקטין נדון בטעות בבית משפט רגיל שזה יהיה גם במקרה הזה.

היו"ר יצחק לוי:

אם אין הערות הסעיף מוסכם. הלאה.

דורית ואג:

עד עמוד 36 לדעתי, אפילו עד סעיף 42.

אפרת רוזן:

אפשר להצביע על סעיף 23 להצעת החוק עד סעיף 36 – אין הערות.

היו"ר יצחק לוי:

23 עד 36, מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד סעיפים 23-36 – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

הסעיפים נתקבלו.

היו"ר יצחק לוי:

הסעיפים התקבלו, תודה.

אפרת רוזן:

עמוד 34, סעיף 37 להצעת החוק. סעיף 34ב. הממוצע לעניין בתי סוהר לקטינים. המועצה לשלום הילד מציעה להוסיף בסוף סעיף קטן (ג), לעניין האפשרות להחזיק קטין למשך תקופה של 24 עד 72 שעות בבית כלא שהוא לא מיוחד לקטינים את ההוראה הבאה: בסעיף קטן זה ובסעיף קטן (ד) האחזקה תהיה ככל הניתן בנסיבות העניין באופן שבו לא יתקיים קשר ישיר בין קטין ובין מי שאינו קטין, לרבות מגע פיזי, קשר עין וקשר באמצעות שמיעה. כדי להבהיר שגם כשהקטין לא נמצא בבית סוהר מיוחד לקטינים - - -

היו"ר יצחק לוי:

שב"ס, יש לכם התנגדות ל"ככל הניתן"?

עודד ברוק:

ל"ככל הניתן" אני חושב שלא.

היו"ר יצחק לוי:

תודה.

מאיר ברקוביץ:

זה רק יוצא לא הגיוני פשוט.

היו"ר יצחק לוי:

בסדר, אנחנו מסמנים פה דרך. ברגע שייבנה בית מעצר שזה יהיה הגיוני אז זה יחול.

מאיר ברקוביץ:

שימו לב, ג זה על אף האמור ב-א. ו-א קובע שלא יהיה קשר עין, כלומר, על אף האמור בזה יהיה כך אבל לא יהיה קשר עין.

היו"ר יצחק לוי:

לא, על אף האמור ב-ג' ו-ד'.

היו"ר יצחק לוי:

אנחנו מקבלים את ההערה והיא תנוסח בהתאם כדי שתחול כמו שצריך.

אפרת רוזן:

ניתן להצביע על סעיפים 37 עד 42 להצעת החוק.

קולט אביטל:

לא, כי יש הסתייגות לסעיף 41.

אפרת רוזן:

נכון, אני מדברת על 42 להצעת החוק, לא על 41 המוצע, נגיע לזה.

היו"ר יצחק לוי:

הצבעה מסעיף 37 עד 42, מי בעד? מי נגד?

קולט אביטל:

לא כולל.

אפרת רוזן:

כולל 42 של הצעת החוק, אנחנו כבר מגיעים לחוק העיקרי.

הצבעה

בעד סעיפים 37-42 – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

הסעיפים נתקבלו.

היו"ר יצחק לוי:

התקבל פה אחד.

רחל גוטליב:

ברשותכם אני רוצה לחזור אחורה לנוסח שהוצע בעמוד 27 פסקה (ו). אני מאוד לא שקטה מהניסוח. בלחץ הזמן - - -

היו"ר יצחק לוי:

אין לחץ.

רחל גוטליב:

בלחץ הזמן שהיה לקראת הדיון בוועדה לא חשבנו - - -

היו"ר יצחק לוי:

לא היה לחץ. בין יום ראשון לשלישי יש המון זמן.

רחל גוטליב:

מה שאני מבקשת, כדי שלא נגיד מה שלא התכוונות אליו. ברשותכם אם אפשר לקבל הכרעה עקרונית, ועל הניסוח המדויק נשב אחר כך עם אפרת. הכוונה הייתה שממצאים שהתקבלו על פי סעיף 20א. לא ישמשו כראיה נגד הקטין. אבל כשכתוב: או לצורך הכרעת הדין – אני לא יודעת אם זה מה שמבטא נכון את מה שאנחנו מתכוונים לומר. אם זו החלטה של הוועדה ננסה לחשוב, אולי תוך השוואה לדברי חקיקה אחרים על ניסוח יותר מדויק.

אפרת רוזן:

למה זה לא מבטא?

רחל גוטליב:

אני לא בטוחה שזה מכסה את הכל.

היו"ר יצחק לוי:

הפקדנו את הניסוח בידי היועצת המשפטית של הוועדה. היועצת המשפטית של הוועדה ניסחה לפי מיטב הבנתה, ואני חושב שהיא ביטאה את מה שכתוב, יכול להיות שהניסוח לא מדקדק עד הסוף ויכול להיות שאפשר עוד לדקדק בו. אני רוצה להציע כך, מכיוון שמדובר שהחוק יעלה ביום שני הבא - - -

אפרת רוזן:

עתניאל שנלר:

אני רוצה להגיש הסתייגות לעניין הזה, אם יהיה איזשהו ניסוח כזה - - -

היו"ר יצחק לוי:

ביום שני בבוקר אם אפשר יהיה להניח לוח תיקונים לחוק.

אפרת רוזן:

לשינוי של משהו מהותי? אז זה לא לוח תיקונים. אם זה מבטא אותו דבר אני אתקן את הנוסח, אם זה רק עניין של נוסח אני אתקן את זה היום.

עתניאל שנלר:

פרוצדורלית לגמרי, אם לא יצליחו וצריכים פורמלית להגיש הסתייגות שמתייחסת לזה ואז דרך ההסתייגות - - -

היו"ר יצחק לוי:

רבותי, יושב ראש הוועדה חבר הכנסת מנחם בן ששון והיועצת המשפטית יחליטו באיזה אופן הדבר ייעשה אם ימצא נוסח אחר. או בדרך שמציע חבר הכנסת שנלר או בדרך אחרת.

מנחם בן-ששון:

אבל תזכרו את מהות הדיון.

היו"ר יצחק לוי:

בינתיים זה הנוסח.

אפרת רוזן:

אנחנו עוברים לסעיף 43 להצעת החוק. סעיף 43 להצעת החוק כולל את הסעיפים המוצעים 41א. ו-41ב. לעניין שימוש באמצעי ריסון ואחזקה בחדר נעול.

היו"ר יצחק לוי:

אני רוצה להזכיר כאן לפני שתאמרי את ההסתייגות שלך ששינינו את 2 הסעיפים. אנחנו לא משתמשים במילים: שימוש בכוח. הסרנו את המילים האלה וכתבנו רק אמצעי ריסון.

יצחק קדמן:

ריסנו את הנוסח.

היו"ר יצחק לוי:

מה שעשינו זה ריסנו את הנוסח ועשינו נוסח אחר. דבר שני, חייבנו תקנות. דבר שלישי, אמרנו כבר, וקיבלנו התחייבות של המשרד, שהסעיפים האלה לא יופעלו לפני התקנות. דבר רביעי, התקנות האלה צריכות לבוא לאישור הוועדה. דבר חמישי, כל מקרה כזה צריך להיות מדווח בכתב. זה לא ככה שסתם בא עובד ותופס ילד בכוח, תופס- לא מכה, לא סוטר ולא עושה שום דבר אלא תופס אותו אם הוא רוצה לברוח או אם הוא מזיק לאחרים, והוא צריך לדווח בכתב. כלומר עשינו חגורת בטיחות מאוד רחבה ויחד עם זה אפשרנו את המצב הזה כיוון שהמצב הזה במעונות הוא נחוץ. לפעמים ילד משתולל צריך לתפוס אותו, אין מה לעשות. אנחנו רוצים שהתפיסה הזאת תהיה תפיסה מדודה ותהיה תפיסה מדווחת ותהיה תפיסה על פי התקנון וכן הלאה.

בסעיף השני של הנעילה, צמצמנו בצורה משמעותית ביותר את אמצעי הנעילה. עד עכשיו בהוראות היה שאפשר לנעול ילד עד 10 שעות. ביקשתי שזה יהיה לא יותר משעתיים. אמרו לי שנעילה זה אמצעי של הרגעה או אמצעי של כל מיני דברים אחרים. אמרו לי שזה לא אמצעי של ענישה ולכן לפי הבנתי כדי להרגיע משהו לא צריך יותר משעתיים. לכן ביטלנו את העניין של 10 שעות, ביטלנו את העניין שעובד יכול לנעול בלי אישור אחרי המשמרת ב-20 הדקות הראשונות, ומעל ל-20 הדקות הראשונות רק באישור מנהל המעון. גם זה עם התקנות.

אפרת רוזן:

והגבלת רק למעון נעול.

היו"ר יצחק לוי:

ורק הגבלה למעון נעול. ורק זה עם תקנות שהתקנות יובאו לוועדה. אני חושב ששני הסעיפים האלה עברו עיבוד מאוד חשוב ומאוד ערכי לדעת.

מנחם בן-ששון:

ונקבל מכתב ממשרד הרווחה.

היו"ר יצחק לוי:

יחד עם זה, השארנו את האמצעים האלה, לא ביטלנו אותם לגמרי. אני חייב לומר שבועדה היו עמדות שביקשו לגמרי לחזק את הסעיפים האלה. אני בהתחלה חשבתי אולי שהעמדות האלה נכונות אבל תוך כדי הדיון ותוך כדי חשיבה הגעתי למסקנה שנכון להשאיר אותם במגבלות האלה. אני חושב שעשינו את המקסימום. חברת הכנסת אביטל, בבקשה.

קולט אביטל:

אני מצטערת שלא הייתי בדיונים הקודמים שבהם מיתנתם את הניסוח והפכתם אותו לתלוי בכל מיני אישורים ותקנות. יחד עם זאת יש 2 דברים שדעתי אינה נוחה מהם. ראשית הניסוח "אמצעי ריסון" - כל אחד יכול לשפוט איך הוא צריך לרסן ואני מאוד חוששת ממגע פיזי מוגזם ומאלימות.

היו"ר יצחק לוי:

זה למעט כבילה, זה לא כבילה.

אני מאוד חוששת מהדבר הזה כיוון שנותן פה באיזשהו מקום בניסוח מאוד רחב ומאוד גמיש אפשרות לאדם לשפוט איך הוא ירסן את הילד ואיזשהו מקום הוא יוכל גם להפעיל אלימות ומהדבר הזה אני חוששת.

הדבר השני שאני חוששת ממנו הוא משימוש תכופ, אתה אמרת עד שעתיים, ניחא, אתה לא סוגר ילד ליותר משעתיים ואחרי השעות אתה מקבל אישור ממנהל המעון.

היו"ר יצחק לוי:

אחרי 20 דקות.

קולט אביטל:

אני מאוד חוששת משימוש תכופ וחוזר. לכן אני מבקשת שיקול נוסף בעניין הזה. הייתי מציעה שנמשיך לדון בסעיף הזה.
היו"ר יצחק לוי:

כלומר שאת מבקשת כרגע למחוק את זה?

קולט אביטל:

נכון.

היו"ר יצחק לוי:

תודה. חבר הכנסת שנלר, בבקשה.

עתיאל שנלר:

לגבי השימוש במונח ריסון, בחקיקה הקיימת היום בפקודת התעבורה לפחות, ריסון כמשמעו חגורת בטיחות, כסא בטיחות, ריסון הוא בדבר הפיזי. אני לא רואה בזה טעם לפגם, אני רואה במילה ריסון דבר חיובי בהגדרה.

קולט אביטל:

התנגדות זה דבר אחד ואמצעי ריסון זה דבר אחר, השאלה איך אתה מפרש את זה.

עתיאל שנלר:

אני לא מסתייג מזה אבל אני מסתייג מכיוון הפוך. לא אצביע נגד וגם לא אצביע בעד, אני אסתייג הסתייגות דיבור אם יהיה צורך בסעיף הזה. אומר מה הבעיה שלי. אני רואה פחד הולך וגובר לעובדי מוסדות, לעובדים שעוסקים בחינוך, שעוסקים במעונות, שעוסקים בגנים. מערכת התביעה כל אחד עם התביעה שלו ואנחנו מטילים אחריות עצומה על אותו עובד שנמצא במוסד בעייתי גם כך עם מערכת של זכוכית מגדלת. היא מערכת שתיצור מצב שבסדר, אז שיעשה מה שיעשה. זו איזו מין הרמת ידיים. המחוקק צריך למצוא את האיזון. מאוד ליברלי ויפה לדבר תמיד על הזכות של הילד והקטין וזה בסדר וזה צודק וזה נכון וראוי אבל צריך למצוא את האיזונים. מישו צריך לעשות גם את העבודה הלא יפה. את העבודה הקשה של הריסון.

היו"ר יצחק לוי:

מה הצעתך בסעיף הזה?

עתניאל שנלר:

אינני יודע, אני לא רוצה להפריז, לא לכאן ולא לכאן. אני גם לא אצביע נגד וגם לא בעד. אני רק רוצה לומר, ולכן ביקשתי הסתייגות דיבור בעניין הזה, אסור להגזים גם בליברליות, יש גם חוק, צריכים להגן על העובדים שעובדים איתו. לא צריכים בשם הפתיחות - - -

היו"ר יצחק לוי:

אני מעמיד להצבעה את 2 הסעיפים יחד עם סעיף תקנות ראשונות שיהיה בו. מי בעד הסעיפים? 2. מי נגד הסעיפים? 1. תירשם הסתייגות, נמחק את הסעיפים האלה. מי נמנע? 1. נמנע חבר הכנסת שנלר עם הסתייגות דיבור.

הסעיפים התקבלו, אנחנו ממשיכים הלאה.

אפרת רוזן:

יש להפנות את תשומת לב הוועדה לעמוד 38 סעיף 43 דיבר על איסור על אצילת סמכויות של הממונה על המעונות בשני מקרים. אחד מהם היה קשור לאחזקה בחדר נעול, מאחר וכבר לא קיימת נוכחות של הממונה על המעונות שם אז מחקנו את הסעיף בחוק. זה איזושהו תיקון טכני אבל רציתי להביאו לתשומת ליבכם.

הוועדה יכולה להצביע על סעיפים 43 להצעת החוק עד סעיף 51 להצעת החוק.

היו"ר יצחק לוי:

43 עד 51, מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד סעיפים 43-51 – רוב
נגד – אין
נמנעים – אין
הסעיפים נתקבלו.

היו"ר יצחק לוי:

תודה, עבר.

עמנואל שנלר:

למעט הסתייגויות שהייתה מקודם.

היו"ר יצחק לוי:

בוודאי, ההסתייגויות רשומות.

אפרת רוזן:

סעיף 52 להצעת החוק עמוד 40, זה התיקון לחוק הגנת ילדים. יש מספר נקודות שנותרו להכרעה.

היו"ר יצחק לוי:

יש גם הערות של המשטרה שהגיעו בעניין הזה.

אפרת רוזן:

אני כוללת את זה.

עמוד 41 אני מתייחסת ל-(ג) (2). לגבי חקירת ילד בשעות הלילה, אנחנו מדברים על חקירת ילד שהוא עד או נפגע עבירה, ילד שאיננו חשוד. עשינו תמונת ראי לחוק הנוער ודיברנו שאפשר לחקור עד, קטין בשעות הלילה אם העבירה שהוא היה עד לביצועה נעברה בסמוך למועד החקירה והוא נדרש להילות לשוטר במסגרת עיכוב. הוער לי שהסיפא של העיכוב מיותרת כיוון שאנחנו מדברים במטריה של חוק הגנת ילדים ונכון להסתפק רק ברישא אם העבירה שהוא היה עד לביצועה נעברה בסמוך למועד החקירה.

היו"ר יצחק לוי:

אם זה בהסכמה אז אנחנו מוחקים את הסיפא.

אפרת רוזן:

בנוסף, תיקון שיהיה לאורך כל החוק, תיקון לחוק הגנת ילדים, שמתייחס לסעיפים של ילד חשוד - הגורם המוסמך איננו הקצין הממונה על חקירת העבירה אלא הקצין המוסמך ואנחנו נעשה תיקונים לאורך החוק.

היו"ר יצחק לוי:

אנחנו מסכימים לזה.

אפרת רוזן:

סעיפים שהם תמונת ראי לחוק הנוער נתקן בהתאם, למשל 6 שעות או 4 שעות וכן הלאה.

אותו דבר לעניין הסנגוריה הציבורית, נעשה פה תיקון שהוא תמונת ראי.

היו"ר יצחק לוי:

הכל מקביל.

אפרת רוזן:

נכון. אני מציעה להוסיף גם סעיף תקנות - - -

מאיר ברקוביץ:

והפגיעה בפרטיות.

היו"ר יצחק לוי:

כפי שהתקבל בוועדה.

אפרת רוזן:

אני מציעה להוסיף סעיף תקנות, בחוק הנוער יש סעיף תקנות לעניין פרק החקירה שאומר שהשר לביטחון פנים בהסכמת שר המשפטים ובאישור ועדת חוקה יתקין תקנות לעניין

ישום הסעיפים האלה. אני מציעה שלגבי חוק הגנת ילדים יוסיפו את שר הרווחה אבל שיהיה גם סעיף תקנות לעניין הזה.

מנחם בן-ששון:

ובאישור ועדת חוקה.

אפרת רוזן:

ובאישור ועדת חוקה. להוסיף את הסעיף הזה, זו התוספת. אם זה מקובל על הוועדה אפשר להצביע על הסעיף הזה שזה 52, וכן סעיפים 53,54,55.

היו"ר יצחק לוי:

בבקשה.

קולט אביטל:

סליחה, את לא החלטת מי יודיע לסגור.

אפרת רוזן:

תודה. בהודעה לסנגוריה, השאלה אם חוקר הילדים או חוקר רגיל מודיע את ההודעה לסנגוריה על חקירת הקטין.

היו"ר יצחק לוי:

מה אתם אומרים?

מאיר ברקוביץ:

החלוקה הזאת אני חושב שהיא חלוקה בעייתית. אנחנו חשבנו שהנכון הוא שבפועל, זה שמודיע את זה לקטין זה רק מי שלפניו. הוא זה שישמע אם הקטין כבר מיוצג, לא מיוצג, רוצה, לא רוצה. עליו

15.7.2008

האחריות להודיע. אמרנו לממונה על חקירות ילדים שבנהלים בינינו אנחנו כמובן בכל המקרים, כמו שאנחנו עושים עד היום בנושאים רבים, בכל המקרים שאנחנו יכולים לעשות את זה בד בבד עם ההזמנה או אם זה עבר דרכנו אז אנחנו כבר נודיע עם כל ההודעות. אבל האחריות היא על מי שחוקר. מבחינת החוק האחריות צריכה להיות צמודה לזה שחוקר ומזהיר אותו אחרת אנחנו יוצרים פיצולים.

היו"ר יצחק לוי:

חוקר הילדים או החוקר בהתאמה לפי מי שמודיע לו על זכויותיו. מי שמודיע לו על זכויותיו הוא זה שצריך להודיע לסגוריה.

מאיר ברקוביץ:

או זה או זה הדבר ייפול בין הכיסאות.

היו"ר יצחק לוי:

לא או, או.

אפרת רוזן:

בתיקונים האלה ניתן להצביע על סעיפים 52, 53, 54, 55 להצעת החוק.

היו"ר יצחק לוי:

סעיפים 52 עד 55 מי בעד?

הצבעה

בעד סעיפים 52-55 – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

הסעיפים נתקבלו.

דורית ואג:

התקבלו פה אחד.

היו"ר יצחק לוי:

תודה רבה.

נסים זאב:

בשעות הלילה זה עד 12, אי אפשר לחסוך?

לא. בשעות הלילה זה הרבה יותר מוקדם, רק בהסכמה הילד והורהו במקרים יוצאי דופן אפשר לחקור עד 12. ההורה רוצה להתלוות והוא יכול רק בשעות האלה להתלוות לילד שלו אז אנחנו מתירים עד 12.

אפרת רוזן:

אבל בדרך כלל זה עד שמונה.

אחרי סעיף 55 להצעת החוק הייתה הצעה של חבר הכנסת רותם להוסיף תיקון לחוק סדר הדין הפלילי ולאסור על אצילת סמכות היועץ המשפטי לממשלה לפי סעיף - - -

היו"ר יצחק לוי:

מי בעד ההצעה של חבר הכנסת רותם? אין. מי נגד? רוב. תודה, תירשם כהסתייגות.

אפרת רוזן:

סעיף 56 סעיף התחילה, אקריא אותו: תחילתו של חוק זה שנה מיום פרסומו. זה סעיף התחילה, בכפוף כמובן, יש את התקנות ותקנות ראשונות.

עתניאל שנלר:

גרסה חלופית?

אפרת רוזן:

זה כבר הוחלט שתהיינה תקנות ראשונות שיוגשו תוך 9 חודשים לוועדה לגבי סעיפים 41 - - -

עתניאל שנלר:

אז מה קיבלו? את 2 קיבלו כאן?

אפרת רוזן:

נכון.

היו"ר יצחק לוי:

(א) ו-(ב).

אפרת רוזן:

סעיף תחילה שנה מיום הפרסום.

היו"ר יצחק לוי:

התחילה היא שנה מיום הפרסום. לגבי 41(א) ו-41(ב) - - -

אפרת רוזן:

יש סעיף תקנות ראשונות לגבי אותם סעיפים שזה יוגש לוועדת חוקה תוך 9 חודשים.

היו"ר יצחק לוי:

מי בעד? מי נגד? אושר פה אחד, תודה. תוספת.

אפרת רוזן:

סעיף 57 לחוק, התוספת. יש פה שתי הערות. הערה ראשונה היא הערה טכנית, בגלל שהעבירות מתייחסות בחלק א' לתוספת הן למקרים של חשודים והן למקרים של עדים, שבסיפא יהיה לא רק "הקצין המוסמך", אלא גם "הקצין הממונה על חקירת העבירה לפי העניין". זה תיקון טכני.

יש גם בקשה של המשרד לביטחון פנים להוסיף סעיף לפיו השר לביטחון פנים, באישור ועדת חוקה, יהיה רשאי לשנות את התוספת. כלומר להוסיף או לגרוע ממנה.

מאיר ברקוביץ:

אני רוצה להסביר את זה ב-3 משפטים. הסעיפים האלה כמו שהם נקבעו והצטברו כאן, גם בדיון שהיה פה, הרקע לדברים האלה הוא או תופעות פשיעה או מאפייני פשיעה של נוער. הדברים האלה הם יותר דינאמיים. יכול להיות שיש דברים שלא צריך ויכול להיות שיש דברים שצריך להוסיף. אם זה באישור ועדת חוקה אז הבחינה תיעשה פה בכל מקרה אבל בלי הליך חקיקה הוא מסורבל.

היו"ר יצחק לוי:

משרד המשפטים?

רחל גוטליב:

נראה לי בסדר.

מנחם בן-ששון:

אני רגוע.

היו"ר יצחק לוי:

אנחנו מקבלים את 2 התיקונים.

לפני שאני עובר להצבעה אחרונה, אתה רוצה לומר משהו?

ניסיתי לסגור את זה באס אמ אס במהלך הדיון ולא הצלחנו, אנחנו מבקשים לבחון מול השר בקשה להסתייג מסעיף 9ט.

היו"ר יצחק לוי:

מה יש ב-9ט?

עודד ברוק:

אותו סעיף שצריך להודיע על כל חשוד - - -

היו"ר יצחק לוי:

אני חשבתי שזה בהסכמה. אני לא אוהב את זה כי עשיתי כל מיני דברים בניגוד למצפוני בגלל ההסכמה. אני עכשיו לא אוהב שאתם באים ואומרים את העניין הזה, אני חייב לומר, אני לא אוהב את זה. כל החוק עשינו בהסכמה ויש סעיפים שגם אני עכשיו הייתי מוסיף הסתייגויות ואני לא אעשה את זה מצפונית. אז אני מבקש לשמור על זה.

עודד ברוק:

שנבין פשוט את המשמעות - - -

היו"ר יצחק לוי:

תבינו, יש לכם שנה להבין.

דורית ואג:

אבל יומיים לפני תום השנה הם יביאו דחיית - - -

היו"ר יצחק לוי:

אני מבקש שלא תגישו, אתם רשאים להגיש אבל אני מבקש שלא תגישו.

לפני ההצבעה האחרונה אני רוצה לומר 3 משפטים. דבר ראשון, אתמול התברר לי שתחילתו של חוק זה לפני 25 שנה. כך אמר לי מנחם וגשל שלפני 25 שנה לראשונה התיישבה יהודית קרפ על העניין הזה. אז אני חושב שאנחנו כרגע מסיימים עניין מאוד גדול ומאוד חשוב.

המשפט השני שאני רוצה לומר הוא שחבר הכנסת בן ששון, לסיום הקדנציה הזאת שלו ולקראת הקדנציה הבאה שלו בממשלה - יוכל להכניס את זה באחד מחוקי הדגל שהוועדה עשתה.

משפט שלישי, אני רוצה קודם כל להודות לכולכם, גם על שיתוף הפעולה, על ההתמדה, על האווירה הטובה, על הדיונים הענייניים ובעיקר למנחם בן ששון שנתן לי את הזכות לבוא ולהוביל את החוק הזה. בשבילי זה היה דבר מאוד חשוב ואני מאוד מודה, ומייד נצביע על הכל.

מנחם בן-ששון:

גם אני רוצה לומר 3 משפטים. ראשית אמרתי בתחילת הדיונים, ואני רוצה לחדד שוב, בזמנו התייחסו אל ילד כאל מבוגר קטן. ההתייחסות אל ילד כאל בריה בפני עצמה באה לידי השלמה בחוק הזה. הילד הוא בריאה בפני עצמה שדורשת התייחסות בפני עצמה. במה זה בא לידי ביטוי? א. בכך שיש לו זכות אמירה משלו. ב. עדיין בזכות זה שהוא קשור להוריו לכל אורך הדרך, וכאן חברת הכנסת אביטל עוד תבקש להוסיף הסתייגות שקודם אולי דילגנו עליה. ג. בעובדה שאנחנו מלווים אותו בחגורה מאוד רחבה של תקווה שהוא יהיה לאזרח תקין. יש לו הכי הרבה יתרת שירות כאזרח תקין אחרי שהוא חטא. זאת התקווה של המהלך הזה כולו.

המשפט השני הוא שכשנכנסתי לתפקיד פנו אלי גם גורמי הרווח וגם גורמי המשטרה ואמרו: זה חוק שמחכה המון זמן. תשתדל שבקדנציה שלך זה יעבור. לפי דעתי, אלמלא הרב לוי ואלמלא אפרת – אני לא יודע מי ינחל. אם אני אנחל את הוועדה הזאת זאת תהיה זכות גדולה כמובן, זאת השאיפה של כל מחוקק להמשיך לעבוד כאן. אבל זאת מלאכת מחשבת. מי שזוכר את החוק הזה שלשום ופגש אותו אמש, אמרתי את זה לאפרת, בבת אחת זה פתאום מתרומם להיות מבנה בנוי לתלפיות שבראש של חלק מכם הוא היה בנוי לתלפיות אבל כשאתה רואה אותו מוצב כך זה כך מוצב. ובשביל זה אני צריך הסתייגות דיבור של 5 דקות במליאה.

היו"ר יצחק לוי:

יש לי הסתייגות לחוק הזה?

אפרת רוזן:

אתה רוצה?

מנחם בן-ששון:

אתה מציג את החוק.

היו"ר יצחק לוי:

חשבתי שתהיה לי הסתייגות ושמנחם יתנגד לה - - -

מנחם בן-ששון:

תציג הסתייגות אל חוקר נוער.

אני מבקש הסתייגות לשם החוק ואז אדבר בתחילה אחריו.

היו"ר יצחק לוי:

בבקשה חברת הכנסת אביטל.

קולט אביטל:

אני מתנצלת שאני צריכה לקלקל את השמחה.

היו"ר יצחק לוי:

לא חשוב, מה שהמועצה לשלום הילד – תעשי.

קולט אביטל:

אני מבינה שלא דנתם בהסתייגות שלי.

היו"ר יצחק לוי:

איזה הסתייגות?

קולט אביטל:

בסעיף 9חא.

היו"ר יצחק לוי:

כי תיקנו את הנוסח ולא ידענו אם אחרי התיקון תרצי הסתייגות או לא, זה לא שלא דנו, דווקא דנו.

אפרת רוזן:

ההסתייגות של טובת החקירה, הביעו על זה וזה עולה, ההסתייגות של פגיעה בפרטיות "חשיפת ענין הנוגע לצנעת חייו של קטין אחר".

היו"ר יצחק לוי:

רק את זה הוספנו, אם את רוצה להסתייג גם מזה, בבקשה.

אפרת רוזן:

למחוק את הפסקה?

היו"ר יצחק לוי:

למחוק לגמרי? בסדר.

מי בעד ההסתייגות של חברת הכנסת אביטל? 1. מי נגד – הרוב.

רבותי, מי בעד סעיף 57? התקבל, תודה רבה.

מי בעד כל החוק? תודה רבה, החוק עבר והוא יועלה בקריאה שנייה ושלישית במליאה בשבוע הבא.
תודה מיוחדת לאפרת על הלילות, על הימים אני לא מדבר, אבל על הלילות שהיא יושבה ועבדה פה וניסחה. עבודה מיוחדת, תודה רבה.

מנחם בן-ששון:

בעניין הזה – כולנו פה אחד.

(מחירות כפיים).

אפרת רוזן:

תודה רבה.

דורית ואג:

תודה רבה.

היו"ר יצחק לוי:

להתראות רבותי.

הישיבה נועלה בשעה 10:40