

Mateja Črnič in Jožek Kos o Nataši Pirc Musar

DR. NATAŠA PIRC-MUSAR se je kot odvetnica JAZMP aktivno borila za to, da ŠTUDIJE O VARNOSTI IN UČINKOVITOSTI CEPIV, na podlagi katerih cepiva pridobijo dovoljenje za promet, OSTANEJO POSLOVNA SKRIVNOST

Zdi se primeren čas, da še jaz objavim nekaj konkretnih izkušenj z dr. Pirc-Musarjevo.... Tisti, ki poznate moje delo, veste, da si že od leta 2013 preko sodnih postopkov prizadevam, da bi registracijska dokumentacija, zlasti študije o varnosti in učinkovitosti cepiv in zdravil, postale javno dostopne (to, da so varovane kot poslovna skrivnost, je čisti absurd in slovenska posebnost).

Del te sage je podrobno opisan v moji knjigi, nekaj osnovnih informacij je opisanih tudi v tem blogu

(https://www.ideoloski-konstrukti.com/.../javna-agencija...).

Na kratko pa: kronski argument JAZMP-ja, rdeča nit vseh sodnih bojov (zdaj gremo, se mi zdi, že v 4. krog) je, da bi razkritje študij o varnosti in učinkovitosti povzročilo bolj ali manj množično zavračanje cepljenja ter poslovno škodo farmacevtskim firmam. Dovolj povedno samo po sebi.

V tej zgodbi smo v osnovi 4: jaz, Javna Agencija za Zdravila in Medicinske Pripomočke (JAZMP), Informacijski pooblaščenec (IP) ter

GlaxoSmithKline (farmacevtska firma). Enkrat en toži enega, drugič drug drugega. In zadeva se vrti v neskončnost.

Sodišče je mojim zahtevam po dostopu dejansko na načelni ravni že ugodilo (UPRS Sodba I U 1520/2016-80

([http://www.sodnapraksa.si/?q=id:2015081111391124&database\[SOVS\]=SOVS&database\[IESP\]=IESP&database\[VDSS\]=VDSS&database\[UPRS\]=UPRS&_submit=i%2C5%A1%2C4%8Di&page=0&rowsPerPage=20&moreLikeThis=1&id=doc_2015081111442663](http://www.sodnapraksa.si/?q=id:2015081111391124&database[SOVS]=SOVS&database[IESP]=IESP&database[VDSS]=VDSS&database[UPRS]=UPRS&_submit=i%2C5%A1%2C4%8Di&page=0&rowsPerPage=20&moreLikeThis=1&id=doc_2015081111442663)), duhu te sodbe je sledila tudi

odločba IP (odločba IP št. 090-136/2013/59 : <https://www.ip-rs.si/.../iskalniki-po-odlo.../6050971d8dd3d>) in JAZMP bi moral preprosto dovoliti dostop

do študij.... Namesto tega so šli v novo tožbo.... In za svojo odvetnico najeli dr. Natašo Pirc-Musar.

Posvetimo se torej dr. Pirc-Musarjevi.

Leta 2013, ko sem prvič podala zahtevo za dostop do študij o varnosti in učinkovitosti, je bila dr. Pirc-Musarjeva še Informacijska pooblaščenka.

Takrat je o zadevi dejansko korektno odločala (glej 3. sliko, kjer je podana njena argumentacija ZA dostop do študij). In jaz sem menila, da je ena

redkih visokih funkcionarjev, ki premore integriteto ter se trudi biti v službi ljudstva (ja, saj vem....).

Toda leta 2019, ko je zadeva že tretjič pristala na Upravnem sodišču, je dr. Pirc-Musarjeva nastopila v vlogi odvetnice JAZMP-ja.

Verjetno sicer ni nelegalno, da bivši visoki državni uradnik, ki je bil na začetku postopkov že vpleten v zadevo kot Informacijski pooblaščenec, tekoma

let v bistvu zamenja stran in nato v tej isti zadevi začne nastopati kot odvetnik nasprotni strani, je pa vsekakor.... recimo temu nehigienično (in zelo,

zelo povedno).

Seveda se je držala kronskega in temeljnega argumenta JAZMP-ja:

"...bi razkritje zahtevanih informacij predstavljalo nevarnost za javno zdravje zaradi možnega padca precepljenosti kot posledice zavajanja zaradi

napačnih interpretacij prosilke kot tudi nevarnost zmanjšanja preskrbe z zdravili, ki imajo dovoljenje za promet...." (IU 1982/2019-1, str. 14).

"...bi v primeru razkritja prišlo do nepopravljive javne škode zaradi spodbujanje opuščanja cepljenja..." (IU 1982/2019-1, str. 15).

K temu pa dodala še nekaj biserčkov 😊. Recimo tega:

"...zanemarlja pravi namen prosilke za razkritje zahtevanih dokumentov o cepivih, ki je v nasprotovanju programu obveznega cepljenja... je

nesporna njena odločenost, da se bo borila proti obstoječemu sistemu..." (IU 1982/2019-1, str. 14).

Pa tega:

"...saj ne bi bilo mogoče regulirati, na kakšen način bodo s strani prosilke določeni deli dokumentacije interpretirani širši javnosti..." (IU 1982/2019-1,

str. 14).

Zabavno in absurdno hkrati je, da dobršen del tožbe (citirane in preteklih) temelji na prikazovanju, do kakšne nacionalne katastrofe (množičnega

upora cepljenju) bi prišlo, če bi jaz (očitno zla anticepilka s skritimi nameni) prišla do teh famoznih študij, jih seveda (zlonamerno?) napačno

interpretirala ter tako povzročila množično histerijo in malodane kolaps javnega zdravja.

Mislim, resno? Na eni strani je celoten sistem, vsi državni organi in državne agencije, z vsemi svojimi resursi (ljudje, denar), z vso medijsko in

piarovsko mašinerijo, s "konsenzom stroke", itd. ki lahko "nevedno laično javnost" dobesedno utopijo v poplavi "pravih interpretacij".... in na drugi

strani sem uboga jaz, z eno knjigo in enim blogom (in popolno medijsko zaporo).

Da crkneš. Ampak ja, to so dejansko kronski argumenti JAZMP&co. že vseh, uf, 9 let.

Toda, dajmo se za konec še malo posvetiti TEMU argumentu JAZMP&Musarjeve:

"...saj ne bi bilo mogoče regulirati, na kakšen način bodo s strani prosilke določeni deli dokumentacije interpretirani širši javnosti..." (IU 1982/2019-1,

str. 14).

Hm, kolikor vem, vsaj teoretično živimo v demokratični družbi. Kar naj bi pomenilo svoboden pretok informacij, svobodo izražanja mnenj, informacij,

interpretacij. Pa če so le-te "prave" ali "napačne". Pomenilo naj bi tudi odsotnost cenzure. Tako da, ne, v bistvu niti ni mišljeno, da bi lahko JAZMP

ali »stroka« ali državni funkcionarji karkoli "regulirali".

In (kot je nekoč navajala celo sama Pirc-Musarjeva), možnost "napačnega interpretiranja" ne more služiti kot argument za prikrivanje informacij.

Je pa ta neprikrita težnja po cenzuri, po nadzoru, po dovoljevanju samo "zapovedanih in pravovernih" informacij naravnost srhljiva. Spominja na

različne totalitarne režime, inkvizicijo in kar je še podobnih zadev.

Kaj ni zanimivo, da se jaz, "anticepilka z napačnimi zaključki" z vsemi silami borim za transparentnost in dostopnost podatkov, medtem ko se

"eminentna in strokovna" agencija za varovanje javnega zdravja (in njeni odvetniki) z vsemi silami bori za nasprotno? Za prikrivanje, cenzuriranje,

onemogočanje preverjanja, netransparentnost, za nadzorovan dotok "edine prave resnice", itd? Je kaj dodati?

p.s. oh, no ja, pa dajmo še tale bonbonček.... Leta 2018 se je za kratek čas zdela, da bom zaradi svojega javnega kritiziranja cepiv ter opozarjanja

na njihovo neučinkovitost in nevarnost morda potrebovala odvetnika... kontaktirala sem dr. Pirc-Musarjevo, ki mi je odgovorila sledeče:

»Spoštovana Mateja, vašega primera žal ne moremo prevzeti, ker pač verjamemo v potrebo po cepljenju in bo vas zaradi tega res težko

zagovarjali.«

RAZUMEM. Popolnoma, totalno razumem. Jaz vsekakor ne bi mogla zagovarjati nekoga, za katerega bi menila, da je njegovo delovanje napačno,

slabo, celo škodljivo (zato pa nisem odvetnik). Ampak, ali odvetniki (ali vsaj dr. Pirc-Musarjeva) vse svoje kliente presoja na tak način? Sprejmejo

kot stranko le tistega, s čigar dejanji se strinjajo ali jih morda celo odobravajo? Ne vem, sprašujem...

Jožek Kos

56 min

DRAGI SLEPI IN GLUHI !!!

Ali res verjamete, da bi vse to prislo na dan, ce nebi globalno čistili sveta ????

Finance: Kako je Musar iz družbe HTG izčrpal najmanj štiri milijone evrov

29. 10. 2022, 23:45 0

Na črnuško podjetje Imko d. d. nas je pred dnevi spomnil eden izmed nekoč tam zaposlenih. V sporočilu nam je napisal, da je Aleš Musar podjetje

preimenoval v Imko Projekt d. o. o. in ga potem izčrpal do končnega stečaja. Med drugim je svojemu očetu prodal dva apartmaja, ki so jih imeli

zaposleni za dopust v Portorožu. Celo proizvodnjo je preselil v vas Vrbljene pri lgu, v Črnučah pa je samo poslovno stavbo podjetja prodal za 2

milijona evrov. V Financah najdemo podatek, da je leta 2006 podjetje Vardebag v stoodstotni lasti S. T. Hammerja kupil Imko in ga razdelil na tri

dele. Na novoustanovljeno družbo Imko Projekt se je leta 2007 preneslo vso dejavnost. "Imko Projekt najprej nekoliko napihne vrednost

premoženja, leta 2009 pa zabrede v izgubo in pade v stečaj," so zapisali in pojasnili, da je matična družba Imko leta 2007 postala holding, ob tem

pa je iztisnila male delničarje. Vardebag, ki je z najemom 7,6 milijona evrov posojil kupil Imko, se je k njemu pripojil. "Povedano poenostavljeno,

Musar je celotno financiranje prevzema Imka prenesel na Imko," so povedali v Financah. Imko je pomagal tudi pri financiranju drugih Musarjevih projektov, leta 2008 pa se je preimenoval v S-Real. Premoženje S-Reala, ki je konec leta 2009 znašalo 17,3 milijona evrov, je že do konca leta 2012 skopnelo na 6,6 milijona evrov.

dejstva so dejstva

[Nova OF sveta](#) in [Yoda](#) v sodelovanju z [Virtualno elitno enoto za hitra posredovanja](#)