

ПРОТОКОЛ N20

заседания Дисциплинарной комиссии Палаты юридических консультантов «ЛИГА СПРАВЕДЛИВОСТИ»

город Астана

Место проведения заседания: г. Астана (онлайн, посредством WhatsApp)

Дата проведения заседания: 16 марта 2023 года

Время проведения заседания:

Начало: 15 часов 00 минут

Окончание: 16 часов 00 минут

Присутствовали:

Председатель Дисциплинарной комиссии и заседания: Шыныбаев Ералы

Кадырович; Члены Дисциплинарной комиссии: Омаров Муслим Камалович;

Ахметов Айдын Окубаевич:

Присутствуют все члены Дисциплинарной комиссии, кворум имеется.

Секретарь заседания – Калдыгулова Айгерим Ерлешовна.

Слушали: Председателя заседания Шыныбаева Ералы Кадыровича по вопросу применения мер дисциплинарного воздействия в отношении члена Палаты юридических консультантов «ЛИГА СПРАВЕДЛИВОСТИ» - Михалкина Илья Станиславовича.

По вопросу повестки дня: о принятии решения по факту выявленных нарушениях действующего законодательства, в том числе за допущенное грубое нарушение Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», по поступившей жалобе Накусова Т.Т. от 13.02.2023 года в адрес Палаты юридических консультантов «ЛИГА СПРАВЕДЛИВОСТИ».

Краткое содержание: грубое нарушение профессиональной этики, за одновременное оказание юридической помощи противоположным сторонам.

Отправителю жалобы Накусова Т.Т. направлена телефонограмма посредством WhatsApp, однако сторона не подключалась и не приняла участие.

Пояснения по жалобе Накусова Т.Т.: Я, Накусов Тимур Тимурович ЯВЛЯЮСЬ единственным участником ТОО «Мостостроительный отряд №25 им.Рязанова А.». На сегодняшний день в отношении ТОО постановлением судебной коллегии Алматинского областного суда от 24 января 2022 года применена процедура реабилитации, также определением суда утвержден план реабилитации. Приказом руководителя РГУ «Департамент государственных ДОХО Дов ПО Алматинской области» № П-382 от 28 сентября 2021 года реабилитационным управляющим назначена Ким Светлана Владимировна. Так, ТОО «Мостостроительный отряд №25 им. Рязанова А.» В лице реабилитационного управляющего Ким С.В. на имя Михалкина И.С. выдана доверенность №5 от 29.07.2022 года, представлять интересы товарищества, по вопросам касающегося законных прав и интересов юридического лица. Кроме этого, Михалкин наделен полномочиями представлять интересы гр. Насеновой Баян Кусмановны, на основании доверенности от 16.08.2021 года, удостоверенной нотариусом Терещенко Л.В., зарегистрировано в реестре № 328, Насенова Баян Кусмановна (чьи интересы представляет Михалкин) – является Кредитором ТОО Мостостроительный отряд №25 им. Рязанова А.» Таким образом, Михалкин И.С. одновременно •представляет интересы

противоположных сторон, что приводит к конфликту интересов. т.е. противоречие между интересами юридического лица и его Кредитора, что является грубым нарушением п.9 ст. 1 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи».

Согласно п.27 Кодекса профессиональной этики, Юридический консультант не вправе быть советником или представителем нескольких сторон в одном деле, интересы которых противоречат друг другу. Критериями качества оказываемой юридической помощи являются, отказ от принятого поручения об оказании юридической помощи при наличии конфликта интересов и (или) иных предусмотренных процессуальным законодательством обстоятельств, исключающих участие юридического консультанта в деле.

В соответствии с Уставом Палаты юридических консультантов, член палаты обязан сообщать клиенту о невозможности своего участия в оказании юридической помощи, вследствие возникновения установленных законом оснований, препятствующих ее оказанию. В данном случае Михалкин обязан был сообщить одной из сторон, о невозможности оказания им юридических лиц, однако в нарушение требований Устава и Закона, представляет интересы и Товарищества и его Кредитора, т.е. противоположных сторон, что является недопустимым. О том, что Михалкин одновременно оказывает юридические услуги и Товарищству и его Кредитору Насеновой, подтверждается тем, что 19 октября 2022 года в адрес реабилитационного управляющего товарищества им направлено требование в интересах Насеновой о включении в реестр требований кредиторов суммы в размере 540 млн.тенте. (копию требования прилагаю).

Далее, Михалкин участвует на всех собраниях Кредиторов ТОО «Мостостроительный отряд №25 им.Рязанова А.», представляя интересы Насеновой. руководствуясь выданной ею доверенностью, при этом имея доверенность и от товарищества. (Протокола общего собрания прилагаю). В целях пресечения конфликта интересов, соблюдения конфиденциальности. Михалкину неоднократно делались замечания, о том, что такие действия являются противоправными, на что он не реагирует, чувствуя свою безнаказанность и вседозволенность отвечает, что законом это не запрещено.

Согласно п.3 ст.3 Закона РК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» оказание юридической помощи основывается на принципах соблюдения норм профессионального и этического поведения. Так, согласно Кодекса профессиональной этики, юридический консультант должен быть вежливым, тактичным, честным, добросовестным и принципиальным. Однако поведение Михалкина не соответствует нормам этического поведения, поскольку Михалкин ведет себя неподобающим образом, грубо разговаривает и хамит директору компании. В соответствии с п. 7 ч. 3 Кодекса поведение юридического консультанта, как при оказании юридической помощи, так и в личной жизни должно соответствовать требованиям закона, морали и нравственности.

Считаю, что юридические консультанты, которые должны защищать права и законные интересы мирных граждан и осуществлять свои полномочия добросовестно, не унижая и не оскорбляя других. В соответствии с пунктом 4 статьи 76 Закона РК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» юридический консультант обязан соблюдать требования законодательства Республики Казахстан об адвокатской деятельности и юридической помощи. а также требования правил и стандартов палаты юридических консультантов, соблюдать правила Кодекса профессиональной этики, установленные Палатой юридических консультантов.

Согласно Стандартов оказания юридической помощи Палаты юридических консультантов:

стандарты оказания юридической помощи призваны помочь юридическим консультантам выполнять свои профессиональные обязанности достойно, честно, компетентно, эффективно и независимо от каких бы ни было влияний: юридический консультант, оказывающий юридическую помощь при выполнении профессиональных обязанностей обязан принимать меры по предотвращению конфликта интересов, строго соблюдать условия соглашения о конфиденциальности; перед заключением договора об оказании юридических услуг юридическому консультанту следует выяснить наличие конфликта

интересов, иных обстоятельств, исключающих участие данного Юридического консультанта в оказании юридической помощи и препятствованию заключения договора об оказании юридических услуг. Недостойное поведение Юридического консультанта Михалкина, выразившееся в неуважительном и оскорбляющем отношении ко мне как к учредителю, к директору Товарищества, а также пренебрежительное и циничное отношение к общепринятым нормам морали и правопорядка, являются угрозой для авторитета и имиджа Вашей Палаты, дискредитируют звание юридического консультанта в целом. На основании изложенного и руководствуясь вышеизложенными нормами законодательства и Конституцией Республики Казахстан, юридический консультант Михалкин И.С. своими неправомерными действиями нарушил требования законодательства Республики Казахстан об адвокатской деятельности и юридической помощи, требования правил и стандартов Палаты юридических консультантов и правил Кодекса профессиональной этики, нарушения Критерии качества оказания юридической помощи. Таким образом, юридический консультант Михалкин И.С. не подчиняется и не желают подчиняться требованиям Устава палаты юридических консультантов, правилам, стандартам, и Критериям палаты, Кодексу профессиональной этики, дискредитируя всех юридических консультантов и Палату.

Пояснения Михалкина И.С.: Как следует из вышеназванной жалобы, в моих действиях Накусов Т.Т. усматривает нарушение мной пункта 9) статьи 1 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи». Согласно данному пункту под конфликтом интересов понимается противоречие между личными интересами лица, оказывающего юридическую помощь, и интересами клиента, которое может привести к неоказанию или некачественному оказанию юридической помощи. Между тем в жалобе не приведено каких-либо фактов, достоверно свидетельствующих о каком-либо противоречии моих личных интересов и интересов моего клиента – Насеновой Б.К., которые могли бы привести или привели к неоказанию или некачественному оказанию юридической помощи Насеновой Б.К., представителем которой я являюсь. Каких-либо претензий в отношении оказываемых мной услуг и меня лично со стороны Насеновой Б.К. не имеется.

По существу содержания жалобы могу пояснить, что Насенова Б.К. действительно является кредитором ТОО с 12 марта 2019 года, когда между ней и ТОО был заключен Договор займа, согласно которому ТОО были переданы денежные средства в заем в размере 312 000 000 тенге, для производственных нужд компании.

В дальнейшем, в связи с невыполнением ТОО своих обязательств по возврату займа Насенова Б.К. была вынуждена обратиться в суд о взыскании суммы долга в принудительном порядке. В ходе судебного процесса между ТОО «Мостостроительный отряд № 25 им А. Рязанова» и Насеновой Б.К. было заключено соглашение об урегулировании спора в порядке медиации, утвержденного судьей Капшагайского городского суда Амиркуловым М.Т. от 02.02.2021 года. По условиям соглашения ТОО частично исполнило свои обязательства, в частности погашена сумма задолженности в размере 114 750 000 тенге, оставшуюся сумму ТОО обязалось погасить в несколько траншей, однако по состоянию на текущую дату задолженность не погашена.

Считаю необходимым отметить, что вышеуказанные события имели место до моего знакомства с Насеновой Б.К., участия в оказании юридической помощи и в судебных разбирательствах с ТОО по взысканию задолженности в пользу Насеновой Б.К. я не принимал.

В начале октября 2021 года, т.е. спустя 8 месяцев после утверждения мирового соглашения, ко мне за оказанием юридической помощи обратилась Насенова Б.К. с просьбой составить заявление в суд о применении процедуры реабилитации в отношении ТОО. Со слов Насеновой Б.К. я узнал, что ранее заявление о применении процедуры реабилитации подавалось самим ТОО, но в его удовлетворении было отказано. Мной было подготовлено заявление и подано в суд для разрешения по существу.

11 октября 2021 года Специализированным межрайонным экономическим судом Алматинской области в составе председательствующего судьи Абдрахманова А.М. было рассмотрено гражданское дело № 1912-21-00-2/2025 по заявлению Насеновой Б.К. о применении процедуры реабилитации в отношении ТОО «Мостостроительный отряд №

25 имени А. Рязанова». Решением суда в удовлетворении заявления отказано. Не согласившись с решением суда мной по просьбе Насеновой Б.К. была подготовлена апелляционная жалоба, после чего я принял участие в рассмотрении дела в апелляционной инстанции. Постановлением Судебной коллегии Алматинского областного суда от 24 января 2022 года вышеназванное решение было отменено, вынесено новое решение, в отношении ТОО применена процедура реабилитации сроком на 5 лет.

Собранием кредиторов, в котором я принимал участие в качестве представителя Насеновой Б.К., и реабилитационным управляющим Ким С.В., был разработан и в дальнейшем согласован план реабилитации. Определением СМЭС Алматинской области от 19 мая 2022 года план реабилитации ТОО был утвержден. Таким образом единственным инициатором реабилитации ТОО из всех кредиторов выступила исключительно Насенова Б.К., поскольку, являясь кредитором, не без оснований полагала, что реабилитация является единственным возможным способом исполнения ТОО принятых перед ней на себя обязательства по медиативному соглашению.

Представляя интересы Насеновой Б.К. в судах по вопросам реабилитации, а также в последующем на общем собрании кредиторов, я познакомился с Ким С.В., которая была назначена реабилитационным управляющим ТОО. Согласно протоколу общего собрания кредиторов, к ней перешли все полномочия по управлению ТОО. Зная меня как специалиста, Ким С.В. мне была предложена работа в ТОО в должности директора по юридическим вопросам в целях обеспечения законности при проведении процедуры реабилитации. После подписания мной трудового договора Ким С.В. был издан приказ № 2 о принятии меня на должность со 2 августа 2022 года.

В ходе осуществления моей трудовой деятельности в ТОО мной по заданию Ким С.В. подготавливались документы, а именно запросы, проекты договоров, письма в государственные органы, велась работа с судебными исполнителями по имевшимся исполнительным производствам в отношении ТОО и пр. Также в рамках предоставленных мне полномочий я по доверенности от реабилитационного управляющего неоднократно принимал участия в судебных разбирательствах в интересах ТОО.

За все время проведения процедуры реабилитации с участием реабилитационного управляющего Ким С.В. никаких замечаний и жалоб в отношении нее со стороны учредителя Накусова Т.Т., а также отстраненного от должности директора ТОО Накусова Т.В. не поступало. В связи с чем считаю, что мои трудовые отношения с ТОО никаким образом не находятся в конфликте интересов с моим представлением интересов Насеновой Б.К., как кредитора.

За время реабилитационной процедуры я, как представитель Насеновой Б.К., неоднократно принимал участие в собраниях кредиторов, на которых рассматривались вопросы реабилитации, участвовал в обсуждении вопросов деятельности ТОО, в принятии соответствующих решений, направленных, в том числе, на восстановление платежеспособности ТОО. К тому же Насенова Б.К. собранием кредиторов была избрана председателем комитета кредиторов ТОО.

Касательно указанного в жалобе моего неэтичного поведения в отношении отстраненного директора ТОО Накусова Т.В. и единственного участника Накусова Т.Т. поясняю, что все приведенные доводы являются вымыслом, порочат мою честь и достоинство, а также ставят под сомнение мою профессиональную репутацию. В процессе проведения процедуры реабилитации, в действительности, имели место напряженные отношения с отстраненным директором ТОО Накусовым Т.В. по причине неисполнения им законных требований реабилитационного управляющего.

В частности, при исполнении своих обязанностей в качестве реабилитационного управляющего Ким С.В. стали известны факты, определенно свидетельствующие о противоправных действиях директора ТОО Накусова Т.В., совершенных им при осуществлении руководства предприятием. Это касается как исполнения ТОО своих договорных обязательств, так и обязательств ТОО по оплате обязательных платежей в бюджет, а также расчетов перед лицами, работающими в ТОО по трудовому договору.

Так в ходе реабилитации было достоверно установлено, что директором ТОО Накусовым Т.В. не выплачивалась заработка плата в полном объеме и в установленные

сроки. Согласно бухгалтерским документам, в том числе заявленным кредиторами – работниками ТОО требованиям, задолженность ТОО по заработной плате перед трудовым коллективом по состоянию на 3 октября 2022 года составила 200 456 728 тенге. Общая же задолженность ТОО по заработной плате составляет более 600 000 000 тенге. Наряду с этим у ТОО имеется задолженность по налогам и другим обязательным платежам в бюджет, которая составляет 2 901 418 047 тенге, также имеется задолженность по оплате субподрядчикам за выполненные работы и исполнения иных обязательств на сумму 656 109 152 тенге.

В целях защиты прав кредиторов, а также обеспечения охраны и контроля имущества ТОО в соответствии с требованиями Закона Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве» реабилитационным управляющим Ким С.В. у Накусова Т.В. были запрошены сведения и информация о принадлежащих ТОО транспортных средствах и спецтехнике, а также о передаче в управление офисного здания, принадлежащего ТОО, находящегося по адресу: город Алматы, улица Амангельды Иманова, 70.

Несмотря на эти законные требования были Накусовым Т.В. проигнорированы, запрашиваемые сведения не были получены. В связи с чем реабилитационный управляющий была лишена возможности исполнять план реабилитации. В связи с чем считаю, что действия Накусова Т.В., выразившиеся в сокрытии имущества и имущественных обязательств, а также сведений об имуществе, его размере, месте нахождения либо иной информации об имуществе, способствуют причинению ущерба кредиторам ТОО.

Для сведения сообщаю, что в настоящее время в производстве городского суда города Конаев Алматинской области находится уголовное дело по фактам незаконных действий Накусова Т.В. при реабилитации, а также уклонения от уплаты налогов. Ранее Накусов Т.В. привлекался к уголовной ответственности за нарушение трудового законодательства в части невыплаты заработной платы и был привлечен к ответственности в виде штрафа.

Установленные факты комиссией: Определяя меру дисциплинарной ответственности, комиссия учла тяжесть совершенного проступка Михалкина, обстоятельства его совершения, форму вины, учитывая существенное нарушение членом палаты требований законодательства РК а именно:

1) Так в отношении ТОО «Мостостроительный отряд №25 им Рязанова А.» постановлением судебной коллегии применена процедура реабилитации, реабилитационным управляющим назначена Ким С.В., которой на имя Михалкина И.С. выдана доверенность №5 от 29.07.2022 года по представлению интересов ТОО.

Кроме этого, Михалкин И.С. наделен полномочиями представлять интересы Насеновой Баян Кусмановны, на основании доверенности от 16.08.2021 года, удостоверенный нотариусом- который является кредитором.

Таким образом Михалкин И.С. одновременно представлял интересы противоположных сторон, что приводит к конфликту интересов, то есть противоречие между интересами юридического лица и его Кредитора.

что является грубым нарушением п.9 ст.1 Закона РК «об адвокатской деятельности и юридической помощи».

Согласно ст. 27 Кодекса профессиональной этики, юридический консультант не вправе быть советником или представителем нескольких сторон в одном деле, интересы которых противоречат друг другу.

Критериями качества оказываемой юридической помощи является отказ от принятого поручения об оказании юридической помощи при наличии конфликта интересов и (или) иных предусмотренных процессуальным законодательством обстоятельств исключающих участие юридического консультанта в деле.

В соответствии с Уставом Палаты юридических консультантов, член палаты обязан сообщить клиенту о невозможности своего участия в оказании юридической помощи, вследствие возникновения установленных законом оснований, препятствующих ее оказанию.

В данном случае Михалкин обязан был сообщить одной из сторон о

невозможности оказания им юридической помощи.

Решили: исключить из палаты Михалкина Илью Станиславовича, в связи с допущением грубого нарушения при исполнении и оказании юридической помощи, согласно Устава «Палаты юридических консультантов «ЛИГА СПРАВЕДЛИВОСТИ».

В связи с изложенным на голосование выносится решение в отношении Михалкина И.С.:

ЗА - единогласно.

ПРОТИВ - нет.

ВОЗДЕРЖАВШИХСЯ — нет.

Решение принято. Повестка дня исчерпана, заседание закрыто в 16-00 час.

Председатель Дисциплинарной комиссии _____ Шыныбаев Е.К.

Секретарь комиссии _____ Калдыгулова А.Е.

Член комиссии _____ Омаров М.К.

Член комиссии _____ Ахметов А.О.

г. Астана

16 марта 2023 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
Дисциплинарной комиссии Палаты юридических консультантов «ЛИГА
СПРАВЕДЛИВОСТИ»

Согласно Положения «Членство, условия и порядок приема в члены и прекращения членства в Палаты», закрепленных в Уставе «Палаты юридических консультантов «ЛИГА СПРАВЕДЛИВОСТИ» и по результатам заседания дисциплинарной комиссии от 16 марта 2023 года, применить меру Дисциплинарного воздействия в виде – **исключения из палаты** в отношении Михалкина Ильи Станиславовича.

Решение принято большинством голосов и вступает в силу с момента его принятия комиссией.

Проинформировать о принятом решении всех причастных лиц.

Председатель Дисциплинарной комиссии _____
Е.К.

Шыныбаев