

(наименование городской/районной прокуратуры и адрес)

(наименование гарнизонной/военной прокуратуры и адрес)

от ФИО, дд.мм.гггг г.р.

Место жительства:

Эл. почта:

Телефон:

Жалоба
на ненадлежащее оповещение гражданина о вызове в военный комиссариат

Фактические обстоятельства

Я, ФИО, ____ г. получил повестку, серия _____ номер _____, подписанную ФИО, должность, в которой мне сообщается, что я обязан "___" _____ 20__ г. к ____ часам явиться в военный комиссариат для «_____».

/или/

____ г. в моем отношении в Реестре направленных (врученных) повесток военным комиссаром _____ была размещена повестка серия _____ номер _____ с причиной направления «для _____».

Полагаю, что повестка незаконна и подлежит аннулированию в связи с нижеследующим.

/1. формальные нарушения в повестке — этот аргумент предпочтительно использовать как вспомогательный или, за неимением лучшего, можно прибегать к нему как единственной придирке/

Приложением N 1 к Положению о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2006 г. N 663, устанавливается форма повестки, а также пояснения по её заполнению.

Форма повестки включает в себя: ФИО и адрес гражданина, дату повестки, серию и номер повестки, наименование и адрес военного комиссариата, причину вызова и другое.

Учет и регистрация повесток осуществляются в книге учета вызова граждан, не пребывающих в запасе, и выдачи им повесток (далее - книга учета), сведения о них в электронной форме включаются в Реестр направленных (врученных) повесток (далее - реестр повесток).

Серия и номер повестки образуются из наименования субъекта Российской Федерации и наименования муниципального образования (пример: СК, где С - Свердловская область, К - Кировский район), первые 2 цифры номера соответствуют региону, 3-я и 4-я - двум последним цифрам года проведения призыва, последующие 5 цифр - порядковый номер в книге учета (в реестре повесток). Пример: 662300001, где 66 - Свердловская область, 23 - 2023 год проведения призыва, 00001 - порядковый номер в реестре повесток (в книге учета).

Повестка должна быть подписана военным комиссаром субъекта Российской Федерации, или военным комиссаром муниципального образования (муниципальных образований), или лицом, исполняющим их обязанности, и заверена печатью соответствующего военного комиссариата.

В повестке указывается **одна из причин вызова**: для уточнения документов воинского учета; для прохождения медицинского освидетельствования или мероприятий, связанных с ним; для прохождения призывной комиссии, которая примет одно из следующих решений: о призыве на военную службу; о направлении на альтернативную гражданскую службу; предоставлении отсрочки от призыва на военную службу; об освобождении от призыва на военную службу и зачислении в запас; об освобождении от исполнения воинской обязанности; для прохождения призывной комиссии субъекта Российской Федерации; для отправки к месту прохождения военной службы.

Полагаю, что полученная мной повестка является незаконной, поскольку не соответствует установленным правилам по следующим причинам: **отсутствует печать соответствующего военного комиссариата, отсутствует подпись военного комиссара, отсутствуют серия и (или) номер повестки, серия и номер указаны с нарушением пояснений по заполнению повестки, указанная причина вызова не содержится в перечне оснований для вызова в военный комиссариат, установленном Пояснениями по заполнению повестки, в повестке содержится несколько причин вызова, отсутствует дата оформления повестки, отсутствует дата рождения призывника, отсутствует подпись военного комиссара, подписание военным комиссаром, заверение печатью военного комиссариата.**

Согласно принципу поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который согласно сформулированной в решениях Конституционного Суда Российской Федерации правовой позиции предполагает правовую определенность, сохранение стабильности правового регулирования, недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм и предсказуемость законодательной и **правоприменительной политики** с тем, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав, действительности их государственной защиты, то есть в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право власти будут уважать и реализовывать (постановления от 24 мая 2001 года N 8-П, от 23 апреля 2004 года N 9-П; определения от 4 декабря 2003 года N 415-О, от 4 апреля 2006 года N 89-О и др.).

Принципы правовой определенности и поддержания доверия к закону и действиям государства гарантируют гражданам, что решения принимаются уполномоченными государством органами на основе строгого исполнения законодательных предписаний, а также внимательной и ответственной оценки фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение, прекращение прав (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 года N 1-П, от 7 июня 2023 года N 31-П и др.), тем более с учетом действия презумпции, в силу которой любой официально-властный акт уполномоченного публично-правового субъекта отвечает требованиям законности (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2017 года N 9-П). При этом по смыслу правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 22 июня 2017 года N 16-П, в правовом демократическом государстве, каковым является Российская Федерация, пренебрежение требованиями разумности и осмотрительности со стороны публично-правового образования в лице компетентных органов не должно влиять на имущественные и неимущественные права граждан.

Принцип же поддержания доверия к закону и действиям государства (статья 75.1 Конституции Российской Федерации), производный от конституционных требований юридического равенства и справедливости в правовом демократическом государстве (преамбула; статьи 1 и 19 Конституции Российской Федерации), предполагает, что уполномоченные государством **органы должны принимать**

свои решения на основе строгого исполнения законодательных предписаний, а также внимательного и ответственного исследования фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение соответствующих прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года N 27-П, от 12 февраля 2025 года N 7-П, от 18.07.2025 N 30-П и др.).

Решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений (статья 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Как указывалось выше, форма повестки и пояснения по её заполнению содержатся в Приложении N 1 к Положению о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2006 г. N 663 "Об утверждении Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации", которое, в свою очередь, разработано в соответствии с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации по вопросам обороны, воинской обязанности и военной службы, определяет порядок призыва на военную службу граждан Российской Федерации и направлено на его последовательное регулирование.

Вручение / направление мне повестки военного комиссариата серия_____ номер_____ допущено со значительными нарушениями предписаний правового регулирования в сфере оформления повесток, поскольку: **не указаны серия и номер в соответствии с Пояснениями по заполнению повестки, приведена не содержащаяся в утвержденном Постановлением Правительства перечне причина вызова, указаны несколько причин вызова кряду, отсутствует дата оформления повестки, отсутствует дата рождения призывника, отсутствует подпись военного комиссара, отсутствует заверение печатью военного комиссариата.**

Таким образом, оформленная с нарушением конституционного требования строгого исполнения законодательных предписаний установленных Приложением N 1 к Положению о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2006 г. N 663, разработанного во исполнение Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" норм правового регулирования оформления повесток повестка серия_____ номер_____ не соответствует требованию стабильности правоприменительной политики, что противоречит принципу поддержания доверия к закону и действиям государства, производному от конституционных требований юридического равенства и справедливости в правовом демократическом государстве и является пренебрежением требованиями разумности и осмотрительности со стороны публично-правового образования, формально компетентного органа в лице военного комиссариата, что не должно влиять на мои неимущественные права и обязанности.

/2. вызов повесткой во время отсрочки/

В соответствии с пунктом 2 статьи 22 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", на военную службу не призываются граждане, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу.

Исключение из этого правила предусмотрено только для случаев, когда гражданин отказался в письменной форме от предоставленной ему отсрочки (пункт 2.1 статьи 22 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе").

Также пунктом 1.2 статьи 5.1 Федерального закона “О воинской обязанности и военной службе” установлено, что без письменного согласия гражданина, который имеет право на отсрочку от призыва на военную службу, проведение в отношении него медицинского освидетельствования не допускается.

С ____ г. я обучаюсь по очной форме в **Название** по программе **Название**, в связи с чем решением призывной комиссии **название мне до дд.мм.гггг предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, что подтверждается соответствующей отметкой на 4 странице моего удостоверения гражданина, подлежащего призыву на военную службу / копией решения призывной комиссии название от дд.мм.гггг**. От предоставленной отсрочки я в письменной форме и по собственной воле не отказывался.

Согласно статье 26 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" призыв на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, включает явку на медицинское освидетельствование. На мероприятия, связанные с призывом на военную службу, граждане вызываются повестками военного комиссариата.

В силу пункта 7 Постановления Правительства РФ от 11.11.2006 N 663 "Об утверждении Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации" вызову на медицинское освидетельствование и заседание призывной комиссии подлежат все призывники, кроме имеющих отсрочку от призыва.

Контроль за наличием у призывника оснований для освобождения от призыва на военную службу или для отсрочки от призыва на военную службу возлагается на военного комиссара муниципального образования (муниципальных образований) (пункт 18 Постановления Правительства РФ от 11.11.2006 N 663).

На основании пункта 9 раздела VII «Организация и проведение призыва граждан на военную службу» Временной инструкции Генштаба Вооруженных Сил РФ от 11.01.2022 г. № 315/4/54ДСП после создания призывной комиссии ее председатель совместно с военным комиссаром разрабатывает график работы этой комиссии, в соответствии с которым в военном комиссариате составляются именные списки призывников по дням их явки на заседание призывной комиссии.

Из приведенных правовых норм в их взаимосвязи следует, что федеральным законодателем и Министерством обороны на военных комиссаров возлагается обязанность по надлежащему осуществлению мероприятий, направленных на организацию призыва на военную службу, включая, заблаговременное планирование работы призывной комиссии, создание графика вызова призывников и контроль за наличием у них отсрочек.

/3. вызов на освидетельствование до призывной комиссии при подаче заявления на агс/

____ г. я обратился в военный комиссариат **название** с заявлением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой.

Заявление было **нарочно сдано в канцелярию (отдел делопроизводства) военного комиссариата / направлено в военный комиссариат посредством заказного почтового отправления в РПО № _____**.

Пунктом 1 статьи 10 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» от 25.07.2002 N 113-ФЗ установлен следующий порядок направления граждан на альтернативную гражданскую службу:

1. Подача им заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (далее также - заявление);

2. Рассмотрение заявления гражданина на заседании призывной комиссии и вынесение указанной комиссией заключения о замене гражданину военной службы по призыву альтернативной гражданской службой либо решения об отказе в такой замене;

3. Явка гражданина на медицинское освидетельствование и на заседание призывной комиссии для принятия решения о направлении его на альтернативную гражданскую службу;

4. Явка гражданина в военный комиссариат и получение предписания с указанием места прохождения альтернативной гражданской службы.

До настоящего момента мое заявление от «___» _____ 202__ уполномоченной призывной комиссией не рассмотрено, решение не вынесено, мной не получено.

Конституционный Суд РФ В Определении от 09.07.2020 N 1644-О также разъясняет, что направление гражданина на альтернативную гражданскую службу как комплекс последовательных мероприятий включает в себя: подачу им заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой; рассмотрение заявления на заседании призывной комиссии и вынесение комиссией заключения о такой замене либо решения об отказе в этом; явку гражданина на медицинское освидетельствование и на заседание призывной комиссии для принятия решения о его направлении на альтернативную гражданскую службу; явку гражданина в военный комиссариат и получение предписания с указанием места ее прохождения.

Несовместимость процедур медицинского освидетельствования и заседания призывной комиссии выводится из сущности альтернативной гражданской службы как особого вида трудовой деятельности в интересах общества и государства, осуществляемой гражданами взамен военной службы по призыву (п. 1 ст. 1 ФЗ «Об альтернативной гражданской службе»), а также из логики действующего законодательства, которая связывает возможность призыва на военную службу гражданина, обратившегося с заявлением о желании заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой, только с прекращением в отношении него процедуры направления на альтернативную гражданскую службу в связи с принятием призывной комиссией решения об отказе в замене военной службы по призыву либо неявкой гражданина без уважительных причин на мероприятия, связанные с направлением на альтернативную гражданскую службу (п. 7 ст. 12 и п. 3 ст. 13 ФЗ «Об альтернативной гражданской службе», абз. 3 п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008 № 3).

Процедура направления гражданина на альтернативную гражданскую службу начинается с подачи им заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (п. 1 ст. 10 ФЗ «Об альтернативной гражданской службе»). Направление гражданина на альтернативную гражданскую службу представляет собой комплекс последовательных мероприятий (абзац второй п. 3 мотив. части Определения КС РФ от 09.07.2020 Ж 1644-О). Явка гражданина на медицинское освидетельствование предусматривается после рассмотрения его заявления на заседании призывной комиссии и вынесения указанной комиссией заключения о замене гражданину военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (п. 1 ст. 10, п. 1 ст. 13 ФЗ «Об альтернативной гражданской службе»). Таким образом, в настоящий момент недопустимо вызывать меня на медицинское освидетельствование в рамках процедуры направления на альтернативную гражданскую службу ввиду того, что моё заявление еще не рассмотрено на заседании призывной комиссии и упомянутое заключение еще не вынесено.

Более того, прохождение медицинского освидетельствования в текущем призыве способно нарушать моё право на освобождение от воинской обязанности, освобождение или отсрочку от призыва на военную службу по состоянию здоровья (п. 2 ст. 3, п. 3 ст. 13 ФЗ «Об альтернативной гражданской службе», пп. «а» п. 1 ст. 23, п. 4 ст. 23, пп. «а» п. 1 ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»). Так как Федеральная служба по труду и занятости утверждает план направления граждан на альтернативную гражданскую службу после окончания призыва, в котором вынесено упомянутое заключение (п.п. 5-8 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.12.2003 № 750), само направление происходит в ходе призыва, следующего за ним, то есть через шесть месяцев. За шесть месяцев состояние моего здоровья может серьезно измениться, поэтому медицинское

освидетельствование должно проводиться непосредственно перед направлением на альтернативную гражданскую службу, а не перед рассмотрением заявления (см. также Заключение Комитета по обороне Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 10.03.2006 по законопроекту № 261573-41 – <https://sozd.duma.gov.ru/download/AE21D17A-079F-4158-AD9C-1492EA189504>).

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что федеральный законодатель прямо и намеренно определил иной, отличный от призыва на военную службу, порядок мероприятий направления на альтернативную гражданскую службу, таких как заседание призывной комиссии и медицинское освидетельствование.

Следовательно, в настоящий момент недопустимо вызывать меня на медицинское освидетельствование в рамках процедуры призыва на военную службу ввиду того, что подачей соответствующего заявления начата процедура направления на альтернативную гражданскую службу, которая до сих пор не прекращена. Моё заявление до сих пор не было рассмотрено на заседании призывной комиссии и в отношении меня не принималось решение об отказе в замене военной службы альтернативной гражданской службой. Тогда как только в таком случае я подлежу призыву на военную службу в соответствии с ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (п. 7 ст. 12 ФЗ «Об альтернативной гражданской службе»). Из вышесказанного явно следует, что сначала должно состояться рассмотрение моего заявления на заседании призывной комиссии. При этом рассмотрение моего заявления возможно только в моем присутствии и только после заслушивания моего выступления и выступлений лиц, согласившихся подтвердить достоверность моих доводов (п. 1-3 ст. 12 ФЗ «Об альтернативной гражданской службе»).

Конституционный суд РФ в своем Определении от 17.10.2006 года N 447-О указал, что ст. 11 ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства, закрепляющая обязанность гражданина довести до сведения призывной комиссии, иного уполномоченного органа, а также суда доводы о наличии у него убеждений или вероисповедания, которые противоречат несению военной службы, не может рассматриваться как устанавливающая такие сроки обращения гражданина с заявлением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, которые в случае их пропуска по уважительным причинам не могли бы быть восстановлены судом или иным правоприменительным органом. Подобное правоприменение следует и из судебной практики.

Кроме того, Конституционный суд РФ в своем Определении от 17.10.2006 года N 447-О указал, что право на замену военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу является непосредственно действующим (абз. 2 п. 3 Определения). Также Конституционный суд РФ в данном определении указал, что ст. 11 ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства, закрепляющая обязанность гражданина довести до сведения призывной комиссии, иного уполномоченного органа, а также суда доводы о наличии у него убеждений или вероисповедания, которые противоречат несению военной службы, не может рассматриваться как устанавливающая такие сроки обращения гражданина с заявлением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, которые в случае их пропуска по уважительным причинам не могли бы быть восстановлены судом или иным правоприменительным органом.

Военный комиссар, вызывая меня для прохождения медицинского освидетельствования до рассмотрения моего заявления, тем самым планирует на заседания призывной комиссии не рассматривать по существу моё заявление, а принять в отношении меня решение о призыве на военную службу: отсутствие установленной категории годности не препятствует рассмотрению моего заявления, зато препятствует принятию решения о призыве на военную службу (п. 13 Положения о призыве на военную службу граждан РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11.11.2006 № 663). В связи с

этим я усматриваю в вызове на медицинское освидетельствование риски нарушения конституционного права на замену военной службы альтернативной гражданской службой.

Таким образом, вызов на медицинское освидетельствование до принятия решения призывной комиссии о замене гражданину военной службы по призыву альтернативной гражданской службой либо решения об отказе в такой замене незаконен. Из чего следует, что вызов на мероприятия, связанные с призывом не является законным, и я подлежу вызову не на медицинское освидетельствование, а на заседание призывной комиссии.

/4. вызов менее чем за 3 дня — без подачи на арг такой аргумент не императивен, но возможен/

В соответствии с пунктом 7 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2006 г. N 663, повестка вручается не позднее чем за 3 дня до срока, указанного в повестке.

Повестка мне вручена за 1 день до даты явки, указанной в ней, что считаю нарушением действующего законодательства о воинском учете, надлежащим уведомлением о проводимых мероприятиях, так как нарушен установленный срок и не предоставлено доказательств необходимости такого нарушения.

Согласно принципу поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который согласно сформулированной в решениях Конституционного Суда Российской Федерации правовой позиции предполагает правовую определенность, сохранение стабильности правового регулирования, недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм и предсказуемость законодательной и **правоприменительной политики** с тем, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав, действительности их государственной защиты, то есть в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право власти будут уважать и реализовывать (постановления от 24 мая 2001 года N 8-П, от 23 апреля 2004 года N 9-П; определения от 4 декабря 2003 года N 415-О, от 4 апреля 2006 года N 89-О и др.).

Принципы правовой определенности и поддержания доверия к закону и действиям государства гарантируют гражданам, что решения принимаются уполномоченными государством органами на основе строгого исполнения законодательных предписаний, а также внимательной и ответственной оценки фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение, прекращение прав (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 года N 1-П, от 7 июня 2023 года N 31-П и др.), тем более с учетом действия презумпции, в силу которой любой официально-властный акт уполномоченного публично-правового субъекта отвечает требованиям законности (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2017 года N 9-П). При этом по смыслу правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 22 июня 2017 года N 16-П, в правовом демократическом государстве, каковым является Российская Федерация, пренебрежение требованиями разумности и осмотрительности со стороны публично-правового образования в лице компетентных органов не должно влиять на имущественные и неимущественные права граждан.

Принцип же поддержания доверия к закону и действиям государства (статья 75.1 Конституции Российской Федерации), производный от конституционных требований юридического равенства и справедливости в правовом демократическом государстве (преамбула; статьи 1 и 19 Конституции Российской Федерации), предполагает, что уполномоченные государством **органы должны принимать свои решения на основе строгого исполнения законодательных предписаний, а также внимательного и ответственного исследования фактических обстоятельств**, с которыми закон

связывает возникновение, изменение и прекращение соответствующих прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года N 27-П, от 12 февраля 2025 года N 7-П, от 18.07.2025 N 30-П и др.).

Решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений (статья 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Никаких разъяснений о том, почему в моём случае необходимо было отходить от общего правила уведомления за 3 дня военным комиссариатом не предоставлено. Вместе с тем, мне было необходимо подготовиться к походу в военный комиссариат: **пройти обязательные диагностические исследования, собрать необходимые документы, предупредить родственников, администрацию на работе/учебе.**

/5. вызов менее чем за 3 дня — при подаче на агс/

____.____.____ г. я обратился в военный комиссариат **название** с заявлением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой.

Заявление было **нарочно сдано в канцелярию (отдел делопроизводства) военного комиссариата / направлено в военный комиссариат посредством заказного почтового отправления в РПО № _____.**

В соответствии с пунктом 19 Положения о порядке прохождения альтернативной гражданской службы, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 мая 2004 г. №256, вручение повестки осуществляется **не позднее чем за 3 дня** до назначенного срока явки гражданина на соответствующее заседание призывной комиссии, на медицинское освидетельствование или для получения предписания.

/6. вызов на освидетельствование без направления на обязательные диагностические исследования (анализы)/

Согласно пункту 14 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства №565 от 04.07.2013 года, до начала освидетельствования при призыве на военную службу граждане проходят в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения следующие обязательные диагностические исследования: флюорография (рентгенография) легких в 2 проекциях (если она не проводилась или если в медицинских документах отсутствуют сведения о данном исследовании в течение последних 6 месяцев) с обязательным представлением при освидетельствовании флюорограмм (рентгенограмм); общий (клинический) анализ крови; общий анализ мочи; электрокардиография в покое; исследование крови на антитела к вирусу иммунодефицита человека, маркеры гепатита "В" и "С". На указанные диагностические исследования должно быть выдано направление.

В соответствии с пунктом 13.2 Положения о военно-врачебной экспертизе, утв. Постановлением Правительства №565 от 04.07.2013 года, ежегодно не позднее чем за 30 календарных дней до начала каждого очередного призыва граждан на военную службу военный комиссар утверждает по согласованию с исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере охраны здоровья план организации подготовки и проведения обследования и освидетельствования граждан при призыве на военную службу. В нем, кроме прочего, должны быть предусмотрены мероприятия по проведению призывникам указанных выше клинико-инструментальных исследований.

Приложением N 1 к Положению о призыве на военную службу граждан Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2006 г. N 663) предусмотрено, что в повестке

указывается причина вызова в военный комиссариат, среди которых может быть: для прохождения медицинского освидетельствования или мероприятий, связанных с ним.

В соответствии с п. 7 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2006 г. N 663, повестка вручается не позднее чем за 3 дня до срока, указанного в повестке.

Таким образом, сначала мне должны быть выданы направления на обязательные диагностические исследования, затем — повестка на медицинское освидетельствование, а после — повестка на призывную комиссию.

Императивность прохождения обязательных диагностических исследований до медицинского освидетельствования подтверждается и судебной практикой, см., например: Кассационные определения Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2021 № 88а-16330/2021, Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 июля 2020 N 88А-10658/2020.

/7. вызов во время суда по обжалованию отказа в агс/

В соответствии с абзацем 2 статьи 15 Федерального закона от 25.07.2002 N 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе», в случае обжалования гражданином решения призывной комиссии, его выполнение приостанавливается до вступления в законную силу решения суда.

На сегодняшний день мной подано административное исковое заявление в **полное наименование суда** об обжаловании решения призывной комиссии **название** от **дд.мм.гггг** об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской.

Исковое заявление зарегистрировано в названном суде под №_____, на данный момент решение суда по делу **не принято / не вступило** в законную силу.

Одновременно с подачей гражданином административного искового заявления об обжаловании решения призывной комиссии приостанавливается и исполнение этого решения, и, как следствие, обязанность гражданина явиться по полученной повестке для прохождения медицинского освидетельствования в рамках военной службы, как меры исполняющей оспариваемое решение призывной комиссии. В противном случае отсутствует рациональный смысл, заложенный в законе — зачем являться на медицинское освидетельствование в рамках военной службы, если само медицинское освидетельствование в рамках военной службы не может быть осуществлено ввиду обжалования решения призывной комиссии о призыве гражданина на военную службу.

Таким образом, из системного анализа вышеизложенных норм регулирования правоотношений в области альтернативной гражданской службы во взаимосвязи с регулированием вызова на мероприятия по призыву на военную службу можно сделать вывод, что в настоящих обстоятельствах вызов меня для **«прохождения медицинского освидетельствования»** является незаконным, что подтверждается и судебной практикой, см. решение Успенского районного суда Краснодарского края от 11.04.2025 по делу N 2а-262/2025.

/8. вызов на призывную комиссию до прохождения медицинского освидетельствования/

Согласно пункту 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2006 г. N 663, призывная комиссия принимает решение в отношении призывника **только после определения категории годности его к военной службе**.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5.1 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» врачи, руководящие работой по медицинскому освидетельствованию граждан, указанных в пункте 1 настоящей статьи, по результатам медицинского освидетельствования дают заключение о годности гражданина к военной службе.

Правила заполнения листа медицинского освидетельствования, утвержденные приказом Министерства обороны Российской Федерации от 16 сентября 2015 г. N 533 (далее также - Правила) предусматривают, что сведения о заболевании последовательно указываются в графах "анамнез", "данные объективного исследования", "диагноз" и "заключение врача-специалиста".

Медицинское в период настоящей призывной кампании я не проходил, в моем личном деле призывника отсутствуют листы медицинского освидетельствования с вынесенными заключениями о категории годности к военной службе.

Следовательно, проведение в моем отношении заседания призывной комиссии вопреки отсутствию результатов медицинского освидетельствования противоречит требованиям законодательства о последовательном проведении призывных мероприятий.

/9. повестка в посторонний военкомат — аргументация адаптируется для случаев постановки на воинский учет со снятием с воинского учета в старом военкомате и без такового/

Я, **ФИО**, с / до ____ г. **состою / состоял** на воинском учете в военном комиссариате _____

____ г. по причине убытия для **постоянного проживания / временного пребывания** в _____ я бы поставлен на воинский учет в военном комиссариате _____, что подтверждается соответствующей печатью на странице ____ моего удостоверения гражданина, подлежащего призыву на военную службу (приложение № ____).

____ г. по той же причине я был снят с воинского учета в военном комиссариате _____, что подтверждается соответствующей печатью на странице ____ моего удостоверения гражданина, подлежащего призыву на военную службу (приложение № ____).

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", граждане обязаны состоять на воинском учете.

Воинский учет обеспечивается государственной системой регистрации призывных и мобилизационных людских ресурсов, в рамках которой осуществляется комплекс мероприятий по сбору, обобщению и анализу сведений об их количественном составе и качественном состоянии (пункт 1 Положения о воинском учете, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 27.11.2006 № 719).

Основным требованием, предъявляемым к системе воинского учета, является постоянное обеспечение полноты и достоверности данных, определяющих количественный состав и качественное состояние призывных и мобилизационных людских ресурсов (пункт 4 Положения о воинском учете).

Основными задачами воинского учета являются а) обеспечение исполнения гражданами воинской обязанности, установленной законодательством Российской Федерации; б) документальное оформление сведений воинского учета о гражданах, состоящих на воинском учете; в) анализ количественного состава и качественного состояния призывных людских ресурсов для их эффективного использования в интересах обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно пункту 2 статьи 8 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", воинский учет осуществляется военными комиссариатами по месту жительства граждан, а граждан, прибывших на место пребывания на срок более трех месяцев – по месту пребывания.

Как следует из позиции, отраженной в решении Электростальского городского суда Московской области от 13 ноября 2024 года по делу №2а-3672/2024 и решении Наро-Фоминского городского суда Московской области от 13 января 2025 года по делу № 2а-430/2025, военный комиссариат не вправе

проводить призывные мероприятия в отношении граждан, состоящих на учете в другом субъекте Российской Федерации. Эти дела касались случаев, когда призывники из Москвы вставали на воинский учет в Московской области, но столичный военкомат продолжал вызывать их повестками. Такие повестки признавались незаконными, как и продолжение воинского учета.

Согласно принципу поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который согласно сформулированной в решениях Конституционного Суда Российской Федерации правовой позиции предполагает правовую определенность, сохранение стабильности правового регулирования, недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм и **предсказуемость законодательной и правоприменительной политики** с тем, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав, действенности их государственной защиты, то есть в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право власти будут уважать и реализовывать (постановления от 24 мая 2001 года N 8-П, от 23 апреля 2004 года N 9-П; определения от 4 декабря 2003 года N 415-О, от 4 апреля 2006 года N 89-О и др.).

Принципы правовой определенности и поддержания доверия к закону и действиям государства гарантируют гражданам, что решения принимаются уполномоченными государством органами на основе строгого исполнения законодательных предписаний, а также внимательной и ответственной оценки фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение, прекращение прав (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 года N 1-П, от 7 июня 2023 года N 31-П и др.), тем более с учетом действия презумпции, в силу которой любой официально-властный акт уполномоченного публично-правового субъекта отвечает требованиям законности (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2017 года N 9-П). При этом по смыслу правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 22 июня 2017 года N 16-П, в правовом демократическом государстве, каковым является Российская Федерация, пренебрежение требованиями разумности и осмотрительности со стороны публично-правового образования в лице компетентных органов не должно влиять на имущественные и неимущественные права граждан.

Принцип же поддержания доверия к закону и действиям государства (статья 75.1 Конституции Российской Федерации), производный от конституционных требований юридического равенства и справедливости в правовом демократическом государстве (преамбула; статьи 1 и 19 Конституции Российской Федерации), предполагает, что уполномоченные государством органы должны принимать свои решения **на основе строгого исполнения законодательных предписаний**, а также внимательного и ответственного исследования фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение соответствующих прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года N 27-П, от 12 февраля 2025 года N 7-П, от 18.07.2025 N 30-П и др.).

Решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений (статья 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации").

В соответствии с абзацем 10 пункта 14 Приказа Министра обороны РФ от 22.11.2021 N 700 "Об утверждении Инструкции об организации работы по обеспечению функционирования системы воинского учета" на страницах 2 и 3 удостоверения гражданина, подлежащего призыву на военную службу,

производятся отметки о постановке призывника на воинский учет и о его снятии с воинского учета (штампами размером 35 x 30 мм).

Граждане, не пребывающие в запасе, подлежащие призыву на военную службу, обязаны явиться в указанные в повестке военного комиссариата время и место (пункт 1 статьи 31 Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе").

Как следует из абзаца 4 Пояснений по заполнению повестки из Приложения N 1 к Постановлению Правительства РФ от 11.11.2006 N 663 "Об утверждении Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации", повестка должна быть подписана военным комиссаром субъекта Российской Федерации, или военным комиссаром муниципального образования (муниципальных образований), или лицом, исполняющим их обязанности, и заверена печатью соответствующего военного комиссариата.

На странице ____ моего удостоверения гражданина, подлежащего призыву на военную службу, имеется штамп о постановке на воинский учет в военный комиссариат _____, а на странице ____ —

отметка о снятии с воинского учета в военном комиссариате _____.

Более того, _____ г. военный комиссариат _____ направил в военный комиссариат _____ запрос _____ на высылку моего личного дела призывника в установленном порядке по новому месту воинского учета.

Ведение _____ военным комиссариатом _____

_____ в моем отношении воинского учета противоречит конституционному принципу правовой определенности и приводит к двойному учету меня как единицы призывного ресурса в двух военных комиссариатах, что не предусмотрено действующим законодательством.

Следовательно, поскольку врученная / направленная мне повестка серия _____ номер _____ относится к военкомату _____, к юрисдикции которого я не имею объективного отношения / в котором я снят с воинского учета, ее нельзя считать законной и обоснованной.

/10. факсимиле вместо подписи военкома/

Форма повестки установлена Приложением № 1 к Положению о призыве граждан на военную службу, утв. Постановлением Правительства РФ от 27 ноября 2006 года № 719. Данная форма предусматривает наличие подписи, а не факсимиле военного комиссара. Согласно положениям пункта 2 статьи 160 ГК РФ, использование факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, то есть применительно к повестке не допускается.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 2 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»,

ПРОШУ:

1. Признать повестку серия _____ номер _____ военного комиссариата _____ незаконной;

2. Обязать военного комиссара военного комиссариата _____
_____ впредь осуществлять вызов на мероприятия в строгом соответствии с требованиями законодательства РФ;
3. Внести в адрес военного комиссара военного комиссариата _____
_____ представление об устранении нарушений законодательства в сфере вызова граждан на мероприятия по призыву на военную службу.

Приложения:

1. Что-то по необходимости, например: повестка серия _____ номер _____ военного комиссариата название, доказательства подачи заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской, копия приписного с отметкой о постановке на воинский учет в новом военкомате (и также отметкой о снятии в старом военкомате).
2. _____

(дата)

(подпись)

(инициалы)