

Trotsky e o comunismo de conselho

Grupo de Comunistas Internacionais

Link: <https://aaap.be/Pages/Radencommunisme-1938-01-02.html>

I. A questão

Entre as direções, influentes entre os trabalhadores com mentalidade revolucionária, o trotskismo é, na verdade, a única com a qual os princípios podem ser seriamente debatidos.

O C.P., o "Partido Comunista" stalinista, limita-se principalmente a imputações pessoais, a bufonarias onde tem poder para fazê-lo e a trapalhadas parlamentares para obter um pouco de poder; discussões com princípios e negócios não são possíveis com eles.

Os trotskistas se gabam de continuar a doutrina e as táticas puras de Lênin, que Stalin abandonou. Eles são apenas oposição e ainda não têm poder; contam com a força espiritual do bolchevismo, que realizou a revolução russa; lá eles têm todos os motivos para lutar de fato, com argumentos. É por isso que a oposição entre o Conselho Comunista e o bolchevismo praticamente aparece hoje na oposição entre o Conselho Comunista e os trotskistas.

Sua oposição é uma oposição de princípios, que pode ser discutida seriamente; e essa discussão não pode deixar de levar ao esclarecimento.

Portanto, ligamos aqui uma frase em que Trotsky expressa claramente sua oposição aos princípios do comunismo de conselho.

Encontramos isso em um artigo de Trotsky sobre "Bolchevismo e stalinismo", publicado no *The Only Way*, órgão do grupo bolchevique-leninista, de 13 e 27 de abril e 11 de maio de 1938.

Lá, ele diz (na segunda dessas edições), dando continuidade e refutando as críticas que Gorter e outros fizeram às táticas de Lênin:

"O proletariado não pode chegar ao poder de outra forma que não seja na pessoa de sua vanguarda. A própria necessidade de um poder estatal já vem do nível cultural inadequado das massas e de sua disparidade. Na vanguarda organizada em um partido, a luta pela liberdade das massas se cristaliza. Sem a confiança das massas na vanguarda, sem o apoio da vanguarda pela classe, não pode haver conquista do poder. Nesse sentido, a revolução proletária e a ditadura são assuntos de toda a classe, mas somente sob a liderança da vanguarda. Os soviets são apenas a forma organizada de ligação entre a vanguarda e a classe. Para dar a essa forma um conteúdo revolucionário, somente o partido pode fazer isso. Isso foi comprovado pela experiência positiva da Revolução de Outubro e pela experiência negativa de outros países (Alemanha, Áustria e, finalmente, Espanha). Ninguém, nem todos mostraram na prática, mas também só tentaram explicar claramente no papel, como o proletariado pode conquistar o poder sem a liderança política de um partido, que sabe o que quer."

Aqui, então, a visão básica de Trotsky e do leninismo emerge claramente: há uma distinção nítida entre a pequena minoria de predecessores capazes e conscientes, a "vanguarda", o partido, por um lado, e a grande massa de trabalhadores, por outro. Na luta e depois dela, cada um tem um lugar muito diferente e funções muito diferentes:

Essa vanguarda deve conceber a luta, estabelecer o programa, deve saber o que quer e como vai agir, as massas devem seguir, confiar, obedecer e, por meio de seu número, dar força às ações. E o exemplo da Rússia (e o fracasso em outros países) comprova que é somente dessa forma, por meio dessa relação entre a vanguarda organizada consciente e a massa inconsciente de seguidores, que ela pode e deve avançar.

II. Rússia e Europa Ocidental

Mas será que a revolução russa pode de fato servir de modelo para a classe trabalhadora da Europa Ocidental e da América?

Para isso, as diferenças, ora aqui, ora ali, são muito grandes.

Na Rússia, um czarismo bárbaro governava uma enorme população de camponeses por meio de uma série de funcionários rudes e ignorantes. Apenas uma pequena porcentagem da população era de trabalhadores, amontoados em algumas

idades com grandes fábricas. Esses trabalhadores ainda eram meio camponeses, levados pela fome da terra para a fábrica, onde então começaram a se tornar receptivos à ação comunitária em greves e manifestações.

Uma luta heróica contra o czarismo foi travada durante décadas pelos intelectuais que ansiavam pelas condições da Europa Ocidental, onde poderiam então ocupar um lugar livre e respeitado em uma sociedade capitalista em desenvolvimento. Desses intelectuais revolucionários surgiu o Partido Bolchevique, que havia retirado do Ocidente a teoria de Marx sobre o capitalismo e a luta de classes, propagou-a entre os trabalhadores, assumiu a liderança em sua luta e transformou-os em uma força para derrubar o czarismo.

Portanto, aqui já está a primeira grande contradição nos números.

Nos países de grande capitalismo, a classe trabalhadora constitui a grande massa da população. Aqui, portanto, seu objetivo e tarefa é encontrar sua própria forma de organização, de modo que possa controlar a indústria e as grandes empresas sob seu próprio controle como um todo planejado.

Na Rússia, em comparação com a grande massa de camponeses, a própria classe trabalhadora era um grupo pequeno. Portanto, o caso da Rússia já não pode ser um exemplo para os países de grande capitalismo.

E o mesmo vale para o objetivo. O que deveria ser o objetivo na Rússia, a derrubada do czarismo, correspondia ao que já havia acontecido séculos antes na Europa Ocidental; o desejo era de um estado de liberdade política e espiritual, civil, que há muito havia sido alcançado na Europa Ocidental e na América. Nesses países, o desenvolvimento industrial havia atingido seu mais alto grau de perfeição técnica, o que possibilitou a transição para o comunismo.

Portanto, o objetivo aqui é a destruição do capitalismo no final de seu desenvolvimento. A Rússia estava no início desse desenvolvimento; uma revolução lá só pode levar ao fim da rigidez bárbara-primitiva e abrir caminho para esse desenvolvimento.

Como alguém pode querer impor as condições necessárias para a transição do grande capitalismo tecnicamente avançado para o comunismo?

Isso não é apenas uma questão de ferramentas, mas, mais importante, de pessoas.

Um modo de produção consiste em tecnologia, bem como em pessoas, classes; o que chamamos de necessidades e carências do desenvolvimento da tecnologia se torna consciente como pensamentos e vontades nessas classes.

O fato de que na Rússia de então e no Ocidente de hoje, como resultado de um desenvolvimento técnico diferente, essas pessoas, essas classes são completamente diferentes, esse é o principal ponto em questão aqui.

Praticamente não havia burguesia na Rússia; o país ainda estava em um estágio de desenvolvimento pré-burguês. Os trabalhadores não tinham uma burguesia para lutar e vencer, apenas um poder estatal mofado para destruir, que estava entrando em colapso devido à guerra.

Na Europa Ocidental e na América, por outro lado, a burguesia governa, uma classe tão poderosa como nunca houve. Ela domina todos os meios de produção, que, graças à tecnologia altamente desenvolvida, se transformaram em uma poderosa máquina mundial, que continua a se tornar mais perfeita a cada dia.

Ela é dona de todas as riquezas do mundo, com as quais pode comprar qualquer coisa e subjugar qualquer coisa.

Ela não consiste apenas em um punhado de grandes capitalistas: Por trás dos grandes financistas e monopolistas, que dominam a vida econômica, há uma classe multimilionária de pequenos empresários independentes, que lutam energeticamente para chegar ao topo e enriquecer por meio da exploração dos trabalhadores e da concorrência entre si.

E não é apenas por meio desse poder material que a burguesia governa. Nos séculos de sua ascensão e domínio, uma vida mental e de pensamento, uma cultura burguesa, cresceu, permeando toda a sociedade. Esse mundo de pensamento é instilado em todos pelas escolas e pela imprensa e, portanto, tornou-se um modo geral de pensar:

por exemplo, que todos devem cuidar de si mesmos e construir sua própria felicidade, que a pobreza é o castigo pela preguiça ou incompetência, que o mérito leva aos lugares de liderança. O fato de esse espírito burguês ainda estar presente na maior parte da classe trabalhadora é sua principal fonte de fraqueza e imaturidade.

Alguém pode acreditar seriamente que um grupo minoritário, uma "vanguarda", um partido de revolucionários ainda tão ardentes e capazes, seria capaz de superar essa classe?

O fato de os líderes russos acreditarem nisso só é compreensível porque eles não enxergavam o problema como um todo. Eles acreditavam que se tratava da mesma coisa na Europa Ocidental e na Rússia: livrar-se de alguns príncipes, cliques militares e nobres e grandes financistas, que eram odiados por todo o povo, e depois se colocar em seu lugar como um governo melhor.

Os bolcheviques russos não conheciam a estrutura interna da Europa Ocidental, o caráter essencial da burguesia e seu poder espiritual profundamente enraizado.

Eles não sabiam o quanto sua própria doutrina da vanguarda, que deve liderar e controlar as massas, pertence ao pensamento burguês.

E os jovens trabalhadores e intelectuais da Europa Ocidental que, despertados e inflamados pela revolução russa, se juntaram ao Partido Comunista, também não estavam cientes disso; eles presumiram que aqueles revolucionários excepcionais, que haviam destruído o império mais poderoso da Europa, agora também poderiam realizar a revolução mundial.

Agora, vinte anos depois, vemos o que aconteceu com isso; temos o teste das táticas bolcheviques: a burguesia mais poderosa, os trabalhadores mais impotentes do que nunca. É ainda mais notável, portanto, que até hoje um dos antigos líderes bolcheviques continue a recomendar as mesmas táticas bolcheviques.

Só existe um poder capaz de vencer a burguesia: a classe trabalhadora!

Ela ainda não é forte o suficiente, certamente; caso contrário, já teria vencido. Mas o fato de que ela crescerá em força até ser vitoriosa, reconhecemos nas habilidades

que estão dentro dela, que cresceram nela por meio da sociedade e que o desenvolvimento social continuará a crescer.

Os trabalhadores da Europa Ocidental e da América não são, como os russos na revolução, recém-saídos do mundo primitivo do comunismo de aldeia, ainda cheios da ignorância bárbara e da maneira supersticiosa de pensar dos tempos pré-burgueses. Eles são o produto de vários séculos de desenvolvimento burguês, em que seus pais, como pequenos agricultores e cidadãos independentes, passaram por uma escola de vigoroso individualismo.

Então, empobrecidos pela ascensão do capitalismo, subcompetidos, levados para a cidade e para a fábrica, profundamente oprimidos, eles aprendem a lutar em comunidade, o início de sua educação comunista. A máquina, a grande empresa, os treina para a ação organizada; o antigo individualismo não é erradicado, mas aprende a se encaixar no todo como uma parte, superando a individualidade e os medos pessoais.

É claro que nem todos são iguais; há grupos da classe trabalhadora que foram explorados, emaciados e oprimidos nas mesmas favelas das antigas cidades industriais por vários séculos, e duvidamos que algum dia consigam se libertar.

Mas para a grande massa de dezenas de milhões, com o surgimento do capitalismo, atraída para ele; criada e educada com e pelo capitalismo, em constante luta, embora também com altos e baixos, ela alcança uma força interior cada vez maior.

Se o capitalismo fosse uma forma sólida e estável de produção, eles ocupariam seu lugar nele.

À medida que o capitalismo entra em colapso em crises cada vez piores, à medida que se mostra cada vez mais impossível manter a produção funcionando adequadamente sob a liderança da burguesia, a classe trabalhadora terá que construir sua organização com tal força que possa assumir o controle da produção.

Se analisarmos novamente a doutrina bolchevique de Trotsky, veremos que ela surgiu e pertence às relações nas quais, em sua revolução, os bolcheviques encontraram a classe trabalhadora russa. Seu erro é querer aplicar essa doutrina à classe trabalhadora e às relações nos grandes países capitalistas.

III. Vanguarda ou retaguarda?

A contradição entre a concepção bolchevique de Trotsky e a do comunismo de conselho consiste no fato de que ele divide a classe trabalhadora em uma vanguarda capaz de liderar e as massas que a acompanham, enquanto nós acreditamos que ela só pode vencer agindo como uma unidade fechada.

Mas será que não estamos partindo demais da ilusão da igualdade dos trabalhadores? Não há tantas diferenças entre eles em termos de aptidão, capacidade e caráter que é impossível que todos cheguem à percepção e à ação revolucionárias ao mesmo tempo, de modo que automaticamente um pequeno eleitorado tem de liderá-los e guiá-los?

Obviamente, é verdade que os trabalhadores, como todos os seres humanos, são desiguais em termos de qualidades pessoais, habilidades, inteligência, coragem e perseverança. Aqueles com as mentes mais rápidas serão os mais rápidos em absorver novas percepções, os mais corajosos serão os primeiros prontos para agir ativamente. Eles serão os precursores, dando insights e conselhos aos outros, estimulando-os e incentivando-os, atuando como líderes em ações.

A diferença em relação às formas degeneradas do antigo movimento operário é que eles não serão líderes profissionais, não se isolarão como um grupo de liderança, para os quais "liderar" se torna uma profissão com seus próprios interesses e que continuam sendo "líderes" com recursos de poder, mesmo que tenham ficado para trás dos outros em termos de percepção.

Qualquer grande grupo de trabalho, como a equipe de uma grande empresa, é formado por indivíduos com as mais diversas aptidões e características. Mas, no final das contas, eles devem agir como um só corpo, como uma unidade firmemente unida. Portanto, eles precisam colocar seu entendimento e sua vontade em conformidade; aqueles que melhor supervisionam tudo precisam convencer os outros, os mais fervorosos precisam ser arrastados, os cautelosos precisam superar seus medos; como um resumo da ação das forças econômicas sobre todos esses constituintes do todo, a ação acontece.

Agora é possível fazer a seguinte pergunta: Não seria melhor se as pessoas mais competentes e com visão mais ampla decidissem e as outras, que de qualquer forma se conteriam, seguissem cegamente?

Mas então a resposta deve ser: A luta dos trabalhadores não se trata de um ato, não se trata de um salto, que deve ser ousado e com o qual a luta é então decidida; trata-se de uma luta contínua, de perseverar e enfrentar dificuldades e problemas sempre novos e, assim, tornar-se maduro para a tarefa de organizar completamente a sociedade.

Assim, sempre e em toda parte, tudo se resume à qualidade de cada um; sempre é possível alcançar apenas o que corresponde à força interior de toda a classe.

É uma luta pela vida, pela própria existência; não pode ser travada na boa fé de que outro, um líder bonito, saberá.

A ciência da biologia ensina que, em uma determinada espécie (incluindo os seres humanos), cada característica ocorre em diferentes graus em diferentes indivíduos, sendo o grau médio o mais comum, os graus mais fortes e mais fracos um pouco menos e os graus mais fortes e mais fracos muito mais raros. A grande massa com inteligência normal, um grau médio de percepção, habilidade, coragem e outras características determina o curso do desenvolvimento mundial pela forma como as grandes crises econômicas e políticas a afetam e reagem a elas.

A sociologia burguesa do século XIX destaca os grandes homens, os líderes, aos quais atribui principalmente o progresso; ela contrasta essa pequena minoria de cumes elevados com a grande massa de pessoas preguiçosas, estúpidas, indiferentes e incompetentes, que passam passivamente pela história.

Claramente, essa forma de dividir a humanidade apenas reflete, e deve justificar, o fato de que uma minoria, como classe dominante, mantém as grandes massas subjugadas e exploradas.

Os excelentes e mais capazes ficam ricos, as massas incompetentes permanecem pobres. Esse não é o primeiro e único caso, apresentado como corolário de uma lei natural eterna, que é apenas um fato social, ou seja, transitório. Essa transformação burguesa do fato biológico das diferenças mútuas entre as pessoas também é a base da

doutrina bolchevique - com a diferença de que, para Trotsky, aqueles que são os "melhores" para a burguesia são os piores. Até mesmo sua "vanguarda" dos melhores, que lidera as massas incompetentes e pensa por elas, é, em princípio e em germe, uma nova classe dominante.

Sempre entre os trabalhadores, como em toda classe, haverá alguns que são mais talentosos e capazes, que estarão mais rapidamente cientes de novas situações e necessidades, dos quais, por meio da propaganda e do exemplo, uma grande força revolucionária pode emanar sobre os outros. Quando esses agora se unem em um grupo, um partido, que se organiza cada vez mais firmemente como uma vanguarda contra as massas, uma diferença de caráter em relação às massas ocorre repetidamente. Especialmente com os líderes, que então se tornam revolucionários profissionais; seu ambiente de vida e, portanto, seu meio espiritual. Mas a impressão e a falta de liberdade são muito grandes e, por isso, eles têm de trabalhar muito em segredo, desenvolvendo-se uma mentalidade conspiratória, como era comum na história das revoluções burguesas.

Eles veem fortemente a necessidade de revolução e falam sobre revolução o tempo todo, as possibilidades subsequentes de desenvolvimento aparecem como uma realidade quase tangível em suas mentes, eles tentam acelerar o desenvolvimento e, então, veem a passividade imperturbável das massas como algo antinatural, como um atraso devido a características inferiores.

No entanto, essas massas vivem no mundo real, sentem direta e instintivamente o poder do capital, bem como sua própria imaturidade, que não pode ser removida por alguns apelos inflamados, mas apenas pela ação e pela luta, quando forçada por uma pressão mais forte do capital.

Assim, a "vanguarda" vive em um mundo diferente do das massas; sua diferença de pensamento e sentimento não é apenas uma diferença em se tornar mais ou menos consciente da nova realidade social crescente, mas também, cada vez mais, a operação de uma realidade diferente.

Esses revolucionários de vanguarda se veem como líderes e construtores do mundo futuro melhor que propõem; e quando a classe inteira não os segue

imediatamente, essa é mais uma razão para se considerarem elevados acima da inércia e da insensibilidade das massas.

Eles não conseguem ver que outro processo, o processo de autodesenvolvimento e auto-organização das massas, está surgindo lentamente, e deve surgir, como uma base essencial para a nova sociedade.

Eles trabalham contra isso por meio de sua propaganda, que aparentemente mostra um caminho mais rápido e fácil. Assim, seus ensinamentos se tornam um obstáculo para a nova orientação do movimento trabalhista.

Se eles podem agir como uma força motriz às vezes, logo perdem contato com o que está crescendo como uma verdadeira força revolucionária nas massas, precisamente por causa de sua teoria de vanguarda burguesa. Pensando que são uma vanguarda, eles se tornam cada vez mais uma retaguarda, incapaz de acompanhar o movimento real da classe trabalhadora.

IV. Teoria e movimento

De acordo com a doutrina bolchevique, não é apenas de uma vanguarda que os trabalhadores precisam, mas também de uma vanguarda de intelectuais.

Lemos o seguinte em outro artigo do mesmo órgão bolchevique-leninista ("The R.S.A.P. and the 4th International", em *The Only Way*, de 13 de abril de 1938):

"Lênin mostrou que a doutrina teórica da social-democracia surgiu de forma totalmente independente do crescimento espontâneo do movimento operário, que surgiu como uma consequência natural e inevitável do desenvolvimento de ideias do intelecto socialista revolucionário."

"Lênin provou que a teoria do socialismo científico foi trazida entre os trabalhadores pelos representantes mais progressistas do intelecto burguês e deve ser levada adiante repetidas vezes, que da mesma forma o partido revolucionário, que merece esse nome, não surge da luta espontânea dos trabalhadores, mas deve ser criado consciente e sistematicamente."

Isso significa, então, que embora os trabalhadores saibam como lutar por si mesmos, o objetivo socialista e a compreensão geral só podem vir dos intelectuais. Os intelectuais desenvolvem objetivos e teorias por conta própria, sem a intervenção do movimento dos trabalhadores. Sem essa ajuda teórica dos intelectuais, os trabalhadores estariam fazendo rodeios, por assim dizer, na neblina e na escuridão, sem ver nenhum objetivo, sem obter nenhuma compreensão mais ampla. E nem mesmo é suficiente o fato de Marx e Engels terem, de uma vez por todas, desenvolvido a teoria socialista: ela ainda permanece inacessível aos trabalhadores, se os intelectuais não socialistas propagarem essa teoria entre eles repetidas vezes.

Sempre há um núcleo de verdade nessas visões, que, por ser muito limitado, torna-se uma aparência de verdade.

Não há ninguém entre nós que duvide do grande valor e da importância fundamental do marxismo, a teoria de Marx e Engels, para o movimento trabalhista. E, muitas vezes, até mesmo a primeira propaganda dessa teoria partiu de intelectuais. Mas será que essa teoria chegou aos trabalhadores como um presente de fora, do mundo da intelectualidade burguesa?

Qualquer pessoa familiarizada com o desenvolvimento mental de Marx e Engels sabe que eles começaram como revolucionários burgueses, que foram posteriormente empurrados em uma nova direção pela influência do socialismo francês e do movimento operário inglês. Sem os tremendos movimentos de classe dos trabalhadores ingleses, as greves e manifestações em massa ligadas às lutas do Cartismo, eles nunca teriam conseguido chegar à sua concepção da revolução do capitalismo por meio da luta de classes do proletariado.

O fato de Lênin não ter percebido isso está, em primeiro lugar, no fato de que ele mesmo nunca havia absorvido esse ponto central do marxismo - que as ideias são determinadas pelo mundo material, pela sociedade com sua luta de classes - e, portanto, poderia pensar que novas ideias poderiam surgir nas mentes dos intelectuais. E, em segundo lugar, foi por causa disso que ele julgou todo o movimento operário após a Rússia, onde, de fato, desde 1900, o intelecto socialista, alimentado com a teoria ocidental, teve de levar o socialismo aos trabalhadores completamente ignorantes, mas que resistiam espontaneamente.

Pelo contrário, o surgimento da teoria socialista é um exemplo notável da influência mútua da prática e da teoria - como novas percepções teóricas surgem da prática da vida e da luta, e como essas percepções, por sua vez, retroalimentam a prática de uma maneira propícia.

Mas elas não devem ser vistas como duas coisas completamente diferentes e opostas. Com a avançada especialização atual do trabalho cerebral e manual, às vezes pensa-se que um tipo de pessoa, os intelectuais, só pode trabalhar com a cabeça, e o outro tipo, os trabalhadores, só pode trabalhar com as mãos.

Assim, aplicado ao movimento, um tipo apenas o aperta, e o outro tipo, sentado em um escritório, apenas pensa, teoriza e "lidera".

Na realidade, não há trabalho manual que não exija igualmente o cérebro - embora a fábrica esteja tentando automatizar isso; e nenhum trabalho teórico é possível sem dados da prática.

Toda pessoa que trabalha no movimento trabalhista também pensa sobre isso, forma pensamentos mais gerais que a orientam em suas ações; ela forma e segue uma teoria, seja ela mais ou menos primitiva.

Não é verdade, portanto, que o pensamento socialista tenha vindo apenas de fora, de intelectuais burgueses; na primeira metade do século XIX, muitas vezes foram precisamente os trabalhadores que proclamaram o comunismo em escritos independentes. Certamente também não é preciso dizer que, em uma sociedade capitalista emergente e em crescimento, novos pensamentos surgem em todos os lugares, em todos os tipos de círculos, e entre eles muitos comunistas e socialistas.

Em todas as classes - e não apenas entre os intelectuais - há pessoas que absorvem e contemplam seu mundo com intelecto claro, buscam regras e sentido no desenvolvimento, formulam teorias. Os intelectuais têm a vantagem de estarem acostumados a trabalhar com conceitos gerais abstratos e, portanto, são mais capazes de fornecer conexões gerais abrangentes na forma de teorias logicamente construídas e compará-las com outras teorias; mas, para isso, geralmente precisam obter seus dados das ideias de outras pessoas, não de sua própria experiência de vida.

De todo esse movimento espiritual, que acompanha o movimento social, apenas os resultados finais, as teorias mais abrangentes e seus redatores são frequentemente mencionados mais tarde; e assim parece que eles tiraram toda a teoria apenas de suas cabeças, e esquecemos todo o trabalho de reflexão intermediário, do qual centenas e milhares participaram em todos os tipos de graus e formas.

E todas essas ideias e sistemas de ideias são então usados na luta, retirados de onde quer que um pensamento útil possa ser encontrado; não importa se ele vem de um trabalhador, de um professor, de um acadêmico. Dessa forma, muitas vezes acontece de um movimento trabalhista emergente aplicar uma teoria mais primitiva, que se adapta ao seu entendimento nascente, e ignorar a teoria muito melhor e mais perfeita, que só poderá ser usada plenamente em um estágio posterior.

A circunstância fortuita de que, há um século, um gênio como Marx se lançou na luta social, previu claramente, naqueles primeiros dias, o futuro papel da classe trabalhadora e foi capaz de construir uma teoria tão profunda da sociedade, fez com que, em tempos posteriores, a "teoria" sempre fosse contrastada como uma doutrina perfeita com a prática do movimento trabalhista, que é árdua, difícil de escalar e constantemente tropeça.

Isso também cria a aparência de que a teoria comunista está sendo oferecida à classe trabalhadora ignorante e sem esperança, como um presente de um outro mundo estranho.

Ao fazer isso, perde-se de vista o quanto essa teoria se baseou, em suas origens, na prática de um movimento trabalhista de massa e em uma rica literatura de novos pensamentos associados.

Se essa pessoa não tivesse estado lá uma vez, a mesma teoria também teria surgido, mas de forma mais trabalhosa, mais tarde, em partes e pedaços por pessoas diferentes, não tão clara e bonita como um todo coerente.

Durante todo o tempo, as cabeças pensantes se ocupam com as questões práticas de suas vidas e derivam ensinamentos teóricos, e durante todo o tempo os trabalhadores na batalha de pão agarram todos os ensinamentos dos quais acreditam que podem obter esclarecimentos.

Além disso, ao falarmos de intelectuais, devemos manter dois significados diferentes dessa palavra bem separados. Sempre falamos aqui de pessoas com intelecto, pois elas ocorrem em todas as classes.

Mas identificada com ela está a classe especial de intelectuais, que cumpre uma determinada função social e, especialmente no grande capitalismo moderno, ocupa um lugar cada vez mais importante.

Nas revoluções burguesas, os intelectuais, como classe, sempre desempenharam um papel importante como líderes, teóricos e porta-vozes; pois essas revoluções também abriram para eles pistas livres em um capitalismo em evolução.

O mesmo papel que desempenharam na revolução russa e, nesse caso, também lutaram por seu próprio futuro como classe dirigente. Esse é o papel que o bolchevismo-leninismo quer atribuir a eles também na revolução proletária e, para isso, o argumento deve servir: para sua luta de libertação, a classe trabalhadora precisa de teoria, que só pode ser trazida a ela pelos intelectuais.

Por esse lado, os comunistas do Conselho são acusados de estreiteza de visão, de quererem excluir os intelectuais com desconfiança. Isso é verdade, pois o comunismo de conselho vê muito claramente a diferença nas metas sociais que os trabalhadores e os intelectuais, em virtude do lugar e da essência de sua classe, devem estabelecer para si mesmos; e que a meta de classe dos intelectuais equivale a manter a exploração e a dominação de classe.

Entretanto, no que diz respeito ao lugar de poucos como participantes da luta, a questão não existe para o comunismo de conselho. Pois seu princípio básico é que os próprios trabalhadores devem decidir todos os seus atos e lutas coletivas.

Se os trabalhadores, como os punhos poderosos do executivo, agissem com base na autoridade das cabeças pensantes de seus líderes, isso se resumiria ao tipo desses líderes; ou seja, esses pensamentos não poderiam ser determinados, digamos, no caso dos intelectuais, por condições de vida e interesses diferentes dos seus.

No entanto, quando não agem com base na autoridade dos outros, mas apenas com base em seu próprio entendimento, naquilo que eles mesmos entendem e controlam, é seu dever formar um entendimento tão abrangente quanto possível.

Seja qual for o lado do esclarecimento, eles próprios são responsáveis e seguem o insight que eles próprios adquiriram.

Voltaremos a essa questão com mais detalhes em um artigo posterior.

Trotsky e o comunismo de conselho II

Grupo de Comunistas Internacionais

Link: <https://aaap.be/Pages/Radencommunisme-1938-02-04.html>

A edição anterior da "Radencommunisme" publicou um artigo contra os pontos de vista dos trostkistas. Esse artigo foi dirigido principalmente contra a opinião deles de que o proletariado só pode chegar ao poder na pessoa de sua vanguarda e "na vanguarda organizada em um partido". Com toda a razão, o foco foi colocado na diferença de estrutura social e econômica entre a Rússia e os países de alto capitalismo. Essa diferença mostra que, tanto para a Rússia quanto para os países de alto capitalismo, pode-se falar em "conquista do poder", mas em ambos os casos estamos falando de coisas muito diferentes. Em outras palavras, a "conquista do poder" abrange questões muito diferentes nos países de alto capitalismo do que na Rússia de 1917.

Aqui, no entanto, queremos examinar mais de perto essa famosa "teoria da vanguarda" em termos do curso prático da luta de classes, em termos do que Trotsky chama de "experiência positiva" da Revolução de Outubro e da experiência negativa de outros países (Alemanha, Áustria e, finalmente, Espanha).

Antes de prosseguirmos, porém, devemos fazer uma confissão, porque Trotsky demonstra nosso vazio de forma tão brilhante. Ele diz: "Ninguém demonstrou, não apenas na prática, mas apenas tentou explicar claramente no papel, como o proletariado pode conquistar o poder sem a liderança política de um partido que sabe o que quer".

Devemos confessar que também não conhecemos ninguém que tenha demonstrado isso na prática. A propósito, seria interessante conhecer um lutador dessa classe monstruosa. E quanto a colocar isso no papel: aqui, também, ficamos aquém. Somos apenas marxistas comuns. Eles não têm um livro de receitas, mas podem apenas indicar, com base nas relações de classe, com base nas experiências de luta, quais

questões a classe trabalhadora enfrentará e quais tendências dentro da classe trabalhadora estão presentes, para resolvê-las. Mas também estamos convencidos de que a classe trabalhadora sempre encontrará todos os tipos de soluções e formas de luta que ninguém propagou ou supervisionou anteriormente. Estamos pensando aqui, além da formação espontânea de conselhos de trabalhadores, nos grandes movimentos de paralisação na França e nos Estados Unidos. Será que a vanguarda trotskista patenteada propagou esse modo de luta na França e nos Estados Unidos? Que eles confessem calmamente que as massas escolheram esse modo de luta sem antes buscar o conselho de ninguém. Explicar claramente no papel como o proletariado chega ao poder só pode ser feito por fantasistas, que sabem que o papel é paciente. Tudo o que é certo é que as massas trabalhadoras chegarão ao poder na forma de conselho. Mas as linhas em ziguezague que a classe trabalhadora seguirá no processo não podem ser avaliadas com antecedência. Portanto, confessamos com pesar que não temos um livro de receitas para conquistar o poder. Mas de uma coisa temos certeza. E isso é que essa "vanguarda de ferro", essa "cabeça pensante" da classe trabalhadora não acabou. Toda a história do movimento trabalhista, desde a Revolução Russa de Outubro até os dias de hoje, é uma prova contínua do absurdo das concepções dessa "cabeça pensante" que supostamente conduziria os trabalhadores ao porto certo. Mas aprender com o curso prático da luta de classes não é fácil. E muitos não conseguem fazer isso de forma alguma depois de terem se apegado à ideia de que eles próprios são terrivelmente conscientes e os demais são apenas retrógrados.

A evidência positiva de Trotsky

Mas passemos agora a uma análise mais detalhada do curso do movimento de classe nos últimos 20 anos. Trotsky afirma que, no curso da Revolução de Outubro (Rússia), temos uma prova "positiva" de que a classe trabalhadora está chegando ao poder na pessoa de sua vanguarda, aqui o Partido Bolchevique. Sim, você só precisa ousar! Para nós, o curso da Revolução de Outubro é precisamente uma das provas mais brilhantes de que é um absurdo que a classe trabalhadora chegue ao poder na pessoa do partido. A tão alardeada "vanguarda consciente" produziu um estado no qual essa "cabeça pensante" desempenha a função de burocracia estatal dominante e exibe em tudo as características de uma classe dominante. A "vanguarda" marginalizou a classe trabalhadora russa de uma forma que as condições na Inglaterra no alvorecer do

capitalismo, por volta de 1830, não passam de brincadeira de criança. Com que despotismo bestial a "vanguarda" "lidera" as massas russas, é possível ter uma ideia disso ao ler o livro simples e sem adornos de A. Ciliga, *In the Land of the Big Lie*. Se a revolução russa pode provar alguma coisa, é precisamente que a classe trabalhadora não pode chegar ao poder na pessoa do partido como vanguarda.

A nova classe dominante na Rússia, a famosa vanguarda, está agora no processo de se despojar de seu passado revolucionário, como evidenciado pelo fato de que todos os revolucionários mais antigos, que ainda nos lembram desse passado, foram simplesmente varridos. Não há mais lugar na Rússia para pessoas cujo pensamento ainda esteja ligado à luta de classes do proletariado. Pois esse proletariado também, depois de um tempo mais curto ou mais longo, assumirá a luta contra a "vanguarda consciente". Com o crescimento constante das massas, que se tornaram proletárias, cresceu não apenas o poder da nova burocracia governante, mas, ao mesmo tempo, o poder que a ameaça.

Trotsky fala de um "Termidor" na revolução russa e, com isso, ele quer dizer que o Partido Bolchevique renunciou a seus princípios revolucionários. Ele quer se ater a esses princípios e acredita que o partido pode permanecer ligado ao proletariado se estiver de posse do poder estatal. Entretanto, ele nunca foi capaz de demonstrar como esse artifício é realizado. Segundo ele, o progresso do desenvolvimento que transformou a vanguarda na nova classe dominante se deve à política errada de Stalin. Entretanto, essa explicação não pode ser levada a sério, pois não diz mais do que que a história é o trabalho de grandes homens. Portanto, só podemos deduzir dela que Trotsky não quer ver, ou não consegue ver, os motivos aparentes desse desenvolvimento. Ou seja, que a vanguarda com poder de Estado também assume sua função. Ela tem de governar as massas e isso a coloca em oposição ao proletariado, embora também tente disfarçar isso com todo tipo de frases. Uma vez que o poder do Estado é tomado, a "vanguarda" fica sem escolhas; ela deve continuar a tomar medidas que fortaleçam a posição de poder do Estado. E essas medidas, por sua própria natureza, só podem ter como alvo aqueles controlados pelo poder do Estado, o proletariado e as massas camponesas.

Democracia dos trabalhadores

Não há meio termo. Mesmo a chamada "democracia dos trabalhadores", conforme exigido por Trotsky, não pode mudar isso. Essa democracia, que não muda a disposição real dos meios políticos e econômicos de poder da burocracia, tem ainda menos significado do que a conhecida democracia burguesa, que também não tem controle sobre a posição real de poder da classe dominante. Pelo contrário, se existem instituições "democráticas", elas só servem para fortalecer o poder do Estado.

Além disso, Trotsky também não é conhecido por ser a favor da democracia, cujo objetivo seria dismantelar ou reduzir os poderes e as posições de poder do aparato estatal.

Reduzir ou demolir o poder do Estado, a propósito, não é possível por meio das urnas. Isso é uma questão de luta de classes. Justamente em um país onde todo o poder econômico está concentrado nas mãos de um determinado grupo, mesmo que esse grupo se autodenomine "vanguarda do proletariado", a "democracia" é ineficaz. Mesmo essa classe dominante não se deixa levar pelos resultados das urnas. Para que o proletariado se liberte e implemente o comunismo, ele também deve quebrar o poder estatal construído pela vanguarda. A revolução proletária se opõe não apenas ao domínio da classe burguesa, mas também ao poder do Estado nas mãos de um partido. A libertação do proletariado não é outra coisa senão a abolição do trabalho assalariado, a conquista do direito de dispor dos meios de produção e dos produtos, pelas próprias massas, sem os desvios do poder estatal. A teoria bolchevique evidentemente não vê diferença entre Estado e sociedade. Para eles, o controle da vida social pelo Estado é a mesma coisa, que a vida social é controlada por produtores e consumidores. Nessa área, também, o leninismo ou o trotskismo ainda não penetraram no marxismo.

O exemplo citado por Trotsky como positivo, portanto, prova exatamente o contrário. Ele prova precisamente que o proletariado também *não chegou* ao poder na Rússia na pessoa da "vanguarda". O exemplo positivo mostra apenas como a "vanguarda" se instalou como a nova classe dominante, ou seja, exploradora. É claro que sabemos que a estrutura atrasada da Rússia não deixou outra opção. Mas isso não dá a ninguém o direito de afirmar que na Rússia o proletariado chegou ao poder como a "vanguarda" na pessoa do Partido Bolchevique.

A revolução de novembro na Alemanha

Por fim, chegamos aos exemplos negativos de Trotsky. Na Alemanha, Áustria e Espanha, o proletariado não conseguiu tomar o poder porque, de acordo com Trotsky, "a vanguarda revolucionária não conseguiu ganhar o poder". Sim, isso agora se torna um caso difícil. Porque quem e o que exatamente é essa "vanguarda"? Quem julga isso? Quantas dessas "vanguardas de ferro" e "cabeças pensantes" do proletariado já temos aqui na Holanda? Cada "cabeça pensante" chama a outra "cabeça pensante" de cérebro disperso; quando surge a luta de classes, eles chamam uns aos outros de contrarrevolucionários e, se um deles estivesse no poder, acabaria com o pensamento pesado do outro com uma bala. Pois apenas um mastro grande cabe em um navio.

A revolução alemã também incluiu vários candidatos ao papel de "vanguarda", ansiosos para tomar posse do poder. Essa era, antes de tudo, a social-democracia com o movimento sindical. Trotsky provavelmente não queria reconhecê-los como vanguardas. Mas, sim, as massas tinham uma visão diferente sobre isso, e elegeram social-democratas e sindicalistas para seus conselhos de trabalhadores, e elegeram social-democratas para o poder estatal. Trotsky acredita, é claro, que o K.P.D. era a "verdadeira" vanguarda. E se ele tivesse conseguido tomar o poder, o comunismo estaria garantido na Alemanha. Mas nos reservamos o direito de duvidar dessa "realidade". O primeiro trabalho do K.P.D. foi justamente combater ao extremo as organizações independentes dos trabalhadores que haviam surgido na revolução, as organizações com base nas empresas. Ele expulsou do K.P.D. os revolucionários que lutavam sob o lema "Todo poder aos conselhos de trabalhadores" e passou a "conquistar" os sindicatos. Ele compensou a perda de trabalhadores revolucionários unindo-se aos social-democratas de esquerda do U.S.P. (Independentes). Assim, o KPD começou a perseguir as organizações proletárias independentes antes mesmo de estar em posse do poder estatal. De fato, uma perspectiva atraente para o proletariado, se essa vanguarda "real" viesse a possuir todos os meios de poder do Estado moderno. E, no entanto, foi Trotsky também quem prescreveu essa tática para a Alemanha.

Assim, o KPD não teve a chance de desempenhar o papel de contrarrevolução, mas teve de deixá-lo para a social-democracia. Apesar disso, no entanto, a prática mostrou suficientemente onde a jornada iria sob a liderança da vanguarda "consciente" do K.P.D. Isso se torna perfeitamente claro para nós se lembrarmos qual é a tarefa de um partido, uma vez que ele tenha tomado posse do poder estatal. De acordo com os

pontos de vista do leninismo, quando "sua" vanguarda tiver tomado o poder do Estado, o proletariado estará no poder. Obviamente, é um absurdo que a classe trabalhadora entre em greve contra si mesma ou realize todos os tipos de movimentos de massa quando já está no poder. A arma da greve tem o sentido de trazer as massas para a formação da luta, mas quando elas próprias se tornam o poder dominante no estado, a construção, a nova ordem, está na ordem do dia. A "vanguarda" assume essa ordem e não pode se deixar apanhar entre as pernas por movimentos independentes das massas trabalhadoras. A restauração da ordem, ou seja, o encerramento dos movimentos de massa, é a primeira tarefa de um partido que chegou ao poder. Isso se aplica a todos os partidos. Depois de conquistar o poder, o programa do partido deve ser implementado, e tudo o que não se alinhar nesse processo será destruído como um desvio à esquerda ou à direita.

Restabelecimento da ordem

Assim, quando, na Alemanha, a social-democracia tomou posse do poder estatal, essa "vanguarda do socialismo" começou a realizar seu programa, a expansão da democracia burguesa. Todas as lutas independentes dos trabalhadores tiveram de ser erradicadas para esse fim. Uma divisão revolucionária de marinheiros, que não estava disposta a se submeter à autoridade da vanguarda e estava instalada no Marstall em Berlim, foi metralhada, o que levou à famosa revolta de Spartacus em janeiro. Em fevereiro e março, seguiu-se o desarmamento de formações armadas independentes de trabalhadores e soldados em Braunschweig e Bremen-Wilhelmshafen, sob a pressão de armas e metralhadoras. O mesmo aconteceu na república do conselho de Munique.

Assim, em primeiro lugar, os trabalhadores foram privados dos meios de poder militar. Então chegou a hora do segundo estágio para confirmar o poder dessa "vanguarda". Esse é o ataque às posições de poder, das quais os conselhos de trabalhadores haviam se apropriado nos dias de novembro. Quais eram essas posições de poder?

Em quase todas as empresas, os trabalhadores elegeram entre si um conselho de trabalhadores, que, embora não administrasse a empresa, participava de boa parte da regulamentação dentro da empresa. Muitas vezes, ele decidia sobre a contratação ou demissão de trabalhadores, a regulamentação das horas de trabalho e dos salários.

Naturalmente, os empresários ofereceram resistência, contando com a "vanguarda" social-democrata... da contrarrevolução. Eles se recusaram a pagar os salários mais altos e, assim, não foi possível obter dinheiro dos bancos para o pagamento. Ou fecharam as empresas (Hamburgo, estaleiros) para expurgar os revolucionários dos negócios. Os trabalhadores, ao irem para o trabalho, encontraram a empresa ocupada por soldados e foram recebidos por tiros de metralhadora quando quiseram entrar pelo portão.

Todo o ano de 1919 foi dedicado à luta nessa frente. Greves e lockouts ocorrem em todos os lugares, e o movimento sindical novamente assume seu papel, para "levar esse movimento a um fim rápido e bom". Juntamente com os empresários, eles defendem o triunfo total dos empresários na empresa, enquanto as condições de trabalho devem ser reguladas por contratos coletivos. Esses contratos foram então transformados em lei pelo governo. E a *Lei dos Conselhos Empresariais* de fevereiro de 1920 pôs fim a qualquer movimento independente dos conselhos empresariais, limitando sua função ao monitoramento do cumprimento dos contratos coletivos.

Isso liquidou a última posição de poder independente dos trabalhadores em novembro de 1918. Ainda assim, os trabalhadores tentaram recuperar o terreno perdido em março de 1920 (Kapp-Putsch) e no levante da Alemanha Central de 1921, mas sem sucesso.

Na Espanha

O espaço não nos permite descrever o curso do movimento espanhol. De fato, já fizemos isso várias vezes no P.I.C. No entanto, devemos apenas observar que o impulso essencial da luta na Espanha é muito semelhante ao curso da revolução alemã. Aqui, também, a submissão ao governo central, que está no poder, de todas as forças que podem desafiar o poder dessa "vanguarda". Onde as forças da milícia não se submeteram à autoridade do governo, elas ficaram sem armas e foram condenadas à impotência ou dizimadas em postos perdidos pela máquina militar dos fascistas. E onde as comunas dos vilarejos, a administração de fábricas estabelecidas pelos trabalhadores e a propriedade privada invadem, o governo central intervém para pôr um fim a isso.

O trotskismo como vanguarda

A classe trabalhadora não sentia muito prazer com todas essas "vanguardas" quando elas detinham o poder do Estado. Mas os trotskistas, é claro, não reconhecem esses capitalistas como "vanguardas" do socialismo. Sim, nós também não. Apenas afirmamos que os trabalhadores não se sairiam melhor se uma "verdadeira vanguarda" de trotskistas, por exemplo, se estabelecesse no poder estatal. Assim como os trotskistas não reconhecem os socialdemocratas como a vanguarda da classe trabalhadora libertadora, nós não reconhecemos os trotskistas como tal. Estamos convencidos de que os trotskistas, como mestres do aparato estatal, perseguiriam a propaganda de um movimento de classe independente com a mesma veemência com que Trotsky e Lênin perseguiram a oposição dos trabalhadores na Rússia. Então, que razão temos para ver nos trotskistas a "verdadeira" vanguarda? O erro básico essencial do trotskismo é que ele não tem compreensão das questões que estão em jogo nos países de alto capitalismo. Aprendemos isso com a ascensão e a queda da revolução alemã. O surgimento e a atividade dos conselhos de trabalhadores e soldados na Alemanha nos deram uma imagem, embora muito incompleta, da organização espontânea das massas trabalhadoras e das dificuldades que elas enfrentam. Elas formaram órgãos políticos ativos como unidades de negócios, formações do exército ou como a vida real as reuniu em um corpo social de trabalho, sob sua própria liderança direta. E essas organizações, que incorporavam diretamente o poder das massas, começaram a se unir local e nacionalmente em um conjunto de conselhos. Ou seja, elas tinham como objetivo colocar toda a vida social sob sua liderança e administração direta.

As massas trabalhadoras não chegaram tão longe: Trotsky procura a causa no fato de que uma vanguarda consciente não conseguiu conquistar o poder. Mas essas fórmulas mágicas não têm utilidade para nós! Certamente, deveria estar claro para todos que a força interna das massas ainda não tinha ido além do fim da guerra e da eliminação do regime militar. Na questão imediatamente posterior, se o poder político deveria ser exercido pelos conselhos de trabalhadores e soldados, ou por um partido ou governo parlamentar, as massas estavam divididas. E quando se tratou de eliminar a propriedade do capital nas empresas, colocando a administração da produção nas mãos dos conselhos das empresas, a maioria das massas se opôs estranhamente, enquanto outra parte queria entregá-la *ao Estado*. Em outras palavras, a consciência de sua tarefa de classe ainda era insuficiente. As questões de ordem comunista só foram levantadas

pela primeira vez, e imediatamente em sua forma prática, nas próprias empresas e nas organizações de luta política dos conselhos de trabalhadores.

Os trotskistas e leninistas não negarão tudo isso. Mas eles acreditam, ao contrário, que essa inconsciência sempre será assim. As massas não sabem o que querem e o partido sabe. E, portanto, o partido deve liderar a luta, e deve fazê-lo por meio da administração do Estado e das empresas.

Mas aqui eles entram em uma contradição insolúvel. Bem entendido: a "vanguarda" reivindica a liderança da vida política social e dos negócios em nome da consciência inadequada das massas. Os trabalhadores ainda não podem fazer isso sozinhos e, portanto, a vanguarda o fará. Se traduzirmos isso em linguagem econômica, isso significa que o trabalho ainda precisa aparecer como trabalho assalariado porque as massas ainda não conseguem controlar a vida social por si mesmas, sem os desvios do Estado. Portanto, é uma questão natural nas visões trotskistas *que, pelo menos imediatamente após o partido conquistar o poder, o trabalho assalariado deve ser preservado!* Essa é a consequência direta de sua visão sobre "o nível cultural inadequado das massas", como Trotsky o chama. Isso mesmo! Com isso, sabemos exatamente qual é a nossa posição. Isso significa que os propagandistas de um movimento de classe independente são "marginais de esquerda" nos dias de hoje e, quando a "vanguarda" está no poder, eles são chamados de perigosos contrarrevolucionários, que devem ser eliminados logo. Afinal de contas, um movimento de classe independente não é historicamente possível?

Visto a partir da linha de desenvolvimento da classe trabalhadora durante as duas últimas décadas, apontando por tentativa e erro em direção ao movimento de classe independente, o trotskismo já está (ou ainda está?) atrás de muitos trabalhadores revolucionários em termos de consciência de classe. Um fato que também pudemos observar na revolução alemã, que foi a outra "vanguarda", o K.P.D. Primeiro na revolução russa, depois na alemã, as massas começaram a lutar de forma independente em grande escala pela primeira vez e, nos anos seguintes, esse processo continua nos movimentos selvagens em todo o mundo. Definitivamente, a consciência de classe das massas ainda está longe de ser profunda o suficiente para agir como uma entidade fechada. Mas esse déficit não pode ser compensado por uma vanguarda. Assim, essas massas continuarão a lutar até que se livrem das velhas concepções sobre líderes e

vanguardas, que lhes tirarão a tarefa. A ação de classe tem como objetivo final a abolição da divisão de classes na sociedade. O poder político, buscado pela "vanguarda" no sentido de Trotsky, leva ao restabelecimento do domínio de classe, exercido pela vanguarda. O slogan "*Todo poder aos conselhos de trabalhadores*" é, portanto, diametralmente oposto ao slogan: poder político nas mãos da vanguarda. Um exclui o outro. A tarefa de uma verdadeira vanguarda do proletariado não pode ser tentar assumir a função das massas, mas fazer tudo que fortaleça a consciência de toda a classe, aprofundar a compreensão de sua tarefa, a gestão independente de toda a vida social, em uma palavra: a tarefa de uma verdadeira vanguarda não é querer o poder para sua própria organização, mas colocar-se inteiramente a serviço da palavra de ordem: *Todo o poder para os conselhos de trabalhadores*.