

[Введение](#)

[Понятие аксиомы](#)

[Пример ученых разных парадигм](#)

[Постулат и догма](#)

[Постулаты и гуны](#)

[Постулаты материализма](#)

[Постулаты и упрощение науки](#)

[Чудеса науки](#)

[Постулаты ведические](#)

[Наука порождает технологии](#)

[Ответы на вопросы:](#)

Бхакти Вигьяна Госвами:

нама оꣳ вишꣳу-пꣳдꣳйа кꣳшꣳа-прешꣳхꣳйа бхꣳ-тале
ꣳрꣳimate бхактиведꣳнта-свꣳмин ити нꣳмине
намас те сꣳрасвате деве гаура-вꣳꣳй-прачꣳриꣳе
нирвиꣳеша-ꣳꣳнйавꣳди-пꣳꣳчꣳтꣳйа-деꣳа-тꣳриꣳе

вꣳꣳчꣳхꣳ-калпатарубꣳхйашꣳ ча крꣳꣳ-синдхубꣳхйа эва ча
патитꣳнꣳꣳ пꣳвaneбꣳхйо ваишꣳнавебꣳхйо намо намаꣳ

ꣳрꣳй-кꣳшꣳа-чаитанꣳйа прабꣳху-нитꣳꣳнанда
ꣳрꣳй-адвайта гадꣳдхара ꣳрꣳивасꣳди-гаура-бхакта-вꣳнда

харе кꣳшꣳа харе кꣳшꣳа кꣳшꣳа кꣳшꣳа харе харе
харе рꣳма харе рꣳма рꣳма рꣳма харе харе

*джанмāдй асйа йато 'нвайāд итаратаиꣳ чāртхешв абхиджñаꣳ сварāт
тене брахма хрдā йа āди-кавайе мухйанти йат сꣳрайаꣳ
теджо-вāри-мрдāмꣳ йатхā винимайо йатра три-сарго 'мриā
дхāмнā свена садā нираста-кухакамꣳ сатйамꣳ парамꣳ дхйамахи*

*йо 'нтаꣳ правийꣳа мама вāчам имāмꣳ прасуптāмꣳ
санꣳджйвайатй акшила-иꣳакти-дхараꣳ сва-дхāмнā
анийāмꣳ ча хаста-чара᳚а-иꣳрава᳚а-тваг-āдйн
пꣳñāн намо бхагавате пурушꣳйа тубꣳхйам*

Введение

Харе Кришна, дорогие слушатели нашего курса «Смена научной парадигмы. Ведическая альтернатива». После предыдущей лекции у меня осталось ощущение недосказанности или непоясненности каких-то очень важных моментов, поэтому мы решили продолжить эту тему и чуть более подробно затронуть некоторые ключевые моменты, прежде всего ключевые моменты, касающиеся постулатов или аксиом современной науки и соответствующих аксиом или постулатов ведической альтернативы... Сейчас, одну секунду, оно у меня не работает...

Итак, это вторая наша тема. Мы говорили о системном кризисе современной цивилизации и немножечко затрагивали причины этого системного кризиса. Более подробно мы раскрыли её во второй лекции. То, что научное и, прежде всего, материалистическое мировоззрение современной науки – возникшая именно в западном мире на почве иудео-христианских представлений о реальности – оно и есть причина этого кризиса.

Нужно очень хорошо понимать, что современная наука — это наука, имеющая очень глубокие корни в определенном мировоззрении. И хотя она, может быть, отвергает эти корни, но, тем не менее, всё равно какая-то пуговина есть. Мы об этом ещё поговорим, когда будем говорить об истории, о том, как всё это происходило. Но сегодня мы в основном поговорим о постулатах или аксиомах научной парадигмы и ведической парадигмы. Мы не коснёмся четвёртого вопроса, который здесь указан в содержании, но четыре из пяти, я надеюсь, раскроем.

Понятие аксиомы

Итак, давайте сначала посмотрим, что же такое аксиома или постулат. Аксиома — древнегреческое слово, утверждение, положение или «я требую». И постулат, в общем-то, то же самое, нечто требуемое. То есть, в самих этих словах есть смысл того, что постулировать какие-то положения необходимо, и в соответствии с этим определением из Википедии, это исходное положение какой-то теории, принимаемое в рамках данной теории истинным, без требования доказательств. То есть,

оно как бы требуется соображениями логики, соображениями опыта, но доказательств оно не требует. И наоборот, постулатами или аксиомами пользуются для того, чтобы доказать те остальные положения, которые называются теоремами.

И почему, собственно, аксиомы необходимы? Чтобы избежать бесконечного регресса, логической ошибки. Если мы будем требовать, чтобы каждое положение было доказано, то, соответственно, мы будем доказывать это каким-то ещё положением, в свою очередь это положение нужно будет доказать, и мы уйдём в дурную бесконечность. В какой-то момент надо сказать, что вот эти положения не требуют доказательств, потому что они самоочевидны и отталкиваться от них в своих дальнейших рассуждениях.

Поэтому любая наука, любая мировоззренческая система основана на постулатах, на аксиомах. Они могут быть ясно сформулированы, могут быть скрытыми где-то глубоко в недрах этой науки, но они всегда есть. И разница между ведической системой и современной наукой не в том, что в одной нет постулатов, а в другой они есть, они есть и там, и там. Постулаты принципиально недоказуемы, они показуемы, но недоказуемы. И принципиальная разница между одной и другой системой заключается в том, что в ведической парадигме мы берём постулаты из *шабды*, из откровения, и пользуемся этими постулатами. У них есть своё обоснование на нашем конкретном чувственном опыте, и они вполне логически, и рационально понятны, до какой-то степени, по крайней мере, но они не доказуемы, они принимаются как некие аксиомы, как постулаты. Тогда как аксиомы или постулаты современной науки — это целиком творение их авторов.

То есть, главное требование к постулату — это некая самоочевидность, то, что их можно показать. Беда заключается в том, что очевидность каких-то истин очень сильно зависит от опыта человека, то есть в конечном счёте от того, какие гуны влияют на сознание человека. То, что очевидно для одного, далеко не обязательно будет очевидным для другого. Поэтому постулаты зависят от уровня сознания, которое их породило. Экспериментальная и логическая проверка ограничивается их самоочевидностью. При этом они сами становятся основанием для экспериментов или логических построений.

В Веданте Сутре есть сутра *тарко 'пратиитхānāt*. Логика не имеет оснований в самой себе. Для того, чтобы делать логические построения, нужно взять некие основания извне, вне этой логики, и потом уже совершать с ними логические операции.

И то же самое для экспериментов. Очень часто эксперименты в современной науке ставятся таким образом, чтобы просто подтвердить истину, которая уже заранее принимается истиной. Они построены так, чтобы просто её же подтвердить. То есть, по сути дела, ничего нового они не приносят. Мы исходим из того, что есть только материя, а потом строим эксперимент, который это доказывает. Но на самом деле постулат о том, что есть только материя, он недоказуем. Он, ну, скажем так, в лучшем случае показуем.

Пример ученых разных парадигм

И вот пример этого. С точки зрения знаменитого атеиста Ричарда Докинза, биолога, для него совершенно очевидно: «Вселенной, которую мы наблюдаем, присущи именно те свойства, которые мы ожидали бы, если бы в основе всего лежало бы отсутствие замысла, цели, зла, добра – одно слепое, безжалостное безразличие». То есть, человек смотрит на мир и говорит – вот это то, что я вижу, вот то, что для меня самоочевидно. Есть некая абсолютная хаотическая вселенная, у нее нет никакой цели, никакого замысла, там нет никаких понятий зла и добра, это всего лишь наши выдумки, а есть просто слепое и безжалостное, pitiless indifference, безжалостное безразличие. Вот это его постулат, он видит Вселенную таким образом, для него это очевидно, и он исходит из этого и строит всю свою теорию на этом постулате.

Беда заключается в том, что... вернее, удача, а не беда в данном случае, в том, что далеко не всем это очевидно, и другой учёный, Стивен Майер, формулирует прямо противоположный постулат, глядя на ту же самую Вселенную: «Факты, свидетельствующие о том, что у Вселенной есть начало, и то, что начальные условия очень точно подогнаны, указывают на существование Творца, находящегося за пределами самой Вселенной, что свидетельствует в пользу существования Бога-личности».

Все смотрят на одно и то же и видят совершенно разную картину. Один — бессмысленное, бесцельное нагромождение каких-то атомов, другой —

упорядоченную структурно красивую вселенную, за которой стоит Творец. Посмотрит третий, увидит ещё что-то, поэтому к постулатам надо относиться с очень большой осторожностью, учитывая, что постулаты — это продукт сознания, а сознание находится под влиянием гун материальной природы.

Постулат и догма

И беда постулатов заключается... Это очень важный слайд, где объясняется, каким образом постулат становится догмой. Если какой-то постулат доказал свою действенность, например представление... Или классическая механика, сформулированная Ньютоном, она доказала свою действенность. Есть механизмы, они действуют на основании определенных законов, и, соответственно, этими вещами начинают пользоваться снова и снова и снова, и постепенно это положение становится незыблемой истиной, непререкаемой истиной, истиной, которую нельзя ставить под сомнение. Так постулат превращается в догму, и люди начинают пренебрегать всеми случаями нарушения этой истины, считая их ошибками или недоразумением.

Иначе говоря, постулат должен подтверждаться на практике, иначе он не будет постулатом, у него должно быть это свойство некой самоочевидности или вероятности. Но если мы привыкаем к какому-то постулату, и он доказал свою действенность, то через какое-то время мы начинаем отмечать все практические случаи нарушения этого постулата, и так постулат превращается в застывшую догму. И поэтому любое покушение на этот постулат воспринимается как антинаучное и всерьёз никем не рассматривается.

Таким образом, постулаты могут исказить картину мира, в котором мы живём, исключая из неё всё, что в них не вписывается, что не соответствует этим постулатам. Поэтому к ним нужно относиться с величайшей осторожностью и понимать, собственно, какими постулатами мы оперируем и насколько они широки. Нужно анализировать до какой-то степени эти постулаты, проверять их. Хотя, опять же, мы никогда не сможем их до конца доказать.

Постулаты и гуны

И, собственно, у нас есть эти три гуны материальной природы, которые влияют на сознание человека. И *тамо-гуна* — самое ограничивающее. Все три гуны являются *упадхами*, то есть ограничителями сознания. Когда сознание духовное по природе попадает в материальный мир, вернее, оказывается непосредственно в контакте с материальной энергией, то материальная энергия воздействует на сознание по-разному. *Тамо-гуна* очень сильно ограничивает видение мира, и, соответственно, человек не видит ничего, кроме грубой материи. Поэтому для человека под влиянием, преимущественным влиянием *тамаса*, ничего, кроме материи нет, материя становится причиной всех причин — *сарва-карана-каранам*.

Человек в *раджо-гуне*, его сознание немножечко расширилось. Поэтому он понимает, что есть не только грубая материя, но и тонкая материя, и понимает, что тонкая материя может воздействовать на грубую материю. Есть множество случаев этого, включая знаменитый эффект с плацебо, когда сознание воздействует на материю. Поэтому люди под влиянием *раджо-гуны* могут допустить, что ум главенствует над грубой материей.

Все эти истории с медитацией, как это там, секрет главный, про то, что нужно медитировать, визуализировать, и всё это проявится в грубой материи, это как раз представление о мире или мироустройстве, продиктованной *раджо-гуной*, что есть ум, и ум, он выше материи, и материя подчиняется этому. Тогда как для человека под влиянием *тамаса* ум — это всего лишь навсего порождение материи, ничего кроме материи нет.

И, наконец, *саттва-гуна* позволяет до какой-то степени отличить сознание даже от ума. Человек раджасичный никогда не сможет (они всегда путают ум и сознание) никогда не сможет отличить одно от другого. Но под существенным влиянием *саттва-гуны* человек сможет отличить сознание от грубой материи, от тонкой материи. Но *саттва-гуна*, разумеется, не поможет человеку понять сверхсознание. Она может до какой-то степени дать человеку понимание сознания, индивидуального сознания, вечной природы сознания, но она не сможет показать, как над индивидуальным сознанием находится сверхсознание.

Постулаты материализма

И, собственно, мы говорили немного в прошлый раз о том, что есть постулаты материалистические и есть, в общем-то, достаточно хорошо коррелирующие с ними постулаты ведической философии или ведической парадигмы. Если материализм утверждает, что в основе всего лежит материя и что материя фундаментальна, соответственно, веды говорят, что за всем стоит сверхсознание, управляющее всем.

Если современная научная парадигма говорит, что в конечном счёте всё можно объяснить и описать с помощью математических законов, безличных математических законов, и что эти законы справедливы всегда, везде, всюду, и не нуждаются ни в каких других факторах, что они все объясняют, то ведическая наука постулирует влияние времени как непосредственного инструмента Господа, с помощью которого Господь влияет на материю. Что у Него есть свой рычаг влияния, который называется временем и время соответствующим образом нарушает балансы между гунами материальной природы. И таким образом Господь, невидимо прячась за завесой времени, управляет этим миром.

Соответственно, эволюционизм утверждает, что всё произошло из, в конце концов, неодушевленной материи, которая породила сложные молекулы. Из сложных молекул возникли сначала простые живые существа, а потом сложные живые существа, а потом человек, который стал с этим всем разбираться и в конце концов всё понял, включая двойную спираль ДНК и код... Тогда как, соответственно, ведическая философия постулирует наличие живого существа – носителя сознания, и именно *джива* является причиной эволюционных процессов материи.

Эволюционизм очень сложно объяснить с точки зрения материализма, потому что второй закон термодинамики никто не отменял. Материя может только упрощаться, а тут, оказывается, она усложняется, причём усложняется каким-то совершенно головокружительным способом, достигая невероятной сложности в живых организмах. Откуда, что за этим стоит, совершенно непонятно. Но ведическая парадигма говорит – да нет, всё просто, есть джива, и джива как носитель сознания, в ней заложено, что ли, это стремление к эволюции, и, соответственно, эта эволюция проявляется. Когда джива соприкасается с материей, тогда материя

начинает эволюционировать. Когда джива уходит, материя, в соответствии со вторым законом термодинамики, погружается в хаос.

И соответствующий, опять же, постулат, следующий из ведической парадигмы, это редукционизм — то, что в основе всего лежит механическое взаимодействие атомов или элементарных частиц. Чем они элементарнее, тем большее влияние их взаимодействие оказывает. Что понять сложное можно, разбив всё это сложное на элементарные вещи. И, в конце концов, редукционизм утверждает, что так как в основе всего стоят эти хаотические, или, может быть, не совсем хаотические, но обусловленные какими-то законами взаимодействия элементарных частиц, то приписывать этому какую-то цель нет смысла. Тогда как *пракрिति* на элементарном уровне состоит из *гун* материальной природы. То есть разница в этих двух постулатах или концепциях в том, что *пракрिति* создана так, чтобы воздействовать на сознание. Она имеет определенную, совершенно конкретную цель — давать живому существу, *дживе*, опыт взаимодействия с собой, разнообразный опыт, который душа хочет получить в этом мире.

И, наконец, детерминизм, примитивный материалистический детерминизм утверждает, что никакой свободы воли нет, потому что всё предопределено этими самыми законами. Так как есть только материя, и так как есть универсальные законы, которые всегда управляют этой материей, то о какой свободе воли может идти речь? Всё уже записано там, на этом элементарном уровне, на уровне этих атомов и частиц. Тогда как концепция кармы оставляет свободу за живым существом, хотя, конечно же, говорит о том, что эта свобода ограничена его предыдущими поступками. Свобода не значит безответственность. Свобода ограничена ответственностью, которую мы несём за то, что мы делали до этого.

Постулаты и упрощение науки

Это очень короткий обзор пяти постулатов и их сравнение. И, собственно, если посмотреть вот эти пять постулатов материализма: материализм — изначальный постулат, на котором основаны все естественные науки; универсализм — распространяет своё влияние в основном на математику-физику; эволюционизм в основном... Вернее, скажем так, эволюционизм — это материализм в сфере биологической. Универсализм — это материализм, проявленный в сфере физики и в сфере математики.

Разумеется, там же есть место для редукционизма. Но в основном можно сказать, что редукционизм современные учёные применяют, когда речь идёт о живых организмах, низводя организм до уровня механизма, механистической системы. Хотя редукционизм, конечно же, шире и не только в физиологии им пользуются. Детерминизм – психология, да, но не только психология, много других наук исходят из того, что всё чётко предопределено.

К сожалению, появляется в какой-то момент квантовая механика с принципом неопределённости Гейзенберга, который полностью ставит всё с ног на голову и лишает людей этой красивой, уютной картины мира, в котором всё предопределено заранее. Нужно просто понять, что же предопределено, чтобы избежать того, что предопределено, хотя избежать этого невозможно. Это один из парадоксов.

Ну вот, собственно, это наш знаменитый треугольник *самбандхи*. Тут не нужно о нём долго говорить. Давайте более чётко сформулируем, что такое материализм. Материализм — это представление о том, что материя абсолютна, что она есть безначальная причина всех причин, а сознание, природа, ум — все они порождены материей в результате хаотичных ненаправленных эволюционных процессов, которые происходят в материи. То есть, есть материя, и только материя, она первична, всё остальное возникает из неё в результате неких хаотичных процессов.

И беда заключается в том, что, хотя это постулат, который по определению недоказуем. Он принимается, он должен приниматься на веру. И, в общем-то, хорошие ученые понимают, что это их символ веры, это их... честные ученые, по крайней мере, материалисты, понимают, что это вера, в которую нужно поверить. Но многие, к сожалению, включая, может быть, и каких-то слушателей нашего курса, ну и уж точно огромное количество людей, которые либо не являются учёными, либо где-то там сбоку-припёку имеют отношение к науке, они считают, что материализм и есть установленный научный факт о недопущении... В этом проблема.

На самом деле материалистическая философия, Руперт Шелдрейк пишет об этом в своей книге «Science Delusion», что она заняла господствующее положение в официальной науке только во второй половине XIX века и очень сильно способствовала распространению атеизма в Европе. К сожалению, атеисты XXI века, подобно своим предшественникам,

считают доктрины материализма установленными незыблемыми научными фактами, а не просто какими-то допущениями. Потом надо будет грамматику проверить, тут много ошибок.

И, собственно, к чему это приводит? Если мы говорим, что есть только материя, и это догма, вернее, это постулат, это порождение некоего узкого сознания, то соответственно, мы пытаемся все сложные проявления сознания свести... упростить. Для материализма свойственно упрощать. Это очень серьёзная тенденция, которая заложена в самой основе этой системы. Всё нужно упрощать, а мы знаем, что упрощение — это смерть. Живой организм, он сложный, всё живое — сложное, всё то, что требует упрощения — это некая дорога к смерти. И в конечном счёте материализм не может объяснить ни происхождение самой материи, ни законов, которые действуют в ней, и всё время пытается свести сложные явления к простым, забывая о том, что за деревьями есть лес, и лес — это не просто совокупность деревьев, это нечто большее. Сложность порождает новые эмерджентные свойства, которых не было у компонентов, составляющих их.

То есть, с одной стороны, материализм приводит к упрощению картины мира, с другой стороны, он приводит к неполноте. Стоя на материалистических позициях, невозможно объяснить всё, и поэтому людям в соответствии с той динамикой, которую я описал, так как они слишком привыкли к материализму, материализм начинает служить тем самым ситом, который отсеивает все факты, не уместяющиеся в него. Эти факты просто не существуют, они недостойны внимания, хотя таких фактов много, и мы какие-то из них приведём.

То есть, по сути дела, мы получаем куцую зауженную, обрезанную картину реальности по определению, потому что, ещё раз, сама по себе эта догма — порождение узкого сознания, и, соответственно, картина мира, которую она рисует, она тоже достаточно узкая и неполная, упрощённая и неполная.

Материализм, в сущности, не может объяснить ни как возникла Вселенная, это, опять же, нечто, что мы должны принять. Он не может объяснить, по сути дела, химическую эволюцию или пре-биотическую эволюцию, то есть, эволюционные процессы, которые привели к возникновению живых существ. Все эти рассуждения о первичном бульоне, в который

била молния, они реально несерьёзные. Любой нормальный человек, который понимает, что такое органический и химический синтез, может понять, что с помощью молнии мы не сможем создать ничего порядочного. Никакой, даже мало-мальски сложный белок не получится.

Он не может объяснить появление новых видов существ. Теория Дарвина может объяснить появление вариаций в существующем виде. Если есть какой-то вид, то да, могут появляться какие-то разновидности или еще что-то такое. Но новый вид... Никогда не было ещё доказано то, что с помощью естественного отбора, как постулировал Дарвин, может появиться нечто принципиально новое с совершенно новыми структурами и новым уровнем сложности.

Разумеется, материализм не может объяснить природу сознания. Вплоть до того, что некоторые ученые отрицают реальность сознания. Сознания нет, это иллюзия, говорят они. Потому что, ученые столкнувшись вплотную с тем, что сколько бы мы не изучали процессы, происходящие в мозгу, с какой бы точностью мы их не изучили, мы не сможем всё равно объяснить, как возникает этот субъективный опыт «я вижу, я чувствую, я ощущаю».

То есть, качества, которые я ощущаю, красный цвет красного яблока или вкус красного яблока или запах... Мы можем объяснить на молекулярном уровне, что происходит при этом в мозгу, но откуда берется это ощущение – я это вижу? Откуда появляется этот вкус у меня во рту, и я отдаю себе отчет в том, что этот вкус появился, материализм объяснить не может.

Ну, естественно, сверхчувственные явления или даже обычные, как я уже сказал, даже проявления влияния тонкой материи на грубую, такие, как эффект плацебо, материализм объяснить не может. Не говоря уже об около смертном опыте, near-death experience, или факты перевоплощения души, или, по крайней мере, факты, которые указывают на возможность перевоплощения души.

Чудеса науки

И, соответственно, Теренс Маккенна остроумно однажды заметил, что: «Ортодоксальная наука утверждает, что вселенная возникла без всяких причин из абсолютного ничто в одно мгновение... Это всё равно, что

сказать: «Дайте нам одно бесплатное чудо, остальное мы вам объясним, логично растолковав все причины и их следствия»».

Это мнение Теренса Маккенны, который совершенно справедливо говорит, что вот есть эта космологическая сказка – жила-была сингулярность, и в какой-то момент эта сингулярность взорвалась, и получилась наша Вселенная, она стала стремительно расширяться... И это чудо! А дальше, они говорят, дальше мы всё растолкуем в соответствии с пониманием причин и следствий. Но на самом деле их претензии на бесплатные чудеса, на этом не кончаются. По сути дела, нужно очень много бесплатных чудес дать для того, чтобы всё остальное можно было объяснить. И этих бесплатных чудес накапливается всё больше и больше, и больше. Я сейчас перечислю просто все эти бесплатные чудеса, которые нужно сделать.

Начнём со Вселенной. В соответствии с расчётами лауреата Нобелевской премии Роджера Пенроуза, вероятность возникновения Вселенной в том виде, в каком мы её видим, с тонкими настройками, со всем остальным, с атомами, с существованием атомов углерода, для этого должны быть очень точные и тонкие настройки... Так вот, вероятность это равняется 10 в минус 10 степени в плюс 123 степени. ($10^{-10^{123}}$)

То есть, это совершенно невероятная какая-то цифра, не вмещающаяся в понимание. Просто для сравнения – всего во Вселенной, видимой Вселенной, есть 10^{80} степени частиц, элементарных частиц во всей видимой Вселенной. Тогда как, чтобы такая Вселенная возникла, вероятность этого, чтобы не противоречить второму закону термодинамики, закону энтропии, вероятность этого, 10 в минус... я не знаю, тысячу какой-то там степени. 10 в минус 10 в 123 степени.

Вторая вещь, второе чудо... Это первое чудо, которое нужно объяснить, как такая вселенная возникла, чтобы как-то вывернуться из этого, чтобы не прибегать к неприятному объяснению в виде какого-то там Творца, который всё это сделал. Соответственно, современные учёные говорят, ну ладно, хорошо, но просто очень много этих вселенных. И да, все вселенные остальные, они оказались нерабочими, а вот наша, ну вот ей так повезло. То есть, мы выиграли большой приз в лотерею и оказались вот в этой одной из многих-многих триллионов, или я не знаю, таких даже слов нет в языке, чтобы описать количество Вселенных, черновых, которые нужно создать. То есть, они готовы согласиться или постулировать

совершенно странную ни на чём не основанную вещь о существовании триллионов и квадриллионов и так далее Вселенных, вместо того, чтобы сказать — ну, в принципе, есть гораздо более разумное объяснение — то, что всё не просто так.

Второе чудо, которое нужно объяснить, я уже говорил, это химическая эволюция. Есть неорганические вещества, есть органические вещества, они представляют собой очень простые молекулы. И в своё время, когда удары электричества ударяли в какой-то там тщательно подобранный раствор, где было много аммиака и так далее, и удары электричества туда ударяли, появились аминокислоты, и это дало основание людям, изучавшим это, Несмеянову в Советском Союзе или Миллеру в Америке, утверждать, что из этого бульона сначала появились простые молекулы, из простых молекул появились сложные молекулы, а потом появились пептиды и РНК сами собой, причём РНК уже кодировала в себе пептиды и содержала всю информацию для этого, и потом из них естественным образом появились молекулы, извиняюсь, клетки первые.

Но это чудо, потому что даже для того, чтобы в результате такого случайного процесса возник простейший белок, даже для этого... Вероятность этого, опять же, с минусом, 10 в минус какой-то там степени, в гораздо большей степени, чем число атомов во Вселенной, то есть, абсолютно нереальная вещь, чтобы какой-то простейший белок из 20 аминокислот возник из этого. Поэтому Джеймс Тур, знаменитый химик-органик, который критикует это представление о пре-биотической или химической эволюции, говорит, что те, кто думают, что учёные поняли, каким образом происходит эта пре-биотическая эволюция, полностью ошибаются, если они думают, что учёные это знают. Никто не понимает, как это происходит. Может быть, когда-нибудь мы поймем, но этот день очень далеко от нашего времени, и гораздо более полезно, говорит он, и обнадеживающе, на самом деле, объяснять студентам огромные пробелы, которые есть в этом понимании. Не рисовать какую-то совершенно мифологическую картину о том, что мы всё поняли и сообразили, а объяснить, что это абсолютно полностью белое пятно. То есть, эта тайна — это ещё одно чудо, которое нужно подать, чтобы потом всё объяснить.

К такому же чуду относятся появление новых видов. В 2001 году многие выдающиеся учёные подписали заявление, которое утверждало:

«Мы скептически относимся к заявлениям о том, что случайные мутации и естественный отбор способны объяснить сложную организацию живых организмов. Мы призываем тщательно проверить все доказательства, так сказать, подтверждающие теорию Дарвина».

И тут множество вещей, в частности, знаменитый Кембрийский взрыв, когда вдруг в очень узком и очень небольшом временном слое находится огромное количество видов, которые как будто бы появились сразу. И вся дарвинская эволюция основана на том, что был некий пра-организм, из которого всё остальное изошло. Естественно, никто не знает, что это за пра-организм, но постулируется его существование. Хотя, опять же, сам по себе случайный механизм мутации не может объяснить появление очень сложных структур. Много есть сравнений на этот счёт. Это всё равно, что надеяться на то, что обезьяна, которая случайно будет стучать по печатной машинке, в конце концов создаст пьесу Шекспира с помощью этого случайного удара по клавишам. А тут даже речь не о пьесе Шекспира идёт, пьеса Шекспира гораздо более просто устроенная структура, чем любой мало-мальски какой-то орган, например, тот же самый глаз у человека.

Ещё одно чудо, я уже говорил о нём, это та самая трудная проблема сознания, и я немножко пытался объяснять это. Трудная проблема сознания — это вызов, который был брошен Далмерсом, учёным, и он сказал, что есть разрыв, есть пропасть между физическими процессами в мозгу и субъективным опытом, как мы воспринимаем это, опытом нашим. Что объяснение, каким бы подробным оно ни было, физических процессов, коррелирующих с нашим восприятием, восприятие всё равно не объяснит. Это ещё одно бесплатное чудо, на которое надеются учёные, дайте нам это, всё остальное мы объясним.

И тот же самый Роджер Пенроуз, сам будучи агностиком, человеком, не верующим в Бога, говорит, что есть, на мой взгляд, тайна, потому что есть некий физический мир, есть ментальный мир, как он говорит, и есть платонический мир, мир математических идей, и тайна заключается в том, что они соответствуют друг другу. Он подробнейшим образом анализирует это, и он говорит, собственно, с чего это вдруг физический мир должен подчиняться законам, которые возникли целиком в нашем уме, математическим законам, которые есть порождение нашего ума. Не удаляясь в подробности, может быть, когда-нибудь мы поговорим

об этом парадоксе, сформулированным Пенроузом. Можно сказать, что это ещё одно чудо, чудо, заключающееся в том, что как, почему, как мы можем познать этот мир, каким образом? Почему какие-то абстрактные идеи, возникающие в нашем уме и превращающиеся в математические формулы или математические построения, описывают реальность. С чего это вдруг?

И, собственно, буквально галопом по Европам материализм, к чему он приводит? К неполноте в математике, к проблеме теории значения, необъяснимости, неопределённости, нелокальности — это квантовая физика. То есть, тут в этом списке перечислены белые пятна, которые материализм порождает.

Теорема Гёделя в математике, то есть, математика никогда не сможет полностью описать реальность, хотя претендует на полное описание реальности. В теории информатики непонятно, откуда берется значение, и каким образом информация передаёт смысл. В квантовой механике есть принцип неопределённости или принцип нелокальности и вероятности в квантовой физике, совершенно неразрешимый в рамках материалистической парадигмы.

Материалистическая парадигма приводит к тому, что нам необходимо постулировать, что 96% Вселенной состоит из тёмной материи, тёмной энергии, и, в конце концов, к регрессу причинности в космологии. То есть, опять же, чтобы формулы работали, надо сказать, что вот есть что-то, чего мы не знаем, назовём это тёмной материей, тёмной энергией, несогласованности сложности жизни теории эволюции и так далее. Необъяснимости аспектов морфогенеза, регенерации и сложных форм поведения. Морфогенез — это другая очень сложная для материалистических представлений тема, потому что откуда берётся форма? Раньше была надежда на то, что мы сможем, расшифровав ДНК, в которой есть какая-то информация, понять, откуда берутся все эти формы. Но оказалось, что в ДНК записано очень мало информации, ничтожно мало для того, чтобы объяснить сложные формы, возникающие в результате репликации клетки. Откуда берутся эти формы, как они возникают, почему, откуда зародыш знает, что ему нужно именно эту форму приобрести, в ДНК, это не записано, и так далее.

И дальше мы уже переходим в какие-то социальные сферы, в которых материализм сталкивается с проблемами. Да, проблема сознания, мы уже

говорили об этом, и главное, механизмы памяти. Никто не знает, где находится наша память, нет такого отдела мозга, который бы отвечал за память, если не считать гиппокампа, крошечного маленького морского конька, который находится у нас в височной доле, но на самом деле она не объясняет, каким образом память функционирует и каким образом мы вспоминаем что-то. И так далее.

Финансовое стимулирование, мы переходим дальше уже в какие-то общественные сферы, то есть мы видим, что эта концепция не объясняет огромное количество реальных явлений.

Постулаты ведические

Теперь, если мы, опять же, постулируем, что есть сверхсознание, максимально сложное, объяснить, каким образом из сложного появляется что-то более простое, в общем, нетрудно. Объяснить, как из простого появляется что-то сложное, все эти невероятно сложные структуры, очень сложно. Поэтому всё больше и больше учёных, серьёзных, понимая все эти проблемы, склоняются к тому, что Бог может быть не такая уж и плохая гипотеза. В своё время Лаплас отверг гипотезу Бога, сказав Наполеону, что «сэр, я не нуждаюсь в этой гипотезе».

Но чем дальше, тем больше есть оснований. Сама по себе материалистическая наука приводит к необходимости возвращения к этой гипотезе, и поэтому уже упомянутый нами Стивен Майер написал книгу, которая так и называется «Возвращение гипотезы Бога», говоря, что чисто с точки зрения объяснительной эта гипотеза гораздо более простая и естественная, чем все эти странные построения квадриллионных Вселенных и о том, что ну, как-то возникла жизнь из простых веществ и так далее.

И, собственно, Ишвара, допущение этого, помогает нам очень многое понять. Он может нам объяснить, каким образом функционируют материя и сознание. В этом случае, когда мы постулируем существование Ишвары как сверхсознания, мы утверждаем, что материя есть не что иное, как иная форма существования сознания. Сознание по мере его огрубления, по мере его, ну скажем так, подобно тому, как вода, она может существовать в газообразном состоянии, может существовать в состоянии облака, в парообразном состоянии, может быть как жидкость, и может

превратиться в лёд. Точно так же одно и то же сознание, по мере огрубления или замерзания его, приобретает всё более и более зримые, грубые, ощутимые формы, хотя, по сути дела, это то же самое сознание. И оно может объяснить многие явления экспериментальные.

Если мы постулируем существование... Опять же, это постулат, но у этого постулата... Что мы хотим показать, что у него есть гораздо больше оснований, чем у столь же, скажем так, сомнительного постулата с точки зрения строгого научного метода, у него есть гораздо больше оснований или прав на существование, чем у постулата о том, что есть только материя и ничего другого нет.

‘Связывает «как» и «почему»’ – это ещё один очень интересный аргумент. На самом деле, наука, в отличие от распространенных мифов, не отвечает на вопрос, «почему». Хотя принято считать, что наука изучает причины и следствия, на самом деле наука просто объясняет, «как» что-то происходит. Простой пример — гравитация. Когда Ньютон открыл свой закон гравитации, то он просто записал, «как» происходит притяжение или падение одного тела с одной массой на другое тело. Но до сих пор никто не знает, «почему» это происходит. Механизма гравитации, причинности, заложенной за гравитацией, никто не знает. Сам Ньютон говорил – ну, потому что Бог так хочет – у него не было другого объяснения. Он всего лишь навсего описал, «как» происходит этот процесс, заложив, соответственно, там, константы ускорения, свободного падения и так далее. То есть, наука, по большей части, описывает именно «как», но не объясняет, не отвечает на вопрос «почему». В конечном счёте, на вопрос «почему» им приходится пожать плечами и сказать – ну, потому что вот это так, потому что это то, что мы видим, тут не нужно задавать вопрос «почему».

Мы, в общем-то, говорим то же самое, но у нас есть больше оснований для этого, потому что за нашими «почему» стоит воля Бога, у которой есть, в том числе, рациональное, что ли, объяснение, почему Он хочет именно этого, так, а не иначе. Да, для всех людей очень легко, естественно и понятно, что наличие сверхсознания за всем тем, что мы видим, может дать объяснение какое-то.

И, собственно, если немножечко углубляться в эту тему... Мы с вами поговорили только о первом главном постулате, о постулате материализма

— есть только материя и ничего другого. Но мы уже закладывали или объясняли, что есть как минимум четыре других постулата, вытекающих из материализма. Можно сказать, что они являются уже теоремами, то есть, следующим уровнем доказательства. Можно считать их самостоятельными постулатами, на самом деле это не так уж важно. Главное иметь в виду все это явление.

Я уже немножко объяснял, что такое универсализм. Это то, что законы описываются математическими формулами, и они не обладают никакой внутренней необходимостью, и не содержат качественных определений реальности, и потому они однородны, непротиворечивы. Мы подробнее поговорим об этом и о проблемах, которые этот постулат вызывает, но просто, чтобы познакомиться с этим. Везде действуют одни и те же законы. На самом деле никто этого не доказал. Никто не сможет со всей определённой утверждать, что законы, открытые здесь, будут действовать где-нибудь там в туманности Андромеды. Мы исходим из этого предположения, надеемся на то, что это так, и Галилей утверждал это. Но на самом ли деле это так или нет, можно сомневаться, и, ну, собственно, об этом мы и пытаемся говорить.

Соответствующий, коррелирующий с этим постулат — это постулат времени как воли Бога. И законы, которые возникают... что, собственно, делает время? Время влияет на материальную энергию, и математические законы всего лишь навсего описывают эти процессы, происходящие в материи под влиянием времени. И время одновременно с этим является проводником воли Бога. То есть, помимо этих законов, которые мы можем видеть, время оставляет зазор для того, чтобы Бог мог вмешаться в эти процессы. Именно поэтому, скажем так, сложные процессы не поддаются точному математическому описанию.

Та же самая метеорология. Так как нужно учитывать бесконечное множество факторов, то мы можем с достаточно большой долей вероятности предсказать погоду на завтра, может быть даже на послезавтра, но когда речь идёт о неделе или о месяце, то все эти прогнозы, они будут полной ерундой и в общем-то в таких сложных системах, которые никогда не поддаются исчерпывающему математическому описанию или математическому моделированию полностью, всегда есть место для вмешательства Бога. Иначе говоря, несмотря на метеорологические прогнозы, после проведения яги дождь

может пойти вопреки всему этому. И метеорологам придётся просто развести руками и сказать, ну вот чего-то мы не учли или не увидели. То есть, иначе говоря, Кала, с одной стороны, управляет материей и эти законы... Во всех практически, ну, по крайней мере, механических каких-то формулах есть этот параметр T , времени. Но одновременно с этим Кала оставляет зазор для участия Бога во всём этом.

Следующий постулат — «Жизнь возникает случайно». Мы знаем автора этого постулата, господин Чарльз Дарвин. Сознание — результат случайных процессов, в конце концов мы все произошли от обезьяны. Поэтому чего с нас взять, чего от нас ожидать.

Противопоставление этому — это... Да, и это в общем-то сказка, потому что для того, чтобы возник белок из 150 аминокислот, какой-то функциональный, очень небольшой белок, вероятность этого, даже если не учитывать каких-то посторонних процессов, если каждый синтез будет происходить идеальным образом, чего никогда не бывает в сложных молекулах, то вероятность возникновения такого белка 10 в 164 степени, 10 в минус 164 степени. Тогда как всего атомов во Вселенной, как я уже говорил, 10 в 80 степени. Т.е. это число атомов на 84 порядка меньше чем то, что необходимо, чтобы возник какой-то простенький белок из всех аминокислот.

Соответственно, если мы постулируем существование частицы носителя сознания, души, то эволюция жизни станет самоочевидным стремлением сознания к развитию, заложенным в саму природу духа. Чтобы материя эволюционировала, нам нужно постулировать наличие стремления к эволюции в самой материи, а где оно, откуда оно там взялось, совершенно непонятно. Тогда как сознание, имеющее принципиально иную природу, для него естественно и просто, и понятно, интуитивно понятно, что это качество может быть в частице, в душе, в сознании.

Редукционизм это, к сожалению, философия, с которой нам приходится сталкиваться всякий раз, когда мы отправляемся в больницу, и когда лечат не нас, а лечат историю нашей болезни, а на нас даже не смотрят врачи. Человек всего лишь навсего механизм, мы изучаем этот механизм, все рецепторы и остальные элементы этого механизма и сводим всё к неким механическим процессам. Это всего лишь навсего машина. Ламетри был

один из философов эпохи Просвещения, французский, был большим сторонником этого, физик и медик тоже.

Тогда как соответствующая ведическая аксиома или постулат это то, что материальная природа обладает качествами, воздействующими на сознание. В основе природы лежат тончайшие энергии с качественными характеристиками, предназначенные для формирования опыта сознания. Качества есть, качества объективны, тогда как с точки зрения редукционизма, качества — это всего лишь навсего иллюзия.

И последний термин — детерминизм, все поступки predetermined инстинктами. Непонятно, почему до сих пор существуют суды, их надо было бы последовательно отменить. Собственно, некоторые хотят это сделать, потому что всё predetermined. Карма — поступки это результат нашего выбора, но этот выбор ограничен предыдущими поступками, нашей предыдущей кармой. И, в конце концов, всё, что мы видим в этом мире, это сочетание свободного выбора, намерения живого существа и последствий, которые восстанавливают баланс, нарушенный нашим выбором.

Наука порождает технологии

И, собственно, последний раздел, каким образом появляются технологии. Это было положение нашей предыдущей лекции, где мы говорили, что материализм привел к возникновению технологий всевозможных, а эти технологии в свою очередь приводят к разрушению мира. Это одержимость технологическими процессами с забвением какой-то более высокой цели и смысла, беда современной технологической цивилизации.

И, собственно, универсализм, то есть понимание о неких единых законах, которые везде действуют, на уровне физики он привел к изобретению всевозможных механизмов, которые доказывают, что эти законы действуют, по крайней мере, в той ограниченной сфере. И это привело к возникновению станков, машин, конвейеров, и теперь дальше уже приводит к возникновению искусственного интеллекта. Это попытка, скажем так, распространить материализм, вернее, применить материализм в сфере физики, и она имеет, безусловно, очень впечатляющие достижения. Но, соответственно, мы видели на прошлой лекции, каким проблемам индустриализация приводит. Как эта индустриализация,

которая должна была облегчить жизнь человека, на самом деле её не облегчила, а сделала жизнь гораздо более сложной и неминуемо, неуклонно разрушает среду обитания.

Эволюционизм привёл, соответственно, к генетической селекции, к открытию молекулярной биологии с генной инженерией и к изобретению новых видов. И мы тоже знаем, чем это всё нам грозит. До поры до времени опыты селекционеров были вполне себе невинными, но с открытием молекулярных механизмов этих процессов появилась возможность изобретать новые вирусы, то есть делать вирусы, существующие, более летальными, вставляя туда какие-то фрагменты из других живых организмов. И, в общем-то, судя по всему, знаменитый коронавирус, который вызвал пандемию, ковид и унёс много-много жизней человеческих, это творение рук человеческих, творение генетических инженеров. По крайней мере, на это есть серьёзные указания.

Соответственно, редукционизм. Самым, что ли, впечатляющим достижением редукционистских представлений о нас как о механизме является механистическая химическая медицина с её безусловно очень впечатляющими достижениями в хирургии, но и гораздо менее безвредными и гораздо более пугающими достижениями в области химии, воздействия на мозг и так далее, с огромным количеством ядов.

И, наконец, детерминизм – приводит к психологии, к формулированию этих прогрессистских представлений о жизни, о том, что никакой морали нет, что никаких моральных принципов нет, всё есть всего лишь навсего некая предопределённость.

И это цитата Шрилы Прабхупады, которую мы уже приводили: «Под ‘научным прогрессом’ вы подразумеваете переход от воловьей упряжки к автомобилю?.. Технологии или наука – это одно и то же. Настоящая проблема заключается в прогрессе вечной души». Наука стала всего лишь навсего приложением к технологии. И эти технологии или подход, материалистический технологический подход к жизни уничтожает жизнь на Земле.

Ответы на вопросы:

Теперь у меня есть еще несколько минут для того, чтобы ответить на вопросы. Они очень интересные. Я не знаю, может быть, открыть ещё вопросы для тех, кто сейчас слушает?

Вопрос Махотсавы Гауранги:

Некоторые вайшнавцы ИСККОН высказывают скепсис по поводу того, что мы здесь занимаемся изучением проблем современной цивилизации, считая, что такого рода изучение мало перспективно и ничего не изменит. Лучше сосредоточиться на понятных для преданных ИСККОН видах деятельности – санкиртане, изучении бхакти-шастр, заботе о преданных, в том числе на нама-хатах и т.п. Что можно ответить таким преданным, насколько целесообразно или важно такого рода обучение, которые мы здесь сейчас проходим?

Понятно, что оно нужно не всем. Но мы должны – и Шрила Прабхупада делал это очень успешно – разоблачать какие-то догмы, которые привели нас туда, где мы сейчас находимся, и без серьёзной научной основы большая часть людей не примет наше представление. Для каких-то людей, которые в силу обстоятельств или в силу предыдущего опыта склонны воспринимать духовность как способ решения своих проблем, мы можем открыть глаза, но большая часть людей верит учёным. Они верят в то, что наука найдёт ответы на все вопросы, что мы идём туда, куда нужно, и, собственно, смысл этого курса в том, чтобы показать, что нет, мы не идём туда, куда нужно, и надо остановиться и задуматься.

Беда человека современной цивилизации в том, что вместо того, чтобы остановиться и задуматься, столкнувшись с какими-то проблемами, порождёнными его же собственной деятельностью, человек говорит, нет-нет, надо просто ещё больше делать то же самое, или ещё глубже идти туда же, вместо того чтобы посмотреть, в том ли направлении мы идём. Шрила Прабхупада называет нашу цивилизацию заблудшей цивилизацией, но показать, как она заблудшая, каковы корни этого – это задача этого курса. И понятно, что он нужен не всем, но проповедники, по крайней мере, на каком-то уровне должны понимать, что мы проповедуем и почему

именно такая парадигма реально гораздо более научна. Мы будем ещё много раз говорить об этом.

Шринивас прабху:

- 1) Процесс мыслительной деятельности происходит при помощи мозга или тонкого тела (антах-караны), иными словами - 'Чем мы думаем?'

Процесс мыслительной деятельности не исчерпывается процессами, происходящими в мозге, хотя есть некоторая корреляция. То есть, происходят параллельные процессы. С одной стороны, мы думаем, с другой стороны, там происходят какие-то процессы, и можно назвать или определить, что именно там происходит, но это не объяснит, собственно, наших мыслей. Никто ещё не научился переводить язык электромагнитных волн, которые возникают в мозгу, генерируются, или язык перемещающихся импульсов или отростков нейронов, этих самых дендронов, которые соприкасаются друг с другом, на язык мысли. Никто вам не скажет, что в этот момент с определенностью, сделав скан вашего мозга, вы о чем-то думаете.

Можно установить корреляцию, да, когда мы начинаем думать о чем-то, какая-то определенная зона мозга возбуждается. Но строгого перевода обратного нет. Если мы говорим, я думаю об этом, и мы можем посмотреть на МРТ, что происходит в этот момент в нашей мозгу, отсюда туда можно, с более тонкого на более грубое, но, посмотрев, что происходит в мозгу, мы никогда не сможем сказать, какая же мысль промелькнула гениальная в этот момент в моей голове. Поэтому ум — это более тонкая вещь, и мозг — это всего лишь навсего механизм. Более того, насколько я понимаю, мы будем ещё говорить об этих фактах, есть совершенно поразительные факты людей, у которых практически отсутствует мозг, вместо мозга тонкий поверхностный слой нейронов и жидкость внутри, не обладающая никакими свойствами. Тем не менее, многие из таких людей, несмотря на эту болезнь, вполне себе нормально живут, функционируют как обычные люди. То есть, это всегда так в этом мире, зная что-то более тонкое, мы можем сказать, что произойдет с большой степенью вероятности на более грубом уровне, как это проявится или отразится на более грубом уровне. Наоборот, уже сделать гораздо сложнее.

- 2) Говорится ли о функции полушарий мозга в текстах?

В каких текстах? Насколько я понимаю, в текстах священных писаний. Нет, по крайней мере, мне нигде не доводилось видеть, чтобы в священных писаниях говорилось о функциях полушарий, но в священных писаниях, очевидно совершенно, учитывается разница функционирования двух полушарий мозга. И то же самое деление на брахманов и кшатриев, и множество других правил, описанных в Дхармашастрах, они регулируют или основаны на том, что левое полушарие делает человека аналитическим, склонным к тому, чтобы разбивать картину мира на части, а правое полушарие помогает видеть более цельную картину, видеть взаимосвязь вещей.

То есть, хотя такого подхода нет, а, собственно, он и не мог быть, потому что с точки зрения Вед человек не механизм, вернее механизм, но он не интересен сам по себе как механизм. Учёные изучают все эти полушария, их деятельность, опять же, исходя из этого постулата «человек-механизм». Но ведические писания говорят – да, человек думает определённым образом, мыслит определённым образом, чтобы скорректировать его, есть такие-то, такие-то правила, которым он должен следовать, чтобы какое-то то же самое левое полушарие не слишком доминировало в нём, но сводить это к деятельности полушарий, разумеется, в то время, задолго до Ламетри с его представлениями о том, что мы просто биологические механизмы, никому не приходило.

3) Каким образом понимание функционирования полушарий приближает нас к созданию альтернативной научной парадигмы?

Это отдельный большой вопрос, я его никак не затрагивал. Хотя я довольно много слушал Иэна МакГилкриста, который объясняет, как по-разному функционируют полушария, и каким образом эта разница в функционировании полушарий отражается на человеческой культуре. Как доминирование левополушарной деятельности, в конце концов, разрушает человеческую культуру, приводит нас к бюрократизации, к ожесточению и так далее. Его труды, две фундаментальных книги, которые он написал, они очень многое объясняют в природе, культуре, с которой мы имеем дело. И с этой точки зрения эти представления полезны. Они помогают нам увидеть многое, что мы бы не увидели, не будь этих представлений.

Не знаю, помогут ли они нам сформулировать альтернативную научную парадигму. В её формулировке вряд ли мы будем опираться на него. Скорее мы будем опираться на Веды и на Бхагавад Гиту, на Веданта Сутру. Но, конечно же, какие-то данные, обнаруженные им, вернее, приведённые им, суммированные им, они помогут нам какие-то вещи яснее увидеть, что ли. Очень рекомендую послушать его и, может быть, почитать. Насколько я понимаю, его книга, переведена на русский язык.

Кира Розанова:

1) Как объяснить новому человеку, откуда взялось ведическое знание?

Новому человеку не нужно объяснять, откуда взялось ведическое знание. Новому человеку нужно показать, насколько это знание всеобъемлющее, насколько оно красивое, насколько оно глубокое, подчеркивая важность санскрита как инструмента познания. Потом, со временем, когда у него появится начальная вера в ведическое знание как способ решения проблем, можно говорить о том, что ведическое знание это откровение.

Новому человеку можно сказать, что подобно тому, как человек в медитации... Скажем так, Менделеев увидел таблицу Менделеева во сне. Кто там за несколько часов до своей казни во время французской революции сформулировал теорему, которую до сих пор никто не может доказать. Сейчас, к сожалению, у меня вылетело из головы имя этого ученого. Есть много явлений, даже в современной науке, которые являются... или открытий, которые являются результатом нескрупулезных экспериментов, но озарений интуитивных, которые пришли в процессе медитации, глубокого размышления над данной темой. Пример, Менделеева я привёл. Он долго-долго думал, и в конце концов эта периодическая система возникла перед его внутренним взором.

То есть, в процессе медитации и обострения своей интуиции человек может получить очень глубокие озарения, открыть истину, которая в противном случае будет закрыта от него. Так что совсем новому человеку можно объяснить, что это откровения, которые пришли древним людям, жившим очень чистой, очень аскетичной и очень праведной жизнью в процессе их глубокой медитации, йогам. Кого-то такое объяснение удовлетворит.

2) Как объяснить новому человеку, почему ведическое знание не меняется?

Ведическое знание... Ну, во-первых, надо зафиксировать этот факт удивительный, и то, что учебники по аюрведе не меняются в течение последних трёх тысяч лет, тогда как учебники по современной медицине каждые три года должны обновляться, иначе они перестают нести актуальную информацию. Истины, которые открыты там, находятся на гораздо более глубоком уровне, и они неизменны, они справедливы всегда, они были справедливы 3000 лет назад, они справедливы по-прежнему сейчас. Далеко не всегда мы можем до конца их понять, это другой вопрос, но то, что эти дисциплины работают... они работают. Зачем менять что-то, что доказало свою истинность? Мы меняем какие-то наши представления, практически каждые несколько лет, потому что мы открываем что-то, что мы не видели до этого. Но ведические писания объясняют истину на таком глубоком уровне, на котором, как бы, нет необходимости новые теории придумывать.

А вот третий вопрос очень важный, очень интересный. В принципе, я на него уже ответил.

3) Являются ли постулаты ведической науки догматичными?

Постулат всегда постулат. Постулат — это всегда в каком-то смысле догма, потому что постулат надо просто принять. Но в негативном смысле постулат превращается в догму, когда он перестает учитывать реальность, экспериментальные факты, и когда им пользуются, скажем так, как некой незыблемой истиной, и всё то, что не вписывается в прокрустово ложе этой догмы, просто объявляют несуществующим. То есть, постулат всегда должен быть в гармонии с *пратьякшей*, то есть экспериментом, и *ануманой*, или логикой. Именно так Шрила Джива Госвами объясняет *шабду*. *Шабда* или откровение не должна противоречить ни эксперименту, ни логике. И если мы видим какие-то противоречия между *шабдой* и утверждением священных писаний и нашим реальным опытом, нам нужно попытаться понять, в чём же дело, или найти сведущего человека, который поможет нам объяснить, устранить эти противоречия.

Мы не объявляем некие реально существующие явления заведомо несуществующими просто потому, что они не вписываются в картину мира, нарисованную в ведических священных писаниях. Мы пытаемся

объяснить их с помощью, или вписать их в картину священных писаний. Если мы... В тот самый момент, когда мы начнём объявлять все те факты реальности, которые нас не устраивают, несуществующими только потому, что они как-то не вписываются в нашу картину мира, ведические постулаты превратятся в догмы. До тех пор, пока мы относимся к ним как в высшей степени понятным, логичным, интуитивно близким нашему сердцу постулатам, которые объясняют огромное количество наблюдаемых явлений, и которые также логически вполне... удовлетворение приносят с логической точки зрения, то они будут просто-напросто рабочими, очень хорошими постулатами, которые будут помогать нам увидеть реальность в свете Вед. То есть, всё зависит от того, как мы постулатами пользуемся.

Вриндаранья прабху задал много вопросов. Пять.

- 1) Как наше *гуру-парампара* избегает искажений передачи знаний, если в ней знание передаётся не строго, то есть не по слогам, как в ведические времена?

В *гуру-парампаре* всегда есть сбой, поэтому любая *гуру-парампара* нуждается в том, чтобы периодически приходил какой-то человек, *ачарья*, уполномоченный Господом, и отметал накопившиеся ошибки. Именно это сделал Бхактисидхант Сарасвати вслед за Бхактивинодом Тхакурот, когда он очень много каких-то книг, написанных в нашей *сампрадае*, отверг и сказал, что это не авторитетные книги, это книги, которые написаны не из полноты откровения, не из полноты реального знания духовного. Так что тут нельзя избежать ошибок. Единственной гарантией безошибочности передачи является святость людей, которые его пытаются передавать.

Шрила Джива Госвами объясняет это, он говорит, что *апта-пуруши* или люди знающие, которые, собственно, являются передатчиками этого, они должны быть абсолютно беспристрастны, у них не должно быть каких-то своих корыстных интересов эгоистических, которые искажают это.

Ну и Шрила Прабхупада говорит, такой человек, он должен быть лишён четырёх недостатков обусловленной души и строго следовать... И поэтому он может воспринять знание как оно есть. Но вот люди, которые полностью лишены четырёх недостатков обусловленной души, они редки. Но, слава Богу, периодически они появляются и говорят нам истину как она есть. Хотя, благодаря нам с вами, грешным, ошибки могут потихонечку накапливаться, и таким образом мы расчистим место для

великого *ачарьи*, который придёт и скажет, что это вот всё ерунда. Вот об этом все великие учителя нашей *сампрадаи*, именно об этом говорили. И поэтому надо, прежде всего, смотреть внутрь себя, насколько чисто я сам практикую духовную практику, и делать акцент именно на практике, а не на теории. Теория будет искажаться, если её передаёт человек, не очистивший своё сердце в результате духовной практики. Поэтому акцент на практике, не на теории.

- 2) Даёт ли ведическая парадигма знание о материи, которое может противоречить материалистической парадигме?

Я уже говорил об этом. Противоречия могут быть. До сих пор не найдено физических носителей трёх гун материальной природы. Никто не может сказать, что там... Есть, разумеется, какие-то там спекуляции о том, что позитрон в силу своей позитивности и неподвижности — это олицетворение *самва-гуны*, бешено вращающийся электрон — это *раджо-гуна*, и, соответственно, нейтроны в силу своей полной неподвижности и большой массы — это олицетворение *тамо-гуны*. Разумеется, всерьёз не нужно принимать эти корреляции, хотя какая-то правда, наверное, в этом есть. Но свести эти две системы знаний воедино очень трудно, и, может быть, даже не нужно, в большинстве случаев не нужно. Если ведическая парадигма расходится с нашим конкретным опытом, то тут нужно бить тревогу и надо пытаться понять, а что же не так, что я делаю не так или почему, что я понимаю неправильно в ведической парадигме.

Но пытаться найти корреляции между всем тем, что открыла современная наука и Ведами, смысла нет. По очень простой причине, потому что сам подход другой. Смотрите, я думаю, что на примере это будет легко понять. В современной медицине нужно попытаться довести исследование до создания, вернее, не до создания, а до открытия какой-то конкретной совершенно формулы. Из чего состоит наша слизь. Вот нужно взять химическую формулу. До тех пор, пока мы не нарисовали химическую формулу слизи, мы не сможем утверждать, что мы понимаем, что такое слизь. Нам нужно её долго рассматривать, расщеплять, и смотреть различные компоненты, и говорить, что там столько-то жиров, столько-то белков, столько-то каких-нибудь там жирных кислот или ещё чего-то.

Так, теперь *аюрведа* говорит – слизь, и оперирует этим понятием, которое с точки зрения физики или, извиняюсь, химии или медицины не имеет никакого смысла. Это конгломерат огромного количества различных веществ и медицина пытается понять или разгадать всё это, как возникла эта слизь, какие процессы к этому привели на молекулярном уровне. И, может быть, до какой-то степени что-то может быть понятно. Но есть другая операционная система, которая не бьется с этой системой. Эта операционная система говорит, что есть *капха*. Это *капха*, это слизь во всех её проявлениях, не нужно делать химический анализ этой *капхи*.

Она порождается в мозгу, и когда она отработана, она выходит из нашего носа, и она забивает какие-то там каналы. И нам не нужна ее химическая формула, нам нужно понимать суть процессов, происходящих там. То есть, иначе говоря, невозможно полностью совместить эти две картины — это совершенно две разных операционных системы, которые не бьются друг с другом.

Какие-то корреляции можно провести, но на самом деле нет необходимости полностью одно переводить на язык другого, потому что это языки, возникшие из принципиально разных парадигм или видений мира. И поэтому, скажем, многие слова санскрита невозможно перевести на русский язык адекватно, именно потому, что парадигма другая, парадигма, породившая один язык и другой язык, они совсем разные. Ну вот, в двух словах ответ на этот второй вопрос.

- 3) Как проповедовать в области материальных наук, давая только духовное знание, не затрагивая, не изучая материальных аспектов?

Нет, конечно, мы должны знать материальные аспекты. Если особенно мы говорим с людьми, которые верят в материальные науки, мы обращаемся к ним, понимая, что говорит материальная наука, и какая есть альтернативная концепция.

- 4) Что лучше в спорах с учёными по вопросам об описании ведической древности, например продолжительность жизни или высота гор – приводить альтернативные научные данные, как Друтакарма прабху, или просто соглашаться с данными современной науки на уровне нашей реальности и принимать данные Вед как описание реальности более высоких уровней сознания?

Я думаю, в каждом отдельном случае нужно будет определять, что лучше в данном случае. Если мы можем объяснить наблюдаемые явления с точки зрения Вед так, что это объяснение будет приемлемо, то, конечно, лучше объяснить. Если мы не можем объяснить, ну, вот это вот объяснение, которое приведено здесь — описание реальности с более высоких уровней сознания — это, ну скажем так, это некая уловка, к которой мы всегда можем прибегнуть, но слишком злоупотреблять ей не нужно. Если объяснение есть, надо попытаться его найти. И в этом будет проявление нашего недогматизма, если мы не просто слепо принимаем, но пытаемся докопаться. Если сами не можем, то обращаемся к людям, которые могут знать или дать нам ответ.

Шрила Прабхупада говорил, он проводил много бесед с Харикешей прабху по поводу пятой песни Шримад-Бхагаватам, и он говорил ему – тебе обязательно нужно отправиться в Южную Индию, к пандитам, которые хорошо знают астрологию, и услышать также их объяснение. Более того, он сказал Харикеше прабху, что я написал комментарий на пятую песню, но, может быть, тебе нужно будет написать ещё. Но, на самом деле, Шрила Прабхупада написал то, что нужно. Сейчас есть много учёных, преданных, которые изучают космологию, и они не просто ограничиваются тем, что это взгляд с какой-то там другой точки зрения, с другого шестка, они пытаются объяснить, что это за взгляд и с какой точки зрения картина, описанная в Ведах, может соответствовать или коррелировать с той картиной, которую мы наблюдаем. Так что всегда лучше найти объяснение.

- 5) Правильно ли я понимаю, что эффективность проповеди определяется глубиной духовной *самсары*, которую проповедник может оставить у слушателя? Чем же тогда могут помочь доводы на основе статистики, которые материальны и могут вызвать скорее реакцию защиты?

Да, правильно, но доводы на основе статистики могут подтолкнуть думающего читателя задуматься более серьёзно о проблемах современного мира. Большая часть людей не отдаёт себе отчёта в том, какая ситуация сложилась сейчас и насколько она трагична. Большая часть людей тешат себя некими оптимистичными представлениями о том, что ну, еще немножко постараться и всё, ну в крайнем случае улетим куда-нибудь на Марс или решим все эти проблемы. Поэтому для человека, думающего эти доводы, они могут дать ему новую пищу для размышлений. Для

человека, который просто защищает свои предрассудки, ну да, на него они впечатление не производят.

Это, пожалуй, последний вопрос, на который я отвечу. Дамодар Пандит задал тоже очень интересные и сложные вопросы, но я не буду на них отвечать, потому что время наше стекло. Вот на вопрос Андрея я отвечу.

Есть ли коренное и принципиальное отличие между духовными технологиями и религиозными, ритуальными?

Дух не поддается технологии. Дух свободен. Технология, ритуал или *мантра*, санскритское слово для ритуала — это *мантра*, метод. Поэтому другое название технологии — это *мантра*. Определённая процедура, определённая, что ли, последовательность действий, которая к чему-то может привести. Они на самом деле работают, ритуальные, скажем так, условные или религиозные, ритуальные технологии работают на то, чтобы сосредоточить наше сознание на какой-то деятельности. Но сосредоточено ли наше сознание в результате этого ритуала или без него будет, никто гарантии дать не может.

Как, например, повторение мантры. Это может быть ритуалом, это может быть религиозным ритуалом. Мы спели, наше сознание витает где-то в другом месте, хотя, по идее, мантра должна сосредоточить наше сознание на этом процессе. Но, тем не менее, мы восприняли это как некий ритуал. Но другой человек... Вчера мне только один преданный говорил, как его пробило, и он сидел около Говардхана и без конца, три-четыре часа, забыв о течении времени, повторял мантру, потому что всё его сознание было сосредоточено на ней и на желании получить результат, то есть увидеть Кришну, бесконечно прекрасного Господа, имена которого мы повторяем. Поэтому, когда речь идёт о духе, язык не поворачивается назвать это технологиями. Шила Прабхупада называет это *spiritual techniques*, но надо понимать, что он имеет в виду. Он имеет в виду, скажем так, некие ритуалы или процедуры, которые в конце концов помогут нам полностью сосредоточить свое сознание или почувствовать себя как сознающее, живое существо. И так как он обращается к людям, помешанным или одержимым желанием всё технологизировать, он использует в том числе эту формулу *spiritual techniques*. Но, по большому счёту, дух, он не технологичен, он свободен, это совсем другая материя, совсем другая энергия, или как её назвать.

Вот, спасибо большое. Я думаю, что на этом мы можем завершить наше...
Спасибо большое. Спасибо вам.

Распознано с использованием <https://speech2text.ru>