

Contribución de las Áreas Protegidas y Acciones Sectoriales a la Conservación de Peces Migratorios Amazónicos

Varese, Mariana¹; Goulding, Michael¹; Venticinque, Eduardo²; Durigan, Carlos¹; Montoya, Mariana¹; Queiroz, Helder³; Raseira, Marcelo⁴; Heilpern, Sebastián⁵.

- 1. Wildlife Conservation Society (WCS)*
- 2. Universidade Federal do Rio Grande do Norte (UFRN)*
- 3. Instituto de Desenvolvimento Sostenível Mamirauá (IDSM)*
- 4. Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade (ICMBio)*
- 5. University of Columbia*

Reunión virtual: 1/oct/2019, 2pm (Lima/Bogotá/Quito)

Zoom: <https://zoom.us/j/938575762>

* Vamos a grabar esta reunión virtual *

* Poner micrófonos en mute mientras no estamos hablando *

* Por favor escribir sus nombres e institución en el Chat *

* Pueden levantar la mano o usar el chat para compartir preguntas y comentarios *

* Las notas tomadas durante la reunión están en Azul *

Participantes

Agenda y notas:

1. Debriefing del webinar 24/9 y recuperar los comentarios más importantes
 2. Definir outline final de la presentación de Dadao y Mike (qué mapas se mostrará?)
- Slide 2: explicar que no se usará solo uicn, sino tb raisg y 3 categorías.
 - Incluir delimitación de polígonos de las áreas relevantes en los mapas de colores.
 - Traducir proteccción integral = protección estricta
 - Traducir NR not reported = territorios indígenas
 - Slide 8: Poner en la leyenda los humedales rosaditos - indicar cuando es bl4 o bl2
 - - SH: What functional protection does strict PA vs use PA vs IT provide to priority areas for migratory fish?
 - Considerar compilar todo en uno solo para no mostrar tantos mapas que no están diciendo mucho
 - PvD: las áreas críticas para las spp migratorias son las áres no protegidas. Al mismo tiempo hay mucha heterogeneidad entre el nivel de protección entre las AP de los países. Las áreas donde hay protección efectiva (gestión efectiva) se puede asumir que las spp migratorias están protegidas / no están protegidas/amenazadas. En las zonas odnde las AP no tienen manejo efectivo, o no tienen AP, se requiere máyor énfasis en medidas de manejo pesquero.
 - No hay tanta diferencia entre tipo de áreas; es más importante el nivel de gestión.
 - CRG: concuerdo con Paul. en el caso de las spp migratorias, las AP ayudan, pero la mayor parte de las zonas de reproducción están en áreas no protegidas -por ejm el dorado.
 - Por ejm la RNPS es más importante para el paiche
 - Incluir Mamirauá como un ejemplo de como se puede unir los actores urbanos y rurales para la conservación de los pecese migratorios. También dentro de ese area hay AP y no AP.
 - Slide 11: representa la pesca comercial a gran escala, no hay mapa para mapas de caraciformes con pesca local.
 - Para explicar los ciclos de vida es importante enfocarse en una sola cuenca -ilustrativamente

- GM: estos mapas que muestran áreas abarcan áreas muy grandes pero en realidad estamos hablando de ríos, pero no todos los ríos dentro de estas cuencas son usados para reproducción. Entonces estos mapas tienden a magnificar el rol de las ap. Considerar si se puede usar el curso de los ríos como área de análisis.
- PvD: es posible jerarquizar las AP en términos de su importancia para la conservación de una spp migratoria -e.g., el dorado? Ejm: un área protegida que tiene humedales y áreas de reproducción de dorado puede ser más importante que un AP cuyo límite es un río en el área de crecimiento.
- CRG: hay AP en Perú que protegen las zonas de reproducción del dorado?
 - En el sur.
-

3. Empezar a delinear qué temas centrales / mensajes serán el enfoque de cada panelista

10:05 (8')	Mariana Varese: Inicio, Bienvenida, objetivos y relevancia
10:05 (20')	Eduardo Venticinque (UFRN) y Michael Goulding: presentación de resultados preliminares de análisis de contribución de las AP y TI a la conservación de los peces migratorios en la Amazonía
10:25 (25')	Panel 1 - Enfoque Territorial Panelistas: Mariana Montoya, WCS (Perú) Helder Queiroz, IDSM (Brasil) Toby McGrath, EII (Brasil) Astrid Acosta, Instituto SINCHI (Colombia) Paul Van Damme, Faunagua (Bolivia) - <i>Articulación entre los dos enfoques (Territorial y sectorial) para la conservación de peces</i>
10:50 (15')	Participantes dialogan en grupos
11:05 (25')	Panel 2 - Enfoque Sectorial Panelistas: Vanessa Rodríguez, IBC (Perú) Mauro Ruffino, OTCA (regional) John Valbo Jørgensen, FAO (regional) Carmen Rosa García, IIAP (Perú) - <i>IIAP ya tiene mandato de proveer la información científica para informar regulación de pesca artesanal para la Amazonía Peruana. Investigación con bar-coding de larvas (para ver dónde se reproducen los bagres) y ADN ambiental en los grandes lagos Amazónicos</i> Richar Ferré (Perú), por confirmar
11:30 (15')	Participantes dialogan en grupo
11:45 (15')	Resumen, call for action, pasos siguientes...

12:00 (5')	Cierre
------------	--------

4. Otro?
5. Pasos siguientes

Reunión virtual: 24/sep/2019, 2pm (Lima/Bogotá/Quito)

Zoom: <https://zoom.us/j/156327628>

- * Vamos a grabar esta reunión virtual *
- * Poner micrófonos en mute mientras no estamos hablando *
- * Por favor escribir sus nombres e institución en el Chat *
- * Pueden levantar la mano o usar el chat para compartir preguntas y comentarios *
- * Las notas tomadas durante la reunión están en [Azul](#) *

Participantes

Pueden encontrar aquí la [lista participantes](#).

Objetivos

- (1) Generar recomendaciones de acciones prioritarias para la conservación de especies migratorias de peces amazónicos, con énfasis en un enfoque territorial y en la contribución de áreas protegidas y territorios indígenas. Complementaremos este enfoque territorial con una discusión sobre políticas y acciones público-privadas sectoriales relevantes.
- (2) Fortalecer y expandir la colaboración para la conservación de las especies de peces migratorios y de ecosistemas acuáticos amazónicos en general.

Desafío común

¿En qué manera pueden las áreas protegidas y los territorios indígenas, así como políticas y acciones público-privadas sectoriales, contribuir a la conservación de peces migratorios en la Cuenca Amazónica?

Agenda

13:45 (15')	La sala se abre para probar la tecnología - Zoom, audio, cámara
14:00 (5')	Bienvenida, instrucciones y presentación de objetivos y agenda
14:05 (30')	Presentación de Eduardo Venticinque (UFRN) y Michael Goulding: resultados preliminares de análisis de contribución de las AP y TI a la conservación de los peces migratorios en la Amazonía
14:35 (20')	Preguntas y aportes de los participantes
14:55 (5')	Instrucciones para discusión en grupos: recomendaciones con enfoque territorial y sectorial
15:00 (30')	Discusión en grupos
15:30 (15')	Reporte de discusión de los grupos en plenaria
15:45 (15')	Pasos siguientes y cierre

Presentación de Michael Goulding y Eduardo Venticinque -

Desafío y preguntas guía

¿En qué manera pueden las áreas protegidas y los territorios indígenas, así como políticas y acciones público-privadas sectoriales, contribuir a la conservación de peces migratorios en la Cuenca Amazónica?

- Asumiendo que están bien manejadas, ¿Son las AP/TI existentes suficientes para conservar los peces migratorios en la Amazonía? (considerando también biodiversidad y producción pesquera)
- ¿Qué criterios se usan para evaluar la contribución de APs y TIs a la conservación de peces migratorios? ¿Son suficientes?

Q&A:

- HQ: Penso que o sistema de classificação que deve ser adotado é mais relacionado com a garantia legal de proteção que o sistema oficial de governança oferece, do que os sistemas de classificação nacional.
- EV/GE: la base de UICN tiene problemas, la de RAISG es mejor
- ZL: Territorios indígenas no son áreas protegidas; recomienda mantener la distinción clara separada de las áreas protegidas.
- RW: estamos terminando un análisis sobre la contribución de AP y TTII sobre la protección de la biodiversidad amazónica; por las mismas razones que expresó Dadao estamos usando la cobertura de RAISG. Por ahora dividimos las unidades de conservación entre (i) áreas protegidas y (ii) territorios indígenas.
- CD: recién se consolidó un proceso de áreas prioritarias de conservación en la Amazonía brasilera, e incluye opciones de áreas que no son AP ni TI , sino otras medidas de conservación. Se podría incluir este análisis en el análisis de EV/MG
- EV: De acuerdo con Rob, en que es más adecuado usar RAISG, y que aquí se puede separar las UC de uso directo de las de uso indirecto. Esta separación muy simple ya sería una contribución importante. Quedarían tres clasificaciones:
 - Áreas de uso directo
 - Áreas de uso indirecto
 - Territorios indígenas
- SH: Funcionalmente, cómo se pueden mapear el impacto de las unidades de conservación sobre la biología de las especies acuáticas y migratorias, y sobre las amenazas a las que están sometidas? Answer/MG: se puede hacer pensando río arriba río abajo del AP, o río abajo. Por ejemplo en el Caquetá sabemos que hay mucha

deforestación en las cabeceras, pero al mismo tiempo los grandes bagres migran hacia las cabeceras también. Entonces este marco a nivel de cuenca BL2 permitiría entender los impactos. Para esto necesitamos convencer a los grupos que trabajan en AP que integren consideraciones de conectividad en su planificación/gestión.

- GE: IBAMA ya inició estos análisis de PRIM (planes de reducción de impactos) para diferentes sectores (e.g. hidroeléctricas), utilizando enfoque de cuencas: cuál es el papel del AP para reducir el impacto de xx - río abajo y río arriba. Hay necesidad de ampliar estos análisis
- MV: u comentario de Guillermo que era sobre necesitar un análisis más fina o si con los polígonos grandes, es adecuado? Si es necesario, cuales son los criterios para eso? Segundo grupo de preguntas, de acuerdo con usar RAISG pero diferentes áreas de uso, no uso, y TI, pero vale la pena de hacer un análisis de río abajo, río arriba en una cuenca para mostrar eso?
- MG: dentro de estas áreas enormes de estos dos tipos de migraciones, si vale la pena escoger algunas áreas prioritarias. Pero con cuáles criterios? Puede ser una especie (tambaqui?), y priorizar el área de pesca importante. puede ser criterio y oportunidades? Sobre un lugar, podría ser Mamiraua.
- EV: las áreas no son muy grandes, son del tamaño de las especies de las que estamos hablando sobre estas migraciones. Tenemos un área muy grande, y podemos poner una meta de conservación (x% de humedales necesitan estar protegidas). Y esto lo podemos hacer, pero no podemos concentrarnos en una parte, por que las especies necesitan humedales en todas partes. Hemos empezado a hacer un ejercicio así en Brasil, en ejercicio de identificación de prioridades de conservación en la Amazonía Brasileira.

Discusión en grupos: preguntas guía

Enfoque territorial

- ¿Cuál es el rol de las áreas protegidas en la Amazonía para mitigar amenazas a los peces migratorios, conservar estas especies y promover el manejo sostenible de pesquerías?
- ¿Qué se necesita en términos de fortalecer la gestión de la red actual de áreas protegidas? ¿Y territorios indígenas?
- ¿Se necesita crear nuevas áreas protegidas u otros mecanismos efectivos de conservación? ¿Dónde, cuáles, cómo, con quién, cuándo?

Enfoque sectorial

- ¿Qué políticas o acciones público-privadas a múltiples escalas pueden complementar el enfoque territorial y contribuir a la conservación de peces migratorios en la Amazonía? ...desde manejo pesquero, jerarquía de mitigación, convenciones internacionales, etc.

Notas de la discusión en grupo

Grupo 1: [listar participantes aquí]

1. Zulema Lehm - Moderación
2. Sebastian Heilpern - Notas
3. Guillermo Estupiñán
4. Marcela Anez
5. Helder Queiroz (se le cayó el internet), no estuvo presente pero luego envió comentarios incluidos abajo

Notas:

- HQ (envió sus comentarios por escrito porque se le cayó el internet y no pudo participar en persona en esta parte): Por um lado, achei os mapas muito bons e informativos, mas eles transmitem muitas mensagens, são muitas informações. Precisamos começar a fechar os focos e sermos mais objetivos. A questão das categorias de governança das PA é apenas um dos aspectos. A falta de um foco mais claro na definição das áreas chave para pesca, é outro. Recortes por bacias nestas importantes nos mapas é bom, mas ainda não respondem nossas perguntas de modo objetivo. Além disso, precisamos definir ações de conservação mais concretas. Já estamos falando isso há tempos, mas não avançamos. Em minha opinião, não há espaço político (valor de oportunidade) para criar novas AP. Então precisamos de ações que ajudem a aumentar a efetividade das AP que já existem. Como apoio nos planos de gestão, fornecimento dos gestores, etc. Precisamos estabelecer tratados internacionais no âmbito do OTCA para proteção, conservação e manejo de algumas dessas espécies. E precisamos começar um experimento de manejo de larga escala com pelo menos uma dessas espécies. Como são áreas muito extensas, é importante apostar na formação e articulação de núcleos locais dos atores e grupos de interesse, e articular estes núcleos entre si. Identificando e fortalecendo lideranças bem representativas. E começar a construir com essas pessoas um comitê de manejo de larga escala. Para definição de períodos de pesca, definição (e talvez limitação) de esforço, mecanismos de partição mais justa de benefícios, etc. Não podemos mais ficar só falando. Temos que experimentar pra ver se dar certo, e só depois propor modelo para replicação. Mas não dá mais pra continuar só falando...
- ZL: hay un tema que lo sugirió MG, que es el tema de la tragedia de los comunes pero en los grandes ríos. Ha habido esfuerzos de desarrollar el tema. El gran vacío sigue siendo el de los grandes ríos. Lo que nos lleva a los sistemas de gobernanza que son desarrollados para los ecosistemas terrestres, y no de agua, pero hay que ver cómo sirven para cuerpos de agua. Todo sistema comunitario enfrenta el drama de los bienes comunes. Pero estos bienes sí tienen reglas, que surgen a partir de los comuneros. Estará sucediendo con los sistemas de los grandes ríos? Hay reglas de uso y de acceso? Esto también a pasado en sistemas terrestres con los TI. Se han ido

disminuyendo de a poco. Son los cuerpos de agua que todavía conservan mucho, esas reglas siguen en juego. Pero esto es una hipótesis. El análisis es el sistema de gobernanza de abajo que también hay que desarrollarlo a nivel de la Amazonía.

- SH: faltan criterios para medir el aporte de las AP, y también de la hipótesis de Zulema (abajo para arriba).
- GE: si no hay monitoreo, si no hay investigación, no vamos a poder responder esto. Y el tema de las áreas protegidas que no están protegidas. AP tienen una orden, tienen recursos. Pero las no-AP tienen sistema de gobernanza... como pueden aportar? Es lo que estamos viendo con las OMECs (otras medidas efectivas de conservación basadas en área), que muestran las áreas de acuerdo de pesca, que tienen aportes fuertes, más allá de las AP, asociados con las pesquerías principalmente. Pero son sistemas abiertos con sus reglamentos. También hay que promover un debate sobre cómo las áreas no protegidas pueden contribuir.
- MA: de acuerdo. Si no hay monitoreo, no vamos a poder responder. Pero también los esfuerzos de monitoreo han sido con diferentes métodos. Entonces es importante pensar en una estandarización de los métodos para poder promover un manejo sostenible.
- ZL: es un desafío
- SH: los sistemas acuáticos son direccionales, y hay que considerar el aporte de las AP y las no-AP a la conectividad
- ZL: experiencias de las AP terrestres pueden contribuir a consideración de la conectividad.
- GE: el bienestar también hay que considerarla. Donde no haya datos de monitoreo se pueden utilizar datos de bienestar
- ZL: la síntesis: la necesidad de visibilizar las reglas tradicionales y su aporte a los criterios acuáticos; la necesidad de establecer criterios que sean homogéneos a nivel de la cuenca; ir construyendo las gradientes y la conectividad acuática; experiencias terrestres para conectividad zonas acuáticas; procesos de construir relaciones tipo puente

Grupo 2: [listar participantes aquí]

1. Mariana Montoya - Moderación
2. Carlos Durigan - Notas
3. Brenda Toledo
4. Edgardo Castro
5. Eduardo Venticinque
6. Rob Wallace

Notas:

Enfoque territorial

Questión 01

- EV - Areas protegidas y TIs tienen roles distintos y fundamentales. Hay APs buenas para conservación y APs y TIs donde se enfoca en manejo. Estrategias de conservación y Manejo enfocadas en estas áreas
- BT - APs en puntos ideales de conservación y impacto positivo en el territorio. Que medidas se adoptan para implementación de acciones enfocadas en humedales y biodiversidad acuática. Cuáles pueden ser las medidas efectivas de conservación en cada espacio específico y cuáles sus impactos?
- RW - 45% por lo menos en Amazonia ya es protegido en APs y TIs. Las APs y TIs juntos son fundamentales para toda la biodiversidad, no solo peces. Muchas diferentes cuencas, el West de Amazonia está relativamente bien cubierta entre APs y TIs. En otras grandes áreas como el Norte de Amazonia también está bien. La fragilidad estaría centrada en el Main Stem, una vez que es donde se concentra actividades humanas como transporte. Sitios de reproducción relativamente bien protegidos así como humedales, y el problema estaría concentrado a lo largo del main stem donde se concentran pesquerías. Como podemos complementar con medidas más efectivas para manejo de la pesca.
- MM - Coincidimos que las APs y TIs cumplen su rol para la biodiversidad en general y por extensión a las áreas acuáticas. En términos de manejo efectivo, hay fragilidades como por ejemplo en APs donde no se priorizó el manejo pesquero, habría problemas mismo si cubierto por APs. Como se estarían siendo manejadas?
- EV - Efectividad de APs, de acuerdo con RW. No sabemos cómo es la efectividad de las APs y TIs, como en el caso de Brasil.
- MM - Lo mismo para Perú. Hay que poder medir y monitorear.

Q 02 -

- BT - Faltan datos y se necesita consolidar iniciativas de monitoreo. Mostrar el rol de APs pero acrescentar otros medios de conservación, por ejemplo, Sitios Ramsar. Corredores ecológicos, mecanismos efectivos de manejo y gestión.
- RW - APs empiezan a mostrar efectividad es importante, el capital de APs e TIs está protegiendo % comparable a los ecosistemas terrestres, tiene un valor relativo importante. Bueno para valorizar y reconocer. Cuáles podrían ser las medidas efectivas y eso sería un desafío que es común a todos.
- EV - Áreas complementarias como Ramsar, Red de Biosfera y otros reconocimientos están sobre humedales.

Q03

- CD - manejo para allá de las APs, mecanismos de uso y control de acciones y impactos. Por ejemplo en el caso de contaminación de cuencas, cómo garantizar que APs y TIs siguen cumpliendo su rol y cómo factores externos son controlados (Manejo de Cuencas)

- BT - Distintos países amazônicos, distintos. Mecanismos legales influenciando el uso de los recursos. Distintos niveles relacionados a gestión de uso de recursos,

Grupo 3:

1. Carlos Cañas - Moderación
2. Gina Leite - Notas
3. Astrid Acosta
4. Carol Mora
5. Paul Van Damme
6. William Castro Pulido

¿Qué políticas o acciones público-privadas a múltiples escalas pueden complementar el enfoque territorial y contribuir a la conservación de peces migratorios en la Amazonía? ...desde manejo pesquero, jerarquía de mitigación, convenciones internacionales, etc.

Notas:

- CC: Según vimos en la presentación de Dadão, las wetlands están bajo protección en Amazonía. Las áreas protegidas están dividiendo las cuencas por capas - como por ejemplo Pacaya Samiria, que no está cuidando la ruta completa. Desde las políticas, las áreas protegidas deberían incluir el concepto de cuenca. En amazonía los peces son importantes, pero también los ríos.
- PD: Las Áreas protegidas incluyen una variedad de normas entre los países, muchas de ellas son muy penetrables. La contribuciones de las Áreas Protegidas están relacionadas a las amenazas. Las Áreas Protegidas ocupan diversas funciones en el ciclo de vida de los peces migratorios, no apenas son ruta de las migraciones. Aportan también a otras funciones importantes para los peces migratorios. Importante tener información a más detalle.
- PD: las AP no son suficientes. Se requieren otras acciones complementarias. // Necesitamos información a más detalles, las macro cuencas no serían suficientes.
- AA: La perspectiva de macro-cuencas es importante para alinear los países, generar interés común. Deberíamos tener el concepto de áreas protegidas como macro cuenca.
- CC: Esto sería un reto bien grande porque las categorías son diferentes.
- WC: En Colombia el arco grande de deforestación donde hay grandes problemas ambientales son áreas importante de crianza para los peces migratorios. Si este tipo de iniciativa se hace cada vez más fuerte, se podría incluir el marco de cuencas como criterio para las áreas protegidas
- CC: Podríamos por ejemplo tener áreas de protección para las cabeceras, pero como proteger las vías de acceso a las zonas de importantes para la conservación de peces migratorios.

- PD: por qué no empezamos por ver el status de conservación de los ríos? Así podemos conservar de forma más directa a la pregunta sobre el rol de las áreas protegidas en la conservación de los peces migratorios. Sacar de las áreas protegidas solo el porcentaje de los ríos y, lagunas. O por lo menos contribuir un mapa a partir de lo que tenemos actualmente.
- PD: recomendación de hacer un análisis sobre ríos que tienen importancia para las especies migratorias: ríos, wetlands, áreas protegidas y territorios indígenas .

Grupo 4: [listar participantes aquí]

¿Qué políticas o acciones público-privadas a múltiples escalas pueden complementar el enfoque territorial y contribuir a la conservación de peces migratorios en la Amazonía? ...desde manejo pesquero, jerarquía de mitigación, convenciones internacionales, etc.

1. Vanessa Rodriguez - Moderación
2. Mariana Varese - Notas
3. John Jorgenson
4. Michael Goulding
5. Ronaldo Barthem

Notas:

- RB: MG y yo tuvimos una experiencia recientemente con respecto a la convención de especies migratorias: Brasil/Min.Amb. intentó colocar 3 spp migratorias como parte de CMS, pero encontró oposición del Min.Agricultura. Nuestro aprendizaje fue el siguiente: yo estaba más preocupado por el Min.Energ y Minas, mientras que veía al Min. Agricultura más como un aliado. Pero hubo gran desconfianza por los otros participantes, partiendo de la percepción de que lo 'ambiental' es un obstáculo para todo lo demás. Veo que la autoridad pesquera es un gran aliado para la conservación de peces migratorios --tenemos que conversar más y mejor con este sector pesquero; y cómo poder colaborar/conversar mejor con otros sectores económicos.
- JJ: me pregunto si ya han tenido contacto con OTCA y cómo ven el papel que OTCA podría jugar en coordinar un plan o un esfuerzo con los demás países de la cuenca?
- VR: nosotros (IBC) estamos trabajando desde hace mucho tiempo en una reforma normativa para la Amazonía. En Perú hay una diferencia muy marcada en la normativa entre la costa y la Amazonía. Estamos buscando cambiar el reglamento pesquero desde hace 9 años, sobre todo en torno a gestión transfronteriza de la pesca. Para el gobierno peruano la pesca amazónica no es una prioridad y hay mucho desconocimiento sobre el tema de peces migratorios. Para propuestas sobre especies migratorias transfronterizas, en Perú involucra formar un grupo de interesados que empiece a difundir el tema, a hacerlo conocido... llevarlo desde un ámbito académico hacia también un ámbito en el sector público y de gestión.
- MV: Cuáles serían las barreras? VR: interés político

- VR: no es tan relevante clasificar áreas de uso indirecto / directo, sino más bien entender quién tiene la responsabilidad de manejar este recurso: gobernanza?
- VR sobre OTCA: IBC + 6 representantes de regiones amazónicas de Perú hemos tratado de acercarnos a la OTCA varias veces. Pero sin resultados. Hay un texto de la FAO del 99 que ya incluía recomendaciones de trabajo para peces migratorias --este texto ya reconoce la necesidad de trabajo colaborativo.
- MV: es muy difícil porque los acercamientos requieren pasar por cancillería de cada país. Hay una iniciativa FAO/OTCA?
- JJ: sí -estamos explorando con OTCA la posibilidad de proponer un proyecto al GEF sobre especies migratorias. Por esto tengo interés en participar en el congreso en Lima para reunirnos, y evaluar qué esfuerzos ya hay en la región y cómo la FAO puede agregar valor... tal vez un rol para la FAO puede ser vincular a uds con OTCA y varias entidades del gobierno.
- RB: hay en américa del sur algunos ejemplos interesantes de acuerdos multilaterales de pesca o manejo de recursos. Por ejemplo Brasil / Guyanas sobre pesca de camarón; también Brasil/Uruguay. No tenemos experiencia en Brasil con el manejo de stocks compartidos de peces continentales. Hay una herramienta para esto -habría que identificar quiénes son las entidades que hacen estos acuerdos (min pesca, min agricultura?)
- VR: Tenemos la posibilidad de trabajar dentro de CMS dos tipos de instrumentos: (a) MOU, que son más flexibles, un acuerdo base y (b) los Acuerdos -para una especie o un grupo de especies para un manejo compartido de una especie entre países. Esto es viable porque los acuerdos incluyen (i) espacios a manejar; (ii) estrategias específicas; (iii) responsabilidades de los países.
- MV: una opción interesante para FAO/OTCA es tender el puente con ministerios de agricultura y un diálogo multilateral sobre CMS.
- MG: CMS tiende a ser una estrategia 'reactiva' -se requiere demostrar que la especie está amenazada. Pero queremos pensar en estrategias proactivas -no queremos esperar a que la especie esté amenazada: entonces queremos promover convenios entre países... identificar los factores limitantes para estos acuerdos: (a) falta de datos; (b) barreras y falta de interés de los gobiernos en el tema de peces continentales; (c) por qué es tan difícil vender la idea de la migración en la Amazonía?... tenemos que identificar qué nos falta.
- VR: actores regionales no tiene acogida porque las regiones

Reporte en plenaria: resultado de discusión en grupos

Grupo 1: Zulema Lehm (reporta)

- Nos pareció importante la preocupación sobre la tragedia de los comunes en los grandes ríos. La importancia de retomar las discusiones sobre los sistemas de gobernanza en los ríos. ¿No será que en los grandes ríos rigen todavía reglas de carácter tradicional (aunque ya no sean vinculantes) que pueden ser una semilla para un manejo sostenible, que se combine con reglas arriba-abajo?
- Importante tener en cuenta también áreas que están fuera de las AP/IT, que también pueden incorporar reglas de manejo locales
- Contribución AP/TI para conservación de peces mig
 - dispersión/inconsistencia entre sistemas de monitoreo
 - Necesidad de generar conectividad entre AP y TI y las áreas de afuera como los humedales, tomando aprendizajes de relaciones de tipo puente entre AP y TI
- Además de problemática de peces migratorios, debería abordarse también problemática de poblaciones rurales

Grupo 2: Mariana Montoya (reporta)

- AP/TI & peces migratorios: sí hay un rol importante, pero no son suficientes: hay que complementar estas áreas con otros mecanismos de conservación pensando en asegurar la conectividad que se requiere.
- No se conoce, no se está midiendo la efectividad de las AP específicamente sobre la conservación de los humedales. Se sabe más y hay más evidencia sobre xxx
- Fortalecimiento de la gestión de AP en ecosistemas acuáticos
- Identificar y promover otros mecanismos pensando en la conectividad
- Sorprendió y hay que enfatizar: que AP / TI ya incluyen % importantes de humedales pero no se mide cuánto es el impacto de las AP para conservar humedales
- Las AP nunca serán suficientes por el tema de la conectividad y los ecosistemas acuáticos → necesidad de pensar otros mecanismos, incluyendo enfoque de cuencas

Grupo 3: Carlos Cañas (reporta)

- Llamó la atención el hecho de que un buen % de humedales estén bajo protección, considerando que las AP han sido diseñadas desde una perspectiva terrestre.
- A la escala en la que se está presentando esta idea, necesitamos trabajar más en los criterios que MG mencionaba como parte del marco lógico: estandarizar criterios de categorización/clasificación en cada país (para AP pero también para humedales)
- Las AP solas no pueden hacer el trabajo de conservar especies migratorias; necesidad de investigar más qué otras herramientas/acciones podríamos complementar
- Qué se hace fuera de las AP? Entre las AP?
- Estos análisis parten desde las AP: en estos mapas se ha hecho o se podría hacer un análisis en el que primero se superpongan ríos/humedales + áreas protegidas + territorios indígenas; e incluir un análisis de la efectividad de las áreas en conservación.

Grupo 4: Vanessa Rodríguez (reporta)

- Se discutió cómo podemos trabajar juntos entre países y actores para adoptar medidas para la conservación de especies migratorias. Barreras identificadas:
 - Cómo convencemos, cómo hacemos ver a decisores (financistas, políticos) de la importancia de las migraciones de peces? Todavía se le ve como un tema más que nada académico
 - Discutimos también el rol de OTCA - importante pero difícil; rol posible para FAO de facilitar esta colaboración
 - Explorar instrumentos más sencillos y proactivos como acuerdos entre países.

Pasos siguientes y cierre

1. Espacios abiertos: nos reuniremos para afinar el análisis, las preguntas guía y la agenda del 16/oct. No todos podrán venir pero invitamos especialmente a los panelistas a participar para estar en la misma frecuencia.
 - a. 1/oct/2019, 14:00 lima/bogotá/quito (90min). Zoom: <https://zoom.us/j/938575762>
 - b. 9/oct/2019, 14:00 lima/bogotá/quito (90min). Zoom: <https://zoom.us/j/938575762>
2. Evento 16/oct/2019, 10:05 lima/bogotá/quito (120min)
 - Presentación con resultados de análisis de contribución de áreas protegidas a la conservación de peces migratorios en la Amazonía
 - Panel de discusión con enfoque territorial
 - Carlos Durigan
 - Helder Queiroz
 - Marcelo Raseira
 - Eduardo Venticinque
 - Mariana Montoya
 - Panel de discusión con enfoque sectorial
 - Mariana Varese
 - Michael Goulding
 - Vanessa Rodríguez
 - Carolina Doria (?)