Moutainbikesporet i Lundby Bakker

Mange projekter kræver en dispensation fra en fredning. I naturområdet Lundby Bakker ved Aalborg kørte der for nogle år siden en sag om kommunens manglende dispensation til anlæggelse af nogle mountainbikespor, det man kalder en lovliggørelsessag, hvor Fredningsnævnet gav afslag på retlig lovliggørelse.

Der er et link til en DR-nyhed om sagen her.

Sagen er god til at illustrere nogle almindelige problemstillinger omkring fredninger, og spørgsmålene nedenfor kan vise jer, om I kan varetage andres interesser og give gode råd i fredningssager.

Du skal ind og finde fredningen på Miljøportalens Arealinformation her. Via fredningspolygonen og fanebladet attributter, kan du finde ind til fredningen og de efterfølgende dispensationssager. Opgaven her drejer sig om **fredningsnævnets afgørelse af 20. november 2019**. Den starter på s. 43 i pdf-en.

Materiale

- Fredningskendelsen af 19. juli 1960 vedrørende Lundby Bakker (findes via Arealinformation)
- Fredningsnævnets afgørelse af 20. november 2019 (findes via Arealinformation).
- Mail fra Kristian Jager Nykrog, Friluftsrådet, som du kan finde her.

Start gerne med at orientere dig i fredningsnævnets afgørelse af 20. november 2019. Den giver et godt billede af, hvordan en fredningssag med besigtigelse forløber.

Forklar også for dig selv, hvad en kommunens og et fredningsnævns rolle er m.h.t. lovliggørelsessager som den foreliggende. Hvilke afgørelser kan og skal de hver især træffe?

Opgave

1) Giv et bud på, hvad Kristian Jager Nykrog skal skrive i sin klage over Fredningsnævnets afgørelse.

Supplerende spørgsmål:

A. Danmarks Naturfredningsforening er i fredningsnævnets afgørelse refereret at mene, at et større løbsarrangement i området er i klar strid med fredningen. Er det rigtigt?
B. Fredningsnævnet henviser i sin afgørelse til, at Aalborg Kommune har udgivet en mountainbikefolder om området, og at området fremstår misligholdt. Er det relevant for sagen?
C. Fredningsnævnet sætter en frist på 2 år for lovliggørelse (se pdf-ens s. 53 øverst). Er fredningsnævnet den rette myndighed til at sætte en frist for lovliggørelse? Hvad tænker du om en frist på 2 år?
D. Det står i DR-nyheden, at Danmarks Cykle Union, Danmarks Idrætsforbund, Friluftsrådet og Aalborg Trailbuilders vil klage over afgørelsen. Vil Danmarks Cykle Union, Danmarks Idrætsforbund, Friluftsrådet og Aalborg Trailbuilders være klageberettigede? (Når du har givet dit bud på det spørgsmål, kan du evt. læse Miljø- og Føevareklagenævnets afgørelse af et her)

Mvh Lasse

Hvis du hellere vil arbejde med sagen i et multiple choise-format, så kan du se den slags spørgsmål på siden nedenfor.

Svar på nedenstående spørgsmål ved at sætte kryds ud for de rigtige svar. **Flere af svar-mulighederne til hvert spørgsmål kan være rigtige, og for at svare rigtigt på et spørgsmål, skal alle rigtige svar på spørgsmålet, og ingen af forkerte svar på spørgsmålet, være afkrydset.**

Hvad mener du, Kristian Nykrog skal skrive i Friluftsrådets klage over fredningsnævnets afgørelse?	
- Miljø- og Fødevareklagenævnet skal ophæve fredningsnævnets afgørelse, fordi fredningsnævnet ikke er rette myndighed, men det er kommunen, der skulle have truffet afgørelse i dispensationssagen.	
- Miljø- og Fødevareklagenævnet skal ophæve Fredningsnævnets afgørelse, fordi de pågældende anlæg ikke kræver dispensation fra fredningen.	
- Miljø- og Fødevareklagenævnet skal ophæve fredningsnævnets afgørelse, fordi kommunen som tilsynsmyndighed løbende har tilladt de pågældende anlæg.	
- Miljø- og Fødevareklagenævnet skal omgøre fredningsnævnets afslag til en dispensation, idet anlæggene ikke strider mod fredningens formål, men derimod tilgodeser fredningens formål.	
- Miljø- og Fødevareklagenævnet skal omgøre fredningsnævnets afslag til en dispensation, idet anlæggene – selv om de strider mod fredningens formål – tilgodeser naturbeskyttelseslovens formål.	
Miljø- og Fødevareklagenævnet skal stadfæste fredningsnævnets afslag, idet anlæggene strider mod fredningsbestemmelserne og mod fredningens formål.	
Danmarks Naturfredningsforening er i fredningsnævnets afgørelse refereret at mene, at et større løbsarrangement i området er i klar strid med fredningen. Er det rigtigt?	
- Nej, det strider efter min vurdering ikke klart mod fredningsbestemmelserne.	
- Ja, det strider efter min vurdering klart mod fredningsbestemmelserne.	
Fredningsnævnet henviser i sin afgørelse til, at Aalborg Kommune har udgivet en mountainbikefolder om området, og at området fremstår misligholdt. Er det relevant for sagen?	
- Nej, der er ikke relevant og bør ikke have betydning for fredningsnævnets afgørelse.	
- Nej, det er godt nok ikke relevant, men jeg mener, det bør have lidt betydning for fredningsnævnets afgørelse.	
- Ja, det er relevant og bør tillægges betydning i fredningsnævnets afgørelse	
Fredningsnævnet sætter en frist på 2 år for lovliggørelse. Er fredningsnævnet den rette myndighed til at sætte en frist for lovliggørelse?	
- Ja, fredningsnævnet er rette myndighed, når det gælder om at sætte en frist for lovliggørelse af et ulovligt forhold indenfor en fredning.	
- Nej, det er ikke Fredningsnævnet, der skal sætte fristen for, hvornår et ulovligt forhold indenfor en fredning skal lovliggøres.	

Det står i DR-nyheden, at Danmarks Cykle Union, Danmarks Idrætsforbund, Friluftsrådet og Aalborg Trailbuilders vil klage over afgørelsen. I Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse med sagsnummeret 20/00144 tager nævnet stilling til Aalborg Trailbuilders' klage. Hvad går nævnets afgørelse i sagen 20/00144 ud på?	
- Nævnet omgør fredningsnævnets afslag til en dispensation.	
- Nævnet afviser fredningsnævnets afslag på dispensation, så anlæggene herefter ikke er ulovlige.	
- Nævnet afviser at behandle klagen, da det ikke anser Aalborg Trailbuilders for klageberettigede.	
- Nævnet afviser at behandle klagen, da det ikke mener Aalborg Trailbuilders har en væsentlig interesse i sagen.	
Nævnet afviser fredningsnævnets afgørelse, da det mener at et forbud mod vedligeholdelse af mountainbikeruterne vil få følgevirkninger, der strider mod fredningens formål.	

Når du har tænkt grundigt over sagen, undersøgt de relevante bestemmelser i lovgivningen, og sat alle dine krydser, så kan du evt. se, hvor jeg mener, de skal sættes, her.

Mvh Lasse