

Через _____

Адрес: _____

(наименование и адрес суда первой инстанции)

Дело № 5- _____ / _____

В _____

Адрес: _____

(наименование и адрес суда второй инстанции)

от лица, в отношении которого ведется
производство по делу об
административном правонарушении

ФИО _____,

проживающего (ей) по адресу:

ЖАЛОБА

на постановление **наименование суда** _____ от **дата** _____
по делу об административном правонарушении

Фактические обстоятельства [Описание произошедшего, по образцу объяснений]

_____ 20__ г. я находился(ась) _____
(город, место задержания).

Я участвовал(а) в мирной протестной акции **против ареста Алексея Навального**. На акции было множество людей, пришедших туда с той же целью, что и я.

[Или - если не участвовали]:

Я [указать, что делали, если не участвовал]. В подтверждение этого приложены доказательства: _____ (см. приложение 1)
[приложить].

[если задержали на акции] Примерно в _____ ч _____ мин ко мне подошли сотрудники полиции, не представились, не объяснили, что происходит и почему меня задерживают, схватили и повели в полицейский автобус. █

[если задержали не на акции] _____ 20__ г. я находился(ась) _____
(город, место задержания). Примерно в _____ ч _____ мин ко мне явились сотрудники полиции, не представились и, не объяснив причину задержания, потребовали проехать с ними в отдел полиции. █

Примерно с _____ ч _____ мин до _____ ч _____ мин я находился(лась) в полицейском автобусе.

В _____ ч _____ мин меня привезли в отдел полиции по _____ району г. _____, где около _____ ч _____ мин на меня составили протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 20.2 / ч. 6.1 ст. 20.2 / ч. 8 ст. 20.2 / ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ / ч.1 ст. 20.6.1 КоАП РФ / ч.1 ст. 20.2.2 КоАП РФ.

В своих объяснениях к протоколу я указал(а), что не принимал(а) участия в публичном мероприятии, а оказался(лась) на месте задержания по другой причине. Эти объяснения были даны мною без возможности проконсультироваться с защитником, в связи с чем я отказываюсь от данных объяснений. Если этот абзац для вас актуален. Если в протоколе в отделении полиции вы подтвердили участие в публичном мероприятии, отказались от объяснений или просто выразили несогласие с протоколом – этот абзац нужно удалить.

Примерно в 00 ч 00 мин меня отпустили из отдела полиции по _____ району г. _____, не вручив копию протокола об административном правонарушении, а также копий протоколов о задержании и доставлении [Если это соответствует вашей ситуации. В ином случае просто укажите время, когда отпустили вас из отделения полиции].

Постановлением наименование суда первой инстанции от дата вынесения постановления г. я признан(а) виновным(ой) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2 / ч. 6.1 ст. 20.2 / ч. 8 ст. 20.2 / ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ / ч.1 ст. 20.6.1 КоАП РФ / ч.1 ст. 20.2.2 КоАП РФ, и мне назначено наказание в виде административного штрафа в размере _____ рублей / _____ суток административного ареста.

Я полагаю, что обжалуемое постановление незаконно, т. к. принято с нарушением норм материального и процессуального права, а назначенное наказание – чрезмерно. Я также полагаю, что любое из указанных ниже оснований, и все они вместе взятые ведут к отмене обжалуемого постановления и прекращению производства по делу за отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.

А. НАРУШЕНИЕ НОРМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Нарушение права на состязательный процесс с участием стороны обвинения

Настоящее дело было рассмотрено без участия лица, поддерживающего обвинение от имени государства, что является нарушением Конституции РФ и Международного Пакта о гражданских и политических правах ООН (далее - "Пакт").

Согласно п. 1 ст. 14 Пакта, все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, возложение на суд обязанности в той или иной форме выполнять функцию обвинения не согласуется с предписаниями статьи 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и препятствует независимому и беспристрастному осуществлению правосудия, как того требуют статьи 10, 118 и 120 Конституции Российской Федерации, и пункт 1 статьи 14 Пакта (Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2017 г. N 1548-О; Определение Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. N 451-О).

При этом государство не может ссылаться в обоснование отказа о вызове государственного обвинителя на то, что его участие не является необходимым ввиду того, что данное требование не предусмотрено нормами КоАП РФ. Как указывал Комитет, в статье 14 Пакта содержатся гарантии, которые государства-участники обязаны соблюдать,

независимо от их юридических традиций и внутреннего права (*Замечания общего порядка №32, CCPR/C/GC/32, § 4*).

Соответственно, рассмотрение настоящего дела без участия лица, поддерживающего обвинение от имени государства, влечет отмену обжалуемого постановления.

2. Нарушение права на допрос свидетелей, показывающих против меня

Обвинение меня в совершении административного правонарушения строится на рапортах сотрудников полиции. Данные рапорты легли в основу протокола об административном правонарушении по настоящему делу. В ходе рассмотрения настоящего дела в суде первой инстанции данные сотрудники полиции не были вызваны судом для допроса в качестве свидетелей.

В соответствии с п. (е) ч. 3 ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения на основе полного равенства допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены. Данная норма гарантирует полноценную возможность допросить свидетелей обвинения в рамках процесса (*Замечание общего порядка КПЧ к ст. 14 Пакта, §39*). Так, в Соображениях КПЧ по сообщению №2555/2015 (Аллабердиев против Узбекистана), непроведение допроса большинства свидетелей обвинения, несмотря на соответствующие ходатайства стороны защиты, было признано нарушением п. (е) ч. 3 ст. 14 Пакта.

Верховный Суд РФ уже признавал, что подобные обстоятельства (отказ в допросе полицейских, производивших задержание) свидетельствуют о нарушении права на защиту, то есть на *“адекватную и надлежащую возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос”*. В аналогичных обстоятельствах Верховный Суд **отменил судебные акты** о привлечении участника публичного мероприятия к административной ответственности за нарушение установленного порядка проведения пикетирования и прекратил производство по делу (Постановление Верховного Суда РФ от 26 ноября 2021 г. № 5-АД21-77-К2):

“Равным образом для проверки заявленных Шайназаровой С.К. и ее защитниками доводов и выяснения обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, судебными инстанциями не приняты меры к вызову и допросу в судебном заседании К. - лица, проводившего пикет. ...

Изложенное свидетельствует о том, что при разрешении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также требования статей 26.2, 26.11 названного кодекса о непосредственности исследования доказательств соблюдены не были. ...

При таких обстоятельствах постановление ..., решение ... и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции ... по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу - прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены указанные судебные акты”.

Таким образом, отказ в вызове полицейских на допрос в моем деле нарушил ст. 14 Пакта, статьи 24.1, 26.1, 26.2, 26.11 КоАП РФ, в связи с чем судебный акт подлежит отмене, а дело - прекращению.

Кроме того, на основании вышеизложенных доводов я настоящим ходатайствую о вызове в качестве свидетелей вышеуказанных сотрудников полиции, составивших рапорты по данному делу.

3. *Нарушение права на допрос ключевых свидетелей защиты*

Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вами или вашим защитником в судебном заседании подавалось ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетелей людей, которые могли бы дать показания в вашу защиту, но судья их оставил без удовлетворения

В ходе рассмотрения настоящего дела в суде первой инстанции мною было заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетелей защиты лиц, которые находились рядом со мной в момент задержания. Данные лица могли пояснить, что я вел себя мирно, санитарных правил не нарушал, на проезжую часть не выходил, акция в целом была мирной. В момент рассмотрения моего дела в суде первой инстанции указанные лица находились в здании суда, о чем мною было сообщено суду. Тем не менее, в допросе указанных лиц в качестве свидетелей было отказано.

В данном деле всю доказательственную базу обвинения составляют показания двух свидетелей, являющихся сотрудниками полиции. Отказав в допросе свидетелей, о вызове которых ходатайствовала сторона защиты, суд фактически принял решение строить свои заключения исходя исключительно из версии событий, изложенной сотрудниками полиции.

Между тем, в соответствии с п. (е) ч. 3 ст. 14 Пакта каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него (см., например, Соображения Комитета по правам человека от 12 марта 2020 года по делу "Евгений Брюханов против Российской Федерации" (сообщение N 2367/2014)). Отказ в допросе свидетеля защиты, о котором ходатайствовала сторона, был признан нарушением п. (е) ч. 3 ст. 14 Пакта (Соображения КПЧ по сообщению №1232/2003 (Пустовалов против Российской Федерации) §8.4)).

В связи с этим я полагаю, что в отношении меня была нарушена статья 14 Пакта, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

4. *Нарушение права на состязательность и равенство сторон в части возможности представлять суду доказательства*

Данный раздел следует включать в жалобу только в том случае, если вами или вашим защитником в судебном заседании подавалось ходатайство о приобщении к материалам дела фото или видео, но судья их оставил без удовлетворения

В ходе рассмотрения настоящего дела в суде первой инстанции мною было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела и обзрении судом фотографий/видеозаписей, на которых запечатлена акция / момент моего задержания. На этих фото/видео видно, что акция являлась мирной [следует убрать, если на фото или видео не запечатлена акция], я вел себя мирно, не выходил на проезжую часть, соблюдал дистанцию, противоправных действий не совершал. В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано.

Право на равенство перед судами и трибуналами обеспечивает также равенство состязательных возможностей. Это означает, что одни и те же процессуальные права должны обеспечиваться всем сторонам (Замечания общего порядка №32, CCPR/C/GC/32, § 13). Равенство состязательных возможностей отсутствует в ситуации, когда сторона защиты не может предоставить доказательства невиновности, в то время как материалы дела, представленные в суде в большей мере основаны на доказательствах стороны обвинения. Отказ суда в приобщении доказательств поставил сторону защиты в заведомо невыгодное положение.

Кроме того, отказ в приобщении доказательств защиты суд обосновал тем, что доказательства, представленные стороной обвинения не вызывают сомнений и являются достаточными, что является нарушением требования беспристрастности суда, закрепленном в п. 1 ст. 14 Пакта. Представленные доказательства могли показать несостоятельность версии полицейских.

На основании этого я полагаю, что в отношении меня была нарушена статья 14 Пакта, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

5. *Нарушение права на рассмотрение дела с моим участием*

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вас уведомили лишь за несколько дней и вы не смогли явиться в суд / либо явились и вам отказали в ходатайстве об отложении]

Частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановлению ВС РФ от 21 августа 2017 г. № 41-АД17-18:

«При этом, основным условием рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности является надлежащее и заблаговременное извещение этого лица о времени и месте рассмотрения дела, а также предоставление ему возможности реализовать свои права. Следовательно, извещения о дне и месте рассмотрения дела должны направляться с тем расчетом, чтобы обеспечить их получение адресатом заблаговременно до начала их проведения».

В соответствии с п. (d) ч. 3 ст. 14 Пакта каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения быть судимым в его присутствии. Как отмечал Комитет по правам человека ООН, понятие «уголовное обвинение» также распространяется на деяния, являющиеся уголовными по своему характеру, предполагающие санкции, которые независимо от их квалификации во внутреннем праве должны рассматриваться как уголовные с учетом их цели, характера или строгости (Замечание общего порядка N 32, п. 15; Сообщение No 1015/2001, Пертерер против Австрии, п. 9.2). Таким образом, право лица присутствовать при рассмотрении дела против него распространяется и на производство по делам об административных нарушениях. Комитет по правам человека ООН отмечал, что судебное разбирательство в отсутствие лица не является нарушением только в том случае, если предпринимались необходимые меры по его своевременному вызову в суд и его заблаговременному информированию относительно даты и места суда с требованием там присутствовать (Замечание общего порядка N 32, п. 36). В противном случае лицу не предоставляется

достаточного времени и возможностей для подготовки своей защиты (Сообщение No 16/1977, Мбенге против Заира, п. 14.1). В Соображении КПЧ по сообщению №2481/2014 (Винченцо Скарано Списсо против Боливарианской Республики Венесуэла) отсутствие личного уведомления лица о постановлении о назначении слушания было признано нарушением п. 3 ст. 14 Пакта.

Право эффективно участвовать в рассмотрении своего дела является одной из составляющих права на справедливое судебное разбирательство. Оно включает в себя в том числе право лица присутствовать при рассмотрении дела против него.

Я **был(а) лишен(а)** этого права, несмотря на то что предпринял(а) всё от меня зависящее, чтобы реализовать его.

Рассмотрение моего дела в суде первой инстанции было назначено на **00 ч. 00 мин. 00** г.

Уведомление о заседании суда первой инстанции было направлено мне **_____** - то есть всего за **_____** дней. За такой короткий срок возможность реализовать свои права у меня отсутствовала. **Я не смог явиться в заседание. ИЛИ При этом суд необоснованно отклонил мое ходатайство об отложении с целью сформировать позицию и найти защитника.**

Согласно практике ВС РФ, **в таком случае постановление суда первой инстанции подлежит отмене** (Постановление ВС РФ от 21 августа 2017 г. № 41-АД17-18):

«Неполное выяснение существенных для данного дела обстоятельств и невыполнение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о создании судом необходимых условий для справедливого разбирательства дела и реализации лицом, в отношении которого ведется производство по делу, права на защиту, повлекло нарушение этого права ...

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи ... подлежат отмене».

На основании этого я полагаю, что в отношении меня были нарушены ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ и статья 14 Пакта, в связи с чем обжалуемое постановление подлежит отмене.

6. Нарушение права на рассмотрение дела судом, созданным на основании закона

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если ваш суд проходил по Skype/Whatsapp/из отдела полиции]

Суд первой инстанции проходил посредством связи по **_____** (Skype/Whatsapp/.. - **указать**).

Мной не давалось согласие на проведение заседания посредством видеоконференцсвязи (ВКС), объективная возможность присутствовать в заседании у меня имела.

КоАП РФ не предусматривает возможность проведения заседания посредством видеоконференцсвязи без согласия участников процесса. Ст. 29.14 КоАП РФ применяется только в случае, если судьей признано обязательным присутствие в судебном заседании участника производства по делу об административном правонарушении, который по объективным причинам не имеет такой возможности – следовательно, в данном случае данная норма не применима.

Согласно п. 5 Постановления Президиума ВС РФ от 08.04.2020 г. №821 проведение заседания по видеоконференцсвязи возможно только с учетом мнений участников судопроизводства и только при наличии технической возможности.

Следовательно, проведение заседания суда первой инстанции по ВКС без моего согласия незаконно.

Кроме того, **Skype/Whatsapp** не является допустимой системой ВКС. Согласно Приказу Судебного департамента при Верховном суде РФ от 28 декабря 2015 г. N 401 «Об утверждении Регламента организации применения видеоконференцсвязи в федеральных судах общей юрисдикции»:

“Судебные заседания в режиме ВКС могут проводиться только при наличии в судах технической, организационной возможностей и только в залах судебных заседаний, оснащенных программно-техническими комплексами ВКС ГАС “Правосудие”, подключенными к ведомственной сети передачи данных ГАС “Правосудие””.

Следовательно, проведение судебного заседания вышеуказанным образом является грубым процессуальным нарушением, влекущим отмену судебного акта, на основании ч.4 ст. 30.7 КоАП РФ.

7. Нарушение права на рассмотрение дела судом, созданным на основании закона (произвольно выбранная подсудность)

Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если ваше дело рассматривал суд по подсудности ОВД, а не места проведения акции. Например, вас задержали в Москве на Тверской улице, но доставили в ОВД “Бабушкинский” и дело рассмотрел Бабушкинский районный суд города Москвы, а не Тверской районный суд.

Меня задержали за участие в публичном мероприятии, проходившем по адресу: адрес проведения акции, на которой вас задержали. После задержания меня доставили в ОВД по району название отделения полиции, в которое вас доставили г. Москвы/иного города.

Дело об административном правонарушении в отношении меня рассмотрел наименование суда первой инстанции, к подсудности которого не относится адрес проведения акции, на которой меня задержали.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 29.5 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 19.3, 20.2 и 20.2.2 КоАП РФ, рассматриваются по месту выявления административного правонарушения. Частью 1 ст. 27.3 КоАП РФ установлено, что административное задержание может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении. Таким образом, основанием для моего задержания послужило именно выявление вменяемого мне административного правонарушения. Следовательно, при рассмотрении дела о привлечении меня к административной ответственности была нарушена установленная федеральным законом подсудность.

Соответственно, поскольку суд признал меня **виновным(ой)** в совершении административного правонарушения в нарушение установленной законом подсудности, он

не может быть признан справедливым и законным, а потому обжалуемое постановление подлежит отмене.

8. Нарушение требований КоАП РФ и статьи 9 Пакта фактом задержания

В соответствии с ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Таким образом, сам факт совершения лицом административного правонарушения, не может служить безусловным основанием для применения к лицу меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде административного задержания.

Сотрудниками полиции, производившими задержание, не было приведено ни одной причины, почему составление протокола на месте задержания было невозможно.

Более того, в отделе полиции не соблюдались санитарные нормы: отсутствовали антисептики, сотрудники полиции не носили маски и не предпринимали никаких мер к тому, чтобы обеспечить соблюдение социальной дистанции.

Таким образом, сам факт задержания меня в данном деле нарушает требования КоАП РФ и Пакта, что должно повлечь отмену оспариваемого Постановления как вынесенного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

9. Нарушение требований КоАП РФ о немедленности доставления в отдел внутренних дел

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вас дольше разумного времени держали в автозаке, который катался по городу или же стоял в месте задержания или во дворе ОВД.]

В соответствии с ч. 2 ст. 27.2 КоАП РФ доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок. Вместе с тем доставление меня в отдел полиции осуществлялось в течение ч. мин., что нельзя считать «возможно коротким сроком».

Кроме того, утверждается, что положение ч. 2 ст. 27.2 КоАП, закрепляющее, что «доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок», не соответствует критериям «качества закона», поскольку не являются достаточно предсказуемыми и допускают возможность их произвольного толкования.

Таким образом, длительность моего доставления нарушает требования КоАП РФ и Пакта, что должно повлечь отмену оспариваемого Постановления как вынесенного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

10. Нарушение требований КоАП РФ и статьи 9 Пакта длительностью задержания

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если:
- вас привлекают по статье, которая предполагает арест, и при этом длительность вашего задержания превысила 48 ч., или
- вас привлекают по статье, которая не предполагает арест, и при этом длительность вашего задержания превысила 3 часа,]

В соответствии с ч. 3 ст. 27.5 КоАП РФ срок административного задержания не может превышать 3 часа / 48 часов.

Однако срок моего задержания составил ___ ч. ___ мин. (время с момента задержания до момента освобождения из отдела полиции [если освобождали]/ вынесения постановления суда первой инстанции [если из отдела повезли сразу в суд]).

Таким образом, длительность моего задержания нарушает требования КоАП РФ и Пакта, что должно повлечь отмену оспариваемого постановления как вынесенного с нарушением требований КоАП РФ к процедуре применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

[Если у вас арестная статья] Кроме того, сам факт выбора арестной статьи в данном деле, задержание меня на срок свыше 3-х часов, привлечение к ответственности по данной статье с назначением соответствующего наказания является неправомерным. В обстоятельствах, абсолютно аналогичных обстоятельствам моего задержания, полиция вменяла другим задержанным ч. 5 ст. 20.2 КоАП, не предполагающую арест в качестве наказания. Суд первой инстанции никак не обосновал квалификацию аналогичных действий по разным статьям. Таким образом, в отношении меня была нарушена статья 9 Пакта.

11. Нарушение требований законодательства и статьи 11 Пакта в связи с принудительной дактилоскопией/ фотографированием/ взятием биоматериала

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если в отделе полиции у вас принудительно взяли отпечатки пальцев, или образцы ДНК, или сфотографировали]

Во время моего задержания в отделе полиции в связи с данным делом, сотрудники полиции сняли мои отпечатки пальцев / сфотографировали меня, не разъяснив мое право отказаться от данной процедуры.

Согласно ст. 5 п. 4 ФЗ «О полиции», при обращении к гражданину сотрудник полиции обязан в случае применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, разъяснить ему причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина.

Согласно ст.13 п.19 ФЗ "О полиции", сотрудник полиции вправе производить регистрацию, фотографирование, аудио-, кино- и видеосъемку, дактилоскопирование лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, заключенных под стражу, обвиняемых в совершении преступления, подвергнутых административному наказанию в виде административного ареста, иных задержанных лиц, если в течение установленного срока задержания достоверно установить их личность не представилось возможным.

В моем случае моя личность была установлена сотрудниками полиции, данные занесены в протокол об административном правонарушении. Следовательно, законные основания для осуществления вышеуказанных процедур сотрудниками полиции отсутствовали.

Согласно ст. 11 Пакта, каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. В связи с вышеизложенным, полагаю, что в отношении меня были нарушены нормы российского законодательства и ст. 11 Пакта.

12. Нарушение статьи 11 Пакта в связи со съемкой и использованием системы распознавания лиц

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если вас не задержали на акции, но привлекли к ответственности после - по фото/видео, сделанным полицией во время акции]

В основу протокола об административном правонарушении положены изображения, сделанные во время спорного публичного мероприятия. Сотрудники полиции и суд первой инстанции признали, что я присутствую на данных изображениях.

Я не согласен(на) с использованием полученных таким способом доказательств.

а) Распознавание изображений в данном случае нарушает законодательство о персональных данных

Согласно п. 1 ст. 11 ФЗ "О персональных данных" от 27.07.2006 N 152-ФЗ, сведения, которые характеризуют физиологические и биологические особенности человека, на основании которых можно установить его личность (биометрические персональные данные) и которые используются оператором для установления личности субъекта персональных данных, могут обрабатываться только при наличии согласия в письменной форме субъекта персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Мной не давалось согласие на распознавание моих биометрических персональных данных, следовательно, сотрудники полиции были не вправе это делать.

При этом исключения, предусмотренные законом, не касаются настоящего случая. Так, согласно п. 2 ст. 11 ФЗ "О персональных данных", обработка биометрических персональных данных может осуществляться без согласия субъекта персональных данных в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии, в связи с осуществлением правосудия и исполнением судебных актов, в связи с проведением обязательной государственной дактилоскопической регистрации, а также в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации об обороне, о безопасности, о противодействии терроризму, о транспортной безопасности, о противодействии коррупции, об оперативно-розыскной деятельности, о государственной службе, уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию, о гражданстве Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о нотариате.

Распознавание не осуществлялось в связи с осуществлением правосудия и исполнением судебных актов. "Правосудие" может осуществляться только судом, а не полицией (п. 1 ст. 118 Конституции).

Оперативно-розыскная деятельность не может осуществляться на основании сведений о признаках административного правонарушения — только на основании признаков преступления (см. Определение Конституционного Суда РФ от 14.07.1998 N 86-О, Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 N 327-О).

Таким образом, распознавание и использование соответствующих изображений в данном деле нарушает законодательство о персональных данных, а также ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности".

б) Распознавание полученных изображений и использование биометрических данных в настоящем деле нарушает Международный пакт о гражданских и политических правах ООН

Комитет ООН по правам человека прямо указывал, что использование технологий распознавания лиц или других технологий, позволяющих идентифицировать отдельных участников в толпе, может быть признано нарушением права на неприкосновенность

частной жизни (п. 62 Замечаний общего порядка № 37 (2020) о праве на мирные собрания (статья 21)).

В настоящем случае вмешательство в право по ст. 21 Пакта не оправдано.

Во-первых, привлечение к ответственности за участие в мирном протесте только в связи с его несогласованностью не является легитимной целью, так как такое привлечение нарушает право на свободу собраний (ст. 21 Пакта). Уже один данный фактор означает, что вторжение в частную жизнь было незаконным в настоящем случае.

Во-вторых, государство не может произвольно вторгаться в частную жизнь и персональные данные граждан, даже в целях охраны правопорядка. Национальное законодательство должно содержать основания внесения лица в базу данных, органы, полномочные запрашивать подобное внесение, длительность применения меры, определенный характер собираемой информации, процедуры хранения и использования собираемой информации и существующие контроль и гарантии относительно неправильного применения, причем данные правила должны быть открытыми для общественного рассмотрения и ознакомления (Шимоволос против России, §§ 67-70). Должны иметься гарантии против злоупотреблений данными процедурами со стороны органов власти (Гаугран против Соединенного Королевства, § 106).

В российском законодательстве отсутствует регулирование процедур съемки граждан, распознавания лиц в толпе и использования данных изображений для привлечения граждан к ответственности. Судебный контроль и возможность обжалования данных процедур законом не предусмотрена, гарантий и защиты от злоупотреблений нет.

Помимо прочего, это приводит к тому, что сотрудники полиции могут составить протокол в любое время по своему усмотрению, что позволяет манипулировать правоприменением, делает его непредсказуемым и дискриминационным.

При этом протокол по настоящему делу был составлен спустя [REDACTED] дней после спорного публичного мероприятия, в нарушение требования КоАП о немедленности составления протокола (ст. 28.5 КоАП), а также в нарушение принципа предсказуемости правоприменения.

В-третьих, в любом случае, власти должны в каждом случае обосновать необходимость вторжения в частную жизнь, в том числе с учетом серьезности предполагаемого правонарушения и баланса публичных и частных интересов. Ни полиция, ни суд первой инстанции никак не обосновали такое вторжение.

На основании вышеизложенного, персональная съемка, последующее распознавание полученных изображений и использование биометрических данных в настоящем деле нарушает ст. 17 Пакта.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Так как вышеуказанные изображения получены с нарушением закона, использование их в настоящем деле недопустимо. Так как рапорты полицейских и протокол об административном правонарушении основаны именно на данных изображениях, настоящее дело подлежит прекращению за отсутствием события правонарушения.

13. Нарушение требований законодательства и статьи 14 Пакта в связи с недопуском защитника в отдел полиции

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если в отдел полиции явился ваш защитник, но сотрудники полиции его не пустили и протокол был составлен без него]

Во время моего задержания в связи с данным делом, в отдел полиции явился мой защитник [ФИО]. Однако сотрудники полиции не допустили ко мне данного защитника, в отсутствие законных на то оснований.

Таким образом, протокол об административном правонарушении и иные обвинительные документы по данному делу были составлены в отсутствие моего защитника.

Как следствие, я был лишен права на защиту посредством выбранного мной защитника.

Если вам известно, что в отделе вводили план «Крепость» При этом моему адвокату было отказано в допуске в связи с введенным планом «Крепость». Иных оснований для недопуска сотрудниками полиции не указывалось. Данный план не является правомерным основанием для недопуска адвоката в настоящем деле.

Во-первых, в соответствии с частью 3 статьи 56 Конституции РФ, не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные статьями 20, 21, 23 (часть 1), 24, 28, 34 (часть 1), 40 (часть 1), 46-54 Конституции Российской Федерации. Следовательно, право на защиту (ст. 48 Конституции) не могло быть ограничено в принципе, в том числе в связи с планом «Крепость».

В связи с этим, любые внутренние мероприятия в отделе полиции не могут влиять на оказание адвокатом юридической помощи задержанному. Тем более, что у сотрудников полиции есть иные способы для обеспечения безопасности, менее обременительные чем полный недопуск к задержанному, например, сопровождение адвоката к задержанному лицу и предоставление им отдельной комнаты для конфиденциального общения, которая находится под охраной сотрудников.

Данный вывод подтверждается и определением Конституционного Суда РФ от 26 марта 2019 года № 838-О, согласно которому пункт 25 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (на основании которого также вводится план «Крепость») направлен на защиту общественного порядка, общественной безопасности, нравственности, на устранение опасности для жизни, здоровья и имущества людей и с учётом правовых позиций Конституционного Суда само по себе не допускает произвольного применения и не создаёт препятствий для оказания адвокатом незамедлительной и своевременной юридической помощи.

Во-вторых, план «Крепость» вводится на основании положений отделов, принятых в соответствии с приказами МВД. Данные приказы не опубликованы в надлежащем порядке. В соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции РФ любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Следовательно, полиция была не вправе нарушать мое конституционное право на защиту (ст. 48 Конституции) на основании неопубликованных приказов МВД и принятого на их основе плана «Крепость».

Таким образом, я был незаконно лишен права на защиту посредством выбранного мной защитника и в отношении меня были нарушены статьи 48 Конституции.

14. Нарушение требований законодательства в связи с изъятием моего мобильного телефона в отделе полиции

Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если в отделе полиции изъяли ваш мобильный телефон и УКАЗАЛИ НА ЭТО В ПРОТОКОЛЕ

Во время моего задержания сотрудники полиции изъяли у меня мобильный телефон марки [указать марку и цвет]. Данный факт зафиксирован в

протоколе о доставлении / задержании / административном правонарушении. Когда меня отпустили из ОМВД, телефон мне не вернули.

Я являюсь собственником данного телефона, использование данного имущества необходимо мне в повседневной жизни. В памяти данного телефона содержатся сведения о моей частной жизни; информация о переписке и связи с иными лицами, в том числе близкими родственниками и т.п.

На сегодняшний день, мне не известно о принятии какого-либо процессуального решения по изъятому телефону, мой телефон также не был приобщен к материалам настоящего дела об административном правонарушении. Сам телефон мне до настоящего времени не возвращен.

В соответствии со ст. 35 Конституции РФ, право частной собственности охраняется законом. Согласно ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Таким образом, сотрудниками полиции было нарушено мое право собственности на незаконных основаниях.

Б. НАРУШЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА

Независимо от того, посчитает ли меня суд участником мирной акции или нет, задержание и привлечение к административной ответственности по причине участия в мирном публичном мероприятии в настоящем деле противоречит ст. 31 Конституции и ст. 21 Пакта, а значит, незаконно.

Статья 31 Конституции и статья 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах признает право на мирные собрания.

Государства обязаны не запрещать, не ограничивать, не блокировать, не рассеивать и не срывать мирные собрания без веских на то оснований, а также не налагать санкции на участников или организаторов без законных оснований (п. Замечаний общего порядка № 37 (2020) о праве на мирные собрания (статья 21)).

Нигде в материалах дела не указывается, что публичное мероприятие, участие в котором в настоящем деле вменяется, являлось насильственным по своему характеру, что его участники как-либо нарушали общественный порядок, создавали угрозу жизни или здоровью граждан.

Соответственно, задержание, признание виновным в административном правонарушении, наложение административного наказания за участие в спорном публичном мероприятии недопустимы, поскольку нарушают ст. 21 Пакта и ст. 31 Конституции.

В. НЕОБОСНОВАННОЕ НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если в качестве наказания назначен штраф]

Без ущерба для заявленных выше доводов утверждается, что административное наказание в виде административного штрафа в размере 00 000 рублей было назначено мне без учета Постановления Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П. В п. 7 резолютивной части указанного Постановления Конституционный Суд признал неконституционной невозможность назначить наказание ниже низшего предела установленной санкции, наиболее полно учесть характер совершенного правонарушения, имущественное положение правонарушителя, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации ответственности обстоятельства и тем самым обеспечить назначение справедливого и соразмерного наказания.

В данном деле утверждается, что решение о назначении наказания было принято без учета того, что я привлекаюсь к административной ответственности впервые/ имею на

иждивении __ несовершеннолетних детей/ не имею постоянной работы/ нахожусь в тяжелом материальном положении/ являюсь инвалидом __ группы [указать одно или несколько оснований, почему назначенный вам штраф является чрезмерным], а также без учета того, что отсутствуют какие-либо негативные последствия вменяемых мне действий.

[Данный раздел следует включать в жалобу в том случае, если в качестве наказания назначены обязательные работы]

Без ущерба для заявленных выше доводов утверждается, что административное наказание в виде обязательных работ было назначено незаконно, в нарушение Постановления Конституционного суда №4-П от 14.02.2013 г. В п.3.2 данного Постановления Конституционный суд указал, что применение обязательных работ в качестве административного наказания за предусмотренные статьей 20.2 КоАП Российской Федерации административные правонарушения допустимо, только если они повлекли причинение вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц либо наступление иных подобных последствий.

Подобные последствия в настоящем деле отсутствовали. Следовательно, наказание в виде обязательных работ не подлежало применению. В этой связи, постановление суда первой инстанции подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

ПРОШУ:

1. Постановление _____ суда от _____ года по делу № 5-____ / _____ отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в моих действиях состава административного правонарушения.
2. Вызвать представителя прокуратуры для поддержания обвинения по делу об административном правонарушении.
3. Допросить в качестве свидетелей сотрудников полиции, на чьих рапортах было основано предъявленное заявителю обвинение, а именно: _____ (ФИО, должность).

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Документы, подтверждающие тяжелое имущественное положение/ инвалидность/ нахождение на иждивении несовершеннолетних детей и т.д. [приложить копии, если к вам это относится].

«__» _____ 20__ г.

_____/_____/