

## Воздействия для «Широкого потребления» и “Зеркальный принцип”

### **Ига Джун**

Эта работа на очень смелую и очень актуальную тему. Она подобна тому, как в новостной статье обещают лекарство от рака, а потом пишут про ограниченные эксперименты получили обнадеживающие результаты. Я искренне рада, что эти эксперименты были, мне жаль, что это лишь первый шаг на очень-очень долгом пути.

Теории о зеркальности мира возникают часто в научных кругах. Современные ученые любят искать повторяющиеся узоры в энтропийном хаосе окружающих процессов, наверно, потому нас так завораживает, когда эти похожие узоры находятся. Мне хочется верить, что результаты данных экспериментов - это блестящее начало научной деятельности, которое подарит нам приборы, способные нейтрализовать воздействия опаснейших существ.

В этой работе мне очень нравится то, что как настоящий ученый автор доказывает свои слова экспериментов. Выводит гипотезу и на ее основе ставит эксперимент, отметим, довольно чистый эксперимент, насколько это возможно с такой неудобной для изучения темой, и показывает результат проведенных исследований.

Но для данной категории не хватает описания самой теории, она просматривается среди фактов и следствий, но возникает множество вопросов. Окончательный вывод про простоту нейтрализации данных воздействий мне кажется скромностью автора, не каждый из нас обладает умениями в данной области.

Данную теорию считаю очень новаторской, поднимающие интересные темы, она рассматривает воздействия могущественных сущностей с непривычной точки зрения, а подобные методы противодействия - это новый рывок и по настоящему дерзкий вызов научному миру.

### **Дана Оландер**

[#демонология](#) [#исследования Древних](#)

Работа Незнакомки касается весьма сложного сюжета -- общедоступных ритуальных воздействий и их отмены. На примере Кровавых врат и своего опыта она рассказывает о зеркальном принципе отмены ритуалов такого типа -- то есть, воспроизводя тот же ритуал в обратном порядке.

Большим плюсом данной работы считаю сам подход: он весьма оригинален и, в хорошем смысле слова, дерзок. Мало кто решился бы на то, чтобы вывернуть чужой ритуал наизнанку и посмотреть, что будет.

Минус данной работы -- в неясности изложения. Для понимания некоторых фундаментальных тезисов (например, в чём именно состоит “зеркальный принцип”), потребовались процедура защиты и [разъяснения в процессе](#). Некоторые тезисы -- однотипность демонов и Древних с точки зрения взаимодействия со своими служителями, важность количества крови в ритуалах и пр. -- требуют отдельных доказательств. В целом, доказательная часть работы бледная, что щедро, впрочем, компенсируется научной дерзостью.

Ценность теории. Здесь всё неоднозначно. С одной стороны, вывод о том, что любое воздействие, которое производит широкий круг лиц, таким же широким кругом лиц может быть снято, выглядит остроумным и оккультно глубоким.

Однако предмет работы и выбранный способ применения вызывает вопросы. Автор рассматривает магию демонов и Великих Древних. Я не буду вступать в споры о том, насколько это родственные категории: я не демонолог, не теолог и не ихтиолог. Однако же остановимся на том, что относится к общеизвестным тезисам. 1) Демоны оперируют с душой. 2) Продажей души, какой бы никчёмной она ни была, ты можешь добиться невероятных свершений. 3) Выражено это свершение в виде желания, следующего за продажей души. “Рыбка, сделай меня сильным”, “Хочу ночь с Еленой Мертен”, “Хочу корону обоих Египтов” и т.п. Также можно получить могущество, которое даст тебе возможность удовлетворять менее точечные желания в течение долгого срока -- часто до самой смерти.

А следовательно, тот широкий круг лиц, который может описанными простыми инструментами производить воздействия невероятной силы, может быть просто кругом людей, продавших душу. А те, кто отменяет эти воздействия, также могут быть кругом людей, продавших душу (и, в том числе, для того, чтобы эти воздействия снять). При этом из-за универсальной ценности души ни инструмент, ни значимость цели могут не иметь никакого значения: просто одно желание против другого желания. Следовательно, вывод о том, что один инферналист может порушить работу другого инферналиста, не выглядит научно ценным без дополнительных разъяснений, а, главное, не даёт научного метода опричь очевидного вывода: продай душу -- получи результат.

Я веду к тому, что, если бы всё мерилось не в душах и желаниях, а в наборе усилий определённого рода, их ещё можно было бы сопоставлять и сравнивать с целью выявления правильных алгоритмов. Допустим, что дворец, построенный одним инферналистом из золота, другой инферналист экономнее уничтожит серебряным молотом. Например. Но, по сути, это поединок оплаченных желаний “я хочу, чтобы так было” против “я хочу, чтобы так не было”, и далее вопрос лишь в том, сколько и какого качества душ ты подставил своему инфернальному патрону, а сколько -- твой оппонент своему. Ничего, что было бы практически применимо без дополнительных условий, я здесь не вижу.

Иными словами, хорошо заданные граничные условия и более чёткое описание хода и стартовых данных экспериментов заметно украсили бы эту работу и повысили бы её научную ценность. Надеюсь, продолжая свои труды, автор обратит внимание на необходимость разъяснений и усилит доказательную часть теории.

### **Аглая Султанова**

Интересная теория, написана довольно понятным языком. Но непонятны взятые допущения.

На мой взгляд, не хватает охвата и выборки для таких глобальных выводов. Во-первых, рассмотрены очень ограниченные типы воздействий. Во-вторых, из работы, а также ответов представляется, что речь идет о своеобразном геомантическом ритуале. Любой ритуал можно разложить на составляющие - форма, жертва, уязвимость. Если упрощать, под формой здесь будет пониматься все то, что можно воспринимать глазом - материальные компоненты и процессуальная часть. Жертва - та самая кровь. Уязвимость - вполне можно предположить, что она как раз в том, что его можно снять простыми методами. Что говорить предметнее, надо изучать уже сам ритуал непосредственно, пока данных маловато.

И вот, на основании ритуала, который может предполагать просто такую форму и такую уязвимость, делается глобальный вывод о противодействии широким воздействиям последователей демонов и древних. Мне это кажется слишком вольным допущением на слишком малой выборке.

Что касается зеркального принципа, мне представляется это хорошим методом работы с расплетением ритуала. Но вряд ли его можно назвать новым. Мне представляется, это отражение классического принципа “Что наверху, то и внизу”. Также я не раз наблюдала работу по расплетению, когда форма ритуала (та самая

процессуальная часть) будет представлять из себя шаги в обратном направлении. Опять-таки, на имеющемся количестве данных сложно судить, что именно было сделано, но мы тут судим не конкретную работу по ритуалу, а теорию. И с теоретической точки зрения, принцип мне представляется верным и работающим, но не уникальным и уж точно не новым.

## **Дара**

Здравствуй, милая Хава.

Я бы сказала, что твоя работа похожа на Зеркального Паука. Но не скажу. Моя рецензия будет в целом крайне краткой.

Милая, ты особенная! Не твоя вина, что ты этого не замечаешь. Наверняка тебе об этом мало говорят. Но в тебе столько переменных и заковырочек, что твой личный пример нельзя никак считать общественным достоянием. И говорить, что так получится у всех. Ты особенная.

Проверь свою теорию на практике на других людях. И подавай работу на следующую Премию. И редактора найми, чтобы он тебе её вычитывал, а то причинно-следственная связь не всегда очевидна. И если уж делаешь словарик сокращений, то выноси туда уж все сокращения, встречающиеся в работе.

А так идея весьма перспективна. Может сделать мир лучше.

С пожеланием вдохновения в научных поисках, Дара.

## **Духи Эпох: время и эмоции**

### **Ига Джун**

На фразе “мы живем в четырехмерном пространстве” все физики мира готовы напрыгнуть на автора, растерзать его, а потом передрасться друг с другом. К физикам могут присоединиться философы и черт знает кто. Тут скорее вопрос восприятия, а не объективных фактов о реальности. Я вот все еще надеюсь, что все вокруг очередная милая симуляция, сейчас подведут итоги, все пересчитают и будет еще одна попытка все улучшить.

В Союзе, как мне кажется, нас учат и прививают уничижительное отношение к эмоциям. Чувства - плод нашего разума, то есть могут быть скорректированы нашей волей, эмоции - жалкие попытки нашего тела управлять нами. Интересно задуматься, как такие незначительные явления могут создавать слепок эпохи и доносить его нашим потомкам. Самое занятно, что же кроме хиппи мы помним, как эпоху счастья? А боль остается и доносится до нас, даже спустя века. Создаст ли последняя битва такого духа?

Из работы сложно понять, речь идет в физическом воплощении или абстрактной сущности, так как автор смотрит на все с точки зрения своего восприятия (ох, уж эти экстастики). Но интересно увидеть мир глазами фракции, так не похожей на тебя.

Работа написана очень сложным языком, предложения плохо согласованы. Поэтому сложно читать и сложно вникать. Очень много абстрактных размышлений, которые слабо связаны с выводами.

## **Дана Оландер**

[#исследования Времени](#) [#исследования Духа](#) [#психология](#)

Работа Питера Бреге посвящена духам эпох, их происхождению и эмоциональному фону, который, с одной стороны, их создаёт, а с другой -- им присущ.

И если с разделом один (Духи Эпох и их сущность) все понятно, то раздел два (эмоции и эмоциональный фон) вызывает серьёзные вопросы и, на мой взгляд, фундаментально бессвязен.

Достоинством работы является убедительное объяснение разницы между эмоциями и чувствами, внимание к цветовой дифференциации духов и вывод о том, что Духи Эпох могут обогатить знания человека об истории конкретной эпохи через ознакомление его с присущими духу эмоциями.

Вызывают сомнения некоторые вопросы, оставшиеся, увы, не разъяснёнными и в ходе защиты. Среди них — как именно коррелируют цветовая гамма, в которой исполнена манифестация данного духа, эмоции, пережитые массами людей, в результате чего дух появился, эмоции духа при взаимодействии с людьми, его призывающими и т.п.

Безусловным минусом данной работы я считаю досадно обильное копирование из литературы сомнительной научной ценности, что не пошло на пользу ни стройности изложения, ни общей убедительности.

### **Аглая Султанова**

Казалось бы, в отличие от работы Ирэн все слова понятны, но уловить общий смысл гораздо сложнее.

В работе интересное объяснение о том, что такое Дух Эпохи, почему данное понятие важно, механизмы формирования. Но дальше возникает все больше и больше вопросов.

Например, откуда вообще утверждение, что каждая мысль сопровождается сильной эмоцией? Почему вообще должны возникать эмоции от использования благ цивилизации? Я не понимаю, какие эмоции я должна испытывать от того, что пишу это не пером или шариковой ручкой (а я застала и те, и те времена), а печатаю на ноутбуке?

К сожалению, за этой бессвязностью предложений, многочисленным цитированием теряется суть работы. Такое ощущение, что автор закинулся психоделиками, как учит Ирэн, поток сознания получил, но не научился еще распознавать паттерны и выделять нужную информацию. Впрочем, Ирэн же пишет, что там есть совершенно и гениальные мысли, в потоке, так что и тут они, видимо, есть.

### **Дара**

Здравствуй, милый Питер.

Твоя работа - это Мамонт. Потому что Мамонт вполне мог бы быть Духом Эпохи.

Вы встречали когда-нибудь Духов Эпох? Умирает ли Дух Эпохи, когда его начинают делать коммерческим брэндом, как, например, лицо Команданте Че (славная ирония)? Или же это делает его только сильнее? Духи Эпохи и ностальгия. Хорошо это для них или вредно? Есть у этих Духов свита? Поглощают ли они духов поменьше, но связанных с ними?

Видите сколько у меня вопросов, очень увлекательно. Однако, я не очень поняла из работы... Как именно появляется такой Дух. Точнее, Вы объясняли, но я не очень поняла, почему...появляется именно такой Дух, а не что-то иное.

Я считаю, что Ваша работа нуждается в развитии.

С пожеланием вдохновения в научных поисках, Дара.

## Смерть Демиурга и о ксеносах

### **Ига Джун**

Эта работа завораживает не только своей темой, но и своим изложением и потрясающей манерой, который мыслит автор. Я присутствовала на тех опытах, которые описывает автор, и меня так же впечатлило.

Религиозная парадигма, которая безусловно касается нас через культурный слой общества, в котором мы растем дает нам представление о Боге. И столкновением с другим устройством, где фигура всемогущего существа оказывается не символом могущества, а просто - иным. Понимание того, что в этом мире нет абсолюта, как абсолюта мудрости, так и абсолюта справедливости - очень важный шаг социума, необходимое взросление, момент, когда ты должен взять на себя ответственность. Признание чуждости демиурга - следующий шаг.

Просто там у пульта не всемогущий бог, а такой же бестолковый человек как ты, который пытается познать всю сложность миров, создавая свой собственный. Это создание не хорошо или плохо, оно чужое. А все чужое - даже если не враждебно, отвергается нашей иммунной системой, при этом незамкнутый мир обречен на такое вторжение.

А где-то на барьере нашего мира стоит наша часовня Горизонт, как на барьерах многих других. Это красиво.

Мне очень понравилась, как структура, так и способ изложения работы. Мне понравилось, как автор объясняет свое видение, давая краткие, но емкие отсылки на литературу и историю. Работа понятна и легко читается, так же увлекает неподготовленного читателя.

### **Дана Оландер**

[#теология](#) [#космология](#)

Исследование агента Лето, касающееся крайне серьезных материй, приводит её к весьма неутешительному выводу. Творец, создавший всех нас, пишет автор, либо мёртв, либо отдалился настолько, что относительно своих творений может квалифицироваться исключительно как “ксенос”. Иное, непознаваемое, чужеродное существо. Дальнейшее развитие событий -- либо война с Создателем, либо тот или иной вариант договора.

Я считаю работу прорывной с точки зрения понимания неких глубинных истин, на которых потом, если эта теория будет развита, будут выстраиваться отношения человека -- как минимум в лице конвенции Покорителя Бездн -- и Вселенной. Я с трудом могу себе представить, как человек, который считает ненулевой вероятностью встречи с Создателем, может жить с осознанием этой истины во всей её полноте, однако это нисколько не умаляет ценность этой истины.

Некоторым недочётом работы я считаю непроработанность выводов из факта, что некто -- ксенос. Из приведённых самим автором примеров (Джоан Келлс, Настенька и др.) следует, что не все ксеносы требуют единого отношения к себе. Более того, автор, говоря о том, что война как естественная реакция на столкновение с ксеносом подтверждена экспериментально, обходит тот факт (вероятнее всего, известный ему), что и сценарий договора не беспрецедентен. Мне представляется, что автор, говоря о трансцендентной природе ксеносов в целом, хотел выразить следующую мысль: ксеносы непостижимы, а потому -- непредсказуемы, а потому вызывают инстинктивную враждебность. При этом другие способы взаимодействия не исключаются, просто усложняются и требуют волевого усилия для преодоления неприязни. Проистекающей из несовместимости с человеком. См. ксеновосприятие человека:

*“Я один в огромном чертовом колесе, окруженный мясными вещами, которые шевелятся сами по себе. Некоторые обернуты кусками ткани. Дыры на верхнем конце исторгают странные, бессмысленные звуки, а вокруг дыр множество всякого, бугры, выступы и что-то вроде галек или черных кнопок, мокрых, блестящих, вмурованных в мясные помти. Сверкают, и дрожат, и шевелятся, будто пытаюсь сбежать.”*

Возможно ли взаимодействие с ксеносами, ограниченное взаимными цивилизованными проявлениями? Есть ли будущее у ксенопсихологии? Доступно ли взаимопонимание как таковое или исключено?

Надеюсь, что исследования агента Лето будут продолжены, а теория взаимодействия с ксеносами -- развита с учётом достижений биологии и психологии.

### **Аглая Султанова**

Прекрасная работа, которую хочется перечитывать раз за разом. Если честно, она читалась мной, как красивые стихи, легенда, что-то очень поэтичное. В этой

работе видна страсть, настоящее увлечение. В этом вся агент Лето - со всей искренностью, на которую она была способна.

Единственное замечание к работе, о котором мне хочется написать, я не увидела логического перехода, почему Демиург будет ксенотой на основе своей чуждости миру. Да и в целом, можно ли считать его чуждым миру, который он создал?

Возможно, это показывают эксперименты, которые наблюдала автор, но без их подробного описания сложно судить о произошедшем.

Мне представляется, что скорее Демиург кажется чуждым нашему сознанию, просто не готовому принять его. Но это не означает, что сознание и дальше не будет готово. Человек продолжает развиваться, эволюционировать. Уже не убивают чужаков из другой деревни просто потому, что они не местные. По крайней мере, повсеместно. А когда-то это было общей практикой. Может ли наше сознание дорости и до того, чтобы принять то, что сейчас кажется непознаваемым и чуждым? Думаю, что да.

## **Дара**

Здравствуй, милая-милая Лето.

Твою работу было сложнее всего оценивать. Я бы сравнила её с барсом. И это христианская аллегория.

Ну и как это считать научной работой, когда это манифест твоей жизни, концентрированная суть того, чем ты жила, и чем дышала?

Но вообще многое объясняет. Спасибо. Правда вопросов появляется все больше. Может кто-нибудь когда-нибудь на них еще ответить.

Хотя я сказала бы, что в работе Веры столько же сколько и фактов. А это не всегда хорошо для науки.

С пожеланием счастливого Пути, Дара.

## **Теория значимости 2.0**

### **Ига Джун**

Данная работа очень легко читается и без сомнения будет понятна даже 9-летнему сыну моей подруги. И я с ней полностью не согласна. И согласна

одновременно. Я считаю, что жизнь человека, который не изменяет мир, следы Выбора которого не расходятся кругами на воде, не имеет смысла. Возможно, как-то так же в этой теории и видится значимость конкретной личности. Где-то там же люди меняют мир ровно настолько, насколько их принимает и понимает общество.

Но я вижу то не так. Ты можешь иметь силу поднять воинство, но не сумеешь это сделать, просто потому, что это не твой путь. Ты можешь быть маленькой бабочкой, но где-то далеко из-за взмаха твоих крыльев начнется землетрясение. Не стоит недооценивать бабочек. Не стоит переоценивать ярлыки.

**Дана Оландер**

[#общественные науки](#)

Работа мистера Рансайтера обладает рядом знаменательных отличий от [предшествующего труда](#). Как и ранее, это достойный образец неоконфуцианства, впитавший в себя богатое наследие Ордена Гермеса и построенный на обильных этнографических знаниях о системах ценностей различных супернатуральных социумов.

Автор пересмотрел систему уровней значимости, разделив внешне- и внутривидовые заслуги и вынеся в отдельный пункт совершенствование врождённых особенностей (мутаций). Не отступая ни на цунь от завета Учителя "для управления избирать мудрых и способных", мистер Рансайтер заметно расширил охват видов живых существ, к которым его меритократическая система должна подходить. Он отошёл от фокусировки на Пробуждении как на высшей стадии оккультного достижения человека и распространил сверхъестественные заслуги на люпинов и вампиров, отдав также должное нефанди и мародёрам. В категории чистоты крови автор уделит внимание критериям безупречности происхождения, признаваемой другими (нечеловеческими) народами и мертвецами.

Не до конца понятен авторский взгляд на практическое применение этой теории. С одной стороны, автор декларирует, что, ориентируясь на эти критерии, можно будет более справедливо выбирать, кого спасать в критической ситуации, а кем пренебречь. С другой, во вводных частях он в классическом конфуцианском дискурсе сетует на снижение числа образованных людей во власти и засилье плебса -- издержки карикатурной демократии. Напрашивается вывод, что именно люди, обладающие высокой значимостью по описанным критериям, должны

избираться на государственные посты. Тем не менее, из этих критериев лишь немногие характеризуют человека как перспективного администратора или чиновника: так, высокоразвитая мутация культиста Азатота или оккультная сила сумрачного аскета не всегда гарантируют его пригодность к управлению людьми и строительству благого государственного аппарата.

К работе есть несколько практических замечаний. Меритократия в Китае существовала не только в династии Сун, система трехступенчатых (окружных-провинциальных-столичных) экзаменов действовала вплоть до прошлого столетия и отлично себя зарекомендовала — не без изъянов, но всё же какая-никакая вертикальная мобильность. О значимости экзаменов рекомендую отдельные сказки про студентов от Пу Сунлина.

Демократия лишь в её исконном прочтении противоречит меритократии; в современных демократических государствах меритократия, выливаясь в увеличение богатства, в итоге возвышает признанного человека и в иерархическом, и в административном плане.

Также не уверен, что в России число специалистов в общественных науках в верхах сокращается, юристов в Госдуме [порядка 20%](#). К тому же, Госдума -- представительский орган, и немудрено, что она представляет и уродливые лики общества.

Устранение лёгких недочётов, безусловно, позволит этой работе занять достойное место в анналах общественных наук.

### **Аглая Султанова**

Автор, как всегда, радуется нас ясным и простым изложением. Я, надо сказать, очень люблю наблюдать развитие научной мысли. А потому перечитала сперва первую теорию значимости, чтобы освежить в памяти работу. А потом была сильно удивлена, обнаружив, что работа во многом просто повторяет предыдущую, с некоторыми дополнениями, новыми примерами. Развитие научной мысли, конечно, случилось, основное различие с предыдущей работой в новых уровнях значимости.

Такая переработка и подача на премию допускается регламентом, однако когда ты такой в жюри, сидишь и предвкушаешь почитать что-то новое и интересное, вторую серию интересной теории, а видишь просто ремейк - невольно испытываешь разочарование.

Не очень ясен аспект применения теории. Описанный пример в работе - это возможность определить, кто более ценен - важен и ценен. Но применимость этой

теории зависит от того, разделяет ли применяющий важность данных критериев. Критерии объективны, помогают посмотреть со стороны, быть беспристрастным и точным. И мне в этом видится какая-то невероятная безнадежность. Что касается развития теории, как я это увидела, я напишу отдельным сообщением в теме обсуждения работ. Прямо скажем, мне хочется уделить этому больше внимания, а в формате рецензии мне не очень удобно это сделать.

## **Дара**

Здравствуй, милый Вернер!

Ваша работа как маленькая колибри. Кто лучше этих птичек может оценить значимость окружающих её собратьев?

И все она хороша. Интересно написано, мысль несупутана. Но вот что мне кажется, будто когда-то я слышала уже схожие слова из ваших же уст. Нет, славно что вы развиваете свои научные воззрения, но не порали дерзнуть? И мне кажется, что вы упускаете некоторые...важные аспекты жизни. И что...больше, чем четыре.

Хотя я не хотела бы жить в том мире, где ваша теория были бы всепоглощающе значимой.

С пожеланием вдохновения в научных поисках, Дара.

## **Теория физики шаманизма и Психоделическая Информационной Теория**

### **Ига Джун**

Это работа так сложна в прочтении, что это даже завораживает. Очень стройно и красиво непонятный мне мир шаманов переводится в родной и любимый мною мир битов и информации. В цифровом свете все выглядит краше.

Юный подросток точно не разберется, что здесь к чему, но мы можем насладиться этой работой, как музыкой. А образы через которые представлена шаманская деятельность - завораживают.

Хотя теперь бы я воздержалась бы от контактов с духами и наркотическими веществами. Тут вопрос в том, какова доля того, что есть наш собственный узор, что из этого неизменно, а что может нести узоры той информации, что была нам

привнесена извне. Не теряем ли мы таким образом то неповторимое, что в нас заложено. И можно ли теми же формулами выразить влияние на нас более обыденных вещей вроде сильной эмоциональной привязанности или творческого союза. Ведь любой творческий союз, успешный союз - это интерференция, разве не так?

**Дана Оландер**

[#физика](#) [#этнография](#) [#исследования Духа](#)

Работа Ирэн Голицыной-д'Эсте посвящена ответу на вопрос, каким образом психоделические средства обогащают знания шамана и позволяют ему взаимодействовать с духами. Объяснение, которое приводит автор, -- по сути своей, очень свежее, -- изложено в понятийном аппарате школы Сил и опирается на взаимоотношения волн, колебаний и резонанса. Это -- крайне интересный ракурс, в котором шаманизм предстаёт чрезвычайно редко.

В работе Ирэн я вижу несколько тезисов.

- Психоделики - это средства, определённым и типовым образом меняющие сознание; порождённый сознаниями символ отпечатывается в фольклоре и этнокультуре и становится операционной единицей локальных магических практик.
- Шаман, претерпевая воздействие психоделиков, погружается в обильный, но несортированный информационный фон, и от его индивидуальной силы зависит способность выхватить ценную единицу информации.
- Психоделики делают психику шамана гиперчувствительной к сильным колебаниям, у которых может быть широкий спектр источников, в том числе духи.
- Достоинство пребывания под грамотно подобранными веществами -- перехват огромного количества данных. Их упорядочение -- дальнейшая работа шамана. Вещества могут помочь шаману прогнать это информационное облако через различные психические фазы, как через сети с разным размером ячеек, и уловить, например, в фазе озарения нужный набор данных.

На мой взгляд, налицо некоторая недосказанность в описании механизма взаимодействия вещества и объекта. То есть, нарисован профиль волны, но не очень понятно, чем именно этот профиль так удобен для восприятия сильных колебаний, исходящих, например, от духа. Хотелось бы понять, как устроено взаимодействие осциллирующего шамана с системой: где гарантия, что он испускает волновые колебания нужной частоты? Моё представление о школе Сил -- бытовое, и, исходя из него, я предполагаю, что радиосигнал не будет принят, если приёмник не настроен на нужную волну, а препятствие, от которого должен отразиться сигнал, может проскочить под гребнем волны и не встретиться на её пути, тем самым не принеся новой информации.

Также возникает вопрос о духовной сущности самих психоделиков. Если любая добротная вещь сопровождается духом, то не возникает ли рекурсивная картина, когда шаман должен войти в определённое состояние, чтобы провзаимодействовать с духами мухомора или пейотля, чтобы, в свою очередь, провзаимодействовать с духами в доступном информационном поле?

Резюмируя, я сказал бы, что понятийный аппарат сферы Сил не обогащает понимание описанных концепций без дополнительного разъяснения. Полагаю, что причина -- в отсутствии у конкретного рецензента (меня) подготовки, которая позволила бы моментально это понять, а также жёсткий лимит объёма работы. Искренне надеюсь на дальнейшее развитие этих исследований и более развёрнутое описание подхода.

### **Аглая Султанова**

Рецензия моя тут будет очень краткой. Ирэн - очень умная. Я - нет. В этой работе есть предложения, где я преимущественно предлоги понимала. Вообще, для тех, кто от физики далек, как я, реально сложно для восприятия.

Теория представляется всеобъемлющей. Вероятно) Если я все-таки смогла верно ее понять) Как я понимаю, теория помогает понять и просчитать, что будет происходить с шаманом при разном приеме разных психоделиков. Рассчитать необходимые условия для приема (место, музыкальное сопровождение, тактильные ощущения, запахи и т.д.), которые приведут к желаемому результату или получению нужного ответа. Среди потока данных уже дальше шаман выделяет нужные ему. Как говорит, впрочем, Ирэн, это просто объяснения красивых картинок фракталов, которые приходят после мухоморов.

Предположу, что похожего эффекта могут добиваться и малкавиане, но тут я бы с удовольствием послушала их комментарии к этой теории.

## **Дара**

Здравствуйтесь, милая Ирэн!

Читая Вашу работу, мне казалось будто я наблюдаю, как Гурами плавает в аквариуме в чьем-то офисе. Красивое создание в современных рамках.

Мне очень здорово от того, что в Ваших работах много умных слов-много умных слов, а потом красивая метафора. Мне кажется, это от того, что современный шаманизм сам пока не решил, каким ему быть.

А так написано грамотно, повествование стройное. Тема актуальная. И фактов приведено немало.

И хоть я отрицаю положительное влияние любого из наркотиков, я не могу не отметить, что как научная работа - Ваша работа очень интересна и практически полезна. Не сторчитесь там.

С пожеланием вдохновения в научных поисках, Дара.

## **Фундаментальное происхождение и устройство магии**

### **Ига Джун**

Это работа, которая добавляет ясности в видение мира вокруг, соединяет воедино различные способности созданий вокруг, дает им взаимосвязь и структуру. Но автор обозначает как аксиому тот факт, от которого он отталкивается - о божественном происхождении всех способностей и о взаимосвязи с божественным. А этот вопрос сугубо парадигмальный и обычно недоказуемый. Более того, многие ученые в своих теориях приходят к обратному выводу. Так что - я бы поспорила. Также спорно утверждение о дуалистичной природе богов, и как результат - "добрых" и "злых" способностях изменить мир. Мне кажется, что понятия добра и зла, пусть мы говорим про ближнего своего, пусть мы говорим про богов, они лишь наши субъективные мимолетные оценки, которые не несут в себе ничего помимо нашей личной этики.

### **Дана Оландер**

## #теология #космология

Действительно, мне, как и многим другим рецензентам, знакомым с мистером Мертенем и непробиваемой монолитностью его мировоззрения, прежде всего приходит в голову вопрос, почему эта работа квалифицируется как "теория", а не "аксиома". Но, поскольку категории "аксиома" нет, мы работаем с чем есть.

Как и ряд других авторов в этом сезоне, мистер Мертен задаётся вопросом о классификации видов магии, ее нестандартных проявлениях и отличии магического от немагического.

Если очистить работу мистера Мертена от незначительных парадигмальных наслоений, то говорит он о том, что есть:

- Магия Богов и семейство других видов магии, так или иначе порождённых этой высшей формой волшебства: от динамической магии и изначального волшебства до остаточной магии призраков.
- Магия Духов и их дары, восходящие к неопределённым создателям, которые были слабее Богов
- Искусства фей, происходящие Извне.

К числу крайне интересных, хотя и нуждающихся в отдельном раскрытии, мыслей в этой работе я отношу несколько:

- пользователей Изначальной магии портит избыток квинтэссенции;
- психики не обладают магией, это свойство вида;
- арканой суть проявление врождённой человеческой способности к колдовству;
- Дары и Искусства не происходят из единого источника с другими видами магии.

Сильным недостатком является декларативность работы и неспособность мистера Мертена объяснить в деталях, что он имел в виду. Значительная часть вопросов осталась без ответа: о природе и судьбе Богов, о различиях между демонами и Древними, о Первородной Тьме и так далее. Однако мистер Мертен предупредил о своих гейсах, и, полагаю, что рецензенты сделали на это скидку.

### **Аглая Султанова**

Очень приятно увидеть на премии работу такого известного молчуна.

Из плюсов, несомненно, хочется отметить лаконичность и доступность изложения. Однако данная лаконичность и приводит к тому, что многие вопросы остаются без пояснений, но тут мы вынужденно делаем скидку на оккультные обязательства и гейсы автора.

Работа строится вокруг тезиса, который по сути является аксиомой, которую читателям надо принять. Не сказать, что это легко) Однако за последний год, долго общаясь с Матисом и другими сектантами, в этом вопросе его логика понятна и вполне ожидаема. Более того, в работе мы видим и отсылку к результатам исследований, которые проводились весной в рамках БК по изучению Защитника Человечества, а именно тот факт, что используемая НР энергия (когда они ее все-таки используют) каждым видом воспринимается через привычный им образ действий - как трата крови у сородичей, гламура у фей, квинтэссенции у магов и чародеев и т.д.

Если опускать непроясненные вопросы о природе богов и их судьбе, а также другие, которые относятся, видимо, к оккультным запретам автора, все равно непонятны некоторые моменты. Например, непонятно, почему Статическая магия называется наследником божественной магии. Только потому, что при большом старании ее в каком-то виде могут освоить все? Но ведь божественная магия в своей основе, как я поняла из работы, это изменение мира по слову и желанию, а статическая магия - это набор жестких правил и условий.

Также, к сожалению, без происхождения видов не ясно, почему делаются выводы о том, почему у кого-то силы просто проявление их самих, их природы, а не магия. Собственно, видимо, работе не хватает тогда и определения, а что такое магия.

## **Дара**

Здравствуй, милый Матис!

Я слишком люблю тебя, чтобы сравнивать твою работу с кем-то кроме трески. Но на треску она и правда похожа: заплывает в прошлое и в будущее и блестеть чешуёй. Блики разные, но суть одна.

И спасибо, что заяснил про треску. Это было прекрасное откровение.

Я люблю такие вещи, когда кто-то собирает осколки в одно. И у пользователей появляется некий справочник сущего, который мог бы понятным языком объяснить: а что это вообще такое. Возможно, не раз эти вещи уже упоминались, но сделать некую хрестоматию о них было отличной идеей.

Мне бы хотелось, как человеку далекому от Богов, чтобы в работе было бы больше уделено освещению идеи о связи магии и Богов. Ведь доказательств этому, полагаю, есть немало.

Но и так тоже отлично!

С пожеланием вдохновения в научных поисках, Дара.

## Шамир: от возведения Храма до жертвоприношения

### **Ига Джун**

Я не сильна в оккультизме, поэтому в моем отношении может быть много детского удивления. Но эта работа одна из тех, после которой у тебя в голове все складывается, связывается воедино, а так же возвращается интерес к каким-то явлениям мира.

Автор рассказывает очень приятно и стройно, как сказку, вплетая в работу, как свое видение мира, так и известные факты, так и оккультные откровения.

Это работа - собранная мозаика, показывающая красивый узор, собранный из различных безликий осколков.

В разрезе этого хотелось бы узнать, как к этому относится "Рай", который выглядит как тот же Город с небесным лифтом в нем? Это связано? Я бы сказала, что это сны Красной Королевы, или воспоминания о том Храме, который описывает автор.

### **Дана Оландер**

[#археология](#) [#исследования Дома](#) [#исследования Башни](#) [#исследования Колоссов](#)

Работа Якуши-сан посвящена разбору одного феномена — существования и эволюции Шамира, — и столь узкий выбор темы и мастерская работа с ней придаёт работе особое композиционное изящество. Избранный сюжет ненавязчиво укладывается в контекст мировоззренческих представлений автора и при этом не требует вступлений объёмом в Книгу Бытия.

По сути, работа говорит о неких трёхступенчатых лестницах — субъективных (Волк-Ворон-Тварь) и объективных (Дом-Башня-Храм), движение по которым происходит параллельно и подчинено единым закономерностям. Таким образом, Храм Белого города, расположенный, по предположению автора, на вершине (или в иной конечной точке) Башни, обретает в качестве отражения Храм Червя внизу и колодец Чёрного дома как башенный антипод. Путь Шамира также представляется отражением этих закономерностей.

В контексте этой системы история звучит закономерно, вызывая лишь ряд вопросов. Так, змееведение не является моей сильной стороной, поэтому вывод о том, что Шамир есть перевозмей / его потомок, а также оккультный атрибут Гермеса Трисмегиста, вызывает у меня сомнения. Также я не уверен в том, что порождения Чёрного дома действительно равновесны Башне и Храму Верхнего мира и рассматривались архитектором как их отражения, но и здесь я не могу себя отнести к профессионалам -- в закрытых конструкциях не разбираюсь.

Однако хочу обратить внимание на то, что Храм Соломона является центром бесчисленных преданий масонства, где отдельно освещаются тонкости его строительства. Этот пласт литературы несёт в себе много ценной информации, полезной для данного исследования. Полагаю, при более просторном формате мы могли бы увидеть ещё больше выводов о Шамире, его роли как инструмента зодчего и, в целом, о строительстве Храма.

Отдельно хочу отметить элегантное графическое оформление и ясный слог. Впрочем, иного трудно ожидать от автора, еженедельно радующего нас изысканиями об актуальных проблемах оккультного андерграунда.

К недостаткам этой работы могла бы причислить неполноту выводов (впрочем, автор сам указывает на это и намерен при случае продолжить работу).

### **Аглая Султанова**

Очень стройная и красивая работа, поданная через призму парадигмы автора - это как раз то, как мне кажется, для чего задумывалась эта премия.

Как я понимаю, эта работа во многом о связи Шамира и концепции Храма, через что раскрывается природа Шамира. Мне кажется очень красивым и изящным решением, что через очень узкую тему (природа одного колосса) раскрывается некоторая концепция мироустройства, а природа указанного колосса показывается через его место и роль в этом мироустройстве.

Очень интересной мне показалась идея о том, что бог в итоге становится тварью. Пусть эта идея многим может показаться спорной, но она имеет внутреннюю логику и последовательность. Тварь оказывается столь же важной частью, также ведет к своему Храму, пусть он и окажется лишь отражением другого Храма. Работа кажется неполной и незавершенной, но и сам автор говорит о том, что исследования стоит продолжить. Надеюсь на вторую серию))

## **Дара**

Здравствуй, милая Джуди.

Твоя работа особенная. Она не похожа ни на одну другую. Она как Шершавая Древесная Гадюка. Красивая, опасная и с глазами, полными мудрости. Не знаю, насколько это все практически полезно, но это завораживает, словно танец колец змей. Как мало мы знаем о нашем мире, и на какие обыденные вещи наши глаза.

Мне нечего тебе возразить или что-то добавить.

Работа написана понятным доступным языком. Тема выбрана очень интересная, мало, кто касался её ранее. Явление описано как мне кажется полно, однако интуиция подсказывает, что это только верхушка старого холма.

С пожеланием вдохновения в научных поисках, Дара.