

Судья Семцов И.В. дело № 33-12404/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 июля 2021 года г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе председательствующего Власовой А.С.

судей Владимирова Д.А., Криволапова Ю.Л.

при секретаре Мусаелян З.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-729/2021 по иску Саврасова Алексея Владимировича к Саврасовой Татьяне Александровне об истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании судебных расходов по апелляционной жалобе Саврасовой Т.А. на решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 21 апреля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Владимирова Д.А.,

установила:

Истец обратился в Шахтинский городской суд с указанным выше иском.

В обоснование иска истец указывает на то, что приговором Шахтинского городского суда Ростовской области от 28 октября 2020 года, вступившим в законную силу 10 ноября 2020 года, Саврасова Татьяна Александровна признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН Уголовного кодекса РФ. Как установлено приговором суда (в числе прочего), 6 октября 2018 года Саврасова Т.А. похитила путём обмана 176 812 рублей, принадлежащие С.А.Н. (С.А.Н., проживавшая по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, по данному уголовному делу являлась потерпевшей). Указанные денежные средства С.А.Н. были перечислены на счёт Саврасовой Т.А. в ПАО «Сбербанк России».

Похищенные денежные средства С.А.Н. возвращены не были.

Потерпевшая С.А.Н. умерла ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА, до вынесения судом вышеуказанного приговора, что подтверждается свидетельством о смерти серии НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА.

Единственным наследником всего имущества С.А.Н. является её сын Саврасов Алексей Владимирович, ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА года рождения, на основании завещания № НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН удостоверенного 19 мая 2017 года нотариусом Шахтинского нотариального округа Ростовской области Мироновой Еленой Борисовной.

Саврасов А.В. принял наследство 04 декабря 2020 года, что подтверждается справкой нотариуса Мироновой Е.Б. за номером 1669.

В связи с тем, что Саврасова Татьяна Александровна завладела денежными средствами С.А.Н. в результате своих противоправных (преступных) действий, последняя сохранила право собственности на них, несмотря на то, что эти денежные средства находились (и находятся в настоящее время) во владении другого лица – Саврасовой Т.А.

На основании изложенного, истец просил суд: - истребовать из незаконного владения Саврасовой Татьяны Александровны в пользу Саврасова Алексея Владимировича денежные средства в размере 176812 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 4736 руб. 24 коп.

Решением Шахтинский городской суд Ростовской области от 21 апреля 2021г. из незаконного владения Саврасовой Татьяны Александровны в пользу Саврасова Алексея Владимировича истребованы денежные средства в размере 176 812 руб.; судебные расходы в виде оплаченной истцом государственной пошлины в размере 4736,24 руб., а всего взыскано 181 548 руб. 24 коп. (сто восемьдесят одну тысячу пятьсот сорок восемь рублей двадцать четыре копейки).

Саврасова Т.А. в апелляционной жалобе просила отменить решение суда в части истребования денежных средств из её владения и принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

Выслушав апеллянта и представителя истца, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобах (в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

Согласно пунктам 1 - 2 статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Статья 11 ГК РФ предусматривает, что в судебном порядке осуществляется защита нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Одним из способов защиты права может являться восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (ст. 12 ГК РФ).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Судом первой инстанции установлено, что приговором Шахтинского городского суда Ростовской области от 28 октября 2020 года, вступившим в законную силу 10 ноября 2020 года, Саврасова Татьяна Александровна признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159.3 УК РФ. Как установлено приговором суда (в числе прочего), 06 октября 2018 года Саврасова Т.А. похитила путём обмана 176812 рублей, принадлежащие С.А.Н. (С.А.Н., проживавшая по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, по данному уголовному делу являлась потерпевшей). Указанные денежные средства С.А.Н. были перечислены на счёт Саврасовой Т.А. в ПАО «Сбербанк России», что копией приговора №1-312/2020 от 28.10.2020 (л.д.7-18).

Похищенные денежные средства С.А.Н. возвращены не были.

Потерпевшая С.А.Н. умерла ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА, до вынесения судом вышеуказанного приговора, что подтверждается свидетельством о смерти серии НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА (л.д.19).

Единственным наследником всего имущества по завещанию С.А.Н. является её сын Саврасов Алексей Владимирович, ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА года рождения, на основании завещания №НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, удостоверенного 19 мая 2017 года нотариусом Шахтинского нотариального округа Ростовской области Мироновой Еленой Борисовной (л.д.20).

Саврасов А.В. принял наследство 4 декабря 2020 года, что подтверждается справкой нотариуса Мироновой Е.Б. за номером 1669 (л.д.21).

Из материалов наследственного дела №322/2020 видно, что наследником на обязательную долю на имущество С.А.Н. является также и Саврасов Михаил Владимирович, обратившийся в нотариальные органы с заявлением о вступлении в наследство (л.д.45).

Вместе с тем, привлеченный судом к участию в деле в качестве ответчика Саврасов Михаил Владимирович каких либо требований перед судом не заявлял.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 34 своего Постановления № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», если собственник требует возврата своего имущества из владения лица, которое незаконно им завладело, такое исковое требование подлежит рассмотрению по правилам статей 301, 302 ГК РФ, а не по правилам главы 59 ГК РФ (обязательства вследствие причинения вреда).

При данных обстоятельствах вывод суда о неправомерном удержании ответчиком спорных денежных средств и праве истца истребовать у Саврасовой Татьяны Александровны указанные денежные средства в размере 176812 рублей является обоснованным и правомерным.

Судебная коллегия критически относится к доводам апеллянта о том, что указанные денежные средства были взысканы с матери истца по судебному решению, поскольку, напротив, приговором суда установлен преступный характер изъятия ответчиком денежных средств у С.А.Н.

Исходя из изложенного, судебная коллегия полагает решение суда законным, обоснованным, а доводы апелляционной жалобы несостоятельными.

Судебная коллегия полагает, что доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые бы не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы правовое значение для рассмотрения спора по существу, влияли ли бы на обоснованность и законность судебного решения либо опровергали выводы суда первой инстанции.

руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия,
определила:

решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 21 апреля 2021 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Саврасовой Т.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение изготовлено 23 июля 2021г.