АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННЫМ ОБЩЕСТВОМ

Экспертно-аналитическая инициатива

© Авторы:

DEd., акад., проф. Международной Академии Фундаментального Образования (МАФО) - **Логвиненко В.П.**

Д-р филос.н, акад., проф. МАФО - **Малюта А.Н.**

ВВЕДЕНИЕ

Развитие научных знаний связано с появлением «homo sapiens» - человека разумного, который на протяжении веков решал практические проблемы, развивая технологии, создавая более совершенную материальную основу человеческого бытия, и параллельно удовлетворяя свои гносеологические потребности. Бессмертная фраза, принадлежащая древнегреческому философу Аристотелю (384 год до н.э. – 322 год до н.э.). "Познание начинается с удивления" - как нельзя лучше характеризует истоки зарождения науки и возникновение определения науки как особой формы знания ради самого знания. Как известно, работы этого мыслителя древности существенно повлияли на последующее развитие человеческой мысли.

Вместе с тем до настоящего времени не существует однозначного определения науки. Знаменитый мыслитель Нового времени Фрэнсис Бэкон - английский философ, историк, политик, основоположник эмпиризма и английского материализма был сторонником строго обосновываемого, доказательного научного подхода, отмечая, что наука является историческим продуктом человеческой деятельности.

В современном понимании наука является особой формой человеческой деятельности, направленной на получение новых знаний о природе, обществе и человеке, а также законах их развития. Однако на данном этапе так и нет обоснованного представления о статусе и роли фундаментальных и прикладных наук.

С точки зрения гносеологии (теории познания) **фундаментальная наука** доказывает познаваемость мира, обосновывает практическую целесообразность во взаимодействии наук, различных научных методов исследования.

В практическом контексте важно учесть оценку ЮНЕСКО: «Коммуникация, информация и знания признаны движущей силой прогресса, содействующие повышению уровня и качества жизни»[1]

По определению ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике" от 12 июля 1996 г. фундаментальные науки - это "экспериментальная или теоретическая деятельность, направленная на получение новых знаний об основных закономерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей природной среды"[2].

---

[1] См.: http://typo38.unesco.org/ru/unesco-home/unesco-themes/ci.html

[2] What is basic research? National Science Foundation (NSF). Third Annual Report [Internet]. Retrieved 2014-05-31 [cited 2016 Jan 13]. Available from: http://www.nsf.gov/pubs/1953/annualreports/ar_1953_sec6.pdf

Изучением института науки призвана заниматься междисциплинарная область исследований научного знания и научной деятельности, включающая наукометрию (исследование науки количественными методами), социологию науки, экономику науки, психологию научного творчества - НАУКОВЕДЕНИЕ.[3] С точки зрения гносеологии (теории познания) фундаментальная наука доказывает познаваемость мира, обосновывает практическую целесообразность во взаимодействии наук, различных научных методов исследования

Задачей фундаментальных наук является познание законов, управляющих поведением и взаимодействием базисных структур природы, общества и мышления. Эти законы и структуры изучаются в «чистом виде», как таковые, безотносительно к их возможному использованию.

Однако, несмотря на то, что в задачи фундаментальной науки не входит быстрое и обязательное использование результатов исследования, в процессе решения практических проблем, именно фундаментальные исследования закладывают основу для усовершенствования знаний, которые значительно позднее приводят к прикладным достижениям, иногда в результате неожиданных открытий. Международный совет по науке (International Council for Science, ICSU) в отчете от декабря 2004 г. официально констатировал, что фундаментальная наука, инновации и развитие теснейшим образом взаимосвязаны, что обусловливает необходимость поддержки фундаментальных исследований и адекватного государственного их финансирования.[4]

Отметим, что несмотря на достижения ученых, в том числе отечественных, заложенных в устои современного мира, научная разработанность и целостность социально-гуманитарных знаний остается уязвимым местом современности и требует внимания как научных и общественных институтов, так и государства.

Назовем некоторые причины такого явления:

1. Существующие во всем мире, часто односторонние и противоречивые представления о статусе и роли фундаментальных и прикладных наук[5].

2. Социально-гуманитарные науки выступают источником формирования идеологий и концепций власти.

---

[3] ОСНОВЫ ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ. Учебное пособие. Пермь. ИПЦ «Прокрость» 2014

[4] http://www.icsu.org/publications/icsu-positionstatements/value-scientific-research/549_DD_FILE_Basic_Sciences_12-04.pdf

[5] What is basic research? National Science Foundation (NSF). Third Annual Report [Internet]. Retrieved 2014-05-31 [cited 2016 Jan 13

В США идея прогресса узаконила социальные науки как своеобразных «консультантов» для обеспечения рационального течения истории (Ross, 1984). Методы социального управления внедрялись для того, чтобы организовать людей и их мысли и установки, эмоции и практику.

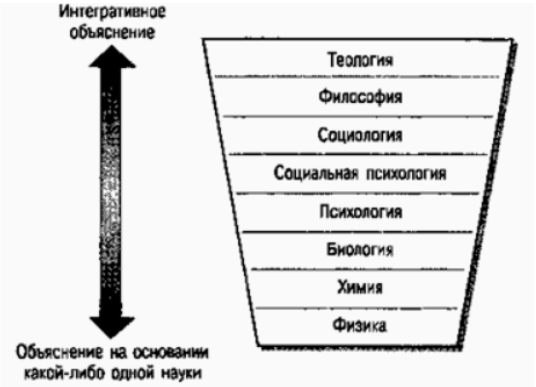


Рис. 1.1. Частичная иерархия дисциплин. Диапазон дисциплин — от базовых наук, изучающих основополагающие законы природы, до интегративных, изучающих сложные системы. Один уровень успешного объяснения функционирования человека не противоречит другим уровням объяснения

Как видно из приведенной ниже схемы на развитие социологии непосредственно влияет и философия как одно из фундаментальных научных направлений, расположенных автором под теологией над социальной психологией, психологией, биологией, химией, физикой (расположены по нисходящей)

3. Влияние постмодернизма как широкого течения в культуре 2-й пол. 20 – нач. 21 вв. (в философии, гуманитарных науках, искусстве и литературе), с его программной установкой на новизну и обращению к культурному наследию прошлого. **Постмодернизм —** общий культурный знаменатель второй половины XX века, уникальный период, в основе которого лежит специфическая парадигмальная установка на восприятие мира в качестве хаоса — «постмодернистская чувствительность»[6].

Данное утверждение корреспондируется с выводами доктора филос. н. проф. С.А. Кравченко, который выделяет пять поколений социологической теории, соответствующих пяти типам социологических метапарадигм по критерию способности теории отражать увеличение динамической сложности общества:

1. Первое–теории, рассматривающие общественное развитие как эволюционно - линейное
2. Второе – теории, основанные на собственном социальном теоретико -

[6] Hassan, 1980; Welsch, 1988, Ж. -Ф. Лиотар

методологическом инструментарии, который толковал причинность как вероятность совершения событий

3. Третье – теории, которым соответствует интегральная метапарадигма, трактующая процесс социокультурной динамики социума, становящегося все более открытым и динамичным

4. Четвертое поколение – теории, анализирующие современное общество, для которого характерна как институциональная, так и индивидуальная рефлексивность.

5. Пятое поколение – теории, и декларирующие, и изучающие нелинейную социокультурную динамику, процессы самоорганизации социума, обеспечивающие возникновение порядка из хаоса, превращение стихийного развития в направляемое, а также теории, анализирующие возникающий при этом десоциализирующие социум, знаменующий «конец социального». Это принципиально новые теории, авторы которых отказываются считать их собственно социологическими. Эти теории образуют нелинейную метапарадигму постмодерна. знаменует переход к обществу, основанного на упорядоченном хаосе. В пользу такого представления свидетельствует намечающаяся интеграция социологии с естественными и гуманитарными науками, которая отнюдь не выхолащивает и не умаляет собственно социологический инструментарий.[7]

Подчеркнем, что если исходить из задачи объективного исследования социальных процессов и явлений, то следует также отметить, что социум состоит из разнокачественных объектов (человек, группа, организация, общества и т.д.), образованных различными совокупностями людей (от группы до населения Земли в целом). Описание и изучение социума затруднено тем, что он изучается теми же людьми, из которых организован. Иначе говоря, объект исследования и средство исследования - одни и те же, что делает практически невозможным убедительно утверждать об объективности и правомерности тех или иных выводов, позиций и заключений. А это в свою очередь приводит к тому, что подобные изложения чаще всего представляют собой эклектический набор мнений различных социальных и политических авторитетов, чьи заявления в большинстве случаев носят ситуационно-конъюнктурный характер. В то же время не ставится проблема методологического

[7] Кравченко С.А. Развитие социологической теории в начале третьего тысячелетия: по материалам международных конгрессов и конференций/ С.А. Кравченко // Гуманитарный ежегодник. No7 / Отв. ред. Ю.Г. Волков.– Ростов н/Д : Социально-гуманитарные знания, 2008.-С. 110-128.

соответствия, последствия применения неадекватных методов не анализируются, а попытки обратить на это внимание научной общественностью не учитываются.

Вместе с тем следует отметить, что методологическая обеспеченность соразмерна с управленческим процессом: метод опосредованно управляет процессом исследования и в значительной мере предопределяет содержание конечных результатов и выводов. Из кибернетики известно (теорема Эшби), что эффективное управление возможно тогда и только тогда, когда уровень системной сложности управляющего субъекта выше уровня сложности управляемого объекта. В том же соотношении должны находиться применяемый метод и исследуемый с его помощью объект. В противном случае говорить об обоснованности применяемых результатов и их достоверности (при всей логической строгости рассуждений) не представляется возможным. И, тем более опасным становится практическое использование таких неадекватных результатов, негативные последствия которых просто не будут адекватно пониматься и интерпретироваться.

С учетом современного кризиса, отмеченного, в частности в Давосе, Римским клубом, появления новых цивилизационных феноменов («общества знаний», «сетевые общества», “знаниевая экономика”) и др. становится сверх актуальной проблема адекватности методологии изучения, обоснования и прогнозирования общественных процессов и явлений на основе научного подхода.

Примером неадекватного использования знаний социального уровня являются современные политтехнологии. Материал, который в них излагается наиболее часто носит не объективно-научный характер, а конъюнктурно-претенциозный, направленный на достижение собственных (личных, групповых, корпоративных и т.д.) целей, зачастую завуалированных красивыми фразами об общественном благе. И если руководствоваться подобными материалами, то невольно втягиваешься в незримое (а порой и осознанно-целенаправленное) противостояние и соперничество вместо объективного видения социальной проблематики и поиска реального решения насущных проблемам общественного бытия. При этом, если подобная практика длится достаточно долго, то это приводит к накоплению противоречий, которые при достижении ими критической массы, заканчиваются общественным взрывом и другими потрясениями, с присущими им разрушительными действиями.

Однако приведенный пример, связанный с политтехнологиями, может иметь и конструктивный характер, если перенести акценты в них с личностно-конъюнктурных позиций на обоснование необходимости технологического характера используемых

методов и подходов, направленных на исследование социальной проблематики и решение практических задач важных для социального бытия. Технологический характер (если таковой будет) тесно связан с ответами на вопрос: “Что делать и как делать?”, являющимися самыми важными и определяющими в любой социальной практике. Такое понимание в действительности требует решения задач, связанных с деятельностной проблематикой. Причем, подобные решения должны носить универсальный характер (вне зависимости от качественного разнообразия выполняемой деятельности) и в тоже время быть технологически приемлемыми для решения частных конкретных задач.

Следует отметить, что попытки применить базовые фундаментальные законы частных наук для решения деятельностных задач социального уровня объективно приводят к ошибкам редукционизма, дискредитируя при этом и саму задачу, и подходы, применяемые к ее решению. Тем не менее между социальными науками и их задачами и частными научными направлениями можно установить опосредованную общность на основе все тех же универсальных законов, которые не должны зависеть от качественного разнообразия объектов и явлений и уровня их сложности.

Впервые задачу универсальности поставили и реализовали авторы, первыми предложившими идею системного понимания и преобразования действительности: А.Богданов, Людвиг фон Берталанфи и другие системологи первого поколения.

Вопреки привычному мнению, что системный подход не существует в виде строгой методологической концепции,[8] в качестве примера такой методологии можно рассматривать современное философско-методологическое научное направление Инвариантное моделирование, базирующееся на теории ГДС (Гиперкомплексных Динамических Систем), изложенное в книге проф. К. Бейли (где указаны 29 признаков такого метода)[9], и способное адекватно отображать социально-гуманитарные процессы и явления (в том числе процессы политической деятельности и государственного строительства). Автор упомянутой методологии почти тридцать лет назад, говоря о необходимости использования знаний, накопленных человечеством отмечал: «При этом сами знания, как и понимаемая человеком суть происходящих и познаваемых им явлений, и процессов на современном этапе развития науки и техники приобрели характер полисистемности, многомерности, разнокачественности, проявились, как мгогоуровневые, иерархически сложные процессы и явления, что потребовало для их

[8] https://gtmarket.ru/concepts/7095

[9] К. Beiley, Sociology and the New Systems Theory: Toward Theoretical Synthesis. Albany: SUNY, 1994. 372 p.

адекватного отображения принципиально новых средств как на общеметодологическом, так и на конкретно-теоретическом уровнях в различных отраслях науки и техники».(2)

Таким образом, общество как и изучающие его науки целесообразно рассматривать как максимально сложные системные образования, подчиняющиеся специфическим универсальным законам, которые по степени своей общности иерархически более высоки, чем самые фундаментальные понятия и закономерности частных научных знаний

Начиная с "перестройки" и переходу к демократизации общественно-политической и государственной жизни на основе новых принципов и социальных ценностей (1985 г.), появилась необходимость и потребность в формировании новых знаний, новых правил взаимодействия и правовых устоев Российского государства. Однако, как отмечает эксперт Марченко, "корректировка" укоренившегося в сознании юристов, политологов, философов, социологов и специалистов в области других общественных наук представления о государстве, праве, политике и демократии лишь как о "чисто" классовых явлениях, институтах и учреждениях, тогда как они сочетают в себе наряду с классовыми также национальные, групповые, клановые, этнические, личные и многие другие цели и интересы, до сих пор не закончена[10].

Существующие современные смыслы, значения и понятия уже не достаточны для выхода страны на новую модель развития, тем более, что эта модель явно не заявлена. При распаде СССР никто не задумывался о негативных последствиях разрушения социосистемы и даже не имел представления о ее влиянии на качество жизни будущего общества. Под воздействием теорий пятого поколения развития общества, основанного на упорядоченном хаосе, выхолощены философия, социология и другие науки. Причем такие представления тиражируются в новой системе образования. При этом под предлогом демократизации наблюдается умышленное снижение качества элит.

Также следует отметить, что достижения социально-гуманитарных наук не систематизированы и не адаптированы к потребностям конкретного человека, живущего в современном быстро меняющемся обществе. Недостаток необходимых

[10] Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. - "Проспект", 2016 г.

знаний в начале 21 века стал активно восполняться многочисленными работами в некоммерческом секторе. Популярными становились издания о природе власти, обновленном лидерстве, о новом качестве мышления, в том числе с целью достижения успеха, и способах его развития, формирования интеллектуального капитала и пр. Но подобная ситуация не способствовала конструктивной деятельности, а увеличивала социальный хаос и еще больше затрудняла ориентацию индивидуума в происходящем.

Зачастую разговоры о демократизации оказались ширмой для реализации неафишируемых асоциальных действий. Сам же термин "демократия" утратил свой первичный истинный смысл, негласно изменившись в существующей социальной практике на другое греческое понятие - "охлократия", о чем правящие круги предпочитали стыдливо замалчивать.

Учитывая, что при демократической форме правления граждане призваны участвовать в управлении государством и принимать на себя ответственность перед обществом либо непосредственно, либо через своих свободно избранных представителей, в российском обществе появился запрос на новые знания. Особое место в этом контексте заняла политология (от греческого слова «politicos», что означает «для граждан или касающийся граждан»), которая отмежевалась от социологии и стала претендовать на лидерство.

Во введении в политологию дается следующее обоснование значения этой ветви социально-гуманитарных знаний: "Политические знания и культура нужны сегодня любому человеку, независимо от его профессиональной принадлежности, поскольку, живя в обществе, он неизбежно должен взаимодействовать с другими людьми и государством. Без обладания такими знаниями личность рискует стать разменной монетой в политической игре, превратиться в объект манипулирования и порабощения со стороны более активных в политическом отношении сил»[11] .

Невозможно отрицать, что сегодня политика затрагивает интересы всех людей. Но вопрос заключается в том, насколько политология способна решить задачу сознательного самоопределения личности в политической жизни, защиты от манипулирования политических лидеров, партий и движений, медиа технологий и средств массовой информации и коммуникации.

В указанном контексте целесообразно отметить следующее: понятие "политика" иерархически сложное, присутствует и может быть указано и определено в

[11] https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Pugach/intro.php

любой человеческой деятельности - от уровня отдельной личности до межгосударственных объединений. В этом смысле искусство политики может играть определяющую роль как в процессах самоорганизации (саморазвития), так и в процессах социального проектирования, вплоть до построения оптимальной конструкции современного государства. Именно поэтому этому вопросу (искусству политики) следует придавать повышенное внимание, а не опускать его на уровень бытовой интерпретации, когда конкретный индивид (или организация) сопровождает свое решение расхожей фразой: "Я политикой заниматься не буду, это грязное дело". При этом подразумевается лишь один уровень политической деятельности - уровень государственного строительства. Выбрасывая из этой фразы политпроцесс как таковой, конкретный индивид теряет (не ведая того) иерархически-технологический взгляд на политику в целом. Как результат таких потерь - прорехи в собственном бизнесе, в личных отношениях и т.д., т.е. во всем том, где требуется осознанное искусство и внимание в оптимальной организации конкретной деятельности.

Экспертный контент-анализ законодательно-правовой базы РФ (на основе системы "Гарант") дает основание утверждать, что современное законодательство недостаточно отражает потребности социальной практики. Кроме того, следует отметить, что на данном этапе новые подходы к реализации Конституционных основ государства не систематизированы и не адаптированы к потребностям конкретного человека, живущего в современном быстро меняющемся мире. Причем, все нарастающая скорость таких изменений привела к созданию еще одной социально значимой проблемы, суть которой можно выразить одной фразой: "скорость протекания социально-экономических процессов сейчас такова, что она превышает скорость осмысления происходящего". А это в свою очередь не только к непониманию, но и к потере контроля, ошибкам в управлении такими процессами, что неминуемо вызовет негативные последствия, вплоть до необратимой катастрофы.

Центральным элементом любых гуманитарных исследований является *человек* (лат. Homo sapiens - человек разумный), что следует из самого названия этих наук. Размышление о том, что такое человек, кем он является и куда идет, было основным для философии на протяжении тысячелетий ее развития. Девиз античного мудреца Сократа: «Познай самого себя», является вечный напоминанием, что человек сам для себя является наиболее трудным для изучения предметом. В фильме "Все знания мира" (All the Knowledge in the World) режиссера Эрос Пульелли Италия, 2000 г. говорится: "Существует иной мир. Попытки объять его разумом равносилен подсчету

капель в море или звезд на небе. Но нам даны душа и сердце для познания истины. А чтобы познать мир нужно привести в порядок мысли и очистить совесть. ….А для познания себя всех знаний этого мира недостаточно".

Интересно отметить, что на санскрите слово "человек" дословно означает - ученик времени (чело - ученик, век - время). И если это принять во внимание, то науки о человеке (гуманитарное направление) должны соответствовать своему времени, на что обратил внимание великий отечественный мыслитель первой половины XX века А.А. Ухтомский[12], введя понятие - "хронотоп" (с греч. χρόνος - время, τόπος — место), которое по почину русского философа и теоретика в области культуры и искусства М. М. Бахти́на было перенесено в гуманитарную сферу[13].

Таким образом, требование хронотопии (соответствия месту и времени) диктует важнейший **практико-теоретический вывод** о недопустимости переноса результатов исследований, проведенных в определенном месте (например, на каком-либо земном континенте), в качестве руководства к действию для жителей других континентов. Эта позиция относится к любым живым существам, а не только к человеку. В частности, многочисленные попытки поселить отечественную кукушку в Канаде (что делали эмигранты) кончились неудачей. Точно также ромашка из Канады не оказывала такого же терапевтического действия на человека, живущего на другом континенте, например в Европе.

Еще более жесткое замечание связано с временной характеристикой. Различные временные интервалы наполнены различными событиями, которые можно рассматривать как динамические окружающие условия, в которых живут люди. Любые обобщения имеют смысл при неких достаточно стабильных условиях. И если эта стабильность меняется, пусть даже на другую стабильность, то параллельно этим изменениям будут изменяться и проводимые обобщения. В настоящее время хронотопия развивается как теоретическое и методологическое направление пространственно-временной диагностики.

Наше время очень динамично. Недаром его называют переходным, а поэтому даже очень интересные социальные исследования и обобщения, связанные даже с ближайшим прошлым, будут проблематичны, а порой и сомнительны при их переносе на настоящее и тем более на ближайшее будущее, что обосновывается иерархическими

---

[12] Ухтомский А. А. Доминанта. СПб.: Питер, 2002. С. 347

[13] http://ponjatija.ru/node/901

свойствами сложных систем, которые почти не известны большинству авторов, занимающийся гуманитарной теорией и практикой.

Такие позиции выдвигают особое требование как к постановке задачи социально-гуманитарных исследований, так и к формулировке требований к методу их проведения, что также практически не учитывается и не соблюдается в подавляющем большинстве отечественных и зарубежных исследований.

В философии человек рассматривается как обладающий уникальным качеством "социальность", которая возникает из реального взаимодействия между людьми. В. Г. Белинский отмечал, что «создает человека природа, но развивает и образует его общество».

Жизнь людей взаимообусловлена, т.е. они могут жить только общаясь друг с другом, обмениваясь опытом, воздействуя друг на друга. Любая активность отдельно взятого человека, любое проявление его жизни, всегда есть результат совместной жизни с другими людьми.

Как понимать в современном звучании понятия, отмеченные в Конституции РФ: демократия, конституционные права и свободы, правовое государство, народовластия и др.? Эти вопросы волнуют большинство граждан. Однако теоретическая неоднозначность, многозначность трактовок не дают возможности адекватного их понимания. Причем, вместо научной аргументации в социологических и иных работах часто приводятся изложения собственных мнений авторов или описания их собственного опыта, что уводит подобные работы из сферы науки, создавая отрицательный прецедент для необоснованных дискуссий и даже для различных манипуляций. Сколько людей столько и мнений, но если при множестве мнений отсутствует научная аргументация, а есть только мнения, то такая ситуация говорит не о свободе слова, а приводит к хаотизации мышления и принципиальной невозможности рационального использования подобных материалов на практике.

В этом контексте чрезвычайно важной является задача формирования лидеров и экспертов, существенно влияющих на мировоззрение лидеров, новой формации, как личностей способных формировать единое обоснованное поле понятий и подходов, снимающих противоречия, разграничения и разночтения при достижении значимых заданных или поставленных в процессе самоорганизации целей.

Современная социальная практика ставит задачу формирования теоретико - методологических и знаниевых подходов, обеспечивающих обществу его устойчивое развитие (см. О СОВРЕМЕННОЙ ПРОБЛЕМАТИКЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ - с.

62), а человеку - приемлемое бытие, на основе реализации своих конституционных прав и свобод, участия в управлении и развитии общества.

В публичном поле в последнее время озвучен социальный заказ на формирование образа будущего (перспектива развития на 10 -15 лет).

Учитывая вышеприведенное, примененный нами подход к формированию Информационно-аналитического модуля “ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА и УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВОМ (слоган “От фундаментальных наук к социальной практике”) основан на учете существующих социально-гуманитарных знаний и достижений ведущих ученых, но отличается следующей особенностью: в качестве аргументации излагаемых положений используются современная авторская методологическая основа, построенная на научных закономерностях, уровень сложности которых обоснованно позволяет применять их для адекватного изложения социально-гуманитарной проблематики без нарушения требований, диктуемых задачей адекватности объекта исследования и метода.

Не вдаваясь в подробности, используемый нами методологический подход можно назвать *системным вариантом деятельностной теории или методологией деятельности, приемлемой для теоретического и практического решения социальной проблематики.*

При необходимости актуального понимания и решения реальных теоретических и практических социальных задач объективно требуется универсальный методологический базис, на основе которого можно и необходимо решать частные социальные проблемы и задачи. Именно такой универсальный базис будет связывать частную проблематику в единое целое, которое будет носить устойчивый характер и иметь перспективы для дальнейшего развития. Это особенно важно в современной динамической и многообразной социальной реальности. Вспомним замечание основоположника квантовой физики Макса Планка: “Системность — это новое качество знаний, разорванное лишь по произволу самим человеком".

Курс, предшествующий социальной практике, предлагаемый нами для ознакомления на заочной основе, называется “Введение в Инвариантное моделирование” и является апробированной на практике теоретико- методологической основой для решения выше рассматриваемой проблематики.

Т.о., авторы не предлагают Вам доверять их личному мнению, а проверить приведенные в анализе выводы на основе ознакомления с закономерностями системного развития.

Методология ИМ не требует рекламы, показала свою дееспособность и результативность, и успешно применяется исследователями различных стран. [14]

Ситуационный анализ состояния социально-гуманитарных знаний, осуществленный в рамках научно-практической школы социального проектирования с на основе системной методологии – Инвариантного моделирования,[15] выявил целый ряд проблем методологического порядка, которые позволяют утверждать, что для России актуальной является задача создания собственной системы научно-обоснованной терминологии, положенной в основу собственного развития.

ЛИЧНОСТЬ КАК СОЦИАЛЬНАЯ КАТЕГОРИЯ

Определение личности

Личность является одним из главных субъектов социальных отношений, а понятие “личность” выработано для отображения социальной природы человека. Термин “личность” нисходит к латинскому слову “persona” и ассоциируется с маской, в которой актер выступал на сцене древнегреческого, а потом древнеримского театра. То есть первоначальный смысл данного понятия сводился к чисто внешним проявлениям определенной, заданной сценарием пьесы ролевой индивидуальности театрального персонажа, выразителем которого была та или иная маска, театральная роль. В последующем это внешнее проявление индивидуальности сохранилось и стало использоваться в определении личности, человека, выступающего в той или иной социальной роли.

[14] СТАЛИН А..В. Разнообразие и сложность в управлении гиперкомплексными динамическими социальными системами в эпоху кризиса общения

[15] Малюта А.Н. Концептуально-понятийные и методологические основы инвариантного моделирования сложных систем. Научный доклад на соискание ученой степени доктора философских наук. К. 1992. – 36 с.

В средневековой философии Фомы Аквинского личность воспринималась как синоним индивидуальной субстанции в ее совершенной и разумной природе[16]. В философии романтизма личность понималась как герой (от др.-греч. ἥρως — доблестный мужчина, предводитель) — человек исключительной смелости и доблести.[17] А уже в новоевропейской философии личность рассматривалась как гражданин (человек, принадлежащий к постоянному населению данного государства, пользующийся его защитой и наделённый совокупностью политических и иных прав и обязанностей.[18]

В контексте современного анализа философских истоков понятия “личность” можно отметить, что среди отечественных и зарубежных социально-гуманитарных исследований последнего времени заметно увеличилось количество работ, посвященных различным аспектам коадаптации человека и социума. “Каждый человек - это уникальность, единственность (индивидуум), а с другой - элемент социума, обязанный освоить правила поведения и жизнедеятельности, независимо от своих предпочтений, вкусов и наклонностей.[19] Таким образом, под "личностью" (personality) понимается конкретный человек во всем богатстве его биологических и социальных черт.

В русском языке синонимами термина личность являются: “особа, лицо, персона, фигура, субъект, натура, деятель, человек, индивидуальность, индивидуум и др.[20] В мышлении человека, сформированном на русской культуре, навсегда останется понимание особого предназначения человека: “Человек - это звучит гордо” (из пьесы М.Горького “На дне”).

В современном информационном поле понятие представлено следующим образом: “Ли́чность — понятие, выработанное для отображения социальной природы человека, рассмотрения его как субъекта социокультурной жизни, определения его как носителя индивидуального начала, самораскрывающегося в контексте социальных отношений, общения и предметной деятельности”[21] Таким образом, личность представляет собой социальное качество человеческого индивида, с помощью которого он включается в социальную реальность. Можно согласиться, что “онтология

---

[16] См. Сумма теологии, ч. 1, в.29-30
[17] Д.Н. Ушаков. Герой // Толковый словарь Ушакова (рус.). — 1935—1940.
[18] Ожегов С. И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов/ / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. –. — 18-е изд., стереотип.. — М.: Рус. яз., 1986. — С. 122. — 797 с.
[19] Социальная адаптация личности как объект философского анализа
[20] Словарь русских синонимов- https://classes.ru/all-russian/russian-dictionary-synonyms-term-33777.htm
[21] Абушенко В. Л. Личность // Новейший философский словарь / Сост. А. А. Грицанов. — Мн.: Изд. В. М. Скакун, 1998.

личности - это мир ментального, под которым понимается системная целостность интенций, ценностных установок, моделей понимания, оценок и переживаний"[22].

Характерной чертой употребления понятия "личность" в юридической литературе является более расширительное толкование его содержания (по сравнению с тем, как оно трактуется в психологии), некоторое его смещение к таким понятиям, как субъект, лицо, человек. Эту особенность следует иметь в виду, чтобы правильно ориентироваться во всех этих терминах изучающим юридическую психологию, которая, с одной стороны, опирается на фундаментальные, принятые в психологии понятия, а с другой — должна учитывать терминологию законодательных актов, подзаконных источников права. В правовой литературе используются понятия: личность гражданина, достоинства личности, преступления против против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности и т.д., государство и права человека: принципы правового положения личности[23].

В науке существует много определений личности, однако до сих пор не создано единой теории личности. Понятие «личность» изучается многими науками с позиций своего предмета исследований. Каждая наука раскрывает свою сторону данного понятия, выделяет выявленные и аспекты и характеристики.

Изучение и анализ человека как сложной иерархической системы предполагает выделение следующих уровней ее организации: биологический, психологический и социальный.

Биологический уровень включает в себя природные, данные от рождения качества человека (строение тела, половозрастные особенности, темперамент и т. д.).

Психологический уровень человека объединяет ее психологические особенности (чувства, воля, память, мышление), которые находятся в тесной взаимосвязи с его наследственностью.

Социальный уровень человека разделяется на три подуровня:

1) собственно-социологический (мотивы поведения, интересы личности, жизненный опыт, цели);

2) специфически-культурный (ценностные и иные установки, нормы поведения);

3) нравственный (мораль, нравственность).

---

[22] Там же

[23] Понятие личности в психологической и правовой науке

Особое внимание при исследовании личности как субъекта общественных отношений социологи уделяют внутренним детерминантам ее социального поведения.

К таким детерминантам относятся прежде всего потребности и интересы.

Существует ряд классификаций потребностей личности. Помимо известной классификацию потребностей по А.Х. Маслоу[24] существуют и другие, к примеру Дж.Гилфорда, автора теории социального интеллекта:



Существуют и другие схемы, к примеру Дж. Гилфорда, автора теории социального интеллекта, в чем легко может убедиться пытливый человек, использующий интернет.

Осознанные потребности личности - это интересы. Потребности и интересы личности лежат в основе ее ценностного отношения к окружающему миру, в основе систем.

Приведенная информация, является отражением определенного среза теоретических знаний и научных представлений о личности и феномене человека. При этом необходимо понимать, что “Личность является одним из тех феноменов, которые редко истолковываются одинаково двумя разными авторами. Все определения личности так или иначе обусловливаются двумя противоположными взглядами на ее развитие”.[25]

В практическом плане, чтобы сформировать у современного человека адекватное представление о себе в современной социальной среде следует остановиться на нескольких особенностях современного периода развития.

Вследствие демократических реформ в отдельных странах ярко проявляется тенденции социально-политического развития, меняющая социальные нормы и

24 http://vestishki.ru/node/848

25 С.С.Фролов СОЦИОЛОГИЯ. Издание 3-е, дополненное

модели поведения. При этом никто не озадачивается тем, что эти нормы с позиций науки (психологии, психиатрии, медицины формируются невротические или иными анормальными потребностями определенной части людей (см., например, классификацию мотивационных факторов в теориях личности - невротические потребности по К. Хорни (Л. Хьел, Д. Зиглер, 1997)[26] В данном контексте, на наш взгляд, полезно также обратиться к работе немецкого психиатра Карла Леонгарда "Акцентуированные личности" (люди со своеобразным заострением свойств личности и особым реагированием), которая предназначена и может быть интересна не только психиатрам, но и психологам, педагогам, руководителям и всем тем, кто интересуется психологией личности[27]

В практике исследований соотношения нормы и отклонения не раз предпринимались попытки выявления причин социальных отклонений и определялись критерии нормальности. Понятие «норма», по мнению современных исследователей, содержит в себе характеристику таких явлений, состояний и процессов, которые закономерны для данной системы, типичны и выгодны для нее в данных исторических условиях, отражают ее социальную природу.[28] Однако, данные подходы расходятся с социальной практикой, в результате чего деформируются понятие человеческой нормы и объективные предпосылки устойчивости социальных систем.

Учитывая вышеприведенное, на данном этапе особое значение приобретает такая детерминанта социального поведения как *сознание* - способность идеального воспроизведения действительности в мышлении, высший уровень психического отражения и саморегуляции, присущий человеку как общественно-историческому существу. Сознание позволяет индивиду накапливать знания, опыт, усваивать социальные нормы, ценности, стандарты поведения, т. е. все, что необходимо для социализации и включения индивида в социальную жизнь общества[29]. Оно способствует адекватному восприятию индивидом существующей действительности, осознанию собственного «я» и нахождению своего места в социальной структуре, а также самооценке и самоконтролю в любых жизненных ситуациях.

Сознание формируется в процессе социализации индивида, по мере аккумулирования опыта, приобретенного в ходе его социальных отношений и деятельности. Сознание позволяет человеку приобрести определенный набор качеств,

---

26 Классификация мотивационных факторов в теориях личности

27 https://bookap.info/genpsy/leongard/gl2.shtm

28 МОДАЛЬНАЯ ЛИЧНОСТЬ: ПОРТРЕТ С ОТКЛОНЕНИЯМИ

29 Личность и общество

знаний, навыков и свойств, которые предопределяют его действия и жизнедеятельность, делают динамичным, способным ориентироваться в конкретных жизненных ситуациях. Сознание позволяет личности формировать социальный опыт, позволяющий судить о развитии социума в целом, формировать социальные установки. Известный представитель отечественной социологической школы В. Ядов отмечал: “Согласно теории Д.Н. Узнадзе, установка представляет собой целостно-личностное состояние готовности, настроенности на поведение в данной ситуации и для удовлетворения определенной потребности. В результате повторения ситуации, в которой данная потребность может быть реализована, установка личности закрепляется, фиксируется”[30].

В работах французских социологов Эмиля Дюркгейма, Люсьена Леви-Брюля и других разрабатывался принцип социальной обусловленности психики. Этот подход превалирует в социологии. Личность рассматривается как конкретное выражение сущности человека, целостное воплощение и реализация в нем системы социально значимых черт и качеств данного общества.

Личность как субъект социальных отношений характеризуется стремлением к автономности (самосохранению своей идентичности), определенной степенью независимости от общества. В теории отмечается и рассматривается способность личности противопоставить себя обществу[31]. В этой связи следует отметить, что противопоставление не является оптимальной формой взаимодействия личности и общества. Это особенно важно учитывать в социальной практике, требующей понимания существования разнообразия общественных норм и позиций, знания законодательства и для совместной деятельности требующей наличия концептуально- понятийного единства ее участников.

При этом следует отметить, что важнейшей функцией сознания является процесс организации и функционирования мышления конкретного индивидуума, которое должно соответствовать по своему развитию требованиям хронотопности (по А.А. Ухтомскому).

Процесс, когда те или иные аспекты внешней среды становятся неотъемлемой частью его внутреннего мира называется интернализацией (от лат. internus — внутренний) индивида. Например, когда человек идентифицирует (отождествляет)

---

30 Белинская Е., Тихомандрицкая О. Социальная психология: Хрестоматия

31 Социология личности

себя с определенной ролью, профессией, социальной группой, организацией и др. (я - учитель, мы - русские; моя семья; мой класс; мои друзья; мой народ).

Однако следует отметить, что интернализация, проводимая насильственно в угоду определенной политической или другой (внешней) конъюнктуры, способна не только формировать личность, но и приводить к ее разрушению, входя в противоречие с ее сущностными особенностями и характеристиками. Именно этот фактор является одним из доминирующих в современных социальных процессах, когда в угоду корпоративным интересам или интересам других замкнутых групп происходит либо зомбирование обществ или манипуляция сознанием при полном игнорировании интересами конкретных людей и общества в целом. Ярким примером подобных действий (по средствам, целям и методам) служит один из базовых лозунгов, распространенный в качестве девиза в многочисленных сетевых компаниях: “Вижу цель - не вижу препятствий”, что, с одной стороны, делает индивидуума целеустремленным, а с другой стороны, допускает “шагать по трупам”, оправдываясь тем, что “цель оправдывает средства. Подобные явления сформировали новый феномен в социуме - процесс расчеловечивания.

Таким образом, в современном обществе проявляются новые тенденции, которые не всегда способствуют личностному развитию. В частности, если конкретный человек в процессе социализации не в состоянии самостоятельно освоить и принять социальные нормы и относиться к ним критически (например, слабовольный или психически больной, ребенок, выросший вне общества), то его личность может существенно деформироваться. Подобные явления часто наблюдаются в социализации и социальной адаптации людей, приехавших из глухой периферии в большой современный город и стремящихся найти в нем свое место.

Социализация — это процесс усвоения индивидом на протяжении его жизни социальных норм, культурных ценностей и образцов поведения необходимых для его успешного функционирования в обществе. В процессе социализации у индивида формируются социально значимые качества, необходимые личности для исполнения социальных ролей.

Социализация индивида начинается с первых дней его жизни и продолжается всю жизнь. Еще недавно включение индивида в общество осуществлялось через семью и различные социальные общности, которые каждый конкретный человек персонифицирует через социальные группы, социальные организации, социальные институты, господствующие в обществе нормы и ценности, т.е. через культуру. В результате этого индивид включается в большое число социальных систем разного уровня: круг друзей, общественные организации, рабочая группа, национальные общности и т.д., становясь элементом данной системы. Сегодня никто не сможет отрицать, что перечисленные институты социализации изменили свою конфигурацию и соотношение информационной компоненты. Современному человеку необходимо учиться разграничивать виртуальную и реальную жизнь, а также всегда помнить, что интернет-общение никогда не сможет заменить живое[32].

Цифровая экономика стирает границы между странами и главная проблема, прозвучавшая на специальной сессии Давосского форума, посвященной будущему образования, выражена тезисом: «для того чтобы "не выпасть" из технологического процесса и не остаться на задворках социальных благ, важно постоянно развиваться и учиться. Уже сейчас это самый востребованный навык для человека[33].

Однако чему должен учиться человек, чтобы, с одной стороны, соответствовать требованиям нового социума к человеку, а с другой сохранять свою личностную самобытность? Какие знания должны предоставить человеку агенты социализации (школа, вуз и т.д.), чтобы процесс социальной адаптации проходил для человека эффективно?

Несмотря на то, что более 15 лет назад, исследователи подчеркивали, что мощь информационной техники и технологий, пронизывающих все сферы жизни современного информационного общества, порождает опасность манипулирования

32 ВЛИЯНИЕ ЦИФРОВЫХ МЕДИАТЕХНОЛОГИЙ НА ТРАНСФОРМАЦИЮ ГЛОБАЛЬНОГО СОЦИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА: АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ – Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. Вып. 1. Ч. 2 / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; Отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2018.

33 https://charter97.org/ru/news/2016/2/13/191072/

сознанием и поведением человека, угрожает дегуманизацией, процесс информатизации проходит без модальных проработок и необходимого обоснования. Актуальным остается предупреждение: “Мы считаем, что определяющим фактором социализации в информационном обществе является формирование и развитие информационной культуры личности….”[34] Это направление социализации молодежи остается сверх актуальным. Исследований и в данном направлении, не просто недостаточно, их фактически нет для отображения современной социально-экономической действительности, которая могла бы предоставить входящему в жизнь человеку предоставить выбор и понимание перспектив развития как личности в профессиональном, статусном и ином плане. Отметим, небольшую работу “Основные тенденции социализации молодежи в современной России: теоретический анализ”. Автор отмечает несколько важнейших проблем, в частности: “Распространение интернет-технологий создает необходимые условия для более раннего, по сравнению с предыдущими поколениями, включения современного молодого человека в социальную деятельность: компьютер - это современное орудие труда, современное орудие производства, современное средство высокоскоростной связи, современный источник информации, которым он овладевает уже в раннем возрасте, что позволяет овладевать социальными видами деятельности и принимать участие в экономической, политической, социальной, научной и культурной жизни современного общества”.[35]

Таким образом, интернет стал значимым для социума и для социализации подрастающего поколения, а степень его влияния стала выше родительского влияния и воздействия учебно-методических пособий, которые для своего восприятия требуют вдумчивой индивидуальной работы, что плохо совместимо с особенностями процессов функционирования современной молодежной среды.

Вместе с тем тот же интернет можно рассматривать как принципиально новый социально значимый инструмент, который, как и любой инструмент, требует упреждающих усилий по его регуляции условиях теоретического обобщения и реальной практики. Такая задача решается уже не в интернет-сфере, а на уровне разработки новых правовых норм и принципиально новых этических отношений, которые должны быть понимаемы, принимаемы и выполняемы всеми пользователями и участниками интернет-процессов. Эта задача на сегодняшний день не только не имеет

34 НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

35 Т.М. Хусяинов. PEM: Psychology. Educology. Medicine. 2015. - №2

конструктивных решений, но даже и не сформулирована хотя бы на уровне проведения первичной научной проработки. В отсутствие упреждающего решения сформулированной задачи деятельность интернета и пользование им будет по-прежнему носить деструктивный характер и хоатизацию любых социально полезных начинаний. Причем, этот негатив в большинстве случаев даже не будет осознаваться его потенциальными производителями.

Как отмечает А.В. Чернышева, С.А. Макарычев в своей публикации “Влияние информационных технологий на формирование глобального мира”: “…информационные технологии полностью переворачивают классические теории управления индустриальной эпохи, базовые институты которой (собственность, стоимость и рыночная самоорганизация) претерпевают нарастающую деструкцию”[36]. Цифровые технологии оказывают существенное влияние на трансформацию рынка труда, как глобального, так и национальных рынков, нивелируя их традиционные отличия.

В современном проблемном поле накапливается все больше проблем, связанных с развитием информационно-коммуникационного пространства Internet, в частности его влияния на национальное сознание.

Какие требования нужно предъявлять к человеку, формирующемуся в эпоху цифровизации и какие задачи стоят перед исследователями по формированию модели человека -21 века? Поставленный вопрос является закономерным для задачи осознанного социального строительства и естественного развития социума. Отметим, что обе эти задачи требуют взаимного гармонического сочетания и учета. Американская исследовательница К. Дьюбойс назвала личность, обладающую общими в данном обществе чертами, "модальной". Под модальной личностью Дьюбойс понимала наиболее часто встречающийся тип личности, обладающий некоторыми особенностями, присущими культуре общества в целом.

Важно понимать, что способ и подход вообще к изучению модальной личности сильно зависит от теории личности, которая используется[37]. Однако, с нашей точки зрения, тема модальной личности - это в первую очередь, методологически инструментальная проблема, а не только продукт, зависящий, определяемый частными теориями (психология, социальная психология, физиология, психиатрия и др.). Такой вывод объективно следует из того, что многие теории личности по своей сути являются

[36] https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-informatsionnyh-tehnologiy-na-formirovanie-globalnogo-mira
[37] Инкельс А. Национальный характер

изложением личной позиции того или иного автора, что более свойственно литературным и публицистическим изложениям, а не научному решению имеющейся задачи или проблемы. Фактически научную ценность работы в значительной мере можно предопределить возможностями применяемого автором инструментария, не поддаваясь при этом гипнотическому влиянию его научного авторитета или социального статуса. Рекомендуемый подход к отображению человека и его учету успешно реализован в работе Малюта А.Н. Закономерности системного развития,[38] где в качестве инструментария адекватного исследуемому явлению (моделированию человеческого фактора) используется методология, основанная на системных методах третьего поколения. Это позволило избежать субъективизации изложения за счет опоры при решении задачи моделирования не на собственное мнение автора или его личный опыт, а на фундаментальные закономерности системного подхода, имеющего высокую степень общности и носящего универсальный характер.

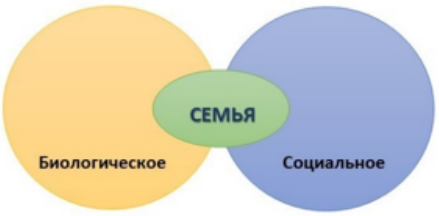
Особенности института семьи

В процессе социализации принято говорить об институтах социализации ((школа, вуз и т.д.) и выделять нескольких этапов и стадий, однако однозначного мнения о количестве стадий не существует. Рассматривая процесс социализации, остановимся на институте семьи, которая в советское время являлась “ячейкой государства”. История возникновения, становления и развития семейных отношений рассматривается в “Основах психологии семьи и семейного консультирования”[39]. Достаточно ли прошлого опыта и современной практики для моделирования будущего? Очевидно, что не достаточно. В качестве одного из доводов отметим, что исследователи фиксируют потерю современной семьей контроля над ребенком, растущего в современном информационном пространстве.

Вторым доводом является то, что несмотря на свою общеупотребительность, понятие семьи довольно многозначно и его научное определение считается довольно затруднительным. Рассмотрим одно из современных определений: «Семья — это основанная на браке или кровном родстве малая социальная группа, члены которой связаны общностью хозяйственной деятельности и общностью быта, взаимной помощью и моральной ответственностью. Специфика этого социального института

[38] Малюта А.Н. Закономерности системного развития. - Киев, «Наукова думка», 1990
[39] ОСНОВЫ ПСИХОЛОГИИ СЕМЬИ И СЕМЕЙНОГО КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ

согласно теории состоит в том, что семья: обладает устойчивой структурированной организацией из двух и более человек, связанных между собой кровным родством, брачными узами; выступает как саморегулирующаяся система; существует как санкционированный обществом союз»[40]. Но это идеальный вариант семьи, то, что характерно для здоровой семьи. Для достижения устойчивой структурной организации семьи необходимо наличие устойчивых связей (гармоничных отношений) между ее членами. Нарушенные коммуникации свидетельствуют о неустойчивости семьи как системы, что зачастую приводит к ее распаду. На современном этапе актуальными являются замечания об обусловленности состояния семьи социальными процессами в обществе, улучшением экономической и политической ситуации, совершенствованием законодательства. На наш взгляд, продуктивно рассматривать семью как систему, находящуюся на стыке биологического и социального.



Если такую систему рассматривать с позиций уклона влево (в природу) – она – кирпич в естественной среде (стая, семья), а вправо (в социум) – она обретает свое основополагающее свойство быть базовым элементом фундамента социума. В семье человек получает естественные навыки взаимодействия и зачатки искусственных (цивилизационных) навыков.

Не вдаваясь в подробности, следует отметить, что сам институт семьи в современных условиях подвергается существенной деформации, как на уровне терминологической интерпретации, так и на уровне практической реализации, что не может не сказаться на процессах социального развития и становления личности. Эта особенность настолько важна, что также требует акцентированного внимания и научного подхода в ее исследовании.

P.S. (другие аспекты)

С учетом вышеприведенного подчеркнем важность и необходимость инициации новых форм социализации, организации развития и образования детей, особенно на этапе дошкольного образования, когда закладываются первичные представления о

[40] https://www.grandars.ru/college/sociologiya/semya-kak-institut.html

социально значимых видах самореализации и обретения социального статуса личности.

Как известно, особое место в системе социализации и самореализации занимает направление, связанное с социальным статусом. Социокультурные ожидания людей во многом зависят от традиционной культуры, от уровня развития общества, от существующих в обществе и государстве приоритетов. С учетом культурных традиций и социальных приоритетов в каждом обществе формируются свои ролевые ожидания. А каковы эти ожидания у современной молодежи?

В докладе Future of Jobs («Будущее рабочих мест 2020»), опубликованном недавно Всемирным экономическим форумом (ВЭФ), отмечено, что к 2025 г. новые технологии уничтожат 85 млн рабочих мест и создадут взамен 97 млн новых. Но эти новые рабочие места будут появляться значительно медленнее, чем ожидалось раньше, а старые рабочие места начнут исчезать, напротив, быстрее[41].

Россия слишком сильно отстает от Европы по доле специалистов, получивших образование в области естественных и точных наук: по математике, вычислительной технике, физике, биологии и т.д. Их доля в численности населении России в 3,4 раза ниже, чем в западных странах. Здесь сказывается недооценка подготовки кадров для фундаментальных наук, плохое финансирование науки и слабый приток молодежи в эту отрасль, а также влияние процессов эмиграции научной интеллигенции в первые два десятилетия реформ.

Это влечет за собой медленный рост высокотехнологичных производств в стране и постановку задачи изменения профессиональной структуры населения. Вместе с тем, эксперты отмечают, что "..профессиональная подготовка занятого населения соответствует индустриальному этапу развития и потребуются неординарные усилия для того, чтобы изменить структуру экономики страны, особенно если учесть большую инерционность экономических и структурных процессов"[42].

Сегодня каждый студент знает, что личность — это целостность социальных свойств человека, продукт общественного развития и включения индивида в систему социальных отношений[43] Представители молодого поколения подчеркивают в своих

41 https://www.vedomosti.ru/management/articles/2020/10/26/844639-rinok-truda

[42] Цифровое общество-новый формат социальной реальности: структуры, процессы и тенденции развития

[43] https://studopedia.ru/10_91529_mezhlichnostnie-otnosheniya.html

работах разного уровня, что происходящие в последнее время глубокие перемены в российском обществе предъявляют все более высокие требования к способности человека адаптироваться к новым реалиям жизни.

Однако, как видно из приведенного информационно-аналитического материала, для ориентации граждан в современной социально-экономической среде узкоспециализированных профессиональных знаний явно недостаточно, так как при углублении в профессию теряется общее видение и исчезают условия для какой-либо ориентации. При этом каждый узкий профессионал остается сам по себе со своим личным вектором движения в социальной реальности. Несогласованность личных векторов приводит к дополнительной хаотизации социума. Наличие общего видения позволяет человеку найти свое адекватное место в обществе без создания им каких-либо дополнительных противоречий, деструктивно влияющих на общественное бытие.

Особо следует отметить, что в процессе социализации человеку важно иметь доступ к информации (в первую очередь к учебным материалам), адекватно отображающей процессы и явления в общественном развитии.

О НАУЧНЫХ и ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОСНОВАХ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

На всех этапах своего развития человечество пыталось осмыслить законы бытия и постичь тайны мироздания, а позже выразить свое отношение к развитию общества (Сократ, Платон, Аристотель, Пифагор и др.). На современном этапе мы принимаем социологию в качестве базовой науки об обществе, т.о. важно рассмотреть ее достижения и связь с другими науками социально-гуманитарного направления.

Генезис понятия

Термин **социология** происходит от двух слов: латинского societas – «общество» и др.греч. λόγος – «слово», «понятие», «учение».

В социально-экономическом плане предпосылки возникновения социологии необходимо связывать, прежде всего, с развитием капитализма в первой трети XIX в., которое поставило проблемы общественных отношений, взаимодействия общества и человека в центр социального знания[44].

[44] Зборовский Гарольд Ефимович. ИСТОРИЯ СОЦИОЛОГИИ: КЛАССИЧЕСКИЙ ЭТАП. Учебник для вузов https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/27750/1/978-5-93190-335-4_2014.pdf

Большинство авторов считают, что понятие социология введено в научный оборот французским философом Огюстом Контом (1798—1857), который предполагал создать некую интегральную науку, объединяющую различные виды знаний (историю, политику, экономику, культуру и др.) в единую систему. Однако в ходе своего развития социология выделилась в самостоятельную науку со своим, отличным от других наук, предметом.[45].

Понятия "общество", "человек", "ценности", "развитие", "прогресс" вошли в социологию из философии. Таким образом, имея истоки в философии, социология как фундаментальная наука призвана изучать и объяснять всю совокупность процессов и явлений, присущих обществу (включая политические) и накапливать информацию о выявленных закономерностях.

В конце 19 - нач. 20 вв. в научных исследованиях общества стал выделяться на ряду с экономическим, демографическим, правовым и другими аспектами также и социальный**.** С именем французского социолога и философа Эмиля Дюркгейма (1858 -1917) - связано выделение изучение социальных явлений и социальных отношений в общественной жизни от обществознания и создание так называемой «французской социологической школы».

Институционализация социологии как науки в нашей стране проходила на фоне борьбы идеологий, неоднократно запрещалась или признавалась "лже-наукой, в частности в 1988 г. под запрет попала теоретическая социология. Только с начала 90-х годов (после выхода Постановление ЦК КПСС о т 7 июня 1988 г. "О повышение роли марксистско - ленинской социологии в решении узловых и социальных проблем советского общества" началось развитие отечественной социологической науки. Состоявшаяся институционализация отечественной социологии как науки оценивается как знаковое, этапное, историческое событие**.**[46]

Общество или социум (в самом широком смысле) – надприродная реальность, возникающая в результате специфической активности человека. Эта системная совокупность свойств и признаков, присущих явлениям и коллективной, и индивидуальной жизни людей, благодаря которым они включаются в особый мир, выделенный из природы и отличающийся от природы качественными свойствами.

Следует отметить, что ряд авторов не осознанно путает понятие "население" (определенное количество людей, проживающих на заданной территории) и понятие

[45] http://politics.ellib.org.ua/pages-7783.html
[46] А.С.Карто. Кто и как поставил точку в институализации отечественной социологии

“общество”, каковым является организованная часть населения, связанная некими общими позициями (традиции, система ценностей, способ бытия и т.д.).

Известный американский ученый Дж. Смелзер дает следующее определение этого термина: “Социологию можно определить как научное изучение общества и социальных отношений”[47] Однако это определение довольно абстрактно, так как общество в различных аспектах изучают и многие другие социально - гуманитарные науки (например, политология, история и др.).

. Причем, у каждой науки существует свой предмет исследования. Это особый угол зрения, под которым та или иная наука рассматривает объект исследования (в данном случае общество). Так, политология исследует развитие политических институтов, становление различных политических систем в обществе; историка – конкретные исторические события.

В конце 19 - начале 20 века социологией занимались многие видные ученые: экономисты, юристы, философы и возникшая позже многих других наук социология, которая вобрала в себя достижения других наук. Отражая в историческом контексте позиции различных ученых и мыслителей, на данном этапе отечественная социология, лишенная идеологической направленности, представляет собой эклектический набор теорий, построенных на различных, зачастую противоречивых, подходах и методах.

Важно отметить, что социология никогда не была целостной наукой, распадаясь на значительное число школ и направлений, претендующих на выражение сущности этой науки, определение ее объекта, предмета и самой сущности социологического подхода к анализу социальных явлений. При знакомстве с литературой можно столкнуться с различными подходами к определению сущности этой науки и интересными классификациями точек зрения на ее предмет. Ярко проявляется и тенденция к плюрализму различных парадигм, что выражается в усилении дифференциации системы социологического знания. Данная особенность остро ставит проблему разработки и проведения единой теоретико-методологической линии в социологии. Как отмечают эксперты, этот факт позволяет говорить о социологии как о “мультипарадигмальной” науке.[48]

Необходимо отметить, что в современной социологии очень ярко проявляется тенденция к плюрализму различных парадигм, что выражается в усилении дифференциации системы социологического знания. Данная особенность,

---

[47] Смелзер Н. Социология: пер. с англ. М.: Феникс, 1994. - 668 с.

[48] С.А. Социология: конспект лекций Авторы: Сергей Давыдов

обусловленная конституционными принципами развития государства, по мнению ряда теоретиков, остро ставит проблему разработки и проведения единой теоретико-методологической линии в социологии. Одновременно с этим продолжается дискурс по поводу социологии как «мультипарадигмальной» науке.[49]

Все социологические парадигмы можно разделить на три уровня: макропарадигмы, микропарадигмы и универсальные общие парадигмы. Помимо данной классификации, существуют и другие.

Понятие парадигмы шире понятия теории. Иногда под парадигмой понимают крупные теории или группы теорий, а также всеми признанные достижения в данной области науки.

Рассмотрим важные положения, характеристики и принципы государственного строя и развития российского общества, заложенные в его правовом фундаменте - Конституции РФ.

Законодательные основы развития общества

Статья 1 Конституции гласит: "Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления"[50].

Федеративной природой российского государства обусловлено наличие сложной системы органов государственной власти, состоящей из федеральных органов власти и органов власти субъектов РФ. Конституционное закрепление осуществления государственной власти в субъектах РФ образуемыми ими органами государственной власти имеет большое значение в укреплении самостоятельности субъектов РФ в реализации ими своих полномочий[51].

В научно-консультативной среде на данный момент не сложилось единого мнения по ряду конституционных позиций. Например, согласно Конституции баланс исполнительной и законодательной властей выстроен так, что Россия определяется как смешанная республика (такую форму правления можно также обозначить как президентско-парламентскую, полупарламентскую или полупрезидентскую республику), сочетая в себе черты президентского и парламентского республиканского

---

[49] А. БАЛОГ. СОЦИОЛОГИЯ – МУЛЬТИПАРАДИГМАЛЬНАЯ НАУКА? http://read.newlibrary.ru/read/balog_a_/sociologija_-_multiparadigmalnaja_nauka.html

[50] http://www.constitution.ru/

[51] Садовникова Г.Д. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный). - 10-е изд., испр. и доп. -…

правления[52]. По мнению председателя Конституционного суда РФ В. Д. Зорькина Россию более точно следует называть смешанной президентско-парламентской республикой[53].

В теории права понятие "правовое государство" предполагает, что в стране провозглашены и соблюдаются на практике ряд правовых принципов, в которых выражается суть правового государства: верховенство закона; разделение властей; независимость правосудия; равенство граждан перед законом; справедливость; возможность защитить свои права; неуклонное применение мер ответственности за совершенное правонарушение[54].

Рассмотрим, какими особенностями отличается демократическое государство.

Демокра́тия (др.-греческого δημοκρατία - «власть народа», от δῆμος - «народ» и κράτος - «власть») – управление государством, в основе которого лежит метод коллективного принятия решений с равным воздействием участников на исход процесса или на его существенные стадии.

В современном понимании демократическое государство - это государство, устройство и деятельность которого соответствует воле народа, общепризнанным правам и свободам человека и гражданина.

Вместе с тем ситуационный анализ, показывает, что реально разговоры о демократии - это дымовая завеса, закрывающая отнюдь не демократические реалии, за которой наблюдаются: процветание коррупции, хищения в особо крупных размерах, вывоз капитала, “ утечка мозгов” и т.д. Подобная ситуация не способствует реальной демократизации, а приводит к несимметричному расслоению общества на далеко не равные, плохо совместимые между собой части: небольшая часть (3-5%) представленная олигархатом на постсоветском пространстве; предпринимательский слой, занимающий по разным оценкам от 20 до 35% населения и остальная часть с неустойчивым доходом и плавающими показателями. О последней части можно уверенно сказать, что она вполне может рассматриваться как “охлос” (р.-греч. ὄχλος - “толпа”), полностью выпадающий из процесса демократизации в греческой традиции, когда понятие демократии распределялось между зажиточными гражданами, число которых не превышало десяти процентов от всех жителей государства. В современных

[52] Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации. - М.: Проспект, 2010

[53] См.: Доклад председателя Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькина на юбилейной Конференции в РАН 10 декабря 2003 года «Конституция России»

[54] Основы права: учебник для неюридических вузов и факультетов (под ред. В.Б. Исакова). - "Норма: ИНФРА-М, 2015

социально-экономических условиях по оценке современного реформатора Ли Куан Ю (Сингапурское чудо): “В вопросах демократии важно помнить, что для создания открытой политической конкуренции и свободных СМИ нужно, чтобы 40-50% населения принадлежали к среднему классу, т. е. имели доход выше $5000 в месяц и были хорошо образованны.”[55] Если принять эту цифру за основу, то к охлосу придется отнести и значительную часть предпринимательского слоя населения. В такой ситуации говорить о наличии демократизации вообще не приходится.

При том, что понятие “демократия” является зачастую инструментом политических манипуляций, находясь в тесной взаимосвязи с понятием “права человека”, государство дает дополнительные разъяснения в этом направлении.

В Комментариях к Конституции определены признаки демократического устройства общества: осуществление власти исключительно народом, верховенство Конституции и законов, федерализм, республиканскую форму правления, высшую ценность человека, его прав и свобод, социальный, светский характер государства, экономическое и идеологическое многообразие, многопартийность, местное самоуправление[56].

В мире и Европе не существует однозначного понимания демократии, практика проявляет недостатки определенных устоявшихся подходов. Вместе с тем в международном контексте можно ориентироваться на материалы сайта Совета Европы, где демократия определена как путь создания необходимых условий для жизнедеятельности людей, уровень зрелости которых позволяет им быть соавторами проектов коллективных субъектов, становиться инициаторами социальной практики и законотворческой деятельности.[57]

Российские эксперты отмечают, что сегодня на практике мы наблюдаем манипуляторную демократию, ее декорацию, учитывая, что потеряно доверие к ее институтам, в том числе партиям как институтам политики, которые больше походят на квази-образования. В мире наметилась тенденция к усилению персонифицированной власти как более эффективного средства влияния на современные вызовы.[58]

Развивая принципы, заложенные в Конституции, эксперты теории государства и права дополнительно отмечают: “Прогрессивное развитие государства или его развитие

---

[55] https://biz.liga.net/keysy/all/article/tak-govoril-li-kuan-yu-retsept-gosudarstva-ot-velikogo-reformatora

[56] Садовникова Г.Д. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный). - 10-е изд., испр. доп. -…

[57] https://www.coe.int/ru/web/compass/democracy

[58] Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. – М.: ИНИОН РАН, 2021. – Вып. 4, ч.1.

по восходящей линии проявляется в том, что по мере перехода государства от одного типа к другому, от одной его сущностной характеристики к другой, укрепляются демократические принципы его организации и деятельности, расширяются его социальные основы, увеличивается круг прав и свобод, которыми наделяются подданные и граждане государства. О развитии государства по восходящей линии свидетельствуют также другие обстоятельства, а именно - совершенствование самого государственного механизма, расширение конституционно-правовых основ его деятельности, совершенствование механизма взаимосвязи и взаимодействия государства с обществом и различными социально-политическими институтами"[59].

В Комментарии к Конституции также содержатся дополнительные разъяснения, необходимые из-за различного понимания прямой демократии и др. понятий, связанных с принципом демократии. Например, "Осуществление власти народом через органы государственной власти и органы местного самоуправления, или представительная демократия, означает, что граждане, избрав из своей среды депутатов в представительные органы государственной власти и местного самоуправления или иных выборных должностных лиц, делегируют им право принимать законы и решать иные важнейшие вопросы государственной и общественной жизни в интересах народа. Представительная демократия - важнейшее средство осуществления народом власти в стране, поскольку практическая реализация форм прямой демократии происходит относительно редко, а представительные учреждения работают в основном на постоянной основе"[60].

Конституционный принцип разделения властей является предпосылкой верховенства права и обеспечения свободного развития человека. Разделение властей поэтому не ограничивается распределением функций и полномочий между различными государственными органами, а предполагает взаимное равновесие между ними с тем, чтобы ни один из них не мог получить преобладание над другими, сосредоточить всю полноту власти в своих руках. Это равновесие достигается системой «сдержек и противовесов», которая выражается в полномочиях государственных органов, позволяющих им оказывать влияние друг на друга, сотрудничать при решении важнейших государственных проблем.

---

[59] Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. - "Проспект", 2016 г.
[60] Садовникова Г.Д. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный). - 10-е изд., испр. и доп. -

В основном Законе России заложены также конституционные принципы идеологического и политического многообразия как руководящие начала формирования современной партийной системы в Российской Федерации

Идеологический плюрализм означает, что в РФ признается идеологическое многообразие, никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной (ст.13,ч. 1,2 Конституции).

РФ провозглашается светским государством (ст.14 Конституции). Это означает, что никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Светский характер государства проявляется также и в том, что религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.

Политический плюрализм - это свобода политических мнений и воззрений. Он проявляется через деятельность независимых объединений граждан. Поэтому надежная конституционно-правовая защита политического плюрализма есть необходимая предпосылка не только реализации принципа народовластия, но и функционирования правового государства. Политический плюрализм предполагает наличие различных социально-политических структур, функционирующих в обществе, существование политического многообразия, многопартийности (ст.13, ч.3, 4, 5 Конституции). Деятельность всевозможных объединений граждан в обществе также оказывает влияние на политический процесс (формирование органов государственной власти, принятие государственных решений и т.д.). Многопартийность предполагает легальность политической оппозиции, способствует вовлечению в политическую жизнь более широких слоев населения. Конституцией запрещается лишь создание и деятельность таких общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности РФ, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

На практике в обществе достаточно активно проходит политическая борьба, обусловленная стремлением к политическому лидерству, многообразием политических течений и институций и разнообразием стратегических целей всех участников.

Как известно, идеологические предпочтения и выбор человека своего места в политическом пространстве основываются на мировоззрении человека. Как отмечается в теории государства и права: “Мировоззрение в широком смысле слова включает совокупность всех самых разнообразных взглядов человека на окружающий мир. Это и философские, и политические, и правовые, и этические, а также иные взгляды и

представления. Главным образом мировоззрение формируется под влиянием окружающего человека материального и духовного бытия, а также под воздействием получаемой им в процессе жизнедеятельности многообразной информации и различных знаний”[61].

Следует подчеркнуть, что мировоззренческая функция конкретного человека зависит не только от внешнего влияния, но от степени развития самого человека, что в существенной мере определяется способом и организацией его мышления.

Принцип многообразия форм экономической деятельности подразумевает, что основу экономики РФ составляет социальное рыночное хозяйство, где обеспечивается свобода экономической деятельности, поощрение конкуренции, разнообразие и равноправие форм собственности, их правовая защита. В РФ признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Методологические основы социального рыночного хозяйства имеют истоки в ордо-либеральной “теории порядка”, определяющей ее институциональные условия.[62] Основными особенностями социального рыночного хозяйства являются:

- личная свобода;
- экономическая дееспособность;
- социальная справедливость

Конституция РФ в ч.1 ст.8 провозглашает свободу экономической деятельности, в том числе и предпринимательской, чем создает правовую основу реализации потребностей и интересов человека. Конституция РФ также закрепляет положение, что в России признаются и равным образом защищаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Право на частную собственность, в том числе на землю и другие природные ресурсы (ч.2 ст.9), является необходимым условием реализации экономической свободы. А общество экономической свободы является основой гражданского общества.

Основной предпосылкой к реализации социальной практики и проектирования социально-экономического развития на всех уровнях с учетом конституционных основ развития общества является терминологическая определенность. Вместе с тем, например, в рамках обществоведческой науки сегодня считается общепризнанным

[61] Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. - "Проспект", 2016 г.
[62] http://rustem-nureev.ru/wp-content/uploads/2011/01/soz_rin.pdf

тезис о том, что важнейшим фактором формирования демократической политической системы является наличие гражданского общества. В то же время вопрос о самой сущности гражданского общества до сих пор ведутся дискуссии.

Так на сайте ООН сказано: “Гражданское общество является «третьим сектором» общества наряду с государством и бизнесом. Оно включает в себя организации гражданского общества и неправительственные организации. ООН признает важность партнерства с гражданским обществом, потому что оно продвигает идеалы Организации, а также помогает поддерживать ее работу”[63].

Однако современное состояние развития демократии и свободы слова в мире позволяют усомниться в достаточности теоретических обоснований всех определений социально-гуманитарной направленности и по-новому посмотреть на привычные формулировки и информационные модули всех составляющих современного социального знания.

Как известно, термин «гражданское общество» введен Аристотелем, который называл гражданским обществом сообщества свободных и равных граждан, связанных между собой определенной формой политического устройства (государство-полис).
Наука не располагает доводами, опровергающими правомерность такого понимания этого понятия. Просто другие мыслители предлагали свои варианты определения и изучения гражданского общества в рамках социологии и других общественных наук.

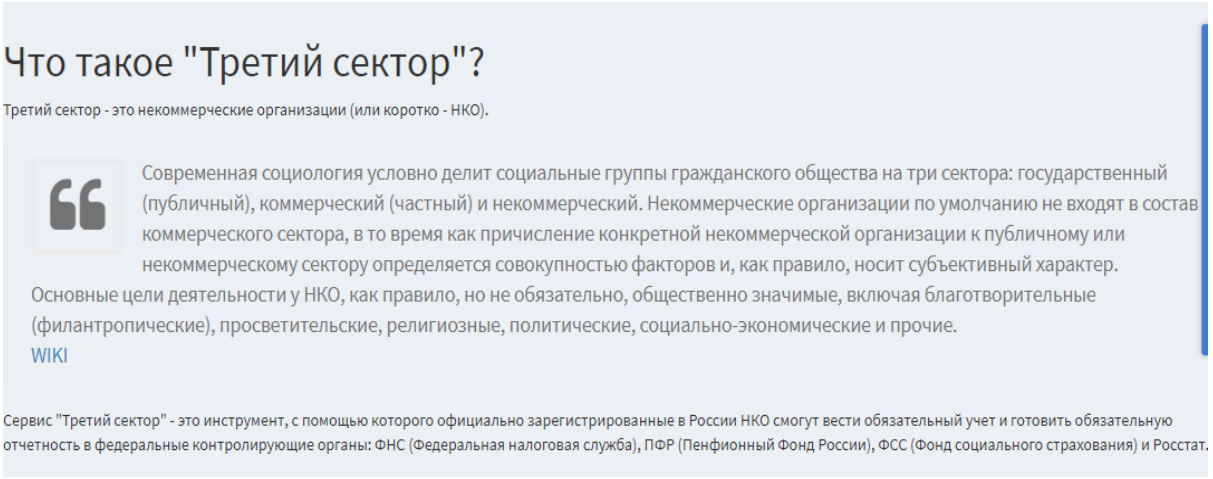
Лицо, достигшее 14 лет и имеющее гражданство, подтвержденное паспортом гражданина Российской Федерации, является одним из членов общества граждан, т.е. гражданином России. Если население РФ составляет 146.7 млн. человек, то численность взрослого населения составит - около 117 млн. Это и есть численность гражданского общества РФ - около 120 млн. чел.

Важно подчеркнуть, что трудовые отношения, по-прежнему, остаются базовыми в системе социальных отношений. Классики марксизма немецкие экономисты и социологи Карл Маркс и Фридрих Энгельс отмечали, что гражданское общество — это сфера материальной, экономической жизни и деятельности людей. Именно оно является первичным по отношению к государству, гражданская жизнь как сумма разнообразных интересов скрепляет государство.

Обращает на себя внимание то, что налоговыми органами РФ при определении третьего сектора ссылаются на положения социологии: “Современная социология

[63] https://www.un.org/

условно делит социальные группы гражданского общества на три сектора….”[64].



Таким образом, возвращаясь к определению, логично определить гражданское общество как сообщество граждан, объединенных рамками единого правового поля государства, что созвучно аристотелевской формуле.

Параллельно с этим гражданским обществом часто называют институты гражданского общества.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации граждане имеют право на объединение на некоммерческой основе, с целью получения социальных услуг, развития самоорганизации социальных систем. Современное российское законодательство определяет основной формой реализации права граждан на объединение некоммерческие организации, которые могут создаваться в форме общественных, благотворительных организаций, некоммерческих партнерств, автономных организаций и учреждений. Деятельность общественных и благотворительных организаций регулируются своими федеральными законами. Среди общественных объединений особый статус имеют религиозные объединения, политические партии, профессиональные союзы, молодежные и детские организации

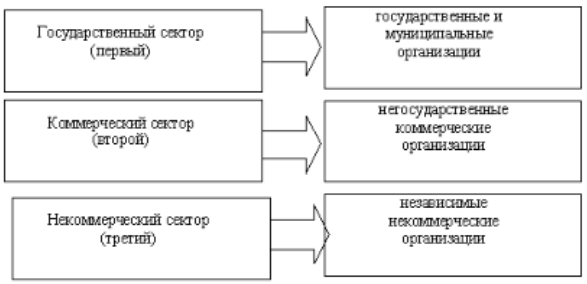
Таким образом, очевидно различие понятий “гражданское общество” и “институт гражданского общества”.

В открытых источниках правового порядка сказано: “В решении ключевых задач формирования гражданского общества и важнейших социальных проблем все более значительную роль будут играть негосударственные некоммерческие организации, которые образуют так называемый Третий сектор. В дальнейшем, во

[64] http://3sec.ru

избежание терминологической путаницы, мы будем использовать термин независимые некоммерческие организации для обозначения организаций, составляющих Третий сектор[65].

Важно учитывать следующее разъяснение, данное на сайте: “Нередко эти три сектора называют соответственно государственным, коммерческим и некоммерческими



(рис. 30).

Использование этих названий, разумеется, вполне допустимо, но они имеют более условный характер. Следует иметь в виду, что российское законодательство делит все множество юридических лиц на два больших класса: коммерческие и некоммерческие организации. Среди тех и других могут быть государственные, муниципальные и частные. То есть, множество коммерческих организаций шире, чем второй сектор, а множество некоммерческих организации - соответственно шире, чем третий сектор.

Конституция РФ в гл. 1, 2 устанавливает базовые, основополагающие правовые связи, на которых строится и функционирует гражданское общество в современной России.

В основу взаимоотношений государства и личности в РФ положен принцип: "Человек, его права и свободы, являются высшей ценностью". Означает ли это безусловный приоритет прав человека в России над правами и интересами государства? В работах современных исследователей подчеркивается, что приоритет прав человека не имеет ничего общего с абсолютизацией и гипертрофией этих прав. Последние противопоставляются не интересам общества, а полномочиям государственного аппарата[66].

При этом остается не решенным вопрос соотношения прав человека и прав сообществ людей, а безопасность человека, и его права человека не должны быть

[65] Учебно-методический кабинет - *http://read.virmk.ru/s/SANZ_SOC/g-093.htm*
[66] А. Семитко. О приоритете прав и свобод человека как правовом принципе либерализма в российской и зарубежной литературе

барьером для решения проблем общественной безопасности, безопасности всего человечества[67].

Объект социологии

Как видно из приведенного анализа, социум (общество) - сложная иерархическая система. В связи с этим объектом социологической науки является все общество (целостная система).

Общество как естественно историческая целостная система рассматривается, например, как органическое единство четырех сфер общественной жизни — экономической, социальной, политической и идеологической[68].

Основными подсистемами общества рассматриваются экономика, политика, право и культура , которые теснейшим образом взаимосвязаны друг с другом, не теряя при этом своей специфики и самодостаточности.

Структура общества задается основополагающими правовыми документами (Конституция, Закон об общественных организациях, Закон о политических партиях, стратегическими документами), но в ходе развития общества она видоизменяется и должна быть в поле зрения исследователей, рассматриваться под тем или иным ракурсом, исходя из целей исследования.

В исследовании социума особую роль играет не только сложность самого объекта исследования, но и методологическая обеспеченность процесса исследований, от чего существенно зависит как результаты исследований, так и истинность их положений.

В теории социологии продолжается дискурс относительно методологических проблем выделения критериев стратификации[69]

Рассмотрение общества как системы различается в работах разных социологов. Главная причина — неоднозначность методологических позиций авторов. Вышесказанное обуславливается тем, что любой исследователь (как базовый инструмент) значительно более узок, чем изучаемый им объект (общество). А для достоверности результатов требуется совершенно противоположное условие (теорема Эшби). Такое положение дел требует компенсировать ограничения исследователя какими-то дополнительными средствами (методами), в совокупности с которыми он будет соразмерен (по уровню сложности) с исследуемым объектом). Такое требование

[67] https://atmos-sfera.ru/ncfe/node/186
[68] http://socio.isu.ru/ru/chairs/ksf/courses/HIMIKI/lekcii/9.html
[69] https://core.ac.uk/download/pdf/197370233.pdf

продиктовано необходимостью взаимного соответствия объекта, предмета и метода исследования. Выполнение этого условия называется решением задачи адекватности.

Предмет социологии

Предметом изучения социологии является совокупность различных сторон жизни общества, включая различные общественные институты и другие социальные процессы и явления, а также отношения между ними.

Изучаемая конкретная сторона (или аспект) жизни общества определяется целями конкретного социального исследования.

Сегодня выделяются следующие подходы к определению предмета социологии:

1) общество как особая сущность, отличная от индивидов и государства и подчиненная собственным естественным законам (О. Конт);

2) социальные факты, под которыми следует понимать коллективные во всех проявлениях (Э. Дюркгейм);

3) социальное поведение как отношение человека, т. е. внутренне или внешне проявляемая позиция, ориентированная на поступок или воздержание от него (М. Вебер);

4) научное изучение общества как социальной системы и составляющих его структурных элементов (базиса и надстройки) (марксизм).

Социологическое знание должно позволить не только ориентироваться в существующих жизненно важных социальных процессах, но и существенно влиять на них, а также задавать те тенденции в развитии и становлении общества, которых ранее не было. В этом существенное отличие естественного образа жизни, обусловленного родовыми отношениями, традицией и вековыми обычаями, от искусственно создаваемой социальной конструкции, в которой могут осуществляться принципиально новые процессы и явления, выходящие за пределы традиционного образа жизни и выполняемые осознанно в соответствии с заранее сформулированными целями и задачами, определяющими будущие общества. Наше время как раз и характеризуется переносом акцентов с естественно-эволюционного пути развития на стезю искусственно создаваемого мира, в котором человек сам диктует пути его становления, функционирования и развития. В этом смысле целесообразно рассматривать общество и изучающие его науки как максимально сложные системные образования,

подчиняющиеся специфическим универсальным законам, которые по степени своей общности иерархически более высоки, чем самые фундаментальные понятия и закономерности частных научных знаний.

Функции и задачи социологии

Как любая наука, социология выполняет определенные функции в обществе, среди которых выделяются следующие: 1) **когнитивная** (познавательная) – социологические исследования способствуют накоплению теоретического материала о различных сферах социальной жизни; 2) **критическая** – данные социологических исследований позволяют проверить и оценить социальные идеи и практические действия; 3) **прикладная** – социологические исследования всегда направлены на решение практических задач и всегда могут использоваться для оптимизации общества; 4) **регулятивная** – теоретический материал социологии может использоваться государством для обеспечения социального порядка и осуществления контроля;
5) **прогностическая** – на основе данных социологических исследований можно составлять прогнозы развития общества и предотвращать негативные последствия социальных действий; 6) **идеологическая** – социологические разработки могут быть использованы различными общественными силами для формирование своей позиции; 7) **гуманитарная** – социология может способствовать совершенствованию общественных отношений.

В условиях преобразования нашего общества и вызовов современности повышается роль социально-гуманитарных знаний, так как каждое принимаемое решение, каждый новый шаг, предпринимаемый властями, задевают социальные интересы, меняют положение, поведение множества взаимодействующих групп. В этих условиях органам управления крайне необходима полная, точная и правдивая информация о реальном положении дел в любой сфере общественной жизни, о потребностях, интересах, поведении общественных групп в той или иной ситуации, а также о возможном влиянии их поведения на общественные процессы.

О методе и методологии

Социология, как и ни одна другая наука на сегодняшний день не имеет аргументированных оснований претендовать на статус прародительницы других наук в силу следующих причин:

Каждое научное направление свой объект и что еще важнее предметное ограничение в своих исследованиях.

Например, психология и физиология имеют общий объект исследования (человек), но сосредотачиваются на своих предметных областях: психология на изучении психических явлений и их особенностей, а физиология на изучении телесных процессов и явлений. У обоих научных направлений - свой понятийный набор и свои закономерности, которые практически не имеют ничего общего друг с другом.
Закономерности частных научных направлений, обусловленные эмпирикой конкретных предметных областей, практически неприменимы в других частных научных исследованиях, опять - таки в силу различия предметов исследования.

Законы химии и законы психологии абсолютно несовместимы и взаимо неприемлемы. *Перенос закономерностей одного частного научного направления на другое частное научное направление наиболее распространенной ошибкой во многих современных исследованиях.* Т.о., акцентуация на своих предметных областях делает невозможным и зачастую принципиально ошибочным даже использование одинаково звучащих понятий, которые имеют существенно разный смысл в различных частных дисциплинах.

Если социология рассматривает понятие “масса - это один смысл, а денежная масса - это совсем другой смысл, а понятие “масса”, используемое в физике - третий. Очевидно, что при одном и том же звучании они имеют существенно разный смысл и без специальных дополнительных объяснений переносить их из одного научного направления в другое невозможно ибо это приведет к путанице и хаотизации.

Указанных причин достаточно, чтобы понимать несостоятельность утверждений о какой-либо взаимообусловленности частных научных направлений.

Различность предметов исследования делает несостоятельными подобные совмещения. Следует отметить, что совмещение правомочно при следующих условиях: наличие общего предмета исследований; отсутствие конкретного предмета исследования (универсальные знания), что в методологическом смысле эквивалентно первому пункту. Взгляд на объект и разные предметные области с позиций системного и междисциплинарного инструментария, которые в силу своей универсальности не имеют предметных ограничений и могут быть применимы для исследования любых объектов, предметов и явлений вне зависимости от их качественной разновидности. Но даже такое их свойство не позволяет рассматривать их как прародительницу

каких-либо частых направлений, которые могут появиться сами по себе, вне зависимости от какого-либо методологического инструментария.

ПОЛИТИКА КАК ОСНОВА УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВОМ

Рассмотрим особенности развития политологии как направления социально-гуманитарных знаний.

Понятие “политика”

Понятие “политика” образовано от греческого слова: πόλις — город, городская община, государство. В античности полисы формировались как городские общины с самоуправлением, которые конституировали себя в качестве самоорганизующейся политической формации.

Термин “политика” по сведениям открытых информационно - справочных источников был введён в IV веке до н. э. Аристотелем как искусство управления государством (полисом).

Как отмечает автор известных учебников по политологии А.И. Соловьев: “С незапамятных времен политика была и остается важнейшим источником и механизмом организации совместной жизни людей, мощным орудием целенаправленных преобразований как в отдельных странах, так и жизни человеческого сообщества в целом. Вместе с тем она и поныне является едва ли не самым таинственным и многоликим явлением, многие парадоксы и противоречия которого человек так и не смог расколдовать за многие тысячелетия своей истории”. [70]

Можно также согласиться с утверждением автора о том, что политическая наука является необходимым условием политической социализации личности, средством ее включения в сложный мир властных отношений.

Традиционно политика понимается как деятельность государственной власти, партии или общественной группы в области, определяемой интересами государства, партии. Кроме того, на практике используется понятие государственной, научно-технической, внутренней, международной политики и т.д., что свидетельствует о многозначности этого понятия.

---

[70] Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов /А. И. Соловьев. — М.: Аспект Пресс, 2006. — 559 с.

В современном звучании политика - это "..совокупность социальных практик и дискурсов, в которых реализуются формы и методы управления обществом, общественными группами и их отношениями, связанные с осуществлением власти"[71].

Анализ показывает, что политика в современных демократических государствах занимается изучением убеждений и принципов, а также распространением их влияния на управление обществом, формированием новых паттернов и установок, например, в отношении к политической свободе, гендерной политике и т.д.

Кроме того политика является одним из важнейших социальных институтов, с помощью которого общество осуществляет распределение власти, устанавливает определенный порядок организации общественного бытия и разрабатывает наиболее важные для общества решения.

Ключевой особенностью в указанном вопросе на сегодняшний день является то, что до развала СССР данная деятельность была прерогативой высших государственных органов, контролируемых и направляемых одной единственной партией, задающей вектор идеологической направленности всего бытия. Такое положение закономерно обуславливалось и обеспечивалось социалистической формой общественных отношений. В этом формате все существующее (от людей до видов производственной деятельности) рассматривалось как единый организм, как единое целое, где все составляющие были взаимосвязаны и взаимно обусловливали друг друга.

Политика и сегодня затрагивает интересы всех людей, однако единого механизма продуцирующего направленность и характер общественных отношений (как это было в эпоху социалистического бытия) сейчас нет. До сих пор не определен статус этого бытия. Можно сказать, что общество в целом брошено на произвол судьбы и по своей сути перестало быть целостным обществом, объединенным единой идеологией и общей социальной практикой. Явно доминирует атомизация общества, распад на неопределенные ничем не связанные между собой части и противоречивость множества разнородных индивидуальных и групповых целей. Такое положение не способствует созданию необходимых условий устойчивого развития.

Зададимся вопросом о том, насколько сознательно или бессознательно человек оказывается субъектом политических отношений, насколько обдуманно он делает свой политический выбор при голосовании в органы власти, понимает ли он последствия своего того или иного действия, участия в каких-либо общественных акциях протеста

[71] https://gtmarket.ru/concepts/6865

или поддержки. Анализ программ подготовки политологов показал следующие особенности формирования специалистов на современном этапе развития общества. В современном изложении практически полностью отсутствует отображение проблемы преемственности социального развития, которая существенно нарушена, а в некоторых моментах полностью проигнорирована в реально происходящих процессах по смене социально- политической формации. Отсутствие преемственности отрезает общество от его корней и накопленного предшествующего опыта. Это приводит к социальной и индивидуальной неопределенности, потере смысла жизни и целевой ориентации. Как следствие - застой в общественном развитии, рост суицида, тенденция к неуправляемому хаосу.

Политология как наука

Помочь современному человеку самоопределиться в политической жизни и не быть объектом манипуляций политических лидеров, партий и движений, средств массовой информации и коммуникации призвано изучение политологии. Политология, отделившись от социологии, изучается как самостоятельная наука, имеет свой объект и специфический предмет познания.

Как отметил в своем учебнике по политологии проф. МГИМО А. Ю. Мельвиль: “Годы преобразований в России - со снятием идеологических запретов, с постепенным развитием самой политики в виде обособленной сферы жизнедеятельности человека - дали мощный импульс становлению политического знания и анализа динамично меняющейся общественной реальности. Политология получила официальное признание как учебная дисциплина[72]”

Учебники по политологии представляют данную дисциплину как развивающееся знание о природе власти.

Объектом изучения политической науки или политологии является политика во всем многообразии ее проявлений, включая политические отношения в обществе.

Сфера политических отношений намного шире того, что можно было бы назвать чисто политическим. Сюда относятся процессы функционирования и развития власти, включение масс в управление, а также экономические, социальные и духовные интересы, являющиеся объектом политического воздействия. Иначе говоря, сфера политических отношений – это совокупность всех объектов политической

[72] Категория политической науки. http://igf.chuvsu.ru/bibl/melvil_kategorii

деятельности. Поэтому политические отношения являются объектом изучения не только политологии, но и философии, социологии, права, истории и других наук. Но каждая из этих наук имеет свой предмет в изучении данного объекта.

Предметом изучения политологии являются закономерности формирования и развития политической власти, формы и методы ее функционирования и использования в государственно-организованном обществе.

Своеобразие политологии заключается в том, что все социальные явления и процессы она рассматривает относительно политической власти. Без власти не может быть политики, поскольку именно власть выступает средством ее организации.

Категория «политическая власть» универсальна и охватывает все политические явления. Например, современная дискуссия о путях экономической реформы. С точки зрения экономической науки она представляет собой споры о методах и принципах перехода к рынку. Но с точки зрения политологии – это теоретическое отражение борьбы различных социальных сил за обладание экономической и политической властью в обществе. Именно борьба за власть придает столь острый характер общественным процессам в стране.

Современные исследователи по-новому рассматривают основные этапы становления и развития политической теории, под новым ракурсом раскрывают концепции власти и властных отношений, функции государства как института политической системы, политических партий, партийных систем и другие аспекты политической науки. Так в пособии Н. Денисюки и Е. Гречневой "Введение в политическую теорию" отмечено: "Политическая наука постоянно развивается. Она включает различные теоретические подходы к анализу политических явлений современного самоорганизованного общества. Знание политической теории позволяет человеку понимать государственные и собственные интересы, реализовать свой потенциал как специалиста, гражданина, формировать высокий уровень политической культуры"[73]. Авторы исходят из того, что основной функцией политики является интеграция различных сфер общественной жизни, обеспечение целостности общества и его стабильности. В попытках выйти на системное отображение политики авторы выделяют следующие компоненты политики: организационный, содержательный, политическое сознание и политические процессы.

---

73 https://books.google.com.ua/books?id=xenJDwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ge_summary_r&cad=0

Однако, отметим, что узким местом теоретического осмысления политики является то, что самим методам как инструменту исследования не уделяется достаточного внимания с позиций оценки пригодности этих методов уровню сложности исследуемого объекта, каковым и является политическая деятельность. Это в свою очередь приводит (в силу инструментальной ограниченности) к закономерно возникающим ошибкам, которые в большинстве своем даже не осознаются авторами. Практические последствия применения подобных теорий очевидны - они носят негативный характер. А непонимание причин этого негатива заставляет искать причины вовне (поиск врагов) для объяснения полученных негативных результатов.

Особенно часто в теоретических работах делаются акценты на каких-либо отрывочных сведениях или частных понятиях, вырванных из достаточно сложных системных методологий, которые абсолютно не стыкуются (методологическая и понятийная несовместимость) с частными мнениями, методическими подходами и узкими понятиями, взятыми из конкретных наук и применяемыми в той же работе, где используются отрывки системных методологий. В совокупности это приводит к методологическому хаосу, затрудняющими как понимание текстов, так и невозможности их практического применения.

К сожалению, учебная литература по политологии не дает представления о политике как о системно организованном процессе, хотя заявки о такой необходимости делаются практически всеми авторами. Основным недостатком таких неудачных попыток является то, что применяемый большинством авторов теоретико-методологический инструментарий либо неадекватен уровню сложности рассматриваемого предмета, либо отсутствует вообще, при этом подменяясь в изложении собственными мнениями и домыслами авторов. При этом отсутствие адекватной теоретико-методологической базы, сопровождаемое, как правило, отсутствием личного успешного опыта в данном виде деятельности, приводит к тому, что работа по данному направлению носит либо компилятивный характер со ссылкой на неубедительные авторитеты (без научного обоснования), либо представляют собой хаотическое нагромождение множества плохо раскрытых и почти не стыкуемых между собой понятий, как правило, заимствованных из множества зарубежных источников. При этом вопрос о целесообразности их использования (источников) и пригодности этих материалов для внедрения в отечественное бытие не только не исследуется, но даже и не ставится как задача. Такой подход делает подобное изложение

существующим самим по себе, без понимания его сущностных основ и тем более без всяких шансов на успешную практическую реализацию.

Исправить существующее положение дел возможно при соблюдении как в процессе исследования, так и при изложении его результатов, следующих основных технологических этапов:

1. Необходимо поставить и решить задачу адекватного ситуационного анализа, того, что происходит в исследуемом процессе, в данном случае в современной политической деятельности на отечественной территории, отечественными политическими деятелями на всех иерархических уровнях. При этом до проведения указанного ситуационного анализа следует провести оценку информационной полноты исходного материала, представленного для ситуационного анализа. Такая предварительная работа опосредованным образом предопределяет качество возможного результата, полученного как в процессе исследования, так и в ходе его изложения.

Следует отметить, что подобную работу в силу ее важности и сложности невозможно сделать в одиночку. К ней должно быть привлечено и сообщество экспертов, и совокупность профильных консультантов, а также реальных государственных и политических деятелей различного уровня.

2. Необходимо грамотно и обоснованно решить задачу методологического обеспечения данной работы. Сложность данного этапа состоит в том, что исследуемые объекты и процессы, как в политической деятельности вообще, так и в государственной деятельности в частности, носят существенно междисциплинарный характер, что значительно затрудняет решение задачи выбора методологического обеспечения. Упреждающей подготовительной работой при решении указанной задачи должна быть специализированная предварительная междисциплинарная методологическая подготовка всех участников этого сложного процесса. Результатом такой подготовки должно стать концептуально-понятийное единство всех участников, без которого вместо системно организованного продукта, пригодного для понимания и практической реализации, может быть получено только взаимно несовместимое множество правильных самих по себе, но системно не стыкуемых позиций и мнений.

3. Параллельно вышеуказанным двум пунктам, а еще лучше до их реализации необходимо сформулировать и обосновать те стратегические направления и приоритеты, на достижение которых будут направлены все совместные усилия.

Следует отметить, что все происходящее, как в нашей стране, так и на глобальном уровне, происходит в эпоху иерархически сложного перехода в условиях значительной неопределенности по всем важнейшим направлениям жизнедеятельности человека. Такая ситуация плохо приемлема для формулировок и реализации жестко сформулированных конкретных целей, что и обуславливает понимание, выбор и постановку на длительную перспективу лишь стратегических направлений и приоритетов, которые на конкретных отрезках времени будут переходить в конкретные цели, не противоречащие общей стратегии.

Политические институты

Политические организации, играющие определенную роль в политической жизни общества называются политическими институтами. Их условно подразделяют на три группы:

- собственно-политическим — организации, непосредственной целью деятельности которых является осуществление власти или прямое воздействие на нее *(государство, политические партии и общественно политические движения*);

- несобственно-политическим — организации, осуществляющие свою деятельность в неполитических сферах жизни (профсоюзы, религиозные, кооперативные организации и т. п.). Свою деятельность данные институты осуществляют не в политической, а в производственной, социально-бытовой, культурной и других сферах жизни. Но их цели не могут быть достигнуты вне политической системы, поэтому подобные организации вынуждены участвовать в политической жизни общества, отстаивая свои корпоративные интересы;

- организации, имеющие в своей деятельности лишь незначительный политический аспект, который они приобретают как объекты воздействия со стороны государства, партий, движений. Они возникают и функционируют для реализации личных интересов и склонностей какого-либо слоя людей (клубы по интересам, спортивные общества, самодеятельные коллективы).

Основным институтом политической системы общества является государство.

Его особое место в политической системе предопределено следующими факторами:

- ➔ наличием самой широкой социальной основы;
- ➔ обладанием специальным аппаратом управления и принуждения,

- ➔ распространяющим свою власть на всех членов общества;
- ➔ использованием широкого набора средств воздействия на граждан;
- ➔ монополией на правотворчество, в том числе и в области функционирования всей политической системы;
- ➔ владением огромными материальными ресурсами, позволяющими обеспечить реализацию своей политики;
- ➔ выполнением интегрирующей роли, функций по объединению общества вокруг наиболее значимых, общенациональных, общегражданских проблем[74].

Федеральный Закон о политических партиях принятый в 2001 г., действующий ныне в редакции *от 02.12.2019 № 423-ФЗ,* задает политическое многообразие, многопартийность как основу политической деятельности. Исходя из этого конституционного принципа государством гарантируется равенство политических партий перед законом независимо от изложенных в их учредительных и программных документах идеологии, целей и задач; обеспечивается соблюдение прав и законных интересов политических партий.

В свою очередь политические партии должны создавать членам партии, равные возможности для представительства в руководящих органах, в списках кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

В зависимости от программной идеологии политические организации бывают демократическими, коммунистическими, социал- демократическими, либеральными, консервативными и т. д.

P.S. (примечания)

Рассмотрим базовые положения, касающиеся политики и ее институтов с позиций системного анализа. Укажем их место и роль в современном обществе. А также отметим их влияние на всех уровнях общественного бытия: от уровня государственного управления до жизни каждого человека.

В нашем изложении по содержанию слово “политика” будем понимать как “искусство возможного” (Отто фон Бисмарк).[75] Такой выбор обусловлен высокой системной сложностью, полифункциональностью и проникновением во все сферы

[74] http://ponjatija.ru/node/7194
[75] https://citaty.su/politika-iskusstvo-vozmozhnogo

человеческой деятельности этого понятия. Именно поэтому существуют такие формулировки, как государственная политика, военная политика, семейная политика и т.д. На уровне бытового восприятия очень часто слово “политика” употребляют только в связи с государственной, партийной и международной деятельностями, что значительно искажает истинный смысл сложного понятия. Такую ситуацию следует учитывать. Для этого при употреблении понятия “политика” обязательно необходимо давать дополнительную информацию, позволяющую понимать используемый термин именно в контексте приводимого изложения.

В указанном смысле и политологию будем рассматривать как науку о политике, ее объектах и политической деятельности в целом.

На сегодняшний день при негласном, но фактическом переходе от социалистической формации к капиталистической, мы получили естественный и также закономерный распад единого организма на множество мелких составляющих, совершенно не связанных продуктивными отношениями друг с другом, но находящимися в явном или неявном соперничестве и конкуренции. Такая ситуация также закономерно приводит к возникновению хаоса во всех сферах человеческой деятельности, сопровождающегося расчеловечиванием, самоизоляцией и созданием благоприятной почвы для конфликтов на всех иерархических уровнях. Полностью разрушена привычная система ценностей (а новая не продекларирована), что привело к жизненной дезориентации населения и хаотизации всех политических процессов и явлений.

Ставка на демократию как на способ вовлечения широких масс в политическую деятельность также сегодня претерпевает кардинальные изменения в связи с существенным искажением как теоретического, так и практического смысла этого понятия, что отражено в предыдущем материале.

Эксперты отмечают, что сегодня на практике мы наблюдаем манипуляторную демократию, ее декорацию, учитывая, что потеряно доверие к ее институтам, в том числе партиям как институтам политики, которые больше походят на квази-образования и электоральные группы. Известно, что партии действуют в соответствии с Законом о партиях и являются разновидностью общественной деятельности, что также существенно искажается на практике. В частности, общественные организации непосредственного участия в выборах принимать не могут. А именно общественные организации в отличие от партийных вовлекают в свои ряды значительно большее число инициативных граждан, чем псевдо партийные

образования. Псевдопартийность обусловлена тем, что в большинстве так называемых партий в реальности отсутствует конструктивная политическая идеология, на основе которой должна базироваться партийная работа. Эта особенность проявляется сразу, как только в какой-либо партии задается вопрос: “Скажите, на какой философской основе построена идеология вашей партии?”. В качестве ответа предполагается услышать автора и его философскую концепцию. У подавляющего большинства так называемых партий конкретного ответа на этот вопрос нет. В реальности такая псевдо партийная деятельность является лишь ширмой, за которой скрыто неуемное стремление к власти как средству для удовлетворения собственных интересов и амбиций.

В мире наметилась тенденция к усилению персонифицированной власти как более эффективного средства влияния на современные вызовы.

Политика - это сложная иерархическая система. По сути это незримая, обусловленная традицией и цивилизационными особенностями, система отношений между всеми участниками политического процесса на всех его иерархических уровнях, позволяющая достигать общественные цели.

В конкретных политических ситуациях за всеми вопросами политики так или иначе стоят вопросы власти, ее сохранения и удержания. Так, перед выборами власть зачастую проводит популистскую политику пустых обещаний, заигрывая с народом, демонстрируя отеческую заботу о бедных, больных, которых в нашем отечестве сейчас немало.

Когда говорят об участии всех в реализации социальных процессов (как реализации принципа демократизации), то зачастую этот призыв остается пустым лозунгом, маскирующим яростную борьбу за власть отдельных индивидуумов с целью удовлетворения собственных интересов. К тому же реально управлять и вести реальные процессы в условиях конкретной практики действительно могут только отдельные индивидуумы, наделенные всей полнотой власти, а не население в целом. А для того, чтобы руководство этих индивидуумов удовлетворяло потребностям населения, ему необходимо в своих заявлениях, решениях и поступках обобщать и учитывать всю совокупность потребностей, желаний и инициатив, возникающих у социальных групп, с которыми имеют дело эти индивидуумы. Такой подход мы называем не прямым, а опосредованным управлением, который вполне приемлем для его реализации на практике при наличии достаточно образованного населения и наличия взаимного доверия между властными структурами и населением в целом.

Связь между социологией и политологией

Существует тесная связь между социологией и политологией. Характер этой связи определяется в первую очередь общностью субъекта социальных и политических процессов – человека. Причем, политологический эффект является вторичным в условиях социальной практики по отношению к реализующему этот процесс субъекту деятельности. В этом смысле можно говорить о роли личности в исторических процессах. И, соответственно, предъявлять требования к личности, если мы хотим, чтобы эти процессы были управляемыми и результативными.

Учитывая, что политическая деятельность представляет собой одну из основных форм жизнедеятельности личности и участия ее в социальной практике, социология призвана дать оценку тому, насколько те или иные субъекты политической деятельности влияют на социальные изменения в обществе.

Особенно важно использовать имеющиеся знания для развития

Наряду с субъективным фактором и его ролью в социальной практике, не меньшее значение для результативной деятельности имеет знаниевая функция (уровень и качество знаний, используемых для принятия управленческих решений). В частности, грубой ошибкой является применение для анализа и проектирования социально-экономических процессов так называемой теории управляемого хаоса, в которой понятие хаоса методологически и технологически недостаточно проработаны. А это в свою очередь в реальной практике приводит к потере управляемости сложными (социальными и политическими) процессами вплоть до неосознаваемого субъектами деятельности создания угрозы для собственной государственной или общественной конструкции, чреватой необратимыми деструктивными последствиями, вплоть до ее самоуничтожения. Эти угрозы уже ощущаются в закрытых профессиональных сообществах, однако конструктивных решений и ответов на них пока нет, что принципиально невозможно без конструктивного изменения стандартов мышления и доминирующей в этих процессах существующей системы ценностей.

В разделе “**О научных и законодательных основах развития общества”** нами представлен анализ развития демократии как базового принципа организации общественной жизни, как форма политического режима и правления при посредстве народа с позиций теоретической обоснованности. Указанный анализ является дополнительным основанием для утверждения, что граждане зачастую становятся

участниками политических процессов, построенных на манипулятивных политтехнологиях.

При этом необходимо помнить, что в основе политической жизни всегда лежат социальные закономерности, анализ которых необходим при исследовании политических процессов и явлений. Именно этот аспект наиболее недоработан в большинстве современных публикаций, в которых опора и аргументация на основе научных закономерностей (например, системных и междисциплинарных методов) подменяется собственными авторскими мнениями и рассуждениями, что в свою очередь, приводит к затруднению понимания излагаемого материала и многочисленным сбоям в практической реализации. Тем более достичь консенсуса и компромисса при взаимоисключающих мнениях по одному и тому же вопросу практически невозможно.

Опора на теоретико-методологическое (научное) обоснование является наиболее уязвимым звеном в системно-деятельностной цепочке, связанной с формированием и реализацией стратегических направлений развития социума на всех уровнях его современной организации. Последний экономический форум в Давосе (продемонстрировал озабоченность его участников по поводу тенденций развития мира, растущего неравенства и угроз, связанных с этим, проявил непримиримые позиции ведущих стран мира по отношению к глобализации.

Особо отметим, что вопрос о том, насколько институты социализации, включая образование, способны решить задачу сознательного самоопределения личности в социальной и политической жизни, остается важнейшим. На сегодняшний день он не имеет удовлетворительного ответа в границах современного состояния социально-гуманитарных знаний, включая политологию, хотя указанная проблематика является наиболее приоритетной и актуальной как для каждой социальной активной личности, так и для общества в целом. .

Научно-обоснованное и результативное исследование политики возможно только на основе современных системно-междисциплинарных подходов, например, на основе Методологии Инвариантного моделирования (системной методологии третьего поколения).

СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО

Принятием Конституции РФ 1993 г. Россия заявила о приверженности идеям демократического правового социального государства (ст. 1 и 7). Одновременно законодательно закреплен конституционный принцип разделения властей, состоялось присоединение к основным международным конвенциям по правам человека, возникло членство в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ)[76].

Для того, чтобы соответствовать указанным выше задачам необходимо сформировать новое концептуальное видение всего обозначенного, в первую очередь, у активных участников социально-экономических и политических преобразований. А для того, чтобы эти участники могли приходить к единым взаимо приемлемым решениям (при наличии широкого качественного разнообразия рассматриваемых проблем и множестве предлагаемых методов их решения), это видение должно носить универсальный характер, вмещающий в себя указанное выше разнообразие.

Рассмотрим теоретические основы, касающееся одного из этих понятий - “социальное государство”, исходя из понимания его взаимосвязи с упомянутыми выше характеристиками современного российского государства.

Генезис понятия

Известно, что идея социального государства насчитывает несколько столетий. Исследователи отмечают, что на протяжении 17-19 веков понятие наполнялось содержанием усилиями таких мыслителей как Поль Анри Гольбах, Джон Локк, Шарль Луи Монтескье, Жан-Жак Руссо и Георг Гегель. А Огюст Конт, Эмиль Дюркгейм и Леон Дюги, являясь сторонниками социального государства, связывают его развитие с идеями гуманизма, справедливости, солидаризма[77].

Непосредственно понятие “социальное государство” было введено в научный оборот немецким философом, государствоведом и экономистом Лоренцо фон Штейном (1815 - 1890). который считается автором квинтэссенции **новой идеологии управления**, заключающейся в том, что государство должно не только узаконить и

[76] Основы права: учебник для неюридических вузов и факультетов (под ред. В.Б. Исакова). - "Норма: ИНФРА-М", 2017 г.
[77] ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА Учебное пособие

охранять господствующих, но и сознательно служить интересам народа (von Stein, 1876). Именно ему принадлежит научный приоритет в разработке первой теоретической концепции социального государства, содержащей новаторские для своего времени взгляды о возможностях и средствах государственной политики[78].

В конечном итоге к 21 веку все развитые страны мира, стремясь учесть тенденции и реалии глобального мира конца XX века, фактически стали приверженцами социального государства. Именно модель социального государства на современном этапе исторического развития признана наиболее перспективной. В соответствии с концепцией всеобщего благоденствия любое государство среди общих дел должно уделять большое внимание социальной защите населения, с тем чтобы сводить к минимуму социальные различия между группами и слоями населения и создавать возможности для достойного уровня жизни.

Более того, **идея социального государства развивается в ходе социальной практики**, а ее теоретические основы получают развитие в ходе научно-практических мероприятий и исследовательской и практической деятельности.

Так в решениях Федерального Конституционного суда Германии отмечено: “принцип социального государства ставит перед государством определенную задачу, но не говорит ничего о том, как эта задача должна быть выполнена в конкретном случае; если бы это было иначе, этот принцип вступил бы в противоречие с принципом демократии. Демократический порядок Основного закона как порядок свободного политического процесса был бы существенно ограничен и сокращен, если бы формированию политической воли была бы предписана конституционно-правовая обязанность, осуществляемая только определенным образом и никак иначе. В силу такой открытости принцип социального государства не может устанавливать непосредственные ограничения основных прав.”[79]

Следует отметить, что за 15-летний период научных дискуссий в России появились стандарты образования, которые дают основания некоторым авторам определять социальное государство, например, следующим образом:

“Несмотря на множество трактовок и подходов к определению социального государства, в понимании его природы прослеживается определенная общность позиций, что позволяет выделить его устойчивое содержание. Социальное государство

[78] https://www.socionauki.ru/journal/articles/130203/

[79] Принцип социального государства (абз. 1 ст. 20 Основного закона) // § 29. Избранные решения Федерального Конституционного суда Германии - Konrad-Adenauer-Stiftung e.V. infotropic Media, 2018 г.

- форма организации власти, опирающуюся на ту или иную модель социального общежития (социальный конфликт, социальное отчуждение или социальное партнерство) и ориентированная на цели устойчивого социального совершенствования общества. Во внутренней жизни страны социальное государство реализуется в социальной политике. В поле международных отношений социальное государство реализуется в политике защиты прав человека[80].

Тем не менее, несмотря, на 150 летний период своего существования идеология социального государства не была обеспечена адекватным теоретико-методологическим наполнением и сегодня целесообразно остановиться на потенциальных возможностях ее теоретико-методологического оформления для более эффективного использования в социальной практике.

О концепции социального государства

Несмотря на указанные определения и позиции их авторов, другие исследователи отмечают, что Российская концепция социального государства довольно противоречива[81]. *С одной стороны, она является строго идеологической,* с другой стороны, жестко *связана с рыночной моделью развития*. "В отличие от тоталитарного государства социальное государство стремится к сглаживанию неравенства на основе роста благосостояния. Оптимальная стратегия подъема благосостояния обеспечивается социальным рыночным хозяйством в сочетании с производством и распределением благ самим социальным государством в некоторых сферах: в сфере транспортных услуг и т.д. Государство, кроме того, в различных формах несет ответственность за их эффективность"[82]

Современные авторы в качестве устойчивого признака социального государства называют наличие в нем институтов гражданского общества, но этот признак не был характерен для ранних этапов развития социального государств[83]

К принципам и естественным обязанностям социального государства в соответствии с законодательством относится забота о нуждающихся в помощи.

Примечательно, что при разработке Конституции РФ 1993 г. исследователи отмечали полный отказ от представительства общественных организаций в процессе законотворчества, хотя именно такое представительство (от профсоюзов, объединений

---

[80] ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА Учебное пособие

[81] Основы права: учебник для неюридических вузов и факультетов (под ред. В.Б. Исакова). - "Норма: ИНФРА-М", 2017 г.

[82] Конституционное право России: учебник / под ред. Е.И. Козловой, О.Е. Кутафина. М., 2003.

[83] Калашников С.В. Очерк теории социального государства. М. Экономика, 2006 .

рабочих и предпринимателей, вообще от тех или иных профессий и социальных групп, Российской академии наук, творческих союзов и проч.) наиболее соответствовало бы реальному осуществлению положений ее ст. 7. Несколько позже в качестве особого "органа социального сотрудничества" была создана Общественная палата РФ. Она осуществляет взаимодействие граждан с органами государственной власти и местного самоуправления в целях защиты прав, свобод и интересов граждан РФ, прав общественных объединений при формировании и реализации государственной политики, общественного контроля, а также в целях содействия реализации государственной политики.

Таким образом, можно отметить, что на данном этапе государство в контексте социального партнерства не обеспечено представительством гражданского общества, а заменяет его совокупностью представителей партийно-политического, профессионального, корпоративного и прочего сообществ.

Кроме того, если исходить из того, что каждый гражданин Российской Федерации обладает на своей территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации, то важнейшей предпосылкой к созданию социального государства становится достижение устойчивости развития отдельных территорий. Именно создание социально-экономических условий для достойной жизни и свободного развития человека является важной предпосылкой к формированию демократического общества и построению социального государства.

Роль государства в модели социального государства

Если рассматривать Концепцию (лат. conceptio) как систему взглядов на процессы и явления в природе и в обществе, лежащих в основе стратегии действий при осуществлении реформ, проектов, планов, программ, то в условиях теоретической неоднозначности важно в преддверии разработки заложить терминологический аппарат, аналитическое и модельное обоснование путей достижения поставленных целей. Но концепция не должна содержать технологические, управленческие решения по всей вертикали административно-территориального устройства государства, учитывая важность участия в реализации программ представителей всех секторов экономики и сегментов общества.

Неотъемлемой составляющей обеспечения жизнеспособности модели социального государства является регулирование социальных процессов. Судить о характере, результатах и эффективности деятельности всех субъектов (государство, бизнес, некоммерческий сектор, наука, граждане) общественного развития можно по статистическим данным и соответствующей системе социальных индикаторов.

Отметим, что современная практика социального управления (в отличие от командно-административной) не может основываться на единой системе индикаторов и показателей общественного развития. Разработка системы индикаторов для учета, оценки и, анализа социальной системы государства с учетом всех субъектов Российской Федерации, их системной взаимосвязи и наличия иерархичности как объективной характеристики сложной системы является важнейшей теоретико-методологической задачей.

К примеру, такой индикатор как количество малоимущих в стране, с одной стороны, является одним из показателей системного кризиса, с другой, - важнейшим системным индикатором уровня социального и экономического развития. При этом важную роль играет то, как учитываются целостные и локальные характеристики этих процессов. Отметим, что целостность, являясь одним из основных понятий для формирования научной картины мира, остается мало изученным современной наукой, что отражается на качестве эмпирических исследований, управленческой и социальной практике.

Необходимость введения понятия «целостность» и учет соответствующей характеристики при анализе социальных систем подчеркивалась Э. Дюркгеймом: «Чтобы понять, каким образом общество представляет себе самого себя и окружающий мир, необходимо рассматривать сущность не отдельных индивидов, а общества. (Дюркгейм Э. «Метод социологии»)[84]. Достаточно четкое определение целостности, подкрепленное теоретико-инструментальными средствами, содержится в теории инвариантного моделирования: «свойство системы, которое присуще всей системе, но не присуще ни одному элементу системы, рассматриваемому в отдельности.»[85].

Следует отметить, что при рассмотрении теоретических основ социального государства отмечается недостаточная разработанность таких связанных с ним характеристик, заложенных в Конституции РФ, как *демократическое* (соответствующее

[84] http://www.humanities.edu.ru/db/msg/38309
[85] Малюта А.Н. Инвариантное моделирование. Ч. 1. Чернигов, 1999.

воле народа, общепризнанным правам и свободам человека и гражданина), *федеративное, правовое государство с республиканской формой правления.*

Не указан механизм и условия, при которых указанные характеристики могут быть адекватно понимаемы в теории и успешно применяемы на практике. Отсутствие технологических подходов в таких изложениях делает их просто формальными фразами, не имеющими отношения к существующей реальности.

В частности, ни на практике, ни в теории не ставится и не рассматривается вопрос реализуемости конституции в целом. Здесь речь идет уже не о частных аспектах, излагаемых в конституции и отношении к ним, а о феномене конституции как таковой, как об объекте исследования, для понимания которого также нужен свой специфический научный базис. При этом, чтобы говорить о научном характере подобного изложения опоры только на правовые нормы здесь явно недостаточно. Так, в комментарии к 7 ст. Конституции отмечено: "Основной задачей социального государства, н**аходящегося в центре гражданского общества**, является служение личности и обществу. Социальным считается такое государство, которое является фактором общественного благополучия, поддерживает социальный мир в обществе, обеспечивая баланс интересов различных социальных слоев и групп. При этом нарушение или преимущественная защита интересов какой-либо социальной группы может привести к дестабилизации или социальному конфликту. Для гармонизации отношений в обществе социальное государство должно обеспечивать равные условия и возможности для самореализации каждого члена общества"[86].

Условия самореализации человека в условиях рыночной экономики тесно связаны с таким понятием как самоорганизация.

Проблемами самоорганизации, как известно, занимались А.А. Богданов (тектология), У.Р. Эшби (общая теория систем), Г.Хакен (Диссипативная самоорганизация (синергетика), И. Пригожин (диссипативные структуры), Н.Н.Моисеев (универсальный эволюционизм), А.А. Самарский и С.П. Курдюмов (теория самоорганизации) и др.[87].

Если рассматривать государство как политико-правовой институт, удовлетворяющий общественным потребностям гражданского общества (сообщество свободных и равных граждан, связанных между собой определенной формой

---

[86] Садовникова Г.Д.Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный). - 10-е изд., испр. и доп. - Издательство Юрайт, 2016 г.

[87] http://www.chronos.msu.ru/TERMS/mavrikidi_samoorganizatsia.htm

политического устройства (государство-полис) - Аристотель), то данное нами определение гражданского общества как сообщества граждан, объединенных рамками единого правового поля государства, является достаточно обоснованным.

P.S. (примечание)

Термин “социальное государство”, учитывая заложенное в него целеполагание (государство должно осуществлять экономический и общественный прогресс всех своих членов, при котором развитие одного является условием и следствием развития другого)[88] разрабатывалось в разных науках – экономической теории, социологии, политической науке, правоведении и, таким образом, по мнению некоторых авторов, стало междисциплинарным. Однако содержательная сторона междисциплинарности трактуется различными авторами по - разному (академическая мода; системная совокупность; объединение двух или более академических дисциплин в одно мероприятие или простое «заимствование» техник и методов из других областей науки), причем, порой эти формулировки исключают друг друга.

Особенность понятия “междисциплинарность” состоит в том, что оно не принадлежит ни к какой конкретной дисциплине, но в равной степени может быть соотнесено с любой из них или даже множеством конкретных дисциплин одновременно. Такая особенность говорит о наличии универсального характера понятия междисциплинарность, что в свою очередь, предъявляет такое же требование (наличие междисциплинарности) к методам, применяемым при исследовании и описании социальных явлений, в том числе и при исследовании проблематики социального государства.

Междисциплинарный подход является базовым инструментом при исследовании и реализации задач государственного строительства, при толковании таких понятий, как социальное государство и практических аспектов его реализации. Это особенно важно, когда речь идет о системно сложных, разнокачественных, полифункциональных и разноуровневых объектах, процессах и явлениях, к каковым относятся социальные процессы и явления, происходящие на территории постсоветского пространства и рассматриваемые в различных теоретических изложениях и контекстах.

---

[88] См. Гриценко Н.Н., Волгин Н.А., Попов Ю.Н. и др.Основы социального государства./ под общ. ред. Н.Н. Гриценко, А.А. Шулуса. М.:Изд Дом «АТИСО», 2009

Данное положение хорошо иллюстрируется и обуславливается тем, что сообщество граждан России - это многонациональная, многоконфессиональная общность людей. При этом государство предпринимает все меры для обеспечения равных прав и возможностей (социальные лифты), развитие инфраструктуры в социальной сфере

О СОВРЕМЕННОЙ ПРОБЛЕМАТИКЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Нестабильность, проявление признаков системного кризиса в развитии глобального мира отдаляет нас от воплощения Концепции устойчивого развития (Повестка дня на 21 век)[89]. Более пятидесяти лет назад первым докладом Римского клуба «Пределы роста» мир был предупрежден о необходимости бережного отношения к Планете Земля, об угрозах, которые влечёт за собой бессистемная деятельность людей при неуклонном росте населения Земли и разрушающейся экологии.

В мае 1990 года, когда в Вашингтоне состоялась Первая (установочная) конференция Международного общества экологической экономики (International Society for Ecological Economics – ISEE), основанного идеологами концепции «sustainable development» – Р. Костанза (R. Constanza), Г. Дейли (H.Daly) и другими известными учеными. Основным вопросом конференции было использование понятия sustainable development» (после обсуждения других вариантов) и наполнение его соответствующим содержанием.

По свидетельству участника этого процесса Л.Г. Мельника (ныне руководителя работами в рамках гранта ЕС Жана Монне под сокращенным названием «Опыт ЕС в области устойчивого развития» в процессе обсуждения возникли проблемы с переводом из-за того, что в словаре данных терминов еще не было. В частности, даже в «Большом новом 3-х томном англо-русском словаре» изданном в 1993-1994 годах, есть только слова sustain–подпора, sustained–поддержанный и sustaining – поддерживающий. Т.е. терминология касалась главным образом строительной сферы[90]. Позже автор предположил, что искусственный новый термин в английском языке был изобретен

[89] http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/agenda21.shtml
[90] https://econ.fem.sumdu.edu.ua/ru/news/510-sustainable-development

идеологами концепции, чтобы избежать дублирования (двойного смысла) другими понятиями.

Через два года после Рио Саммита (1992) стало понятным, что только не более 30% авторов, использующих в научной литературе упомянутый термин, увязывают его с проблемами, которые были подняты когда-то на Саммите в Рио. Большинство, используя его применительно к экономическим системам («устойчивая экономика», «устойчивость предприятия»), подразумевают на самом деле бескризисность функционирования или развития с фиксированными (устойчивыми) параметрами роста.

Есть еще и такие, кто утверждает: что "....молиться на экономический рост, инновации, социальную мобильность и права личности в ближайшие десятилетия станет неприличным"[91].

Согласно «каноническому» определению, принятому в Рио, sustainable development – это такое развитие, которое способствует удовлетворению потребностей настоящего времени, не ставя при этом под угрозу интересы и потребности будущих поколений. Данное определение затрагивает не только экологическую составляющую (как думают многие), но и другие измерения развития человеческой цивилизации. Таким образом, принимая Повестку Дня на 21 век, участники Саммита Рио-92 обратили внимание на состояние системы Земля в целом. Даже, если признать, что термин был неудачным, а более точным был бы перевод "Сестейновость", что обозначает состояние социо-эколого-экономической системы, обеспечивающее сбалансированность параметров воспроизводства в пространстве и времени её ключевых компонентов, это не отменит необходимости оценки используемого теоретико-методологического базиса, положенного в основу устойчивого развития.

Уже в юбилейном докладе Римского клуба (2017 г.) на основе анализа текущей ситуации, сделан вывод об углублении кризиса, деградации планеты, развитии авторитаризма и фундаментализма. Спасение мира, отмечено в докладе, лежит в «философских корнях текущего состояния мира», в изменении мировоззрения, черты которого связаны с доминированием редукционистского мышления и фрагментацией знания[92].

[91] https://strana.ua/opinions/321943-kontseptsija-ustojchivoho-razvitija-vozvrashchaet-nas-v-srednevekove.html
[92] von Weizsaecker, E., Wijkman, A. Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. — Springer, 2018. — 220 p.

Личный опыт авторов дает основание утверждать, что новая тематическая ниша стала для определенной части деловой и научной элиты технологическим средством личного обогащения, не взирая на урон, который несет гражданское общество, не имеющее возможности противодействовать элите . Такая деятельность приводит к ряду негативных последствий:

1. Дискредитации самого понятия элиты и возникновения очередного вопроса: а элита ли это или некто, занявшее место элиты, но не являющиеся ею. На уровне социальной практики этот аспект крайне важен ибо он связан с функцией власти, выполнение которой, по общему мнению, должно осуществляться лучшими представителями конкретного общества. Это те, которых в греции называли "аристократия" (власть лучших). Правомерен и злободневен вопрос: является ли нынешняя элита таковой (лучшей) или имитирует требуемую функцию. Социальные последствия подобных действий очевидны.
2. Направлению вектора социального развития в сторону деградации или в лучшем случае к застойным явлениям без понимания причины происходящего и бесперспективного поиска виновных.

Невозможно не отметить то, что изменение конфигурации политических и деловых взаимоотношений на геополитическом уровне поставило человечество перед новыми вызовами и предопределило необходимость решения новых неотложных задач, как на общечеловеческом уровне, так и отдельными государствами.

В новой геополитической ситуации логично вернуться к истокам постановки проблемы устойчивого развития и задаться вопросом: "Что является условием для возникновения процесса развития"? Это первый и главнейший вопрос. Когда развитие становится устойчивым и может ли оно быть таковым в принципе? Если оно (развитие) устойчиво, то как долго оно может длиться?

Ответы на этот минимальный набор вопросов должны предшествовать любым попыткам создания, а тем более реализации каких-либо вариантов и проектов в любой стране, на любом континенте или в союзе каких=либо государств (Евросоюзе, БРИКС и т.д.).

На сегодняшний день подобные вопросы не ставятся и ответов на них нет. Но при этом делаются попытки реализовать программы международного и странового уровня, на что выделяются немалые средства без видимых успехов и появлением все новых и новых проблем без понимания истинных причин их появления, как и причин возникших неудач.

Наряду с термином “устойчивое развитие” в определенных слоях просвещенной интеллигенции все более популярным становится еще один термин социальной тематики: “квантовый скачок” или “квантовый переход”. Однако, практически никто даже не пытается связать эти два понятия друг с другом, хотя бы с позиций оценки методологических возможностей этих терминов. Дело в том, что устойчивое развитие в первом приближении ассоциируется с линейной функцией. Эта позиция верна лишь частично (в пределах одного иерархического уровня развития). Как правило, логика мышления подавляющего большинства (в силу существующей образовательной практики) действительно находятся в пределах одного иерархического уровня. И эту логику зачастую подсознательно распространяют и на более высокие иерархические уровни, о существовании которых и даже о причинах их возникновения не упоминается вообще. Это и приводит к системно обоснованным ошибкам в теории и практике общественного развития. **Это первый аспект, на который мы обращаем внимание.**

Второй аспект также связан с человеческим мышлением и относится к линейному представлению этапов общественного развития в виде последовательной цепочки: первобытно общинный строй - рабовладельческий - феодальный - капиталистический - социалистический. Такая цепочка представляет перечисленные понятия как объекты разного иерархического уровня: от низшего к высшему. Но в соответствии с теорией развития (той же диалектикой, которая доминирует в мышлении современных людей) на каждом уровне должно быть как минимум две соразмерные диалектические составляющие, отношения между которыми и обуславливают процесс развития. Например, более обоснованно рассматривать социализм и капитализм как диалектическую (комплементарную) пару, а не как последовательный процесс. В то же время сравнивать объекты, находящиеся на разных иерархических уровнях также является системной ошибкой, подобно тому, как нельзя в спорте сравнивать участников различных весовых категорий. Ни в этом ли причины сегодняшних массовых больших и малых кризисов в различных странах и межгосударственных объединениях после ликвидации советской социалистической системы?

Следует отметить, что свойство устойчивости, проявляемое в возможности длительного существования, позволяет рассматривать циклические процессы как основной технологический элемент мироздания, обеспечивающий эту устойчивость. Причем, здесь речь идет о таких циркуляционных процессах, внутри которых по пути всего цикла, могут

и должны происходить трансмутационные процессы между составляющими, образующими этот цикл. Вспомним утверждение М. Вебера: «Управление обществом во все большей мере требует расчёта, плана, целостного охвата деятельности государства и общества[93]. К этой цитате следует добавить, что средства "расчета" должны обязательно удовлетворять требованиям адекватности, утверждающим о взаимной соответствии объекта и метода, применяемого при исследовании. При игнорировании этого требования технологически самый точный расчет приведет к содержательно неверному результату.
Эта позиция также хорошо обосновывается современными фундаментальными системными закономерностями[94]

Реальная оценка устойчивости адекватно может определяться только уровнем системной организации исследуемого процесса или объекта. Это можно сформулировать в виде следующего обязательного научно обоснованного правила: "Устойчивость реализуема тогда и только тогда, когда степень системной организации объекта достигает четвертого уровня (уровень целостности)"[95]. Причем, последовательность реализации уровней системной организации жестко регламентирована и ее порядок не может быть нарушен. При нарушении порядка устойчивость резко падает и возникает явно видимая тенденция к хаотизации процесса. Именно нарушение этого правила (его незнание или неучет) обуславливают подавляющее большинство современных кризисов в силу того, что увеличивается скорость протекания инициированных людьми сложных процессов, а времени на их упреждающее осмысление и уровня системной организации мышления явно не соответствует такому положению вещей. Выходов из этой ситуации два:

1. Новый системный инструментария (см. К. Бейли)
2. Новая кадровая подготовка (формирование нового мышления, соответствующего требованиям конференций по устойчивому развитию

Важно отметить, что для выполнения указанных выходов соответствующих реальных возможностей практически ни у кого нет. А практические попытки решать подобные задачи на основании Теории управляемого хаоса заведомо обречены на провал в силу ограниченности используемого метода (при любой кадровой обеспеченности и даже при неограниченном финансировании).

Аргументированное обоснование сказанного проведено нами на основе системных методов 3-го поколения, которые большинству методологов мало известны, но без которых ни понять вышесказанное, ни провести аргументированное опровержение невозможно. О

[93] http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000007/st061.shtml
[94] Малюта А.Н. Инвариантное моделирование, Ч. 1-3. - Чернигов: ЦГИ "Северная звезда", 1999.
[95] Малюта А.Н. Системы деятельности. – Киев: Наукова думка, 1991.

возникновении подобной ситуации в отдаленном будущем прогностически говорил акад. В.И. Вернадский во время своих выступлений во Франции во времена Гражданской войны в России (19-21 гг.), отмечая при этом, что уровень сложности возникающих новых социальных задач будет неумолимо расти и уже в ближайшем будущем эта сложность существенно превысит способности человека к ее осмыслению. Понятно, что такая ситуация объективно приведет к возникновению серьезной кризисной ситуации, как в мышлении, так и в социальной практике. А решение этой проблемы будет лежать в необходимости обретения человечеством новых инструментальных методологических средств и подходов, позволяющих справиться с подобной ситуацией. Здесь уместно отметить, что термин устойчивое развитие соотносится с понятием ноосфера, введенное В.И.Вернадским, сообразуясь с ним во всех видах его интерпретаций и сохраняя свойства полифункциональности и качественного многообразия.

Инертность социального мышления значительной части населения, включая руководителей разного уровня, является существенной преградой для формирования модели устойчивого развития и управления.

Эта инерция обусловлена естественными причинами: доминантой в мышлении и социальной практике естественных биологических свойств людей как субъектов деятельности, что по своей сути является неосознаваемой ошибкой редукционизма, когда особенности низшей формы бытия (существование животного мира) переносятся на социальные процессы (задача адекватности субъектов деятельности как между собой, так и в соотношении с социальным продуктом или процессом решается на основе биологических характеристик - крови, цвета кожи и т.д.). В этом смысле яркой иллюстрацией сказанного являются радикальные проявления национализма, который с одной стороны, можно рассматривать как вершину развития животного мира, а с другой стороны, как нижнюю форму бытия на предсоциальном уровне. Указанная эволюционная компонента требует кропотливого методологического и аналитического исследования, что в сегодняшних социальных процессах является одной из насущных и приоритетных задач, связанных с иерархическими особенностями процессов развития и социальных систем в целом.

В частности, можно отметить, что указанная выше ошибка редукционизма хорошо иллюстрируется и объясняется фундаментальными законами современной системной теории, без учета которой реализовать искусственные социальные процессы (как выход и прорыв из животного мира на следующую ступень развития) принципиально невозможно.

Следует отметить, что при отмеченном выше усложнении задач, стоящих перед человечеством, существует два альтернативных методов их решения:

1. Ищутся новые инструментальные средства, расширяются возможности понимания сложности происходящего и происходит поэтапное часто ступенчатое движение вверх по пути развития с учетом всех его участников

2. В попытке управлять социальными процессами, не имея для этого ни компетентности, ни адекватной инструментальной поддержки (но при все растущем уровне сложности) правящая элита часто прибегает к решениям, которые идут вразрез с теми же системными закономерностями. В частности, стремятся уничтожить рост человеческого разнообразия (которое неминуемо возникает в ходе развития), чтобы обеспечить процесс управления (тем самым и самого бытия) быстро развивающимся динамическим миром. Причем уменьшение разнообразия, как правило, распространяют на низшие слои общества, зависимые государства и подчиненные территории, но никогда не делают этого по отношению к своей верхушке.

Уменьшение разнообразия является тенденцией противоположной процессам устойчивого развития. Противоположность тенденций приводит их к конфликту, что на практике проявляется в виде социальных потрясений и катаклизмов.

Способ структурной организации сложных объектов также существенно определяет их устойчивость. Однако акцентуация только на структурных свойствах (направление в гуманитарном познании 20 в.) не дает адекватного понимания сути явлений и не позволяет найти конструктивный выход из сложной социальной ситуации в силу методологической неполноты указанного подхода. Структура как составляющая процесса, предопределяется объективно требуемыми, предшествующими ее появлению, компонентами, которые и задают свойства структуры, а уже после этого структура определяет свойства того объекта или процесса, в котором она формируется (например, в ходе государственного строительства).

Таким образом, устойчивость - как объективная составляющая процесса развития может проектироваться и контролироваться в контексте заданных целей.

Если ставить задачу достижения ЦУР (целей устойчивого развития), то эта задача может решаться на принципах социального проектирования: методологического междисциплинарного подхода, основанного на системной методологии третьего поколения, позволяющей обеспечить постановку и достижение сформулированных целей и задач социального бытия и развития любой степени сложности.

При формировании устойчивой структуры страны важно учитывать следующую методологическую закономерность: “Устойчивость сложной системы обеспечивается за счет более сильных внутренних взаимодействии между элементами нижнего уровня по сравнению с межэлементным взаимодействием внутрисистемных макроэлементов. С

ростом иерархии взаимодействие между элементами более высокого уровня падает сравнительно с взаимодействием на нижних уровнях".[96]

Здесь же следует отметить, что выражение "устойчивое развитие" само по себе провокационно и противоречиво. Это обуславливается тем, что во многих случаях под словом "развитие" понимается рост системы (т.е. увеличение количественных показателей без появления нового качества, характерного для процесса развития). К тому же сам процесс развития часто интерпретируется как непрерывная линейная функция, что в принципе неверно, так как новое качество, характеризующее именно процесс развития, появляется как раз тогда, когда линейность, связанная с внутри иерархическим ростом, резко меняется. При этом видимый рост прекращается, несмотря на любые прикладываемые усилия и ресурсные расходы. Восприятие этого процесса становится алогичным и противоречивым, не соответствующим привычному стандарту понимания, что очень часто (в попытках объяснить происходящее) заканчивается поиском несуществующих врагов с соответствующими негативными социальными последствиями в ходе этого поиска. Не вдаваясь в подробности отметим, что указанное явление (нелинейность развития) хорошо объясняется системными методами третьего поколения. Указанный процесс часто интуитивно адекватно ощущается специалистами гуманитарных направлений, которые для его отображения (даже не зная методологических обоснований) используют выражение: "квантовый скачок", что по своей сути действительно соответствует процессам развития, включающими в себя многочисленные иерархические ступени (эквиваленты "квантовых скачков"). Именно эти "скачки" (многочисленные внутрисистемные стационарные состояния) как механические ребра жесткости обеспечивают устойчивость процесса развития. Причем, никаким другим способом обеспечить эту устойчивость обеспечить невозможно, что также подтверждается системными закономерностями. Понимание сути происходящего в указанном смысле дает возможность не только понимания, но и управления такими процессами, что особенно важно в реальной социальной практике.

На наш взгляд, заложив основы устойчивого развития страны, тем самым будет обеспечено её сохранение целостности и идентичности в глобальном пространстве. «Одной из характеристик устойчивого существования системы является её способность противостоять внешним воздействиям (в определённом диапазоне взаимодействий) без существенных нарушений (изменений) своих системных свойств, например, без изменения полноты набора своих системных инвариант»[97].

---

[96] Малюта А.Н. Системы деятельности. – Киев: Наукова думка, 1991.
[97] Закономерности системного развития / Малюта А. Н. - Киев: Наук. думка, 1990. - 136

Однако, следует особо подчеркнуть, что при выходе на социальную практику в логике устойчивого развития, появляется потребность в организации экспертных мероприятий в целях поиска и обоснования решений как составляющих инновационной социально-экономической практики. В свою очередь инновации на практическом уровне влекут за собой потребность в адаптации законодательства. Не ставя перед собой целью изучение проблем законотворческого процесса, отметим, что по мнению исследователей этого направления зачастую участники не учитывают всех важных свойств законотворчества, где важная роль принадлежит экспертной оценке, что снижает эффективность этого процесса. Так, Е.В. Сырых считает, что системный анализ позволяет выделить важные критерии качества закона на этапах:

1) выделения в содержании закона четырех аспектов: юридического, логического, языкового и социального;
2) уточнения и конкретизации роли каждого отдельного аспекта содержания закона;
3) выявлении и обосновании свойств каждого аспекта содержания закона, способных выступать критериями качества закона;
4) разработки совокупности общенациональных определений каждого критерия качества закона;
5) апробации общих критериев в оценке качества действующих или проектируемых законов[15].

Как обеспечить эффективное экспертное сопровождение построения модели устойчивого развития в пределах региона? На практическом уровне постановка задачи выхода региона на траекторию устойчивого развития может исходить от руководителей регионального уровня или от представителей депутатского корпуса. В таком случае консультативный процесс, необходимый для реализации поставленной задачи будет обеспечен организационным, информационно-коммуникационным и иными ресурсами и опираться на персональный авторитет руководителя, непосредственного руководящего его ходом.

Очевидно, что при формировании и реализации программ развития важно опираться на потенциал предпринимательских и гражданских инициатив его жителей, и чем ближе к среде обитания людей разрабатывается программы, тем важнее обеспечить активное участие граждан в жизни города, села, поселка. Это положение соответствует целям УР (Повестке дня на 21 век), но требует как адаптации законодательства, так и значительных перемен в сознании граждан и представителей государственной и муниципальной власти.

Как отмечалось ранее, с появлением инициатив Президента РФ по поддержке гражданских инициатив (ГО Народный фронт и другие), появились дополнительные стимулы для поступательной трансформации социально-экономического пространства страны и создания предпосылок для устойчивого развития страны.

Экспертные мероприятия иногда становятся единственной опорой для обоснования реформ социально-экономического развития.

Таким образом, движение в направлении построения модели УР (на основе указанных выше понятийно-концептуальных основ) позволит найти ответы на многие вопросы современности на технологическом уровне Современные (хронотопные) методологические средства - это объективно необходимый интеллектуальный инструментарий, без которого не только результативная деятельность, но даже адекватное понимание происходящего принципиально невозможно.

О ВАЖНЫХ АСПЕКТАХ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА

Национальная программа «Цифровая экономика РФ» определяет пять базовых направлений развития цифровой экономики в России на период до 2024 года: нормативное регулирование; кадры и образование; формирование исследовательских компетенций и технических заделов; информационная инфраструктура; информационная безопасность. Практические результаты внедрения технологий информатизации свидетельствуют о проявлении проблем и особенностей, требующих дополнительного анализа и реагирования со стороны исполнительных органов власти. Так, руководитель проектного офиса по реализации нацпрограммы «Цифровая экономика» Аналитического центра при Правительстве РФ Владимир Месропян считает, что отказ более 40% компаний в России от внедрения искусственный интеллекта происходит из-за нехватки «понятных кейсов», доказывающих эффективность ИИ, доступных и массовых решений (сейчас они есть у крупных компаний и носят элитарный характер.[98] Сергей Гарбук - заместитель генерального директора Фонда перспективных исследований (Москва) в публикации «Интеллектуальные технологии вместо человека: оценка соответствия» при перечислении основных групп, решаемых человеком интеллектуальных задач, относит к их числу задачи извлечения, формирования и накопления знаний (автоматическое формирование онтологических описаний, категоризация объектов и процессов. При этом ключевым вопросом при замене человека технической системой, по мнению

[98] https://professionali.ru/Soobschestva/innovacii/bolee-40-kompanij-v-rossii-otkazalis/

автора, является — «обеспечение доверия к результатам работы систем прикладного искусственного интеллекта».[99] Автор фактически поднимает на повестку дня вопрос адекватности отображения, процессов и явлений современного мира с помощью цифровых технологий.

Напрашивается вопрос: кто должен и может решать эти вопросы в современной России? В связи с их чрезвычайной актуальностью уместно напомнить приписываемый А. Эйнштейну принцип: «Невозможно решить проблему на том же уровне, на котором она возникла. Нужно стать выше этой проблемы, поднявшись на следующий уровень».

Теоретически именно на это направлено содержание Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ № 642 от 1 декабря 2016 года. В документе справедливо отмечено, что наука и технологии являются одним из инструментов для ответа на эти вызовы, играя важную роль не только в обеспечении устойчивого развития цивилизации, но и в оценке рисков и возможных опасностей для человечества. (p. 2, 14)[100], что важно и для обеспечения перехода «к передовым цифровым, интеллектуальным технологиям, роботизированным системам, новым материалам и способам конструирования, создания систем обработки больших объемов данных, машинного обучения и искусственного интеллекта (p. 2, 20)»[101].

Очевидно, что для достижения поставленных целей и задач, в том числе на основе национальных программ, уже запущенных в жизнь, важно исходить из требований их научной обоснованности.

Отметим, что в публикации “Научно-технологическое обеспечение национальных программ и проектов: практика и социальный ресурс общества” нами отмечалось:

Если рассматривать процессы в обществе под ракурсом развития информационной среды, то обращает на себя внимание то, что теоретическое осмысление этого процесса, недостаточно полно. В первую очередь, отмечается размытость понятийного аппарата. На это, в частности, обращает внимание В. Ф. Иванов: “Традиционно размытым является содержание термина "информация", ее классификации и формы существования. По-разному понимается сущность процесса

[99] https://www.osp.ru/os/2018/2/13054180/
[100] http://www.rshu.ru/university/science/documents/get_file.php?id=43
[101] Там же

коммуникации и ее целей.[102] В различных науках проявлены различия во взглядах на содержание базового термина процессов информатизации, при этом в каждой науке понятие «информация» связано с различными системами понятий. В информатике, как известно, предметом изучения науки являются данные: методы их создания, хранения, обработки и передачи. В своем Футурологическом прогнозе Юваль Ной Харари задается вопросом: «Как будет выглядеть наша планета через сто лет? Это решат люди, владеющие данными. Те, кто контролируют данные, контролируют будущее не только всего человечества, но и всего живого на Земле»[103]. Однако, несмотря на то, что данные признаются важнейшим ресурсом в мире, дискуссия о их регулировании только начинается. По мнению ряда авторов, помимо представителей делового мира, в эту дискуссию должны вступать ученые, философы, юристы, поэты, так как от этого зависит будущее всего живого.

Таким образом, практически задача научного обоснования перехода страны в так называемую «цифровую эру», соразмерная с пониманием феномена жизни, не решена. На данном этапе мы отмечаем риски и методологические ошибки, о которых необходимо не просто говорить, а снять их с повестки дня на научной основе или хотя бы уменьшить.

“Учитывая, что содержательная сторона образования на современном этапе развития не может развиваться в русле преемственности и накопленного опыта, но должна сохраниться как система научных знаний, мировоззренческих и нравственно-эстетических идей, а также элементов социального, познавательного и творческого опыта, умений и навыков, обеспечивающих постижение современного мира и реализацию потенциала каждого гражданина в изменяющейся мире, включающего в себя динамичный Мир вещей, вопрос организации экспертно-аналитической деятельности и учета экспертного потенциала межнационального научно-общественного сектора может стать определяющим”.[104]

Эксперты также предупреждают, что углубление в развитие цифровых технологий может привести к вмешательству в саму природу человека: «…цифровая реальность рождает «новый вид» человека. «Я называю это „хомо конфузус“ или „человек в растерянности“. Этот „хомо конфузус“ еще даже не понял, где он находится.

[102] www.mic.org.ru/phocadownload/ivanovvf.pdf
[103] Цифровая диктатура: Почему данные сегодня — важнейший ресурс на планете

[104] https://atmos-sfera.ru/ncfe/node/415

Еще не осознал, в какую опасность мы уже попали. Но мы не можем откладывать решение. Потому что это наша жизнь» — считает проф. Н.Черниговская[105].

Темпы развития биологической особи, называемой человеком, существенно меньше или почти отсутствуют по сравнению с темпами развития современных технологий, т.к. биологический человек в течение обозримых столетий не изменился по своей сути. Если его рассматривать как механизм, то это механизм, который законсервирован с момента своего появления. При этом неважно, откуда взялся человек, это не принципиально, а технические средства, особенно последние столетия (20-21 столетия) развиваются очень стремительно. Разность скоростей, многократно превышающих друг друга серьезно затрудняет совмещение этих двух процессов.

К тому же фраза “цифровизации общества” далеко не адекватна сути происходящего. Общество как человеческий материал не цифровизуется. Этому процессу подвержены отдельные виды деятельности, которые снимают рутинную работу с человека и переносят ее на плечи машин, освобождая для человека и общества в целом время и средства для творческого развития. В этом смысле цифровизация, несомненно, носит позитивный цивилизационный характер.

Имплантация цифры в суть человеческую не происходит, мы не обладаем инструментами Господа Бога. Но человеку (неважно откуда он произошел) дают в руки инструменты, технические средства, мертвые средства, где происходит процесс цифровизации. Происходит активно, происходит громко и зримо, и эта громкость и зримость заглушает человека, в том числе и общество, которое состоит из людей, а не из машин. Поэтому говорить о цифровизации общества и понимать это буквально – грубая ошибка. Это понимание неадекватно. Такое понимание создает установки в сознании человека, а на неадекватных установках создаются процессы неадекватного принятия решения. Попытки словом “цифровизация” подменить реальный процесс по его реализации приводят к негативному последствию: теряется время на решение задач, которые бы давали требуемые результаты, а конструктивная деятельность заменяется ее имитацией. Важно отметить, что темпы цифровизации техники все ускоряются. Технические средства стремительно развиваются. В частности, технические средства, связанные с цифровизацией уже на уровне существующих компьютерных технологий во многих случаях можно считать устаревшими. За цифровизацией технических средств, сделанных из металла, будут идти

[105] https://atmos-sfera.ru/ncfe/node/432

принципиально новые вычислительные средства, построенные на биологической основе.

На современном этапе при движении к распространению искусственного интеллекта стоит задача повышения качества человеческого потенциала за счет повышения уровня организации мышления (без нарушения индивидуальных свойств и особенностей).

Важно учитывать, что научно-технический прогресс, снимая нагрузку с человека, имеет и негативные последствия – застой в человеческом мышлении и развитии человеческого интеллекта. Это увеличивает разрыв между развитием техники и человека, тормозя процессы, связанные с мыследеятельностью конкретного индивидуума. В частности, набирает силу проблема клипового мышления (сознания) (термин, введенный российским философом Ф. Гиренок). Поэтому, в условиях агрессивной информационной среды важно вводить в образовательный процесс дополнительные предметы, способствующие опережающему развитию у человека нового мышления, основа которого будет носить системный характер, понимаемый в истинно системном смысле, а не на основе псевдо заменителей этого важнейшего понятия (понятия “система”).

Особенно важно предусмотреть курс системологии при подготовке специалистов информационного профиля.

Развитие цифровых медиатехнологий является важнейшей составляющей современных интеграционных процессов в экономике и трансформации социального и политического пространства, как в пределах отдельной страны, так и мира в целом.

Процессы информатизации, осуществляемые без учета всех предупреждений специалистов о возможных ошибках или недостаточной научной проработки вопросов, связанных с этим процессом, приводят к нарушению политических прав человека, к которым относят: право на управление делами государства; свобода слова; право на создание союзов и объединений и др.

В данном контексте уместно привести экспертную оценку д-ра психолог. н., профессора Рейнальдо Перес Ловелле, приглашенного на заседание Круглого стола в Московскую городскую Думу, организованного для осмысления и запуска в социальную практику понятия “социальная активность”, которое в 2002 г. не распознавалось и практически не использовалось: “Общество не обязано быть таким, каким мы его придумаем, оно развивается по своим законам.

Это не значит, что мы не можем влиять на его развитие. Социальная активность как раз и направлена на то, чтобы пытаться по мере возможности, скромной мере возможности, повлиять на это движение, чтобы было намного меньше издержек.

Например, научные сообщества и сами организованные граждане могут очень сильно повлиять на образ жизни наций и народов, на качество жизни и так далее. То есть мы можем как активные члены общества в политическом, экономическом, организационном и пропагандистском смысле влиять на процессы с меньшими издержками.

Таким образом, проблема активности граждан, которая связана с проблемой ответственности, стоит сегодня на первом месте, как задача всего общества и как государственная задача. И это - основа новой педагогики, о которой можно только и мечтать. Но это реально и в принципе достижимо. Это - не яблони на луне сажать.[106]"

P.S. (о командной работе)

Для решения сложных задач (в том числе, задачи цифровизации), как правило, приглашаются хорошие профессионалы. Обычно их число велико и они разнокачественны. В научном смысле каждого узкого специалиста (хорошего профессионала!) можно рассматривать как научно акцентуированную личность.[107] При совместной работе с такими людьми возникает сложная разнокачественная проблема совместимости (психологический и методологический аспекты), от решения которой существенно зависит принципиальная возможность получения совместного результата и его качество. Данная проблема может быть решена двумя методами:

1. Совместной притиркой (если хватит совместного разумного терпения). Как показывает практика, на это уходит примерно 5-7 лет при условии, что все идет хорошо. Вероятность реализации этого подхода не больше 10%, так как каждый узкий профессионал рассматривает других узких профессионалов как дилетантов по отношению к своей специальности, что существенно затрудняет взаимное понимание и снижает качество совместной работы.

2. Предварительной дополнительной междисциплинарной совместной подготовкой разноплановых специалистов, которые должны будут работать в одной команде и решать совместную сложную задачу. Такая подготовка, как подтверждает

[106] Психологические основы социальной активности.

[107] К.Леонгард «Акцентуированные личности»

практика, создает концептуально-понятийное единство всех участников, что существенно влияет на эффективность совместной деятельности, сроки ее выполнения и качество результатов. На сегодняшний день качественная реальная междисциплинарная подготовка может быть выполнена только на основе системных методов третьего поколения, которые по своей сути и являются междисциплинарными методами.