

Prof.: Maximiliano Paesani.

Texto:

ÉTICA: UNA INTRODUCCIÓN GENERAL

CUESTIONARIO:

1. ¿Qué es la moral?
2. ¿Qué es la ética?
3. ¿Cuáles son las principales áreas de estudio de la ética?
4. ¿Para qué sirve la ética?
5. ¿Qué puede aportar la ética y qué clase de respuestas podemos esperar de ella?
6. ¿Cómo se relaciona la ética con las personas?
7. ¿Los enunciados éticos son objetivamente verdaderos?
8. ¿Cuáles son y qué postulan los cuatro 'ismos' éticos?
9. ¿De dónde provienen los principios morales? ¿Qué posturas existen sobre el tema?
10. ¿Existen reglas morales universales? ¿Qué posturas existen sobre el tema?

¿Qué es la moral?

La moral es un sistema de principios y valores socialmente establecidos. Ellos afectan cómo las personas toman decisiones y conducen sus vidas. La moral se refiere a lo que es bueno o correcto para los individuos y la sociedad, y su estudio es abordado por la *ética* o *filosofía moral*. Moral deriva del latín *mores* y *ética* deriva de la palabra griega *ethos* que puede significar costumbre, hábito, carácter o disposición.

En ética se estudian cuestiones como las siguientes:

- cómo vivir una buena vida;
- nuestros derechos y responsabilidades;
- el lenguaje de lo correcto y lo incorrecto;
- decisiones morales: ¿qué es bueno y malo?

Nuestros principios morales se han derivado de religiones, filosofías y culturas. De ellos emergen debates sobre temas como el aborto, los derechos humanos y la conducta profesional.

¿Qué es la ética?

La ética es la disciplina científico-filosófica que estudia el fenómeno de la moral. Es filosófica pues no existe un consenso sobre principios y reglas universales, ni ha podido subsumirse en sistemas hipotéticos de leyes generales empíricas. Por lo tanto, no existe una ciencia establecida sobre los fenómenos morales, sino un gran conjunto de debates y argumentaciones filosóficas sobre los problemas que de tales fenómenos emergen, y sobre su misma definición precisa. Pero la ética no deja apoyarse en hechos y principios que le aportan otras disciplinas científicas, naturales o sociales (historia, antropología, sociología, psicología, arqueología, etología...)

Enfoques de la ética.

Los filósofos de hoy en día tienden a dividir las teorías éticas en tres áreas: metaética, ética normativa y ética aplicada.

-La *metaética* trata con la naturaleza del juicio moral. Examina los orígenes y el significado de los principios éticos.

-La *ética normativa* se ocupa del contenido de los juicios morales y los criterios acerca de lo que está bien o mal.

-La *ética aplicada* analiza temas controvertidos como la guerra, los derechos de los animales y la pena capital.

¿Para qué sirve la ética?

La ética tiene una pretensión teórica: estudiar los fenómenos morales para comprenderlos y explicarlos. Pero también una dimensión práctica: debe afectar la forma en que los seres humanos se comportan.

Algunos filósofos piensan que la ética efectivamente puede conseguir tales fines prácticos.

Argumentan que si una persona considera moralmente buena o correcta una cierta acción entonces sería irracional no llevarla a cabo: no hacer lo que creemos que es bueno o correcto no es racional.

Pero los seres humanos a menudo se comportan de manera irracional: siguen sus "instintos viscerales" incluso cuando su cabeza sugiere cursos de acción diferentes.

De cualquier modo, es cierto que la ética puede proporcionar herramientas apropiadas para el análisis de las cuestiones morales.

La ética puede proporcionar un mapa moral

Muchas cuestiones relativas a la moral nos inquietan bastante: piense en el aborto y la eutanasia para dar sólo dos ejemplos obvios. Al ser cuestiones de carácter intensamente emocional a menudo dejamos que nuestros corazones discutan mientras nuestros cerebros simplemente siguen la corriente. Pero hay otra forma de abordar estos problemas, y ahí es donde pueden entrar los filósofos: argumentan sobre reglas y principios éticos que nos permiten tener una más racional de los problemas morales.

La ética, por lo tanto, podría ayudarnos a desarrollar un mapa moral, un marco que podemos usar para encontrar nuestro camino a través de problemas difíciles.

La ética puede señalar un desacuerdo

Desde el marco conceptual de la ética, dos personas que discuten un problema moral podrían descubrir que la cuestión controvertida es sólo una parte específica del problema, y que están ampliamente de acuerdo en todo lo demás. Eso puede quitarle mucho calor al argumento y, a veces, incluso insinuar una forma de resolver el problema. Otras veces la ética no alcanza a proporcionar el tipo de ayuda que las personas realmente desean.

La ética no necesariamente da respuestas correctas

La ética no siempre da una respuesta correcta a los problemas morales. De hecho, cada vez más personas piensan que, para muchos problemas éticos, no existe una única respuesta correcta, sino sólo un conjunto de principios que se pueden aplicar a casos particulares para dar a los involucrados algunas opciones claras. Algunos filósofos van más allá y dicen que todo lo que la ética puede hacer es eliminar la confusión y aclarar los problemas. Después de eso, depende de cada individuo llegar a sus propias conclusiones.

La ética puede dar varias respuestas

Mucha gente desearía que exista una única respuesta correcta a las preguntas éticas. Les resulta difícil vivir con la ambigüedad moral porque realmente quieren hacer "lo correcto", e incluso si no pueden resolver qué sería lo correcto, les gusta pensar que, "en algún lugar", hay una respuesta correcta. Pero a menudo no existe una única respuesta correcta: pueden existir varios puntos de vista apropiados, o, a

veces, no más que algunas respuestas que apuntan al menor entre varios males, y el individuo debe tomar sus propias opciones razonadas.

Para otros, la ambigüedad moral es difícil porque los obliga a asumir la responsabilidad de sus propias elecciones y acciones, en lugar de poder apelar a reglas y costumbres establecidas.

La ética y las personas

La ética se trata del 'otro'

En el corazón de la ética hay una preocupación por algo o alguien que no seamos nosotros mismos y nuestros propios deseos e intereses personales.

La ética tiene que ver con los intereses de otras personas, con los intereses de la sociedad, con los intereses de Dios, con los "bienes fundamentales", etc. Entonces, cuando una persona "piensa éticamente", su pensamiento involucra no sólo a la propia persona sino también, y de forma esencial, a otros seres (humanos, animales u otros.)

La moral como fuente de coerción grupal

Un problema con la ética es la forma en que a menudo se usa como arma.

Si un grupo cree que una actividad en particular está "mal", puede usar la moralidad como justificación para atacar a quienes practican esa actividad. Cuando las personas hacen esto, a menudo ven a aquellos a quienes consideran inmorales como si, de alguna manera, fueran menos humanos o merecedores de respeto que ellos mismos; a veces con trágicas consecuencias.

Buenas acciones, pero también buenas personas

La ética no trata solo de la moralidad de acciones particulares, sino también de la bondad de los individuos y de lo que significa vivir una buena vida.

La ética de la virtud se ocupa especialmente del carácter moral de los seres humanos.

Buscando la fuente del bien y del mal

En tiempos pasados, hay quienes pensaron que los problemas éticos podían resolverse en alguna de las dos maneras siguientes:

1. descubriendo lo que Dios quería que la gente hiciera,
2. pensando rigurosamente en los principios y problemas morales.

Quien hiciera esto correctamente, podría llegar a la conclusión correcta.

Pero hoy en día, ni siquiera los filósofos están seguros de que sea posible idear una teoría ética satisfactoria y completa, al menos no una que nos permita arribar a conclusiones absolutas e inamovibles. Los pensadores modernos a menudo enseñan que la ética no lleva a las personas a conclusiones sino a "decisiones". Desde este punto de vista, el papel de la ética se limita a aclarar "lo que está en juego" en problemas éticos particulares.

La filosofía puede ayudar a identificar la gama de metodologías éticas, de argumentos y de sistemas de valores que se pueden aplicar a un problema en particular. Pero después de aclarar estas cosas, cada persona debe tomar su propia decisión individual sobre qué hacer y luego reaccionar adecuadamente a las consecuencias.

¿Los enunciados éticos son objetivamente verdaderos?

¿Los enunciados éticos proporcionan información sobre algo más que las opiniones y actitudes humanas?

-Los **realistas** éticos piensan que los seres humanos *descubren* verdades éticas que ya poseen una existencia independiente previa.

-Los **no realistas** éticos piensan que los seres humanos *inventan* verdades éticas.

El problema para los realistas éticos es que las personas siguen muchos códigos éticos y creencias morales diferentes. Por lo cual, si existen verdades éticas objetivas (¡dondequiera que se encuentren!), entonces los seres humanos no parecen ser muy buenos para descubrirlas.

Una forma de realismo ético enseña que las propiedades éticas existen independientemente de los seres humanos, y que las declaraciones éticas dan conocimiento sobre el mundo objetivo. Para decirlo de otra manera, las propiedades éticas del mundo, y las cosas en él, existen y permanecen siendo lo que son independientemente de lo que las personas piensen o sientan, o de si las personas piensan o sienten algo acerca de ellas en absoluto.

“A primera vista, [el realismo ético] es la opinión de que las cualidades morales, como la incorrección, y también los hechos morales, como el hecho de que un acto fue incorrecto, existen en *rerum natura*, de modo que, si uno dice que cierto acto fue incorrecto, está diciendo que existió, de alguna manera, en alguna parte, esta cualidad de incorrección, y que tenía que existir allí para que ese acto fuera incorrecto.” (R. M Hare, *Ensayos sobre teoría ética*, 1989.)

Cuatro 'ismos' éticos

Cuando una persona dice "el asesinato es malo", ¿qué está haciendo? Es el tipo de pregunta que solo haría un filósofo, pero en realidad es una forma muy útil de intentar aclarar lo que sucede cuando la gente habla sobre cuestiones morales. Los diferentes '**ismos**' consideran que una persona hace cosas distintas al pronunciar esa oración.

Podemos mostrar algunas de las diferentes cosas que alguien podría estar haciendo al pronunciar la oración: "Asesinar es malo." Para ello cabe reescribir esa oración de otros modos:

1. Podría estar haciendo una declaración sobre un **hecho** ético:

- "Está mal asesinar."

Esto es *realismo moral*.

2. Podría estar haciendo una declaración sobre mis propios sentimientos:

- "Desapruebo el asesinato."

Esto es *subjetivismo*.

3. Podría estar expresando mis sentimientos:

- "¡Fin a los asesinatos!"

Esto es *emotivismo*.

4. Podría estar dando una instrucción o una prohibición:

- "No asesines personas."

Esto es *prescriptivismo*.

Realismo moral

El realismo moral sostiene que existen hechos y verdades morales objetivos y reales en el universo. Los enunciados morales proporcionan información fáctica sobre esas verdades.

Subjetivismo

El subjetivismo enseña que los juicios morales no son más que enunciados de los sentimientos o actitudes de una persona, y que las declaraciones éticas no contienen verdades objetivas sobre la bondad o la maldad.

Más detalladamente: los subjetivistas dicen que los enunciados morales son *declaraciones sobre los sentimientos, actitudes y emociones* que esa persona o grupo en particular tiene sobre un tema en particular.

Si una persona dice que algo es bueno o malo, nos está contando sobre los sentimientos positivos o negativos que tiene sobre ese algo. Es decir, si alguien dice "el asesinato está mal", nos está diciendo que desaprueba el asesinato. Estas declaraciones son verdaderas si la persona efectivamente tiene la actitud o los sentimientos que declara tener. Son falsas si la persona no los tiene.

Emotivismo

El emotivismo es la opinión de que las afirmaciones morales no son más que expresiones de aprobación o desaprobación. Esto suena parecido al subjetivismo, pero en el emotivismo una declaración moral no *proporciona información sobre los sentimientos del hablante* sobre el tema, sino que *expresa esos sentimientos*.

Cuando un emotivista dice "el asesinato está mal" es como si dijera "¡abajo con el asesinato!" o "asesinato, ¡puaj!" o dijera simplemente "asesinato" mientras hace una mueca de horror, o un gesto con el pulgar hacia abajo mientras dice "el asesinato está mal". Cuando alguien hace un juicio moral, exterioriza sus sentimientos sobre algo. Algunos teóricos también sugieren que al expresar un sentimiento la persona *da instrucciones* a otros sobre cómo actuar en relación con el tema.

Prescriptivismo

Los prescriptivistas piensan que las declaraciones éticas son instrucciones o recomendaciones: si digo que algo es bueno, te recomiendo que lo hagas, y si digo que algo es malo, te ordeno que no lo hagas.

Casi siempre hay un elemento prescriptivo en cualquier declaración ética del mundo real: los enunciados éticos suelen poder convertirse (sin gran esfuerzo) en otras afirmaciones con "debe". Por ejemplo: "mentir está mal" puede reescribirse como "la gente no debe decir mentiras".

¿De dónde provienen los principios morales?

Los filósofos tienen varias respuestas a esta pregunta:

- Dios y la religión.
- La conciencia humana y la intuición.
- El análisis racional costo-beneficio de las acciones y sus efectos.
- El ejemplo de seres humanos buenos.
- Un deseo de lo mejor para las personas en cada situación particular.
- El poder político.

Ética basada en Dios - sobrenaturalismo

El sobrenaturalismo considera la ética inseparable de la religión. Enseña que la única fuente de reglas morales es Dios. Por lo tanto, algo es bueno porque es un mandato de Dios, y la forma de llevar una vida buena es hacer lo que Dios manda. (Ello, por supuesto, nos lleva al problema de si podemos saber efectivamente lo que manda Dios.)

Intuicionismo

Los intuicionistas piensan que lo bueno y lo malo son propiedades objetivas reales que no se pueden dividir en partes componentes. Algo es bueno porque es bueno; su bondad no necesita justificación o prueba. Para los intuicionistas un humano adulto está en condiciones de percibir la bondad o la maldad: dicen que los seres humanos tienen un sentido moral intuitivo que les permite detectar verdades morales reales. Piensan que las verdades morales básicas de lo que es bueno y malo son autoevidentes para una persona que dirige su mente hacia cuestiones morales. Por lo tanto, es bueno aquello que una persona sensata percibe como bueno luego de reflexionar algún tiempo sobre el asunto.

Pero no hay que confundirse. Para el intuicionista:

- las verdades morales no se descubren mediante argumentos racionales;
 - las verdades morales no se descubren mediante corazonadas;
 - las verdades morales no se descubren mediante sentimientos
- Es más una especie de momento moral '¡ajá!': una aprehensión de la verdad.

Consecuencialismo

Esta es la teoría ética que la mayoría de las personas no religiosas creen que usan todos los días. Fundamenta la moralidad en las consecuencias de las acciones humanas y no en las acciones mismas. El consecuencialismo enseña que las personas deben hacer lo que sea que produzca la mayor cantidad de consecuencias buenas. Una forma famosa de decir esto es "el mayor bien para el mayor número de personas".

Las formas más comunes de consecuencialismo son las diversas versiones del utilitarismo, que favorecen las acciones que producen la mayor cantidad de felicidad.

A pesar de su obvio atractivo de sentido común, el consecuencialismo resulta ser una teoría complicada y no proporciona una solución completa a todos los problemas éticos.

Dos problemas con el consecuencialismo son:

- puede llevar a la conclusión de que algunos actos terribles son buenos;
- predecir y evaluar las consecuencias de las acciones es a menudo muy difícil.

No consecuencialismo o ética deontológica

El no consecuencialismo tiene que ver con las acciones en sí y no con las consecuencias.

Enseña que algunos actos son correctos o incorrectos en sí mismos, independientemente de sus consecuencias, y las personas deben actuar de acuerdo con ello.

Ética de la Virtud

La ética de la virtud analiza la virtud o el carácter moral, más que los deberes y las reglas éticas, o las consecuencias de las acciones; de hecho, algunos filósofos de esta escuela niegan que pueda haber reglas éticas universales.

La ética de la virtud se ocupa principalmente de la manera en que las personas viven sus vidas, y no tanto por evaluar acciones particulares. Desarrolla la idea de buenas acciones al observar la manera en que las personas consideradas virtuosas expresan su bondad interior al actuar.

Para expresarlo simplemente, la ética de la virtud enseña que una acción es correcta si y solo si es lo que haría una persona virtuosa en las mismas circunstancias, y que una persona virtuosa es alguien que tiene un carácter particularmente bueno.

Ética de la situación

La ética de la situación rechaza las reglas prescriptivas y argumenta que las decisiones éticas individuales deben tomarse de acuerdo con la situación concreta.

En lugar de seguir reglas, quien decide debe conducirse por un deseo de buscar lo mejor para las personas involucradas. No hay reglas morales o derechos: cada caso es único y merece una solución única.

Ética e ideología

Algunos filósofos enseñan que la ética es una codificación de la ideología política, y que la función de la ética es establecer, hacer cumplir y preservar creencias políticas particulares.

Suelen decir que la élite política dominante utiliza la ética como una herramienta para controlar a todos los demás. Escritores más cínicos sugieren que las élites del poder imponen un código ético que les ayuda a controlar a las demás personas, pero no aplican este código a su propio comportamiento.

¿Existen reglas morales universales?

Una de las grandes preguntas en la filosofía moral es si existen reglas morales inmutables que se apliquen en todas las culturas y en todo tiempo.

Absolutismo moral

Algunas personas piensan que existen reglas universales que se aplican a todos. Este tipo de pensamiento se llama absolutismo moral.

El absolutismo moral argumenta que existen reglas morales que siempre son ciertas, que estas reglas se pueden descubrir y que se aplican a todos. Los actos inmorales, actos que rompen estas reglas morales, son incorrectos en sí mismos, independientemente de las circunstancias o las consecuencias de esos actos. El absolutismo tiene una visión universal de la humanidad: hay un conjunto de reglas para todos, que permite la redacción de reglas universales, como la Declaración de los Derechos Humanos. Los puntos de vista religiosos sobre la ética tienden a ser absolutistas.

Por qué las personas no suelen aceptar el absolutismo moral:

- Muchos de nosotros sentimos que las consecuencias de un acto, o las circunstancias que lo rodean, son relevantes para decidir si ese acto es bueno o malo.
- El absolutismo no encaja con el respeto por la diversidad y la tradición.

Relativismo moral

Los relativistas morales dicen que al observar diferentes culturas o diferentes períodos en la historia, se encontrará que tienen diferentes reglas morales. Por lo tanto, tiene sentido decir que "bueno" se refiere a las cosas que un grupo particular de personas aprueba. Los relativistas morales piensan que eso está bien, y discuten la idea de que hay algunas 'super reglas' objetivas a descubrir que todas las culturas deberían obedecer. Creen que el relativismo respeta la diversidad de las sociedades humanas y responde a las diferentes circunstancias que rodean los actos humanos.

Por qué las personas no siempre acuerdan con el relativismo moral:

- Muchos de nosotros sentimos que las reglas morales son algo más que el consenso interior a un grupo de personas: que la moralidad es bastante más que una forma sobrevalorada de reglas de cortesía.
- Muchos de nosotros pensamos que podemos ser buenos aunque no acordemos del todo con las reglas sociales.

-El relativismo moral no puede, aparentemente, acomodar el hecho de que en ciertas ocasiones lo moralmente correcto es posicionarse en contra de la opinión mayoritaria. Si la mayoría de las personas en una sociedad está de acuerdo con ciertas reglas particulares, ese es el final del asunto para el relativismo. Pero muchas mejoras en el mundo se han producido porque algunas personas se opusieron a la visión ética prevaleciente: los relativistas morales se ven obligados a considerar que esas personas se comportaron "mal", puesto que se opusieron a las reglas que definen lo bueno para ese grupo.

-Cualquier elección de agrupación social como fundamento de la ética está destinada a ser arbitraria.

-El relativismo moral no proporciona ninguna forma de tratar las diferencias morales entre sociedades.

Algún lugar “en el medio”

La mayoría de los no filósofos piensan que las dos teorías anteriores tienen algunos puntos buenos, pero también piensan que:

-hay algunas reglas éticas absolutas,
-pero muchas reglas éticas dependen de la cultura.

Traducción y adaptación de M. Paesani a partir de:

http://www.bbc.co.uk/ethics/introduction/intro_1.shtml
