

На правах рукописи

Лонцакова Анжелла Рашитовна

**ТАКТИКА ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО ПО ДЕЛАМ
О НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**

Специальность

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск 2009

Работа выполнена на кафедре криминалистики Уфимского юридического института МВД России.

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Аминев Фарит Гизарович

Официальные оппоненты: Заслуженный деятель науки
Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор
Лавров Владимир Петрович;

кандидат юридических наук, доцент
Тетюев Станислав Владимирович

Ведущая организация: **Башкирский государственный университет**

Защита состоится « 1 » апреля 2009 г. в ____ часов на заседании диссертационного совета Д.212.298.12 при Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета

Автореферат разослан «__» февраля 2009 года

Ученый секретарь
диссертационного совета

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одной из глобальных проблем современности является рост насильственной преступности. И не только потому, что, приобретая значительную распространенность, насильственные преступления становятся все более жестокими и изощренными, разрушительными и масштабными, но и потому, что они обладают исключительно высокой степенью общественной опасности, поскольку, насилие – неотъемлемая составная часть таких социальных проблем, как терроризм, наркобизнес, коррупция, похищение людей, организованная преступность, которые в совокупности представляют угрозу национальной безопасности России и других стран.

Как свидетельствуют статистические данные, в нашей стране ежегодно совершается свыше 28 тыс. убийств, свыше 50 тыс. случаев нанесения тяжкого вреда здоровью, около 9 тыс. изнасилований, более 300 тыс. грабежей. За последние 20 лет число убийств выросло почти в 2 раза, умышленного причинения вреда здоровью – в 1,5 раза, грабежей – в 3 раза, разбоев – почти в 3,5 раза, число зарегистрированных случаев похищения людей выросло почти в 15 раз, терроризма – более чем в 11 раз. По коэффициенту убийств Россия занимает одно из ведущих мест в мире, более чем вдвое опережая по данному показателю США¹.

Применительно к современным условиям, одной из причин, усложняющих борьбу с насильственной преступностью, является недостаточная проработанность комплекса уголовных, уголовно-процессуальных, криминалистических, оперативно-розыскных и криминологических проблем расследования.

¹1 Криминологический журнал №1 (3), 2008; Преступность и правонарушения (2002 – 2006): Статистический сборник. М., 2007; Щит и меч. – 2008. – № 9.

Наибольшую сложность в расследовании насильственных преступлений, по нашему мнению, представляют допросы обвиняемых, которые обусловлены целенаправленным противодействием последних установлению объективной картины преступления.

Анализ практики расследования насильственных преступлений, обобщение новых и имеющихся достижений судебной психологии, судебной психиатрии, криминологии, криминалистической техники ставят вопрос о необходимости совершенствования тактики допроса обвиняемых по делам о насильственных преступлениях, что позволит более эффективно бороться с этим видом преступности в целом.

Совокупность перечисленных обстоятельств определила актуальность и выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Уголовно-процессуальные, криминалистические, психологические и другие проблемы допроса исследовались О.Я. Баевым, Р.С. Белкиным, А.Н. Васильевым, Г.Г. Доспуловым, А.В. Дуловым, А.А. Закатовым, Г.А. Зориным, Л.М. Карнеевой, И. Кертэсом, В.П. Лавровым, И.М. Лузгиным, И.А. Макаренко, В.А. Образцовым, С.С. Ордынским, Н.И. Порубовым, А.Р. Ратиновым, Н.А. Селивановым, А.Б. Соловьевым, Л.Б. Филоновым, И.Н. Якимовым и др. В работах указанных авторов заложены основы тактики допроса. Однако это не означает, что проблема допроса, а именно тактики допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях **на предварительном следствии и дознании**, изучена и нет необходимости в ее дальнейшем исследовании.

Оптимизация и совершенствование современной практики расследования преступлений определяют необходимость более интенсивного внедрения достижений психологии. Эффективность данного процесса во многом связана с обеспечением готовности субъектов

расследования к использованию психологических знаний в своей профессиональной деятельности.

Эффективность расследования насильственных преступлений во многом определяется и широким использованием современных научно-технических средств. Одним из технических средств, успешно используемых в ряде регионов России (Краснодарский край, Саратовская, Тульская, Ульяновская, Воронежская, Владимирская области и т.д.), при расследовании насильственных преступлений, является полиграф. По данным ВНИИ МВД России, точность результатов **судебно-психологических экспертиз с использованием современного полиграфа** составляет не менее 95 %; **она (или они – результаты?)** вполне сопоставима с точностью результатов различных традиционных видов криминалистической и других экспертиз, что ставит проверку на полиграфе в ряд достаточно надежных научно обоснованных методов.

Анализ практики расследования насильственных преступлений свидетельствует о необходимости комплексного изучения отдельных уголовных, уголовно-процессуальных, криминалистических, криминологических, судебно-психологических вопросов расследования таких деяний.

Несмотря на большое количество опубликованных источников, затрагивающих проблемы тактики и психологии вербальных следственных действий, монографических исследований непосредственно по тактике допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях не имеется.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является деятельность дознавателей, следователей по подготовке и проведению допроса обвиняемых по делам о насильственных преступлениях,

совокупность уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих между участниками допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

Предмет исследования – комплекс криминалистических, уголовно-процессуальных, психологических закономерностей допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является подробный анализ подготовки и проведения допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях и научная разработка на этой основе рекомендаций по подготовке и проведению допроса рассматриваемой категории дел, определение наиболее эффективных тактических приемов допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

Поставленная цель достигается посредством решения следующих задач:

1. Определения сущности, целей, задач, предмета, значения и места допроса обвиняемого в системе следственных действий по делам о насильственных преступлениях.

2. Анализ и обобщение практики допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

3. Выявление объективных и субъективных факторов, определяющих особенности тактики допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

4. Анализ современных положений по вопросам разработки и систематизации криминалистических методов преодоления противодействия при допросе обвиняемого, выявление дискуссионных положений, обобщение практики расследования насильственных преступлений на основе изученных уголовных дел, собственной практики расследования преступлений, разработка методических рекомендаций по

преодолению противодействия обвиняемого по делам о насильственных преступлениях при производстве допроса.

5. Определение основных элементов психологической характеристики личности обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

6. Анализ основных компонентов, из которых складывается подготовка к допросу обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

7. Разработка методических рекомендаций для следователей и дознавателей, направленных на совершенствование тактики допроса обвиняемых по делам о насильственных преступлениях.

Методология и методы исследования. Диссертационное исследование базируется на диалектико-методологических принципах и законах научного познания. В их числе: принцип единства познаваемой действительности, обуславливающий целостность системы научного знания, закон интеграции и дифференциации наук.

Методический арсенал исследования включает совокупность таких общенаучных методов, как исторический, формально-логический, описательно-аналитический, системно-структурный анализы, конкретные социологические методы исследования, а также методы статистической обработки данных и др.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, другие законодательные и иные нормативные и правовые акты органов власти России по вопросам усиления гарантий прав и свобод граждан, повышения эффективности борьбы с преступностью, совершенствования деятельности правоохранительных органов.

Выводы и предложения, содержащиеся в работе, основаны на анализе уголовного и уголовно-процессуального законодательства, приказов и указаний МВД России. В процессе подготовки диссертации

анализировались и другие нормативные акты, относящиеся к предмету исследования.

При разработке рассматриваемых в диссертации проблем использовались методологически важные труды Т.В. Аверьяновой, Ф.Г. Аминева, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, В.М. Быкова, Л.Я. Драпкина, И.Е. Быховского, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Ф.В. Глазырина, Г.Г. Доспулова, А.А. Закатова, Г.А. Зорина, Л.Л. Каневского, В.Н. Карагодина, Л.М. Карнеевой, В.И. Комиссарова, Я.В. Комисаровой, Ю.Г. Корухова, А.В. Кудрявцевой, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, А.А. Леви, Н.П. Майлис, И.А. Макаренко, А.С. Подшибякина, В.А. Образцова, С.С. Ордынского, А.Р. Ратинова, С.Я. Розенблита, Е.Р. Россинской, Н.И. Порубова, Н.А. Селиванова, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, С.И. Цветкова, С.А. Шейфера, Н.П. Яблокова, И.Н. Якимова и других ученых, а также литература по теории познания, логике, психологии, юридической психологии, судебной психиатрии.

Эмпирическая база исследования. В ходе исследования собран и интерпретирован обширный эмпирический материал: изучено 250 уголовных дел по насильственным преступлениям, рассмотренных районными, городскими судами г. Уфы, г. Салавата (Республика Башкортостан), г. Копейска (Челябинская область) в 2004–2005 годах, возбужденных по ст.ст. 105, 109, 111, 113, 115, 116, 118, 132 УК РФ, материалы 49 психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа, проведено анкетирование и интервьюирование 200 следователей системы органов внутренних дел, СУ СК при Генеральной прокуратуре РФ по Республике Башкортостан, Челябинска и Челябинской области, 23 адвокатов, 42 осужденных за насильственные преступления, отбывающих наказание в ФГУ ИК–13 ФСИН РФ по Республике Башкортостан. Также использован собственный опыт работы следователем СУ при УВД г. Уфы.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые комплексно, на монографическом уровне с использованием обширного эмпирического материала проанализированы особенности тактики допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

Предложены авторские определения понятий «противодействие расследованию преступлений», «преодоление противодействия расследованию»; расширен перечень криминалистических методов преодоления противодействия при производстве допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

В работе предлагаются изменения и дополнения в действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство.

Базовая концепция представленной диссертации, ее методологическое новаторство состоят также в попытке обосновать учение о личности обвиняемого по делам о насильственных преступлениях как частной криминалистической теории.

На основе установленных нами акцентуаций характера лиц, совершивших насильственные преступления, разработаны рекомендации по использованию тактических приемов получения полных и объективных показаний обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

Положения, выносимые на защиту:

1. Типовой портрет личности обвиняемого: лицо мужского пола в возрасте до 30 лет, имеющее среднее специальное образование, судимое, в браке не состоящее, из неблагополучной семьи, без определенных занятий или рабочий, злоупотребляющее алкоголем, аморального поведения, неразборчивое в знакомствах, имеющее эпилептоидную акцентуацию характера – как элемент криминалистической характеристики по делам о насильственных преступлениях.

2. Вывод о том, что лица, совершившие насильственные преступления, отличаются эмоциональной неустойчивостью, высокой реактивностью

поведения, внутренней неорганизованностью, подозрительностью, беспокойством, раздражительностью, фрустрацией базовых потребностей, отчужденностью, эгоцентричностью, негативизмом, инфантильностью, деструктивностью, напряженностью. Их характеризует стремление противопоставить себя окружающим, выражающееся в высокой степени не критичности к себе. Большинство лиц, совершивших насильственные преступления, являются лицами, злоупотребляющими алкоголем, имеют акцентуации характера, аномалии психики – что сказывается на тактике их допроса.

3. Закономерности противодействия обвиняемых по делам о насильственных преступлениях с акцентуациями характера: лица с эпилептоидной акцентуацией характера при производстве допроса, как правило, оказывают противодействие в форме дачи ложных показаний и отказа от дачи показаний; лица с застревающей акцентуацией характера зачастую оказывают противодействие в форме отказа от дачи показаний; лица с гипертимной акцентуацией часто оказывают противодействие в форме дачи ложных показаний.

4. Предложение о внесении изменения и дополнения в УПК РФ: закрепить в УПК РФ положение о том, что следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным не в начале допроса; вернуть в УПК РФ такой этап допроса обвиняемого, как свободный рассказ, дополнить ч.2 ст. 173 и изложить в следующей редакции: «Следователь спрашивает у обвиняемого, на каком языке он желает давать показания, заслушивает показания обвиняемого, а затем задает обвиняемому вопросы и выясняет, признает ли он себя виновным. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний следователь делаает соответствующую запись в протоколе его допроса».

5. Вывод о том, в целях предупреждения противодействия со стороны допрашиваемых обвиняемых необходимо предусмотреть уголовную

ответственность обвиняемых за дачу заведомо ложных показаний и обязать следователя предупреждать обвиняемого об ответственности за дачу заведомо ложных показаний; п. 5 ст. 164 УПК РФ необходимо дополнить и изложить в следующей редакции: «Если в производстве следственного действия участвует обвиняемый, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ»;

6. Вывод о целесообразности и эффективности использования данных, полученных в ходе проведения психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа при подготовке к допросу обвиняемого как способа получения и проверки доказательственной информации, и как одного из методов психофизиологической диагностики обвиняемого по делам о насильственных преступлениях. Использование данных, полученных в ходе проведения психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа при расследовании насильственных преступлений позволяет не только значительно сократить временные, физические затраты на раскрытие преступлений, но и в значительной мере защитить граждан от необоснованных подозрений в причастности к совершению преступлений, снятию подозрений с ошибочно заподозренных.

7. Типичные тактические приемы допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях: «снятие напряжения», «допущение легенды», «отвлечение внимания, или косвенный допрос», «соглашение с защитником», «предъявление доказательств».

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что в ней с учетом психологических особенностей обвиняемого по делам о насильственных преступлениях сформулированы рекомендации по использованию тактических приемов подготовки и проведения допроса.

Содержащиеся в работе теоретические предложения и практические рекомендации могут быть использованы в учебном процессе при

преподавании дисциплины «Криминалистика» в целях углубленного изучения соответствующих разделов криминалистики – криминалистической тактики и методики – студентами вузов и слушателями системы повышения квалификации практических работников правоохранительных органов, особенно теми, кто занимается расследованием, профилактикой и судебным разбирательством дел о насильственных преступлениях.

Отдельные выводы и предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов, что будет способствовать повышению эффективности допросов обвиняемых по делам о насильственных преступлениях.

Отдельные положения, изложенные в диссертационном исследовании, могут быть учтены в процессе совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства России.

Апробация результатов диссертационного исследования. Теоретические положения и выводы, сформулированные в диссертации, изложены в шести научных публикациях автора. Они нашли применение в практической деятельности следственных подразделений МВД по Республике Башкортостан, а также в процессе преподавания дисциплины «Криминалистика» в Уфимском юридическом институте МВД России. Внедрение результатов диссертационного исследования оформлено соответствующими актами.

Основные итоги проведенного исследования докладывались на заседаниях кафедры криминалистики Уфимского юридического института МВД России, отражены в докладах на международной и всероссийской научно-практических конференциях – «Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе» (Уфа, 2007), «Проблемы

назначения и производства судебных экспертиз в процессе расследования преступлений» (Уфа, 2007).

Структура диссертационного исследования обусловлена его целями и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и четырех приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цель, задачи, методология исследования, приводятся данные об эмпирической базе, раскрывается степень научной разработанности и новизны темы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражается теоретическая и практическая значимость работы, сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава – **«Общие положения тактики допроса обвиняемых по уголовным делам о насильственных преступлениях»** – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – **«Допрос обвиняемого и его значение для расследования насильственных преступлений»** – рассматриваются понятие, цель, задачи допроса обвиняемого и его значение при расследовании насильственных преступлений.

Проанализировав проблемы нормативного регулирования допроса обвиняемого, автор пришел к выводу, что ряд статей УПК РФ и УК РФ необходимо уточнить и дополнить:

1) ч. 1 ст. 307 УК РФ необходимо дополнить и изложить в редакции, в которой будет предусмотрена уголовная ответственность обвиняемого за дачу заведомо ложных показаний: «Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого либо заключение или

показание эксперта... ». Пункт 5 ст. 164 УПК РФ необходимо дополнить и изложить в следующей редакции: «Если в производстве следственного действия участвует обвиняемый, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ»;

2) необходимо закрепить в УПК РФ положение о том, что следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным, не в начале допроса; вернуть в УПК РФ такую стадию допроса обвиняемого, как свободный рассказ, дополнить ч. 2 ст. 173 и изложить в следующей редакции: «Следователь спрашивает у обвиняемого, на каком языке он желает давать показания, выслушивает показания обвиняемого, а затем задает обвиняемому вопросы и выясняет, признает ли он себя виновным. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний следователь делает соответствующую запись в протоколе его допроса».

На необходимость проверки сведений, имеющих доказательственное значение, указывает уголовно-процессуальный закон. Анализ результатов психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа позволяет сделать вывод о том, что использование результатов такой экспертизы наряду с традиционными методами, является эффективным способом проверки показаний обвиняемого.

Во втором параграфе – «Противодействие обвиняемых расследованию насильственных преступлений и криминалистические методы его преодоления при допросе» – автором проанализированы различные мнения ученых по вопросу определения понятия «противодействие расследованию преступлений»; дано собственное определение этого понятия.

Анализ заключений судебно-психологической и судебно-психиатрических экспертиз, назначенных по изученным уголовным делам рассматриваемой категории, позволил сделать вывод о том, что обвиняемые по делам о насильственных преступлениях, имеют

акцентуации характера². Основываясь на результатах этих заключений, при анализе материалов уголовных дел, нами выявлены закономерности противодействия обвиняемых по делам о насильственных преступлениях с акцентуациями характера. Так, по изученным нами уголовным делам лица с эпилептоидной акцентуацией характера при производстве допроса оказали противодействие в форме дачи ложных показаний и отказа от дачи показаний; лица с застревающей акцентуацией характера оказали противодействие преимущественно в форме отказа от дачи показаний; лица с гипертимной акцентуацией оказали противодействие преимущественно в форме дачи ложных показаний.

Разработаны методы выявления, нейтрализации и преодоления противодействия обвиняемого по делам о насильственных преступлениях при производстве допроса с учетом психологии личности допрашиваемого.

По мнению диссертанта, одним из действенных методов преодоления противодействия расследованию преступления является использование такого тактического приема, как «соглашение с защитником» («соглашение с обвиняемым»), заключающегося в том, что противоборствующие стороны принимают обоюдно выгодные компромиссные конструктивные законные решения.

Автор поддерживает позицию Я.М. Мазунина о том, что лица, умышленно препятствующие установлению объективной истины по уголовному делу (в том числе и обвиняемые), должны привлекаться к ответственности как лица, препятствующие осуществлению правосудия и производству предварительного следствия.

² Понятие акцентуаций характера ввел в XX в. немецкий психиатр и психолог К. Леонгард. Данное явление он определял как усиление степени выраженности определенной индивидуальной черты характера человека, обладающее тенденцией к переходу в патологическое состояние.

Как показало обобщение научного материала, одним из действенных методов преодоления противодействия в форме дачи заведомо ложных показаний со стороны обвиняемых является уголовная ответственность. Диссертант предлагает новую редакцию ст. 307 УК РФ, которой предусматривается уголовная ответственность обвиняемого за дачу заведомо ложных показаний. По мнению диссертанта, что это поставит обвиняемого (подозреваемого) в равные условия с потерпевшим, свидетелем, которые по закону несут уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний.

Касаясь вопроса о нетрадиционных методах преодоления противодействия расследованию насильственных преступлений, автор на основе обобщения практики приходит к выводу, что использование данных, полученных при проведении психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа – один из эффективных методов преодоления противодействия расследованию насильственных преступлений.

В третьем параграфе – «Психология поведения допрашиваемого обвиняемого и ее значение для тактики допроса» – диссертантом предпринята попытка раскрыть психологические особенности поведения личности насильственного преступника.

Прежде чем приступить к детерминации поведения агрессивно-насильственного преступника, автор попытался выявить корни деструктивного поведения человека. Проанализировав ряд работ, объясняющих деструктивное поведение человека (например, Э. Фромма, З. Фрейда, С. Фишбаха, В. Гарбузова и др.), диссертант пришел к выводу, что агрессия, насилие лежат в основе человеческих инстинктов, и они изначально осуществляли охранительную функцию. Если, у человека доминирует инстинкт альтруизма, он трансформирует агрессию в социально-приемлемые формы; если же доминирует инстинкт эгоизма, это

приводит к уничтожению культуры, совершению преступлений и к деградации как самого человека, так и его социокультуры.

В целях исследования личности насильственного преступника автор изучила такие психологические компоненты личности, которые по своему содержанию способны раскрыть сущность человека, пронизывая всю его структуру. Основываясь на результатах исследования А.И. Ложкина, Л.В. Кондратюка автор пришел к выводу, что таким многоуровневым психологическим понятием, пронизывающим всю структуру личности преступника, является мотивация насильственного поведения, исследование которой позволяет учитывать влияние объективных и субъективных факторов формирования личности, анализировать все эти явления на фоне направленности человека, т.е. учитывать его потребности, мотивы, цели, ценностные ориентации.

Обобщение практики расследования насильственных преступлений показало, что типичными мотивами совершенных преступлений являлись: личные неприязненные отношения – 46 % изученных дел, хулиганские побуждения – 26 % изученных дел, месть – 17 % изученных дел; ревность – 11 % изученных дел.

Применив иные основания классификации, проанализировав классификацию мотивов преступлений, предложенную Ю.М.Антоняном, В.В.Гульданом, автор пришел к выводу, что мотивами насильственных преступлений явились: аффектогенные мотивы – 34,8 %, ситуационно-импульсивные мотивы – 12,8 %, мотивы психопатической самоактуализации – 47,6 %, неосознанные мотивы – 4,8 %.

Основываясь на анализе заключений судебно-психологической и судебно-психиатрических экспертиз, назначенных по изученным уголовным делам рассматриваемой категории, мы пришли к выводу, что среди основной массы преступников, осужденных за насильственные преступления, преобладают лица, имеющие следующие акцентуации

характера: лабильная – 3,6 %, эпилептоидная – 67,6 %, гипертимная – 4,8 %, застревающая (паранояльная) – 20,8 %, астеническая – 3,2% . Таким образом, по нашим данным, обвиняемые по делам о насильственных преступлениях имеют в основном эпилептоидную и застревающую акцентуацию характера.

Обобщение практики расследования насильственных преступлений показало, что большинство лиц, совершивших насильственные преступления, являются лицами, злоупотребляющими алкоголем, относятся к числу акцентуированных.

По результатам исследования нами составлен типовой портрет личности обвиняемого по делам о насильственных преступлениях: лицо мужского пола в возрасте до 30 лет, имеющее среднее специальное образование, судимое, в браке не состоящее, из неблагополучной семьи, без определенных занятий или рабочий, злоупотребляющее алкоголем, аморального поведения, неразборчивое в знакомствах, имеющее эпилептоидную акцентуацию характера – как элемент криминалистической характеристики по делам о насильственных преступлениях.

Вторая глава – **«Особенности подготовки и проведения допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях»** – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Принятие следователем решения о подготовке и проведении допроса обвиняемого» – анализируются понятия тактического и процессуального решения, рассматривается вопрос о принятии следователем решения о допросе обвиняемого во взаимосвязи процессуального и тактического решения.

Проведенное исследование свидетельствует о необходимости оптимизации процесса расследования насильственных преступлений. В большей степени на это влияет умение следователя находить наиболее рациональные решения следственных задач зачастую в сложных

ситуациях расследования, в условиях целенаправленного противодействия заинтересованных лиц его профессиональной деятельности.

Допрос обвиняемого – это следственное действие повышенного тактического риска, так как невозможно предвидеть последствий его проведения. Поэтому принятие решения о производстве допроса обвиняемого сопряжено с тактическим риском.

Автор считает, что использование следователем знаний о психологии поведения допрашиваемого обвиняемого и формах противодействия с его стороны (автором выявлены корреляции форм противодействия допрашиваемых обвиняемых по изученным нами уголовным делам по насильственным преступлениям с учетом акцентуаций характера) позволит спрогнозировать поведение допрашиваемого обвиняемого и уменьшить, а нередко и свести на нет ситуации тактического риска при решении о производстве допроса обвиняемого (в том числе и по делам о насильственных преступлениях). Так, например, в отношении допрашиваемых обвиняемых, имеющих застревающую акцентуацию характера.

Принятие следователем решения о допросе обвиняемого и подготовка его проведения – сложная и многокомпонентная задача деятельности следователя. Именно на этой стадии решается успех всего следственного действия, а это определяет значимость применения психологического анализа.

Очевидно, что одной из составляющих целей психологического анализа предстоящего следственного действия является прогнозирование возможного поведения участвующих в нем лиц, которое осуществляется и с использованием рефлексивного анализа.

Рефлексивное управление является тем действенным средством, которое оказывает существенную помощь следователю в выборе тактических приемов при производстве допроса, и которое основано на

глубоком знании обстоятельств процессуально тактической ситуации, индивидуальных особенностей допрашиваемого, психологии поведения допрашиваемого.

По мнению диссертанта, воздействие на допрашиваемого обвиняемого по делам о насильственных преступлениях должно строиться с учетом индивидуальных особенностей личности, в частности, с учетом акцентуаций характера.

В данном параграфе автор затронул вопрос о нарушениях закона при принятии решений на досудебных стадиях расследования преступлений, в том числе и насильственных. Как верно отметила П.А. Лупинская, существенные нарушения закона при принятии решения в досудебных стадиях выражаются в том, что решение выносится на основе недопустимых доказательств, в том числе полученных с грубым нарушением права на защиту, в то же время без объективных к тому оснований отвергаются ходатайства обвиняемого, защитника о приобщении к делу представленных материалов, имеет место психологическое и физическое воздействие на допрашиваемых лиц.

Часть 1 ст. 9 УПК РФ запрещает осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участников уголовного судопроизводства. Однако этот критерий в законе не находит дальнейшего развития и конкретизации.

Из изученных диссертантом 250 уголовных дел по насильственным преступлениям, рассмотренных районными, городскими судами г. Уфы, г. Салавата (Республика Башкортостан), г. Копейска (Челябинская область) в 2004–2005 годах в 65,2 % уголовных дел в кассационных жалобах подсудимых указывался факт унижения чести и достоинства при производстве допроса их в качестве обвиняемого. На вопрос анкеты осужденных за совершение насильственных преступлений: «Имело ли

место при производстве допроса унижение чести и достоинства со стороны следователя?» 72 % ответили утвердительно.

Однако, к сожалению, нельзя признать полученные при производстве допросов фактические данные недопустимыми по причине получения их с нарушением нравственности, при отсутствии законодательного запрета, выраженного в форме соответствующего формализованного критерия.

Также на наш взгляд, этическим критерием допустимого воздействия является законодательный запрет вводить допрашиваемого (в том числе и допрашиваемого обвиняемого) в заблуждение. Однако, 60,9 % опрошенных нами адвокатов-защитников ответили, что со стороны следователя при допросе обвиняемого с их участием имело место сообщение информации не соответствующей действительности. Этот факт подтвердился и опросом осужденных за насильственные преступления, так, на вопрос осужденных за насильственные преступления: «Сообщал ли Вам следователь информацию, не соответствующую действительности» утвердительно ответили – 72,1 % опрошенных осужденных.

Нами проанализированы конкретные тактические ошибки следователя, которые допускались при подготовке к допросу обвиняемого по делам о насильственных преступлениях. Так, например, по мнению диссертанта, одной из распространенных ошибок следователя при принятии решения о подготовке и проведении допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях является недостаточно изучение личности допрашиваемого обвиняемого. Так, по изученным уголовным делам рассматриваемой категории личность обвиняемого изучена в развитии, динамике в аспекте индивидуальной жизни с первых этапов социализации полно – в 8,8 % уголовных дел, недостаточно – в 43,2 % уголовных дел, не изучалась – в 48 % уголовных дел.

Также одной из распространенных тактических ошибок при подготовке к допросу обвиняемого (в том числе и по делам о

насильственных преступлениях), является недооценка возможного противодействия со стороны, как допрашиваемого обвиняемого, так и его защитника. Именно с участием защитника, необходимо связывать степень и формы возможного противодействия допрашиваемого обвиняемого. Данный тезис подтверждается результатами анкетирования адвокатов-защитников, 78,3 % из которых на вопрос анкеты: «Возможно ли связывать с участием защитника степень и формы противодействия допрашиваемого обвиняемого» ответили утвердительно, а на вопрос анкеты «Влияет ли участие защитника на поведение допрашиваемого обвиняемого при производстве допроса» – все проанкетированные нами адвокаты-защитники ответили положительно.

Также диссертант соотнес бы к тактическим ошибкам неполноту и односторонность исследования обстоятельств дела. Так, по изученным нами уголовным делам рассматриваемой категории неполнота и односторонность исследования обстоятельств дела, усматривалась в более половине дел. На наш взгляд причиной тому явилось отсутствие нормы в УПК РФ о необходимости тщательного, всестороннего и объективного исследования доказательств. Поэтому, мы считаем, что необходимо внести предложение о восстановлении в действующем в УПК РФ нормы из УПК РСФСР 1960 г. о необходимости тщательного, всестороннего и объективного исследования доказательств.

Касаясь вопроса тактических ошибок следователя при допросе обвиняемого, на наш взгляд, были допущены следующие: недостаточная детализация показаний обвиняемого указанной категории дел, применение тактических приемов методом проб и ошибок, без учета психологии поведения личности допрашиваемого, обвинительный уклон допроса.

Во втором параграфе – «Особенности подготовки к допросу. Проблема использования полиграфа» – анализируются основные компоненты, из которых складывается подготовка к допросу, дано собственное

определение понятия подготовки к допросу и составлена программа подготовки к допросу обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

Наряду с типичными мероприятиями подготовки к допросу обвиняемого мы обосновываем вывод о том, целесообразности и эффективности изучения личности обвиняемого с использованием полиграфа. При изучении личности допрашиваемого обвиняемого наряду с юридическим мотивом, необходимо выяснить и психологические мотивы насильственных преступлений.

Применительно к вопросу использования полиграфа в данном параграфе исследованы, оценены и обобщены мнения сторонников и противников его «легализации» при расследовании преступлений и выдвинуты предложения по решению вопросов, связанных с процессуальным урегулированием применения полиграфа в следственно-судебной практике.

Обоснована собственная позиция о целесообразности и эффективности использования заключений экспертов судебно-психологических экспертиз, проведенных с применением полиграфа, при подготовке к допросу обвиняемого по делам о насильственных преступлениях.

Практика показывает преимущества метода психофизиологического исследования личности перед множеством уже известных и широко используемых методов. В рамках задачи изучения мотивации субъекта, в том числе совершившего преступление, могут быть получены данные об аномалиях в психике человека, его увлечениях, сведения о совершенных в прошлом уголовно-наказуемых действиях, установлена степень искренности субъекта в отношении сообщаемых им данных о любом из этапов его деятельности.

Анализ практики использования полиграфа при расследовании насильственных преступлений (нами изучены материалы 49 психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа) позволяет сделать вывод о том, что его применение способствует не только значительному сокращению временных, физических и материальных затрат на раскрытие преступлений, но и защищает граждан от необоснованных подозрений в причастности к совершению преступлений.

В третьем параграфе – «Тактические приемы получения полных и объективных показаний обвиняемого по делам о насильственных преступлениях» – анализируется понятие тактического приема, предлагается классификация тактических приемов, рассматриваются объективные и субъективные факторы, влияющие на следственную ситуацию.

Опрос следователей показал, что они используют следующие тактические приемы при допросе обвиняемого, в том числе и по насильственным преступлениям: «беседа» – 100 %, «допущение легенды» – 39 %, «снятие напряжения» – 17 %, «создание напряжения» – 100 %, «отвлечение внимания, или косвенный допрос» – 51 %, «использование слабых мест личности» – 88 %, «соглашение с защитником» – 17 %, «побуждение допрашиваемого к раскаянию» – 96 %, «контрастность» – 3 %, использование доказательств при допросе обвиняемого – 100 %, «инерция» – 51 % и др.

Критически проанализировав тактические приемы, которые наиболее часто используются следователем при допросе обвиняемых по делам о насильственных преступлениях, автор приходит к выводу о нецелесообразности использования некоторых тактических приемов в отношении лиц с определенными акцентуациями характера и о недостаточном использовании ряда тактических приемов. Так, например, тактический прием «побуждение к раскаянию» не окажет какого-либо

воздействия на допрашиваемых обвиняемых по делам о насильственных преступлениях, поскольку нравственная сфера у них не развита. Тактический прием «использование доказательств» в отношении лиц с застревающей акцентуацией характера не эффективен в том случае, если от него получены ложные показания. Следователем недостаточно используются тактические приемы «снятие напряжения», «контрастность», «допущение легенды», «соглашение с защитником» и др.

Проанализированы тактические приемы с точки зрения целесообразности их использования при бесконфликтном и конфликтном допросе с учетом психологических закономерностей и форм противодействия допрашиваемых обвиняемых по делам о насильственных преступлениях.

В **заключении** отражены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы и предложения, направленные на совершенствование действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, практики их применения.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

В том числе в изданиях, рекомендованных ВАК, опубликованы:

1. Лонцакова, А.Р. Некоторые вопросы оценки показаний обвиняемого с точки зрения достоверности в современном уголовном судопроизводстве /А.Р. Лонцакова // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – М., 2007. – № 4. – 0,4. п.л.

2. Лонцакова, А.Р. Уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы использования современных научно-технических средств при производстве допроса / А.Р. Лонцакова //

«Черные дыры» в Российском законодательстве. – М., 2007. – № 5. – 0,5 п.л.

В других изданиях:

3. Лонцакова, А.Р. Некоторые вопросы изучения личности обвиняемого по делам о насильственных преступлениях /А.Р. Лонцакова // Проблемы назначения и производства судебных экспертиз в процессе расследования преступлений: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (15-16 марта 2007 г.). – Уфа, 2007. – 0,3 п.л.

4. Лонцакова, А.Р. Некоторые вопросы использования полиграфа при расследовании насильственных преступлений /А.Р. Лонцакова // Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе: Материалы международной научно-практической конференции (10-11 апреля 2007 г.). – Уфа, 2007. – 0.4 п.л.

5. Лонцакова, А.Р. Психическая неприкосновенность личности и допустимость использования психологических средств при расследовании преступлений /А.Р. Лонцакова // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2007. – № 2. – 0,5 п.л.

6. Лонцакова, А.Р. Обеспечение достоверности показаний обвиняемого в современном уголовном судопроизводстве /А.Р. Лонцакова // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2008. – № 1. – 0,4 п.л.