

Kildearbejde med Kildetekst 4: Sandhed til Gudfrygtighed (1737)

1) Hvem har frembragt kilden?

For at kunne vurdere en kilde er det ofte nødvendigt at vide hvem den stammer fra.

Dine noter:

Hvem har frembragt kilden?
Kilden er frembragt af Erik Pontoppidan
Har ophavspersonen kvalifikationer der gør ham/hende til en relevant iagttagere?
Erik Pontoppidan var meget relevant, da han var biskop og dermed i den øvre del af hierarki pyramiden.
Er han/hun centralt placeret i forhold til det, han/hun giver en meddelelse om?
Han er biskop og derfor meget centralt placeret, da han er videregiver af guds ord. Han står i det rette sted til at sige dette.
På baggrund af disse spørgsmål, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse (hvis muligt)?
Det ville være godt at inddrage deskriptive kilder.

2) Hvilken slags kilde er det?

Er det f.eks. et brev, en dagbog, et officielt dokument (eller andet)?

Er det en primær eller en sekundær kilde? (en primær kilde er den første, der er bevaret. En sekundær kilde har sine oplysninger fra en primær eller en anden sekundær tekst).

Er det en førstehåndskilde eller en andenhåndskilde?

Hvad betyder det for, hvordan du kan bruge kilden? Hvis kilden f.eks. er sekundær, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse?

Dine noter:

Kilden er en omformulering af Martins Luthers katekismus - En belæring

Det er en normativ kilde Det er en sekundær kilde, fordi det er Pontoppidan der har skrevet nogle af Luthers "love" ned

Det er en anden- og førstehåndskilde - kommer alt sammen an på hvilke spørgsmål

Vi kunne også kigge direkte på, hvad Luther originalt havde skrevet, så var man i hvert fald sikker på, at det er rigtig det man læser

3)Hvornår er kilden blevet til?

Dine noter:

Ophavstidspunktet. I historie afhænger meget af forklaringerne af, at begivenheder og tilstande placeres i kronologisk rækkefølge.

Er teksten samtidig eller ikke-samtidig med begivenhederne?
ja, det er samtidigt, da begivenheden ligger i selve lovgivningen.

Hvad betyder ophavstidspunktet for, hvordan kilden kan bruges?
Ophavstidspunktet er relevant, da loven skal overholdes lige så snart den er godtaget.

Hvis kilden er nedskrevet længe efter at begivenhederne fandt sted, hvilke typer andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse?

4) Hvorfor er kilden blevet frembragt?

Nogle tekster er skrevet med et specifikt formål for øje – det kan spænde fra primitiv propaganda til forsøg på at sætte sig selv i bedre lys. Den “dagsorden” en kilde er farvet af, kaldes kildens “tendens”.

Har han/hun interesse i at farve sin meddelelse, så den får en bestemt tendens eller udtrykker en bestemt holdning?

Find ord og sætninger i kilden, der fortæller os om kildens tendens.

Dine noter:

Den er skrevet, for at folk er gode kristne

Den vil gerne fortælle hvordan man skal opfører sig og det er jo en subjektiv holdning, så den er farvet

“Fra: Erik Pontoppidan: *Sandhed til Gudfrygtighed, Forklaring over Martin Luthers Lille Katekismus*

1737”

5) Er kilden repræsentativ?

Er de oplysninger, du trækker ud af kilden repræsentative, eller der blot tale om en enlig svale?

Prøv at vurdere, om den holdning, kilden udtrykker, deles af mange (f.eks. alle kristne, alle fæstebønder, alle slaveejere - eller noget andet), eller mon det bare er en enkelt persons holdning?

Hvis kilden er repræsentativ, hvem er den så repræsentativ for?

Dine noter:

--

6) Indholdsanalyse

Kildens indhold. Altså hvad der står i kilden og hvad det betyder.

Læsning og fortolkning af en kilde afhænger af flere ting: bl.a. skal man sætte kildens indhold ind i den historiske tid, den er blevet til i; man skal altså forstå de omstændigheder, der er omkring kilden.

Oprids kort de begivenheder der er omkring kilden, og opsummer kildens hovedbudskaber.

Dine noter:

--