

## D) Side 120-122.

Det direkte demokrati i Grækenland

Det gamle demokrati var meget repræsentativt, det var et godt system i mindre byer, men i større byer som Attika voldte det problemer, da meningen med et demokrati var at alle Fuldborgere skulle have lov at bestemme, og deres mening havde også noget at sige.

Det hvor det græske demokrati adskiller sig fra nutidens, er at de ikke havde nogle partier, derfor var det en masse repræsentanter der skulle kunne enes om et forslag, det var bl.a. deri problemet lå.

Dette skabte en masse intense stridigheder og magtkampe mellem de forskellige repræsentanter, da ingen havde nogen bestemt plads, alle var altså "lige."

Ligesom i dag, blev der stemt om forslagene, og et forslag skulle vinde flertal for at gå igennem og blive vedtaget.

I demokratiet kunne man også tilegne sig en masse magt, hvilket var tilfældet med strategen Perikles, som tryllebandt folk med sin veltalenhed og dermed blev lederen for en hel generation, kun med den respekt han havde tilegnet sig allah shush.

I Perikles' sted var dette ikke dårligt, da de politiske forhold under hans "styre" var gode, men det kunne selvfølgelig også have gået anderledes.

d