

Transcript of the July 16 W Radio Colombia interview with Joseph McVeigh

La W: Entrevistamos a Steven Pinker ése intelectual que está en el ojo del huracán por una carta de 400 intelectuales que le piden a la Asociación Americana Lingüística retirar a Steven Pinker. La razón es que lo acusan de racismo, de machismo, de conductas indignas y peligrosas para la sociedad. El Señor Pinker sus micrófonos desestimó esas críticas y dijo que eran interpretaciones equivocadas. Nos acompaña Joseph McVeigh. Él es lingüista, profesor de la Universidad de Helsinki, firmó la carta. Y esa es la pregunta: ¿por qué cree que este psicólogo de Harvard Steven Pinker debe ser expulsado de la Asociación?

La W: Joseph McVeigh thank you so much for joining us today at W Radio.

Joseph McVeigh: Thank you for having me.

La W: So the first question would be, in your opinion, why do you believe that Steven Pinker -- you know, a professor from Harvard -- should be, you know, removed from the American Society of Linguistics?

Joseph McVeigh: Well, the letter doesn't say that he should be removed from the American-- the Linguistic Society of America. The letter is a request based on evidence to remove his name-- the list of distinguished fellows and the list of media experts. And the letter lists six pieces of evidence which show a pattern of, as they say, Dr. Pinker's behavior as a public academic is not befitting of a representative of our professional organization. And that the LSA's own goals prove this, so I agree with the points that were made in the letter.

La W: Él cree que Steven Pinker no debe ser removido de la Sociedad Americana de Lingüistas, eso no es lo que dice la carta, simplemente es un pedido para que su nombre salga la lista de lingüistas distinguidos y de expertos destacados porque hay una evidencia que muestra esta carta que hay un patrón en el comportamiento del señor Pinker de un comportamiento que no es representativo de esa organización y de esas personas que tienen esa profesión.

La W: Y precisamente en esa carta, estos lingüistas que la firman pues se enumeran una serie de tweets y de declaraciones y expresiones utilizadas por el Señor Pinker que hemos estado hablando estos días aquí en el programa. Pero el Señor Pinker ya nos ha dicho que eso había sido una malinterpretación, que se había malinterpretado sus palabras, las palabras que puso en Twitter. Ellos siguen señalando, siguen pensando

que aquellas palabras que el Señor Pinker puso en esos tweets no dan a un malentendido que son lo que son.

La W: So speaking about this letter that you guys have signed, here on the letter you guys enumerate several tweets and statements made by Professor Pinker. Mr. Pinker already spoke with us and he said that those tweets and those statements were misrepresented. After those statements that he has said, because he has also responded via Twitter, do you guys still believe that his comments were wrong?

Joseph McVeigh: Yes, I think most of, or all of, the signers of the letter would agree that that the things-- the tweets that were in the letter and addition to other ones which were not in the letter were wrong and that we are not misrepresenting the language of his tweets or the language in his books. I mean, it's kind of ironic that he wouldn't-- he would claim that, because he is of course-- the letter says that Pinker misrepresents science and misrepresents data, and that is why the letter requests that he be removed from the list of media experts, because he has a history of misrepresenting data and misrepresenting science, and that can cause harm.

La W: Nos explica que-- él cree y además esa piensa que los demás que firmaron [hesitation] de la carta también deben estar de acuerdo de que los tweets y además libros que el Señor Pinker escribe no están sustentados por ciencia, no están sustentados por datos y por eso ellos él cree que no está bien lo que él dice, es irónico para que el Señor Pinker argumente eso porque la carta, porque ellos dicen que lo que él dice en los tweets no representa bien la ciencia no representa bien la información y por eso ellos están pidiendo que se remueva a los expertos porque eso le hace mucho daño a la ciencia no tener datos concretos.

La W: No es muy peligroso vetar nombres, crear listas negras, como se decía en la carta que publicaron de otro lado en la revista Harper [unclear] varios intelectuales donde dicen que se está limitando el debate, ¿lo que corresponde no es debatir y no vetar?

La W: Don't you think it's too dangerous to stop and start banning names? As it was mentioned in another letter published at Harper Bazaar where they were explaining that the-- you know, the dangerous situation we're experiencing where we're becoming intolerant to other people's opinions. Isn't it better to sit down and debate than to simply ban names?

Joseph McVeigh: Well that's an interesting point, I mean the Harper's letter came out at a-- at a quite interesting time right after this letter, open letter to the LSA. Now the open letter to the LSA is exactly that, is a call for debate. We need to have a discussion about Dr. Pinker's status as a media expert and as his status as a distinguished fellow. The open letter does not call to silence Steven Pinker. It does not call for-- does not [unclear] try to impede Steven Pinker's right to free speech. What it does try to do is say, "here's a pattern, here's evidence of Dr. Pinker not listening to or respecting the opinions of the linguistic community and misrepresenting data, and so we need to look into this, and we need to-- to consider removing him from the list of fellows and the list of media experts.

La W: So Mr. Joseph McVeigh thank you so much for joining us today at W Radio, have a fantastic day.

Joseph McVeigh: Alright, thank you very much.

La W: Dice que es un punto interesante y dice que esta carta salió en un momento bastante interesante cuando salió esa otra carta en la que se pedía una discusión abierta y dice que precisamente esta carta que escribieron contra Pinker espera tener una discusión sobre el estatus que él tiene sobre su trabajo como investigador, no dice que se silencie, no dice que hay que impedir que hable, dice que identificaron un patrón, hay evidencia de que no respeta las opiniones de los demás, de que no representa bien los datos y hay que revisarlo. Entonces eso es lo que dicen estos expertos que firmaron la carta.