МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 30 ноября 2018 г. по делу N 33-52577/2018

Судья Самойлова И.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего судьи Климовой С.В.,

судей Дегтеревой О.В., Лобовой Л.В.

при секретаре З.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лобовой Л.В., гражданское дело по апелляционной жалобе Государственного казенного учреждения "Центральная поликлиника ФТС России" на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 27 марта 2018 года, которым постановлено:

Исковое заявление ГКУ "Центральная поликлиника ФТС России" к фио о взыскании излишне выплаченных отпускных - оставить без удовлетворения.

установила:

Истец Государственное казенное учреждение "Центральная поликлиника ФТС России" обратилось в суд с иском к ответчику фио о взыскании излишне выплаченных денежных средств в размере 15 369 руб. 12 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 614 руб. 76 коп.

В обоснование заявленных требований истец указал, что на основании заявления от 12.05.2017 г. фио был предоставлен отпуск с 13.06.2017 г. по 07.07.2017 г. на 25 календарных дней с последующим увольнением, приказом от 23.05.2017 г. N * трудовой договор с фио был прекращен. Платежной ведомостью N * за май 2017 г. совместно со списком перечисляемой в банк заработной платой и платежным поручением N 608780 от 31.05.2017 г. на лицевой счет ответчика была зачислена сумма 64 746 руб. 48 коп., включающая заработную плату и материальную помощь к отпуску в размере двух окладов - 32 727 руб. 48 коп., оплату отпуска за 25 календарных дней - 32 019 руб. В дальнейшем ответчик предъявил к оплате листок нетрудоспособности 262 149 628 341, выданный ГБУЗ ГП 195 ДЗМ Филиал 3 за период с 26.06.2017 г. по 10.07.2017 г. Общее количество дней, подлежащих оплате по листку нетрудоспособности, составило 15 календарных дней. Указанный листок нетрудоспособности истцом был оплачен в размере 12 241 руб. 12 коп.

При указанных обстоятельствах, период с 26.06.2017 г. по 07.07.2017 г. в количестве 12 календарных дней оплачен ответчику дважды, которые истец просит взыскать с фио.

В судебном заседании представитель истца по доверенности фио заявленные требования поддержала в полном объеме.

Ответчик фио в судебное заседание явилась, заявленные требования не признала.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого, просит истец по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии ответчик фио не явилась, о дате рассмотрения дела извещена надлежащим образом, ходатайств об отложении дела не представила.

В силу ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика фио.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителя истца по доверенности фио, поддержавшую доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В силу ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, исходя из изученных материалов дела, не имеется.

Судом при рассмотрении дела установлено, что на основании заявления от 12.05.2017 г. о предоставлении отпуска и последующим увольнением, приказа ГКУ "Центральная поликлиника ФТС России" от 18.05.2017 г. N 525-КМ, фио был предоставлен отпуск с 13.06.2017 г. по 07.07.2017 г. в количестве 25 календарных дней.

Приказом ГКУ "Центральная поликлиника ФТС России" от 23.05.2017 г. N * прекращено действие трудового договора от 05.08.2001 г. N *, фио уволена по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ 07.07.2017 г. С данным приказом истец ознакомлена, о чем имеется ее подпись.

Платежной ведомостью N ** за май 2017 г. совместно со списком перечисляемой в банк заработной платы, платежным поручением N 608780 от 31.05.2017 г., на счет

фио N 40817810438297428577 была зачислена сумма к получению 64 746 руб. 48 коп., включающая заработную плату и материальную помощь к отпуску в размере двух окладов - 32 727 руб. 48 коп., оплату отпуска за 25 календарных дней - 32 019 руб.

Впоследствии фио предъявила к оплате листок нетрудоспособности 262 149 628 341, выданный ГБУЗ ГП 195 ДЗМ Филиал 3 за период с 26.06.2017 г. по 10.07.2017 г. Данный листок нетрудоспособности истцом был оплачен в соответствии с требованиями ст. 183 ТК РФ в сумме 12 241 руб. 12 коп.

Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались в ходе рассмотрения дела.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, правильно применив положения статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ст. 137 Трудового кодекса Российской Федерации удержания из заработной платы работника производятся только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Удержания из заработной платы работника для погашения его задолженности работодателю могут производиться:

для возмещения неотработанного аванса, выданного работнику в счет заработной платы;

для погашения неизрасходованного и своевременно не возвращенного аванса, выданного в связи со служебной командировкой или переводом на другую работу в другую местность, а также в других случаях;

для возврата сумм, излишне выплаченных работнику вследствие счетных ошибок, а также сумм, излишне выплаченных работнику, в случае признания органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров вины работника в невыполнении норм труда (часть третья статьи 155 настоящего Кодекса) или простое (часть третья статьи 157 настоящего Кодекса);

при увольнении работника до окончания того рабочего года, в счет которого он уже получил ежегодный оплачиваемый отпуск, за неотработанные дни отпуска. Удержания за эти дни не производятся, если работник увольняется по основаниям, предусмотренным пунктом 8 части первой статьи 77 или пунктами 1, 2 или 4 части первой статьи 81, пунктах 1, 2, 5, 6 и 7 статьи 83 настоящего Кодекса.

В случаях, предусмотренных абзацами вторым, третьим и четвертым части второй настоящей статьи, работодатель вправе принять решение об удержании из заработной платы работника не позднее одного месяца со дня окончания срока, установленного для возвращения аванса, погашения задолженности или неправильно

исчисленных выплат, и при условии, если работник не оспаривает оснований и размеров удержания.

Заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев:

счетной ошибки;

если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть третья статьи 155 настоящего Кодекса) или простое (часть третья статьи 157 настоящего Кодекса);

если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

В силу ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Пунктом 3 ст. 1109 ГК РФ установлены ограничения для возврата в виде неосновательного обогащения заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, пособий, стипендий, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Приведенные нормы права содержат исчерпывающий перечень случаев, когда допускается взыскание с работника излишне выплаченной заработной платы, и согласуются с положениями статьи 8 Конвенции Международной организации труда от 1 июля 1949 года N 95 "Относительно защиты заработной платы", разрешающими производить вычеты из заработной платы только на условиях и в пределах, предписанных национальным законодательством или определенных в коллективных договорах или в решениях арбитражных судов, а также с положениями статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающими право каждого физического и юридического лица на уважение принадлежащей ему собственности и ее защиту, обязательными для применения в силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, ст. 10 Трудового кодекса РФ.

Учитывая, что обязанность по доказыванию неосновательности обогащения возложена законом на истца, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, с которым соглашается судебная коллегия, что при рассмотрении настоящего дела данных, свидетельствующих о безосновательном перечислении ответчику денежных средств не представлено; виновных и недобросовестных действий со стороны работника не установлено.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения суда.

Учитывая, что выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены судебного акта по делу. Нарушений норм материального и процессуального закона коллегией не установлено, в связи с чем, оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 27 марта 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного казенного учреждения "Центральная поликлиника ФТС России" - без удовлетворения.