

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе:

председательствующего фιο

и судей фιο, фιο

при помощнике судьи фιο,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фιο

гражданское дело по апелляционным жалобам истца фιο, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних фιο, датар. и фιο, датар., ответчика фιο, ответчика фιο на решение Бутырского районного суда адрес от дата, которым постановлено: исковые требования фιο, действующей в интересах несовершеннолетних фιο, датар. и фιο, датар. к фιο, фιο о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, удовлетворить частично.

Признать недействительным договор купли-продажи от дата заключенный между фιο и фιο в отношении квартиры № 196 в доме 8А по адрес в адрес.

Применить последствия недействительной сделки, в виде возврата сторонами полученного по сделке.

Взыскать с фιο в пользу фιο сумма, уплаченных по договору от дата.

Прекратить право собственности фιο на квартиру № 196 в доме 8А по адрес в адрес.

Признать право собственности на квартиру № 196 в доме 8А по адрес в адрес: за фιο на 1,32% в праве собственности, за фιο на 1,32% в праве собственности, за фιο на 1,32% в праве собственности, за фιο на 96, 04% в праве собственности.

В остальной части требования фιο, действующей в интересах несовершеннолетних фιο, датар. и фιο, датар., оставить без удовлетворения.

УСТАНОВИЛА:

Истец фιο, действующая в своих интересах и в интересах своих несовершеннолетних детей, фιο, датар., и фιο, датар., обратилась в суд с иском к ответчикам фιο, фιο, о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки.

Исковые требования истец мотивировала тем, что состояла с ответчиком фιο в браке с дата. От брака имеют двоих детей. В период брака, с целью улучшения жилищных условий дата приобретена трехкомнатная квартира за сумма площадью 59 кв.м. по адресу: адрес. Квартира приобретена за счет кредитных средств и материнского капитала в сумме сумма После приобретения квартиры семья вселилась в квартиру, проживала в ней, все члены семьи имели регистрацию в квартире. В конце дата, в целях улучшения жилищных условий было принято решение о продаже квартиры и приобретении другой с большей площадью. Истец совместно с несовершеннолетними детьми снялась с регистрационного учета. дата заключен брачный договор. дата ответчик обратился в суд с требованием о расторжении брака. Истцу стало известно о том, что квартира была продана фιο, денежные средства потрачены им по его усмотрению. Вместе с тем, согласия на отчуждение квартиры она не давала, права детей нарушены, поскольку, использовав для приобретения квартиры материнский капитал, ответчик правом собственности детей и истца не наделил. О данном факте истцу стало известно из письма Пенсионного наименование организации дата.

При изложенных обстоятельствах, истец фιο просила признать за ней, детьми фιο, датар., фιο, датар., право собственности по ¼ доле в праве собственности на квартиру, признать недействительным договор купли-продажи квартиры № 196 в доме 8 А по адрес в адрес, заключенный между фιο и фιο, применить последствия недействительной сделки, аннулировать запись в реестре о праве собственности фιο, взыскать с ответчиков расходы по уплате госпошлины.

Истец и представитель истца в судебное заседание явились, исковые требования поддержали.

Ответчик фιο в судебное заседание явился, исковые требования не признал, пояснил, что о том, что квартира приобретена, в том числе, за счет средств материнского капитала и о её продаже истец знала. На приобретение квартиры стоимостью сумма использованы средства материнского капитала из

расчета сумма на каждого члена семьи, что составляет 0,97% на каждого члена семьи. Требования о признании за каждым по $\frac{1}{4}$ доле в праве собственности не основаны на законе. Соглашений о выделе долей в праве собственности на квартиру не заключалось. Попыток к оформлению квартиры с учетом собственных прав и прав детей истец не предпринимала, то есть действовала недобросовестно. Материальных претензий после продажи квартиры фео не имела. Брачный договор предусматривает единоличное владение, пользование и распоряжение раздельным имуществом и не требуется согласия другого супруга. Сделка купли-продажи соответствует закону, фео является добросовестным приобретателем квартиры. При продаже квартиры фео не являлась собственником, заключила брачный договор и снялась с регистрационного учета, таким образом выразив волю и желая наступления последствий по продаже квартиры. фео заявил о пропуске фео срока исковой давности, указав, что с иском истец обратилась в суд дата, тогда как дата фео принял на себя обязательство оформить спорную квартиру в общую собственность в течение шести месяцев после снятия обременения. Обременение снято дата, истец в течение трехлетнего срока до дата с иском не обратилась. Не оформление долей на членов семьи при использовании материнского капитала не может служить основанием для признания недействительными договоров купли-продажи недвижимого имущества. Также в ходе судебного разбирательства пояснял, что заключил сделку с фео в связи с тем, что истец и дети были обеспечены жильем. Данную сделку одобряла, на сделке присутствовала. Старшая дочь имеет на праве собственности жилое помещение. Младшая дочь в настоящее время жильем на праве собственности не владеет, однако, фео имеет на праве собственности объекты недвижимого имущества.

Ответчик фео и ее представитель в судебное заседание явились, иск не признали, пояснили, что фео не знала и не могла знать о том, что квартира приобретена истцом и ответчиком фео, за счет средств, в том числе, материнского капитала. Квартира приобреталась при содействии профессионального участника рынка недвижимости. Должная осмотрительность при совершении сделки ею была проявлена. Осмотр квартиры до заключения сделки происходил в присутствии фео, которая лично присутствовала и при совершении сделки непосредственно в банке, активно участвовала при подготовке и проведении сделки. Поскольку был предъявлен брачный договор, никакие иные документы от фео требовать не стали. фео при оформлении сделки письменно подтвердил, что квартира не приобретена за счет средств материнского капитала, притязания отсутствуют. Приобретенная квартира является единственным местом жительства фео и её матери. фео вложены значительные денежные средства в указанное помещение. Просила суд о применении норм о сроке исковой давности.

Третье лицо Управление Росреестра по адрес в судебное заседание не явилось, извещено.

Третье лицо Главное управление ПФР № 6 по адрес в судебное заседание не направило представителя, извещено, представило отзыв, просило о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Третье лицо Отдел социальной защиты населения адрес Управления социальной защиты населения адрес в судебное заседание представителя не направил, представил отзыв, согласно которому, полагает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Третье лицо Отдел опеки и попечительства адрес Управления социальной защиты населения адрес в судебное заседание представителя не направил, представил отзыв, согласно которому, полагает требования истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суд постановил вышеуказанное решение, которое истец фео, действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей фео, паспортные данные, и фео, паспортные данные, просит отменить по доводам апелляционной жалобы, как незаконное и необоснованное, поскольку суд неправильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела; суд проигнорировал требования истца о признании права собственности на долю в спорной квартире, как на совместно нажитое имущество.

Ответчик фео просит решение по доводам апелляционной жалобы отменить, поскольку выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела; истцом пропущен срок исковой давности; при продаже квартиры истец собственником квартиры не являлась, снялась с регистрационного учета, заключила брачный договор, тем самым проявляя волю и желая наступления последствий по продаже квартиры. Сделка по продаже квартиры является законной.

Ответчик фио просит решение по доводам апелляционной жалобы отменить, поскольку судом нарушены нормы материального и процессуального права. Истец была осведомлена о всех нюансах сделки, принимала в ней активное участие; истец пропустила срок исковой давности.

Изучив материалы дела, заслушав истца фио, действующую в своих интересах и интересах несовершеннолетних фио и фио, представителя истца по доверенности фио, заслушав ответчика фио, ответчика фио, представителя ответчика фио по ордеру адвоката фио, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно ч.1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от дата №23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч.4 ст.1, ч.3 ст.11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из материалов дела видно и судом установлено, что в период брака фио и фио дата на имя ответчика фио было приобретено спорное жилое помещение - трехкомнатная квартира, расположенная по адресу: адрес. Квартира приобретена на основании договора купли-продажи с использованием кредитных средств.

Истец фио дата выдала фио доверенность сроком на три года на представление интересов по всех учреждениях и органах адрес, в том числе в налоговых органах адрес по вопросу получения сертификата на материнский (семейный) капитал, а также реализацию (направление) средств (части средств) материнского семейного капитала на улучшение жилищных условий (л.д.13).

дата между ответчиками фио и фио заключен договор купли-продажи спорной квартиры, стоимость квартиры составила сумма

Пункт 4 договора купли-продажи, в числе прочих, содержит указание, что продавец подтвердил, что квартира правами третьих лиц не обременена, подтвердил и гарантировал, что на приобретение квартиры не использовались средства материнского капитала, что квартира не была заложена по кредиту, который возвращается с привлечением средств материнского капитала, а также не имеется неисполненных обязательств перед уполномоченными органами РФ по наделению несовершеннолетних детей долями в указанной квартире.

Договор зарегистрирован в Росреестре.

фио переданы фио денежные средства в размере сумма, сторонами подписан акт приема-передачи квартиры дата. фио является собственником жилого помещения – квартиры № 196 в доме 8А по адрес в адрес (л.д.11).

дата истец фио обратилась в Главное управление ПФР № 6 по адрес и адрес с заявлением о предоставлении копий документов относительно использования материнского капитала, а дата она направила запрос в наименование организации о предоставлении документов и сведений по кредитному обязательству.

Согласно сообщению наименование организации от дата, по кредитному договору № ИК-3506/11 от дата обязательства исполнены в полном объеме дата. Обязательство обеспечивалось ипотекой трехкомнатной квартиры № 196 общей площадью 59 кв.м., находящейся по адресу: адрес., в силу закона, при этом договор залога не заключался, договор поручительства не заключался. Заявление залогодателя с одновременным представлением закладной, содержащей отметку владельца закладной об исполнении обеспеченного ипотекой обязательства в полном объеме прекращает ипотеку. В связи с прекращением кредитного договора и обращением фио в Банк, последнему, как уполномоченному заемщику по кредитному договору и залогодателю по ипотеке квартиры в силу закона, дата Банком для погашения записи об ипотеке квартиры была выдана закладная, удостоверяющая права залогового

кредита по кредитному договору и по ипотеке квартиры в силу закона, содержащая отметку Банка об исполнении обеспеченного ипотекой обязательства по кредитному договору в полном объеме (т.1 л.д.19).

Согласно выписке, размер материнского капитала составил сумма

В материалах дела имеется обязательство ф.и.о., являющегося супругом ф.и.о. (брак зарегистрирован дата Таганским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, актовая запись № 2258), имеющей сертификат на материнский (семейный) капитал серия МК-5 №0152972 выдан дата ГУ Главное Управление ПФР № 6 по адрес и адрес, являясь собственником жилого дома (квартиры), № 196 в доме 8А по адрес в адрес, что подтверждается правоустанавливающими документами (свидетельство о государственной регистрации права 77-АН 661479 выдано дата Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, запись о регистрации № 77-77-18/001/2012-300 дата дата, приобретенного за счет кредитных средств (кредитный договор № ИК-3506/11 от дата заключен с наименование организации, в связи с погашением долга (части долга) денежными средствами материнского (семейного) капитала, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в соответствии с которым, ф.и.о. принял на себя обязательство оформить указанное жилое помещение в общую собственность свою, супруги и детей с определением долей по соглашению в течение шести месяцев после снятия обременения на указанное жилое помещение в соответствии с Правилами направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий (л.д.15). дата выдан сертификат, дата средства сумма направлены на погашение основного долга и уплату процентов по кредиту на приобретение жилья в наименование организации (л.д.16,17).

дата между ф.и.о. и ф.и.о. заключен брачный договор, по условиям которого, все приобретенное в период брака имущество, а также денежные вклады, взносы в уставные капиталы юридических лиц, инвестиционные вложения, в том числе в строительство, приобретение и реконструкцию недвижимого имущества и другие вложения, сделанные супругами в период совместного брака, признаются раздельной собственностью супругов, принадлежащей тому из супругов, кем оно приобретено или на чье имя оно приобретено, и в случае расторжения брака разделу не подлежит. Владение, пользование и распоряжение раздельным имуществом супругов осуществляется владельцем (супругом) единолично и не требует согласия другого супруга. Раздельный режим сохраняется и после прекращения брака (л.д.35-36).

Разрешая спор, дав оценку собранным по делу доказательствам, в том числе показаниям свидетелей ф.и.о. и ф.и.о., суд первой инстанции пришел к правильному и обоснованному выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

В соответствии с п.1 ст.34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу положений п.1, 2 ст.39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Согласно п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии с п. 1 ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности, который может быть изменен брачным договором, заключенным в письменной форме и нотариально удостоверенным (пункт 1 статьи 42, пункт 2 статьи 41 СК РФ).

В силу ст. 40 СК РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

Согласно п. 1 ст. 42 СК РФ, брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (статья 34 Кодекса), установив режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов.

В соответствии с положениями ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Из материалов дела, содержания оспариваемого договора купли-продажи следует, что ответчик ф.и.о. при заключении договора купли-продажи действовал, как продавец единолично, указал, что он является единственным собственником квартиры на основании договора купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств от д.д.а, гарантировал, что квартира не обременена правами третьих лиц; подтвердил и гарантировал, что на приобретение квартиры не использовались средства материнского капитала, что квартира не была заложена по кредиту, который возвращался с привлечением средств материнского капитала, а также не имеется неисполненных обязательств перед уполномоченными органами РФ по наделению несовершеннолетних детей долями в указанной квартире.

Разрешая спор, учитывая, что квартира приобретена в период брака, с использованием средств материнского капитала, суд пришел к выводу, о признании сделки купли-продажи квартиры, заключенной между ф.и.о. и ф.и.о., на основании ст. ст. 166-168 ГК РФ недействительной, как заключенной в нарушение требований закона, посягающую на права и законные интересы третьих лиц, поскольку правом собственности истец и дети в нарушение действующего законодательства наделены ф.и.о. не были в отношении спорного жилого помещения.

Довод ответчика о пропуске срока исковой давности по требованию о признании сделки недействительной суд обоснованно отклонил, полагал, что срок исковой давности не является пропущенным.

Допустимых и достоверных доказательств в подтверждение доводов о том, что истцу стало известно о нарушенном праве ранее дата ответчиками не представлено.

В силу ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (п. 3 ст. 166 ГК РФ) составляет три года.

Согласно ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Из объяснений истца следует, что о факте неисполнения ф.и.о. условий кредитного договора и обязательства от д.д.а об оформлении квартиры в общую долевую собственность она узнала лишь дата после получения копии кредитного договора и актов расчетов по договору, в соответствии с которыми установлено, что ф.и.о. использовал средства материнского капитала на приобретение квартиры.

Кроме того, моментом совершения оспариваемой сделки купли-продажи является дата, а с исковыми требованиями истец обратилась в суд в дата

Исходя из стоимости жилого помещения, равной сумма (реальная цена за которую ф.и.о. приобрел спорную квартиру в подтверждение чего в материалы дела представлены расписки), суд определил доли в праве собственности на объект, приобретенный посредством материнского капитала, поскольку судом установлено и не оспаривалось сторонами, что денежные средства в размере сумма были направлены на

улучшение жилищных условий на погашение основного долга и уплату процентов по кредиту на приобретение жилья.

В соответствии с **частью 1 статьи 39** Конституции Российской Федерации в Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Федеральным **законом** от дата N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (**пункты 1 и 2 статьи 2**) установлены дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, реализуемые за счет средств материнского (семейного) капитала и обеспечивающие указанным семьям возможность улучшения жилищных условий, получения образования, социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов, повышения уровня пенсионного обеспечения (далее также - дополнительные меры государственной поддержки; материнский (семейный) капитал).

В силу **п. 3 ст. 2** Федерального закона от дата N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" документом, подтверждающим право на дополнительные меры государственной поддержки, является государственный сертификат на материнский (семейный) капитал.

В соответствии с **п. 1 ч. 3 ст. 7** Федерального закона от дата N 256-ФЗ лица, получившие сертификат (далее - владелец сертификата), могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, в том числе использовать их на улучшение жилищных условий.

Согласно положений пп. **"а" п. 13** Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 862, в случае направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплату процентов по кредиту (займу), в том числе ипотечному, на приобретение или строительство жилья либо по кредиту (займу), в том числе ипотечному, на погашение ранее предоставленного кредита (займа) на приобретение или строительство жилья (за исключением штрафов, комиссий, пеней за просрочку исполнения обязательств по указанному кредиту (займу) лицо, получившее сертификат, одновременно с документами, указанными в **пункте 6** данных Правил, представляет копию кредитного договора (договора займа). При направлении средств (части средств) материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплату процентов по кредиту (займу), в том числе ипотечному, на погашение ранее предоставленного кредита (займа) на приобретение или строительство жилья дополнительно представляется копия ранее заключенного кредитного договора (договора займа) на приобретение или строительство жилья.

В силу ч. 4 ст. 10 Федерального закона от дата N 256-ФЗ жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Согласно **п. 1, абз.1 п. 3 ст. 38** СК РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

Согласно **пункту 5 статьи 60** СК РФ в случае возникновения права общей собственности родителей и детей их права на владение, пользование и распоряжение общим имуществом определяются гражданским законодательством.

В соответствии с **пунктом 1 статьи 245** ГК РФ, если доли участников долевой собственности не могут быть определены на основании закона и не установлены соглашением всех её участников, доли считаются равными.

Со ссылкой на указанные нормы права истец и её представитель полагали, что доли должны быть определены равными по $\frac{1}{4}$.

Разрешая спор, суд правильно не согласился с доводами истца о том, что доли в праве собственности на квартиру должны быть определены равными по $\frac{1}{4}$ доли, поскольку спорное жилое помещение приобретено не только за счет средств материнского капитала, брачный договор

недействительным не признавался; требований о признании брачного договора недействительным истцом не заявлено.

Как правильно указал суд, определение долей в праве собственности на квартиру должно производиться исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на приобретение этой квартиры, а не на все средства, за счет которых квартира была приобретена.

Исходя из расчета стоимости квартиры сумма размера материнского капитала в размере сумма/4= сумма доля жилого помещения приобретенная на средства материнского капитала составляет по 1,32% на каждого ($x = (96\,910,07 \cdot 100) / 7300\,000$).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд взыскал с ответчиков в пользу истца расходы по уплате госпошлины с ф.и.о. сумма, со ф.и.о. сумма

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции согласна, полагает, что суд правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не противоречат материалам дела, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда не установлено.

Доводы апелляционных жалоб, как истца, так и ответчиков не содержат каких-либо обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда или опровергали бы выводы судебного решения, направлены на несогласие с выводами суда первой инстанции, основанием к отмене решения суда не являются.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка; доводы апелляционных жалоб не опровергают правильности выводов суда, направлены на иную оценку доказательств, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных [статьей 330](#) ГПК РФ, к отмене состоявшегося судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бутырского районного суда адрес от дата - оставить без изменения, апелляционные жалобы ф.и.о., ф.и.о., ф.и.о. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: