

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DE MANUSCRITO DA REVISTA REAMEC – CIÊNCIA ABERTA

Este é o formulário de avaliação aberta dos artigos submetidos à publicação na Revista REAMEC – Rede Amazônica de Educação em Ciências e Matemática, vinculada ao Programa de Pós-Graduação em Educação em Ciências e Matemática (PPGECM) – Doutorado Acadêmico – da Rede Amazônica de Educação em Ciências e Matemática (REAMEC).

Para ser um avaliador/revisor no contexto da “segunda opção” de submissão à Revista, o pesquisador indicado precisa cumprir certos critérios específicos. Estes critérios são fundamentais para assegurar a qualidade e a adequação do processo de avaliação/revisão. As condições necessárias para um pesquisador ser elegível como avaliador/revisor nesta modalidade incluem:

- i) **Titulação e Qualificação Acadêmica Apropriada:** O avaliador/revisor deve possuir qualificações acadêmicas relevantes que garantam sua expertise no campo de estudo do manuscrito submetido e possuir o título de Doutor obtido em Programas de Pós-Graduação na área de Ensino ou Educação.
- ii) **Vínculo Institucional:** Estar vinculado como docente permanente em Programa de Pós-Graduação stricto sensu na área de Ensino, com preferência para aqueles especializados em Ensino de Ciências e Matemática.
- iii) **Independência Institucional:** Não ter vínculo com a mesma instituição profissional, de origem, ou do Programa de Pós-Graduação dos autores/coautores do manuscrito.
- iv) **Participação na Equipe de Avaliadores da Revista:** Ser parte, ou aceitar ser parte, da equipe de avaliadores da Revista, cadastrado no sistema da mesma.
- v) **Divulgação de Identidade:** Concordar em publicar seus nomes e links do ORCID e Lattes no “Apêndice 1 – Informações sobre o manuscrito”, conforme o Template da Revista.
- vi) **Publicação do Parecer:** Aceitar que seu parecer seja publicado com um DOI específico e divulgado na página do artigo na Revista. Embora seja uma condição desejável, não é obrigatória.
- vii) **Experiência Acadêmica em Avaliação e em Pesquisa:** Espera-se que o avaliador/revisor tenha uma sólida experiência de pesquisa e em avaliação na área temática do manuscrito. Isso é crucial para fornecer uma avaliação aprofundada e construtiva.
- viii) **Conhecimento Específico do Tema:** O avaliador/revisor deve ter conhecimento específico e atualizado sobre o tema abordado no manuscrito, o que lhe permite avaliar a relevância, originalidade e rigor científico do trabalho.
- ix) **Disponibilidade e Compromisso:** O avaliador/revisor deve estar disponível para realizar a avaliação dentro do prazo estipulado pela Revista e comprometer-se a seguir as diretrizes e padrões éticos da avaliação por pares.
- x) **Imparcialidade e Isenção:** É essencial que o avaliador/revisor mantenha uma postura imparcial e isenta, evitando conflitos de interesse que possam comprometer a integridade da avaliação.
- xi) **Habilidade de Comunicação Construtiva:** O avaliador/revisor deve ser capaz de comunicar suas observações e sugestões de maneira clara, objetiva e construtiva, contribuindo efetivamente para o aprimoramento do manuscrito.
- xii) **Conformidade com as Políticas da Revista:** O avaliador/revisor deve estar disposto a seguir as políticas e diretrizes específicas da Revista, incluindo os princípios de Ciência Aberta, quando aplicável.

Estas condições visam garantir que a avaliação do manuscrito seja realizada de maneira eficiente, ética e profissional, contribuindo para a manutenção dos altos padrões de qualidade e integridade científica que a Revista se propõe a seguir.

Todas as políticas editoriais e exigências da Revista são consideradas no processo de avaliação, bem como os seguintes aspectos:

1. Relevância e originalidade.
2. Rigor, precisão e objetividade na escrita.
3. Clareza e pertinência do problema de pesquisa e dos objetivos.
4. Fundamentação teórica adequada ao tema.
5. Adequação do título ao conteúdo.
6. Estrutura coerente.
7. Clareza na metodologia.
8. Apresentação de resultados e discussão pertinente.
9. Citações e referências adequadas ao conteúdo.
10. Inovação e contribuição para o Ensino de Ciências e Matemática na Região Amazônica.

ITENS DA AVALIAÇÃO

1. Título*

Avalie se o título expressa claramente o conteúdo do artigo. Registre seus comentários detalhadamente.

Comentários do avaliador:

2. Resumo*

Verifique se o resumo evidencia o conteúdo do artigo de forma clara, seguindo as normas da revista. Registre seus comentários detalhadamente.

Comentários do avaliador:

3. Introdução*

Analise se a introdução desperta o interesse do leitor, apresenta o assunto e o contexto, justifica a escolha do tema e apresenta um plano de exposição. Registre seus comentários detalhadamente.

Comentários do avaliador:

4. Objetivo*

Verifique se o objetivo do artigo está claro e bem definido. Registre seus comentários detalhadamente.

Comentários do avaliador:

5. Referencial teórico*

Avalie se o referencial teórico é adequado e bem estruturado. Registre seus comentários detalhadamente.

Comentários do avaliador:

6. Metodologia da pesquisa*

Avalie se a metodologia está adequadamente delineada e alinhada aos objetivos do trabalho. Registre seus comentários detalhadamente.

Comentários do avaliador:

7. Análise da pesquisa*

Verifique se há uma descrição detalhada do processo de análise, incluindo o método utilizado e outras informações que demonstrem a abordagem científica na análise das informações da pesquisa.
Comentários do avaliador:

8. Resultados apresentados*

Verifique se os resultados apresentados atendem aos objetivos do artigo. Registre seus comentários detalhadamente.
Comentários do avaliador:

9. Conclusão*

Avalie se a conclusão é coerente, clara e objetiva. Registre seus comentários detalhadamente.
Comentários do avaliador:

10. Referências*

Analise se a bibliografia apresentada é coerente, atual e pertinente ao tema estudado. Registre seus comentários detalhadamente.
Comentários do avaliador:

11. Profundidade da abordagem*

Verifique se o trabalho contribui cientificamente para o conhecimento do tema estudado e se o assunto é inovador e relevante. Registre seus comentários detalhadamente.
Comentários do avaliador:

12. Apresentação do texto*

Avalie o uso correto da língua portuguesa. Registre seus comentários detalhadamente.
Comentários do avaliador:

13. Apêndice 1 – Informações do manuscrito*

Verifique se as informações solicitadas no Apêndice 1 do Template foram inseridas no manuscrito.
Comentários do avaliador:

14. Detalhe os pontos/aspectos relevantes e os pontos/aspectos frágeis do manuscrito*

Registre comentários adicionais sobre os pontos relevantes e os pontos frágeis, considerando os itens anteriores ou outros aspectos que julgar pertinentes.
Comentários do avaliador:

Comentários gerais aos autores (opcional):

Sinta-se livre para registrar comentários gerais direcionados aos autores do manuscrito.
Comentários do avaliador:

Comentários ao editor da Revista (opcional):

Sinta-se livre para registrar comentários gerais direcionados aos editores da Revista.

Obs.: este formulário com estas orientações está em processo de construção e revisão para ser implementado no ano de 2024. Portanto, gostaríamos de receber sugestões e comentários a respeito desta dinâmica de avaliação na perspectiva da Ciência Aberta.

Parecer final (RECOMENDAÇÃO)*:

- ☐ Aceitar
- ☐ Correções obrigatórias
- ☐ Submeter novamente para avaliação
- ☐ Submeter a outra revista
- ☐ Rejeitar
- ☐ Ver comentários

Declaração e termo de aceite para divulgação do nome do avaliador no Apêndice do manuscrito aprovado*:

- a) Cumpro com as condições e exigências da Revista REAMEC sobre os avaliadores da avaliação aberta.
- b) Autorizo a divulgação do meu nome no Apêndice do manuscrito, conforme Template da Revista REAMEC.
- c) Autorizo a publicação deste parecer na página do artigo aprovado.
- d) Autorizo o meu cadastramento no sistema da Revista REAMEC para compor a equipe de avaliadores.
- e) Preenchi e enviei o formulário para novos avaliadores disponível no link:
<https://forms.gle/jHcbJkryPKWF8z5u6>

* Indica campo obrigatório

Informações do avaliador	
Nome completo:	
Titulação e Instituição (SIGLA):	
Vínculo institucional, cidade, estado, país:	
E-mail:	
Link do Lattes:	
Link do ORCID:	

Histórico:

Recebido para avaliação: xxxx/xxxx/xxxx

Envio do parecer ao(s) autor(es): xxxx/xxxx/xxxx

Assinatura do avaliador

Nota: Somente o avaliador que atenda as condições informadas no início deste formulário pode avaliar e assinar este documento. Não serão aceitos formulários assinados por terceiros. Este formulário deve ser assinado, datado e encaminhado para o Editor responsável. Somente é permitida assinatura digital, preferencialmente pelo sistema gov.br. Enviar documento em formato .pdf e .doc. (dois formatos). O manuscrito será publicado apenas após o envio deste formulário e o cumprimento de todas as exigências desta Revista (obrigatório somente para submissões que atendam as exigências da “Terceira opção de submissão”, conforme Método de Submissão e Avaliação de Manuscrito de Ciência Aberta da Revista REAMEC).