

Noter til korstogene

Modul 01

1. En lille middelalder for-skrivnings øvelse (5 min)

- Hvad ved du på nuværende tidspunkt om middelalderen generelt?
- ved du noget om korstogene?
- Hvor ved du det fra? (film, rejser, computerspil, bøger?)
- Hvad vil du gerne vide mere om?

Skriv her:

- Det var den tid, hvor kristendommen regerede i største del over det, som vi nu kalder for Europa. I Frankrig var Clovis den første af Mérovingerne, en af de første konger. Det var også den tid, hvor vikingerne erobrede et stykke af i Frankrig kaldt for Normandiet.
- Lande som Frankrig, Spanien, Italien lave en række krige for at sprede kristendommen.
- Film, historietimer, ...
- Jeg vil gerne vide mere om hvordan de forskellige dynastier i de kristne lande fungerede og regerede med paven?

Modul 04

1. Jeres viden om perioden koblet til korstogenes begyndelse (10 min)

Hvilke årsager kan der have været til, at Urban II sagde ja til at hjælpe Alexios?

Skriv her:

--

Modul 08

10 spørgsmål til korstogene: Det første, andet og tredje korstog

1. Folkekorstoget var (mildest talt) en fiasko. Hvordan forløb det første korstog (1096-1099)?	Frankrig vandt
2. Hvad lykkedes det korsfarerne at erobre i løbet af det første korstog?	
3. Hvordan blev "korsfarerstaterne" regeret?	
4. I løbet af 1100-tallet opstod en muslimsk modstand mod korsfarerne: <i>Jihad</i> . Hvad var resultatet af jihad'en?	
5. Hvordan forløb det andet korstog (1147-1149)?	
6. Hvem var Saladin?	Muslimske leder
7. Hvad skete der i 1187 (88 år efter at korsfarerne havde erobret Jerusalem)?	
8. Hvordan forløb det tredje korstog (1189-1192)?	Saladin tog over Jerusalem og lod de kristne gå frit ind i byen.
9. Hvad skete der i 1192?	

Modul 11

1. Kildearbejde "Jerusalem mistes" (25 min)

I grupper: analyser de to kilder om "tabet" af Jerusalem - brug kildekritik kortene.

I skal dele kildekritik kortene mellem jer: I er, hver især, ansvarlig for at skrive kildekritiske noter omkring det, "jeres kort" handler om.

Når der er gået 10 minutter, skal I alle skifte kort, og derefter skrive til/lave rettelser.

Jerusalem mistes: analyse af 2 kilder

Kilde 1: Saladins tilbageerobring af Jerusalem – set med arabiske øjne

Kildekritiske pointer	Jeres svar og noter
1) Hvem har frembragt kilden? For at kunne vurdere en kilde er det ofte nødvendigt at vide hvem den stammer fra. Stil spørgsmål som: Hvem har frembragt kilden? Har ophavspersonen kvalifikationer der gør ham/hende til en relevant iagttagere? Er han/hun centralt placeret i forhold til det, han/hun giver en meddelelse om? På baggrund af disse spørgsmål, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse (hvis muligt)?	Kilden er frembragt af Ibn al-Athir. Han har levet under Saladins tid.

2) Hvilken slags kilde er det? Er det f.eks. et brev, en dagbog, et officielt dokument (eller andet)? Er det en primær eller en sekundær kilde? (en primær kilde er den første, der er bevaret. En sekundær kilde har sine oplysninger fra en primær eller en anden sekundær tekst). Er det en førstehåndskilde eller en andenhåndskilde? Hvad betyder det for, hvordan du kan bruge kilden? Hvis kilden f.eks. er sekundær, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse?	det er en primær kilde, i det den har sine informationer fra den primære kilde. - det er en førstehåndskilde - det tyder på at han har været til stede - vi kan selvfølgelig aldrig være helt sikker på at det faktisk er en primær samt førstehåndskilde, med det tyder på det. Dette vil betyde, at den er mere troværdig.
--	---

3) Hvornår er kilden blevet til? Ophavstidspunktet. I historie afhænger meget af forklaringerne af, at begivenheder og tilstande placeres i kronologisk rækkefølge. Er teksten samtidig eller ikke-samtidig med begivenhederne? Hvad betyder ophavstidspunktet for, hvordan kilden kan bruges? Hvis kilden er nedskrevet længe efter at begivenhederne fandt sted, hvilke typer andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse? 4) Hvorfor er kilden blevet frembragt? Nogle tekster er skrevet med et specifikt formål for øje – det kan spænde fra primitiv propaganda til forsøg på at sætte sig selv i bedre lys. Den “dagsorden” en kilde er farvet af, kaldes kildens “tendens”. Har han/hun interesse i at farve sin meddelelse, så den får en bestemt tendens eller udtrykker en bestemt holdning? Find ord og sætninger i kilden, der fortæller os om kildens tendens.	Teksten blev skrevet af en mand der levede fra 1160-1233. Begivenhederne (1187) foregik så mens forfatteren levede, samtidig, men det siges ikke i hvilket år han skrev teksten. Dette gør den mere troværdig, men man kan ikke være sikker, da ingen viden om han var til stede eller ej bliver givet. Kilden er frembragt for at sætte de kristne i dårligt lys, og muslimerne i godt. Kilden fremstiller muslimerne som meget stærke og overlegne
---	--

5) Er kilden repræsentativ? Er de oplysninger, du trækker ud af kilden repræsentative, eller der blot tale om en enlig svale? Prøv at vurdere, om den holdning, kilden udtrykker, deles af mange (f.eks. alle kristne, alle fæstebønder, alle slaveejere - eller noget andet), eller mon det bare er en enkelt persons holdning? Hvis kilden er repræsentativ, hvem er den så repræsentativ for?	den er repræsentativt for araberne da vinklingen er set i et godt lys på saladin som erobrede jerusalem, og de kristne er set i et dårligt lys. den deles af araberne dem der støtter saladin,
6) Indholdsanalyse Kildens indhold. Altså hvad der står i kilden og hvad det betyder. Læsning og fortolkning af en kilde afhænger af flere ting: bl.a. skal man sætte kildens indhold ind i den historiske tid, den er blevet til i; man skal altså forstå de omstændigheder, der er omkring kilden. Oprids kort de begivenheder der er omkring kilden, og opsummer kildens hovedbudskaber.	kilden forklarer Saladins tilbageerobring af Jerusalem 1000-tallet. Kilden er skrevet fra et arabisk synsvinkel. Kilden fortæller kronologisk erobring af Jerusalem. Der fortælles, hvordan slaget gik til. Det tyder på, at ophavsmanden var til stede, og kilden beskriver dermed begivenhederne for egen hånd. Hovedbudskabet er at fortælle den sande historie om erobringen. Sætte godt lys på Saladin og hans hær.
Andet?	

Kilde 2: Jerusalems fald set med kristne øjne

Kildekritiske pointer	Jeres svar og noter
1) Hvem har frembragt kilden? For at kunne vurdere en kilde er det ofte nødvendigt at vide hvem den stammer fra. Stil spørgsmål som: Hvem har frembragt kilden? Har ophavspersonen kvalifikationer der gør ham/hende til en relevant iagttagere? Er han/hun centralt placeret i forhold til det, han/hun giver en meddelelse om? På baggrund af disse spørgsmål, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse (hvis muligt)?	
2) Hvilken slags kilde er det? Er det f.eks. et brev, en dagbog, et officielt dokument (eller andet)? Er det en primær eller en sekundær kilde? (en primær kilde er den første, der er bevaret. En sekundær kilde har sine oplysninger fra en primær eller en anden sekundær tekst). Er det en førstehåndskilde eller en andenhåndskilde? Hvad betyder det for, hvordan du kan bruge kilden? Hvis kilden f.eks. er sekundær, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse?	

3) **Hvornår er kilden blevet til?**

Ophavstidspunktet. I historie afhænger meget af forklaringerne af, at begivenheder og tilstande placeres i kronologisk rækkefølge.

Er teksten samtidig eller ikke-samtidig med begivenhederne? Hvad betyder ophavstidspunktet for, hvordan kilden kan bruges? Hvis kilden er nedskrevet længe efter at begivenhederne fandt sted, hvilke typer andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse?

4) Hvorfor er kilden blevet frembragt? Nogle tekster er skrevet med et specifikt formål for øje – det kan spænde fra primitiv propaganda til forsøg på at sætte sig selv i bedre lys. Den “dagsorden” en kilde er farvet af, kaldes kildens “tendens”. Har han/hun interesse i at farve sin meddelelse, så den får en bestemt tendens eller udtrykker en bestemt holdning? Find ord og sætninger i kilden, der fortæller os om kildens tendens.	
5) Er kilden repræsentativ? Er de oplysninger, du trækker ud af kilden repræsentative, eller der blot tale om en enlig svale? Prøv at vurdere, om den holdning, kilden udtrykker, deles af mange (f.eks. alle kristne, alle fæstebønder, alle slaveejere - eller noget andet), eller mon det bare er en enkelt persons holdning? Hvis kilden er repræsentativ, hvem er den så repræsentativ for?	

6) Indholdsanalyse Kildens indhold. Altså hvad der står i kilden og hvad det betyder. Læsning og fortolkning af en kilde afhænger af flere ting: bl.a. skal man sætte kildens indhold ind i den historiske tid, den er blevet til i; man skal altså forstå de omstændigheder, der er omkring kilden. Oprids kort de begivenheder der er omkring kilden, og opsummer kildens hovedbudskaber.	
Andet?	

