

В [наименование] районный суд
[наименование субъекта РФ]
Адрес: [●]

Административный истец: ФИО [●]
Дата и место рождения [●]
Тел. [●]
E-mail [●]
Факс – отсутствует
Адрес с индексом [●]

Административные ответчики: 1. Военный комиссар [●]
Адрес [●]
2. Призывная комиссия по мобилизации
муниципального образования «([наименование
муниципального образования])»
Адрес [●]
*Сведениями о номерах телефонов, факсов и
адресах электронной почты административного
ответчика и заинтересованного лица
неизвестны*

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о признании незаконным решения об отказе в предоставлении права на альтернативную гражданскую службу

Настоящим [ФИО] (далее – Административный истец) обращается в суд с административным иском в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) с требованием о признании незаконным решения Военного комиссара [наименование] района (города) [ФИО] (далее – Военный комиссар, Военком) об отказе в предоставлении права на замену военной службы альтернативной гражданской службы, изложенного в письме от [дата] № [●], а также о признании незаконным бездействия Военного комиссара и Призывной комиссии по мобилизации муниципального образования «([наименование муниципального образования])» (далее – Призывная комиссия), выразившегося в нерассмотрении заявления Административного истца о замене военной службы альтернативной гражданской службой на заседании призывной комиссии.

Административный иск основан на следующих фактических обстоятельствах.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1.1. [●] года Административный истец направил в адрес Военного комиссара а также Призывной комиссии заявление о замене военной службы на альтернативную гражданскую службу (далее – Заявление об АГС) (см. Приложение №1).

- 1.2. В Заявлении об АГС Административный истец изложил убеждения, несовместимые с прохождением военной службы в связи с чем, заявил о необходимости замены военной службы на альтернативную гражданскую службу.
- 1.3. В ответ на Заявление об АГС Военный комиссар направил Административному истцу письмо от [●] №[●] (см. Приложение № 2).
- 1.4. В письме от [●] № [●] Военный комиссар указал на то, что действующим законодательством не предусмотрена замена военной службы по мобилизации на альтернативную гражданскую службу.
- 1.5. В свою очередь, в нарушение закона Военный комиссар не передал Заявление об АГС для его рассмотрения Призывной комиссией.
- 1.6. До настоящего момента Административному истцу так и не было предоставлено гарантированное Конституцией РФ право на замену военной службы альтернативной гражданской службой.
- 1.7. Военкомат по-прежнему осуществляет действия, направленные на призыв Административного истца на военную службу по мобилизации, направляет Административному истцу повестки.
- 1.8. Действия Военкома, а также бездействия Военкома и Призывной комиссии являются незаконными и существенным образом нарушают права Административного истца, что подтверждается следующим.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

1. **Отказ в замене военной службы на альтернативную гражданскую службу является незаконным, поскольку данное право гарантировано Конституцией РФ, имеющей прямое действие. Нормы Закона об альтернативной гражданской службе в части организации альтернативной гражданской службы должны быть применены по аналогии закона.**

Решение Военкома об отказе Административному истцу в замене военной службы на альтернативную гражданскую службу является незаконным. Ссылка Военкома на отсутствие законодательной базы, гарантирующей право на такую замену, основана на неверном толковании закона.

В соответствии с частью 3 статьи 59 Конституции Российской Федерации гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.

Данное право вытекает из гарантированной статьей 28 Конституции РФ свободы совести и свободы вероисповедания, включая право свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. А равно из положения части 3 статьи 29 Конституции, согласно которому никто не может быть принужден к отказу от своих мнений и убеждений.

В силу этого в статье 3 Федерального закона от 26.09.1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» повторяется конституционное положение, что гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию

противоречит несению военной службы, имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.

Кроме того, частью 1 статьи 17 Конституции РФ установлено, что в России должны признаваться и гарантироваться права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Согласно статье 18 Всеобщей декларации прав человека, пунктов 1 - 2 статьи 18 Международного пакта о гражданских и политических правах, каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии, может принимать и исповедовать религию, придерживаться убеждений по своему выбору, как индивидуально, так и совместно с другими. Никто не должен подвергаться принуждению, умаляющему эту свободу.

В Резолюции 1998/77 Комиссия ООН по правам человека указано на то, что возможность прохождения альтернативной службы должна быть доступна всем лицам, отказывающимся от военной службы, без дискриминации по признаку характера убеждений (религиозных или нерелигиозных убеждений, основанных на соображениях совести), являющихся основанием для отказа.

Данная позиция находит своё отражение в решениях Конституционного Суда РФ. Так, согласно определению Конституционного Суда РФ от 22.05.1996 года № 63-О:

«Конституция РФ (ст.59, ч.3) предусматривает, что гражданин РФ в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несению военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.

Отсутствие до настоящего времени федерального закона, который бы определял условия и порядок замены военной службы альтернативной гражданской службой, создает препятствия для осуществления гражданами их конституционного права в полной мере, прежде всего применительно к иным случаям, которые согласно ст.59(ч.3) Конституции РФ должны устанавливаться именно в таком законе.

Вместе с тем буквально закрепленное в названной конституционной норме и не нуждающееся в конкретизации право граждан, чьим убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, на замену ее альтернативной гражданской службой, как и все другие права и свободы человека и гражданина, являются непосредственно действующим (ст.18 Конституции РФ) и должно обеспечиваться независимо от того, принят или не принят соответствующий федеральный закон. Стремление гражданина реализовать свое конституционное право не запрещенными законом способами, во всяком случае, не может служить основанием для возбуждения против него уголовного или иного преследования».

Необходимо отметить, гарантии реализации права на свободу совести содержатся и в нормах отраслевого законодательства для граждан, не пребывающих в запасе. Так, в статье 2 Федерального закона от 25.07.2002 года № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» указано, что гражданин имеет право на замену военной службы по призыву

альтернативной гражданской службой в случаях, если несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию.

Отсутствие в настоящее время федерального закона, устанавливающего механизм направления на альтернативную гражданскую службу и ее организации в период мобилизации — не может быть основанием для лишения непосредственно действующего конституционного права.

В этой связи положения Федерального закона от 25.07.2002 года № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе», касающиеся порядка предоставления права на альтернативную гражданскую службу, в период мобилизации подлежат применению по аналогии закона.

Частью 6 статьи 15 КАС РФ установлено, что в случае отсутствия норм права, регулирующих спорные отношения, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона).

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 16.03.2006 года № 76-О, применение аналогии закона обусловлено необходимостью восполнения пробелов в правовом регулировании тех или иных отношений.

Применение аналогии закона не допускается исключительно при наличии явно выраженного императивного запрета в соответствующей отрасли законодательства (к примеру, части 2 статьи 3 УК РФ)¹, что также находит подтверждение в правоприменительной практике.

Статья 9 Федерального закона от 25.07.2002 года № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» содержит положение, из которого следует, что право на альтернативную гражданскую службу сохраняется и в период мобилизации. При этом организация и прохождение альтернативной гражданской службы в период мобилизации должно определяться федеральными конституционными законами, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Следовательно, применение аналогии закона в части определения порядка организации прохождения альтернативной гражданской службы в данном случае не только не противоречит существу отношений, но и является единственно возможным способом обеспечения конституционно значимых прав в ситуации правовой неопределенности.

Указанные нормы права подтверждают, что Административный истец, чьи убеждения несовместимы с несением военной службы, обладает безусловным правом на прохождение альтернативной гражданской службы, в том числе, и в период мобилизации.

Отсутствие в настоящее время федерального закона, устанавливающего механизм направления на альтернативную гражданскую службу и ее организации в период мобилизации — не может быть основанием для лишения Административного истца непосредственно действующего конституционного права. Отказ в замене военной службы

¹ См. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2020 года № 10-П, Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2019 года № 3315-О.

на альтернативную гражданскую службу, изложенный в письме Военкома, является незаконным.

Таким образом, Призывная комиссия и Военный комиссар обязаны были рассмотреть заявление Административного истца о замене военной службы на альтернативную гражданскую службу и освободить Административного истца от призыва на военную службу по мобилизации, а после организации альтернативной гражданской службы – направить для ее прохождения.

2. Военный комиссар и Призывная комиссия допустили незаконное бездействие, поскольку Заявление об АГС не было рассмотрено по существу на заседании Призывной комиссии.

Военный комиссар, получив Заявление об АГС, не передал его на рассмотрение Призывной комиссии. В свою очередь, Призывная комиссия по существу не рассмотрела Заявление об АГС. Указанное бездействие является незаконным и нарушает права и законные интересы Административного истца.

Военный комиссар является заместителем председателя Призывной комиссии, однако не обладает правом на принятие самостоятельных решений в отношении граждан. Принятие решения о призыве на военную службу, предоставлении отсрочки или освобождения от призыва на военную службу по мобилизации относится к полномочиям Призывной комиссии, которая является коллегиальным правоприменительным органом. Следовательно, заявление о замене военной службы альтернативной гражданской службой должно было быть рассмотрено Призывной комиссией.

Согласно пункту 27 Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 852 именно призывная комиссия по мобилизации в отношении граждан, приписанных к воинским частям (предназначенных в специальные формирования), принимает решения:

о призыве для прохождения военной службы на воинских должностях, предусмотренных штатами военного времени, и направлении их для работы на должностях гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований, органов и специальных формирований;

о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации;

об освобождении от призыва на военную службу по мобилизации.

В силу статьи 11 Федерального закона от 25.07.2002 года № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» граждане подают заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в военный комиссариат, где они состоят на воинском учете.

Согласно статье 12 Федерального закона от 25.07.2002 года № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» заявление гражданина о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой рассматривается на заседании призывной комиссии.

Данные нормы законодательства должны быть применены и в настоящем деле по аналогии закона (см. раздел 1 Административного иска). Однако Военком не передал в

Призывную комиссию Заявление об АГС, а Призывная комиссия, соответственно, данное заявление не рассмотрела по существу.

Таким образом, бездействие Военкома и Призывной комиссии является незаконным.

3. Настоящим Административный истец ходатайствует о применении меры предварительной защиты в виде запрета военкому и призывной комиссии осуществлять мобилизационные мероприятия в отношении Административного истца.

(а) Осуществление Военкомом и Призывной комиссией мобилизационных мероприятий приведет к необратимому нарушению конституционного права на замену воинской службы альтернативной гражданской службой, что является безусловным основанием для применения мер предварительной защиты.

Согласно части 1 статьи 85 КАС РФ по заявлению о применении мер предварительной защиты административного истца суд может принять меры предварительной защиты по административному иску, если до принятия судом решения по административному делу или примирения сторон существует явная опасность нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца; защита прав, свобод и законных интересов административного истца будет невозможна или затруднительна без принятия таких мер.

Как указал Конституционный Суд РФ в своем Определении от 28.03.2017 года № 496-О, статья 85 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает право суда по заявлению лиц, участвующих в деле, принять меры предварительной защиты по административному иску, если существует явная опасность нарушения материальных прав и их защита будет невозможна или затруднительна без принятия таких мер. Данное полномочие суда вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является проявлением его дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия.

В случае отказа в применении мер предварительной защиты Административный истец может быть призван на военную службу до вступления в силу решения суда по настоящему делу.

В такой ситуации, вне зависимости от результата рассмотрения административного иска, Административный истец будет незаконно принужден под угрозой ответственности к осуществлению действий, грубо противоречащих его убеждениям.

Таким образом, данное обстоятельство свидетельствует о явной опасности нарушения прав и законных интересов Административного истца до принятия судом решения по административному делу, что является основанием для применения судом мер предварительной защиты.

(b) Осуществление мобилизационных мероприятий в отношении Административного истца сильно затруднит реализацию права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Конституции РФ решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления,

общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд, порядок обжалования данных решения прописан, в том числе и в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 20.02.2006 года по делу № 1-П:

«Право на судебную защиту, будучи основным неотчуждаемым правом, одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод и в соответствии со статьей 56 (часть 3) Конституции РФ не может быть ограничено на при каких обстоятельствах. Данное право предполагает не только возможность обращения в суд, но также возможность получения реальной судебной защиты в форме восстановления нарушенных прав и свобод (см. постановление от 3 мая 1995 года № 4-П, от 16 марта 1998 года № 9-П, от 17 ноября 2005 года № 11-П)».

Исходя из положений пункта 5 Указ Президента РФ от 21.09.2022 года № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» и пункта 5 статьи 17 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», лицо, призванное на военную службу в рамках частичной мобилизации, приобретает статус военнослужащего по контракту. При таких обстоятельствах военнослужащий лишается права на увольнение с военной службы до окончания мобилизации.

В настоящем деле отказ в принятии мер предварительной защиты однозначно повлечет за собой существенное затруднение реализации права на защиту.

В случае осуществления мобилизационных мероприятий в отношении Административного истца может быть принято решение о мобилизации. В такой ситуации, в силу существующих нормативных ограничений, регулирующих прохождение воинской службы, общение с представителем для избрания тактики защиты может стать невозможным или сложно реализуемым.

Принятие мер предварительной защиты по административному иску в данном деле является необходимой и единственно возможной мерой, применение которой позволит исполнить решение суда в случае удовлетворения требований административного истца.

Руководствуясь пунктом 9 части 2 статьи 220 КАС РФ, Административный истец сообщает суду о том, что в вышестоящий в порядке подчиненности орган или вышестоящему в порядке подчиненности лицу жалобы по тому же предмету, который указан в подаваемом административном исковом заявлении, не подавались.

Руководствуясь статьями 1, 45, 85, 86, 218, 226, 227, КАС РФ,

ПРОШУ СУД:

- 1) признать незаконным решение **Военного комиссара [наименование] района (города) [ФИО]** об отказе в предоставлении права на замену военной службы альтернативной гражданской службой, изложенного в письме от [●] № [●];
- 2) признать незаконным бездействие **Военного комиссара [наименование] района (города) [ФИО]**, а также Призывной комиссии по мобилизации муниципального

образования «([наименование муниципального образования])», выразившегося в нерассмотрении заявления Административного истца о замене военной службы альтернативной гражданской службой на заседании призывной комиссии по мобилизации;

- 3) обязать Призывную комиссию по мобилизации муниципального образования «([наименование муниципального образования])» рассмотреть заявление Административного истца о замене ему военной службы альтернативной гражданской службой.
- 4) применить меры предварительной защиты по административному иску в виде запрета Военному комиссару [●], Призывной комиссии по мобилизации «([наименование муниципального образования])» проведения мобилизационных мероприятий в отношении [ФИО], а также вынесения решения о призыве [ФИО] на военную службу по мобилизации, до вступления законную силу решения суда по настоящему делу;

Приложения:

1. Копия заявления о замене военной службы на альтернативную гражданскую службу от [●] г.;
2. Копия ответа Военного комиссара от [●] № [●].
3. Копия повестки для явки на мобилизационные мероприятия на [дата] г.;
4. Копия административного искового заявления в 2-х экземплярах для административных ответчиков;
5. Квитанция об оплате госпошлины.

«__» _____ 2022 года

_____/[ФИО]/