

rPOT – Instrumento de Avaliação de revisões de literatura e metanálises

ITENS DE AVALIAÇÃO			
1. Título	SIM	NÃO	PARCIALMENTE
O título reflete adequadamente e de modo suficiente o conteúdo do artigo? Possui até 15 palavras? Contém título resumido (5 palavras)?			
2. Resumo	SIM	NÃO	PARCIALMENTE
O resumo contém introdução ao problema, objetivos, método e principais resultados e implicações?			
É preciso, completo e independente, conciso e específico? Tem entre 150 a 200 palavras?			
Comentários da/o parecerista:			
3. Introdução	SIM	NÃO	PARCIALMENTE
O texto identifica o tipo de revisão realizada (sistemática, integrativa, narrativa ou outro, com ou sem meta/análise)? O trabalho traz uma contribuição científica relevante?			
A revisão/meta-análise aborda uma temática que nunca foi alvo desse tipo de estudo? O trabalho preenche uma lacuna de pesquisa na área?			
A revisão/meta-análise aborda uma temática que já foi alvo desse tipo de estudo? Nesse caso, os/as autores/as explicam como o seu artigo se distingue dos trabalhos anteriores?			
O texto apresenta justificativa(s) para a revisão/meta-análise no contexto do conhecimento existente sobre a temática?			
O texto apresenta o(s) objetivo(s) ou questão(ões) abordada(s) na revisão/meta-análise?			

O(s) objetivo(s)/questão(ões) do estudo é(são) preciso(s) e atingíveis?			
O trabalho preenche uma lacuna de pesquisa na área e traz uma contribuição científica relevante?			
Comentários do parecerista:			
4. Método	SIM	NÃO	PARCIALMENTE
O texto menciona o tipo de revisão de literatura realizada?			
O texto justifica a escolha do tipo de revisão utilizada?			
O manuscrito indica qual(is) protocolo(s) ou orientações de revisão/meta-análise utilizou?			
Comentários da/o parecerista:			
4.2. Procedimentos de busca e seleção de artigos			
O manuscrito diz quais foram as bases de dados e outras fontes utilizadas nas buscas de artigos ?			
O estudo adotou três ou mais bases de dados nas buscas de artigos, visando ampliar a representatividade da amostra de artigos?			
O texto apresenta justificativas para a escolha da(s) base(s) de dados para a realização das buscas?			
O texto especifica todas as fontes de dados (bancos de dados, registros, sites, organizações, listas de referência e outras fontes) consultadas para identificar estudos?			
O manuscrito apresenta e justifica o período de cobertura das buscas ?			
O texto apresenta o “ string “completo das buscas , com as expressões-chave, operadores booleanos adotados e demais informações relevantes sobre as buscas?			
O texto apresenta as estratégias de busca utilizadas para todas as fontes de pesquisa?			

O texto descreve os procedimentos de definição e de aplicação dos critérios de inclusão e exclusão de estudos?			
O manuscrito explicita se houve a participação de juízes/juízas nas etapas de busca e de análise da elegibilidade dos artigos? Em caso afirmativo, o texto menciona quantos juízes participaram dessas etapas e quais foram as contribuições deles/as e como calcularam os graus de concordância entre juízes?			
O texto explica como foi avaliada a qualidade dos estudos primários, em termos de robustez dos delineamentos de pesquisa, adequação dos métodos, confiabilidade, consistência e validade dos achados e conclusões? O texto mostra como os/as autores/as lidaram com os riscos de possíveis vieses nos estudos primários ?			
Comentários da/o parecerista:			
4.3. Procedimentos de análise de artigos			
A seção Método descreve adequadamente os procedimentos de análise de artigos ?			
O texto indica quais foram os conteúdos extraídos dos artigos? O texto lista e define todas as variáveis para as quais os dados foram obtidos (por exemplo, características dos participantes e da intervenção)?			
O manuscrito descreve como foi realizada a síntese dos dados extraídos, incluindo as estratégias qualitativas e quantitativas adotadas?			
O texto indica se houve uso de algum <i>software</i> ou protocolo de apoio à análise e síntese dos achados?			
Comentários da/o parecerista:			
5. Resultados	SIM	NÃO	PARCIALMENTE
A seção Resultados é apresentada de forma a atender ao(s) objetivo(s) ou responder à(s) questão(ões) do estudo ?			

O texto apresenta e descreve o fluxograma das etapas da seleção de artigos?			
O texto justifica as exclusões de artigos que pareciam cumprir os critérios de inclusão em etapas anteriores da seleção de artigos?			
O texto descreve as principais características dos artigos que compuseram a amostra final?			
O texto apresenta uma síntese global das evidências empíricas?			
Comentários da/o parecerista:			
As Figuras e Tabelas estão de acordo com as normas da APA e em formato editável?			
Comentários da/o parecerista:			
6. Discussão	SIM	NÃO	PARCIALMENTE
A Discussão é realizada de forma adequada e alinhada ao(s) objetivo(s) e hipóteses/questões norteadoras declaradas?			
A Discussão sintetiza os principais achados do estudo?			
O texto discute os possíveis vieses associados aos estudos primários ?			
O manuscrito discute a qualidade das evidências obtidas por meio da análise dos estudos primários?			
A Discussão é realizada de forma fundamentada e alinhada aos objetivo(s) ou questão(ões) da revisão/meta-análise?			
O texto apresenta implicações teóricas, práticas, sociais/políticas dos resultados da revisão/meta-análise?			
A Discussão inclui posicionamentos críticos dos(as) autores(as)?			

A Discussão indica possíveis lacunas do campo revisado?			
A Discussão sugere agenda de pesquisa ou temas para estudos futuros?			
O manuscrito apresenta adequadamente limitações dos estudos primários e da revisão/meta-análise?			
Comentários da/o parecerista:			
7. Conclusões	SIM	NÃO	PARCIALMENTE
7.1. As conclusões/considerações finais são estritamente baseadas nos achados do estudo?			
Comentários da/o parecerista:			
8. Avaliação geral	SIM	NÃO	PARCIALMENTE
8.1. De um modo geral, o tema investigado é relevante para a área de estudo?			
8.2. O trabalho traz alguma contribuição científica e/ou social significativa?			
Comentários da/o parecerista:			
Que decisão você recomenda para o artigo? • Aceitar na forma atual • Aceitar após revisões menores • Aceitar após revisões maiores • Rejeitar			