БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Халиков Аслям Наилевич

ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТОК ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

12. 00. 09. – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель
кандидат юридических наук, доцент
Макаренко И.А.

Уфа 2005

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение……4

Глава 1. Криминалистическая характеристика взяточничества в сфере деятельности правоохранительных органов

1.1. Типовая криминалистическая характеристика преступлений и ее значение для расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов……..……...……....14

1.2. Характеристика личности взяткополучателя, его правового статуса и интересов при получении взятки…….……26

1.3. Характеристика личности взяткодателя……..……..…….....47

1.4. Механизм и обстановка получения взяток должностными лицами правоохранительных органов…….....59

Глава 2. Организация расследования преступлений, связанных с получением взяток должностными лицами правоохранительных органов

2.1. Тактическая операция задержания с поличным и первоначальные действия при возбуждении уголовного дела.....……....80

2.2. Типовые следственные ситуации, выдвижение версий и планирование расследования уголовного дела…..……..100

2.3. Использование результатов оперативно-розыскных мероприятий при расследовании уголовного дела и взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность…….....118

2.4. Методы преодоления противодействия расследованию преступлений и обеспечение безопасности участникам предварительного следствия…...……...135

Глава 3. Особенности тактики проведения отдельных следственных действий при расследовании получения взяток должностными лицами правоохранительных органов

3.1. Тактика первоначального осмотра места происшествия и обыска……..……...…….149

3.2. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого и проведения очных ставок с их участием……..……161

3.3. Назначение и производство экспертиз…….....174

3.4. Тактика проведения иных следственных действий…….....184

Заключение…..……...…….196

Список использованной литературы…….…..……200

Приложения…….……...230

Введение

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день Россия по коррумпированности властных структур, согласно исследованиям Всемирной организации по противодействию коррупции «Транспаренси интернешнл», занимает 90-е место, разделяя его с такими странами, как Непал и Танзания. По некоторым данным, «взяткоемкость» в России составляет самое минимальное 30-50 миллиардов долларов[1]. По оценкам социологов, 80 % населения страны относятся к взятке, как к норме жизни[2]. По оценкам ученых, рейтинге коррумпированности в России на первом месте находятся политические партии, на втором – служба безопасности дорожного движения, на третьем – Государственная Дума, на четвертом – правоохранительные органы[3].

Наиболее опасные виды современной преступности - терроризм, наркобизнесс, хищения бюджетных средств, коррупция в сфере государственной власти и другие - существуют и процветают во многом благодаря взяточничеству среди должностных лиц правоохранительных органов, на которых лежит прямая обязанность борьбы с этими и другими преступлениями. Взяточничество, коррупция не просто нейтрализуют такую борьбу, а, более того, нередко являются одним из условий совершения некоторых тяжких и особо тяжких преступлений, особенно в их организованных формах. Именно коррупцию назвал Президент РФ В.В. Путин одной из главных причин трагедии в Беслане в сентябре 2004 г [4].

Согласно имеющимся данным в 1997 г. в правоохранительных органах России было зарегистрировано - 179 случаев получения взятки, в 1998 г. – 281, в 1999 г. – 250, в 2000 г. – 242, в 2001 г. – 217, в 2002 г. – 232, в

---

[1] Зыкова Т. Болевой порог коррупции // Российская газета.- 21.10.2004. - № 232.
[2] Соколова Т. Из людей – в гвозди // Российская газета. - 5.10.2004. - № 218.
[3] Лунев В.В. Эффективность борьбы с преступностью и ее отдельными видами в современной России // Государство и право. - 2003. - № 7. - с. 111.
[4] Российская газета - 08.09.2004. - № 208.

2003 г. – 270, и за 6 месяцев 2004 г. - 156 случаев. Несмотря на некоторое колебание цифр количество преступлений данного вида продолжает расти. И это при том, что латентность таких деяний составляет по различным данным от 90 до 99 % от их общего числа.

В первую очередь взяточничество преобладает в органах внутренних дел[5]. И не только из-за многочисленности их сотрудников, но и вследствие широких функций, предоставленных органам милиции в обществе и государстве. Однако и в других правоохранительных органах данная проблема не менее значима, в том числе и в судебной системе. Подтверждением этому служит выступление на VI Всероссийском съезде судей председателя Высшего арбитражного суда РФ В.Яковлева, предложившего «создать в судах систему внутренней безопасности, которая бы анализировала все неправосудные приговоры».[6]

Расследование получения взяток, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов, имеет свои особенности, которые объясняются спецификой служебного положения преступников, наличием профессиональных знаний и сложившимися связями среди своих коллег и сослуживцев. Перечисленные факторы, несомненно, оказывают влияние на тактику проводимых следственных действий, отношения следователя и преступника в процессе предварительного следствия, являются причиной оказания противодействия расследованию.

Особо следует отметить роль оперативно-розыскной работы при расследовании взяточничества в правоохранительных органах, без которой практически невозможно выявление и раскрытие таких преступлений. Однако практика проводимых оперативно-розыскных мероприятий, несовершенное законодательство, регулирующее оперативно-розыскную деятельность, при котором невозможно ее оптимальное соотношение с

---

[5] Политическая коррупция в России. (Материалы круглого стола) // Государство и право. – 2003 - № 3. С. 114.

[6] Закатнова А., Куликов В. Судьям добавили пять лет: Репортаж с VI Всероссийского съезда судей // Российская газета. - 01.12.2004. - № 266.

уголовным судопроизводством, заставляют искать новые правовые формы и методики проведения следствия в сочетании с оперативной работой. Пока еще главным средством борьбы с взяточничеством в правоохранительных органах остается заявление лица, у которого вымогают взятку, и его согласие участвовать в задержании преступника с поличным. Это в определенной мере не соответствует этике уголовного процесса, перекладывая обязанности по борьбе с преступностью с правоохранительных органов на население страны, в нарушение охраны конституционных прав граждан от злоупотреблений власти (ст. 52 Конституции РФ).

Проблема преступности в правоохранительных органах и пути ее решения стали активно разрабатываться учеными-правоведами с начала 90-х годов прошлого века, когда преступления, совершаемые работниками правоохранительной органов, приобрели систематический характер и не могли быть объяснены лишь случайными факторами и стечением обстоятельств. Как справедливо констатирует А.Н.Варыгин, «в стране сложился и устойчиво развивается новый вид преступности – преступность сотрудников органов внутренних дел»[7], к чему с сожалением приходится добавить: и рост преступности среди должностных лиц всех правоохранительных органов.

Значительный вклад в разработку проблем тактики и методики расследования преступлений внесли ученые-криминалисты Т.В.Аверьянова, Р.С.Белкин, О.Я.Баев, В.С.Бурданова, Л.Г.Видонов, Т.С.Волчецкая, А.Ф. Волынский, И.А.Возгрин, И.Ф.Герасимов, В.Н.Григорьев, В.К.Гавло, Ф.В.Глазырин, Л.Я. Драпкин, А.В.Дулов, Е.П.Ищенко, Л.Л.Каневский, В.Н.Карагодин, В.И. Комиссаров, А.В. А.В. Кудрявцева, Г.Н.Мудьюгин, В.А.Образцов, Н.И. Порубов, Н.А.Селиванов, В.В.Степанов, А.Г.Филиппов, В.И.Шиканов, С.П. Щерба, А.А.Эксархопуло, Н.П.Яблоков и др. Проблеме изучения преступности должностных лиц правоохранительных органов

[7] Варыгин А.Н. Особенности воздействия на преступность сотрудников органов внутренних дел // Уголовное право. - 2003. - № 1 - . С. 108.

посвятили свои работы ученые В.С. Афанасьев, С.А.Алтухов, А.Н.Варыгин, Н.В.Витрук, А.И.Долгова, Л.А. Зашляпин, М.В.Королев, В.В.Лазарев, М.В.Лямин, А.В.Пахомов, А.Г. Романова, А.Д.Шестак, В.А.Фесунов и др. Вместе с тем, в связи с постоянным совершенствованием степени организованности совершаемых преступлений сотрудниками органов правоохранительной сферы, увеличением числа таких деяний, многие вопросы требуют новых исследований и разработки эффективной методики их расследования.

Объектом диссертационного исследования является криминальная деятельность должностных лиц правоохранительных органов, механизм их преступных действий при получении взяток, включая взаимные интересы взяткополучателей и взяткодателей, а также деятельность органов следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по выявлению, раскрытию и расследованию деяний данного вида в свете последних достижений криминалистики, науки уголовного процесса, психологии, других отраслей знаний, а так же передового судебно-следственного опыта.

В настоящем исследовании рассматривается получение взяток в таких правоохранительных органах, как прокуратура, милиция, ФСБ, таможенная служба, налоговая полиция и органы госнаркоконтроля.

Предмет исследования составляют закономерности получения взяток должностными лицами правоохранительных органов, особенности использования следователем криминалистической характеристики данных преступлений в типовых следственных ситуациях при выявлении, раскрытии и расследования взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов.

Целью диссертационного исследования является разработка отдельных вопросов криминалистической методики выявления и расследования получения взяток, совершаемых сотрудниками

правоохранительных органов. Для ее достижения автор поставил перед собой и попытался решить следующие теоретико-прикладные задачи:

- проанализировать литературные источники, отражающие вопросы становления и развития методики расследования взяточничества среди должностных лиц правоохранительных органов;
- изучить и проанализировать практику расследования и раскрытия получения взяток, совершаемого должностными лицами правоохранительных органов;
- исследовать данные, входящие в типовую криминалистическую характеристику взяточничества, совершаемого работниками правоохранительных органов, выявить взаимосвязи и зависимость между ее элементами;
- выявить типовые следственные ситуации, возникающие по делам указанной категории преступлений;
- выявить проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности и рассмотреть вопросы эффективного взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при расследовании взяточничества, совершаемого должностными лицами правоохранительных органов;
- определить меры по преодолению противодействия и обеспечению безопасности участников уголовного процесса при расследовании уголовных дел в отношении сотрудников правоохранительных органов;
- выявить особенности подготовки и проведения следственных действий при расследовании рассматриваемой категории преступлений и предложить, с учетом этого, наиболее целесообразные тактические приемы;
- обосновать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, направленные на повышение эффективности выявления, раскрытия и расследования фактов взяточничества в рассматриваемой сфере.

Методологическую основу исследования составил общенаучный метод диалектического материализма, а также такие методы научного познания, как наблюдение, анализ, синтез, сравнение, анкетирование, интервьюирование и др. Теоретическую основу исследования составили изучение, обобщение и анализ трудов ученых в области философии, социологии, психологии, психиатрии, уголовного права и процесса, криминалистики, криминологии, теории оперативно-розыскной деятельности, а также анализ действующего законодательства, следственная и судебная практика.

Эмпирическая база исследования. При написании диссертации автором использованы данные, полученные в процессе изучения и анализа 140 уголовных дел о получении взяток должностными лицами правоохранительных органов Республики Башкортостан и г. Москвы. Были проинтервьюированы 80 судей, прокуроров, следователей прокуратуры, работников УСБ МВД РБ, которые были непосредственно связаны с рассмотрением и расследованием исследуемой категории уголовных дел. Кроме того, была использована практика Верховного Суда РФ, социологические исследования и другие опубликованные материалы, относящиеся к теме научного сочинения, а также пятнадцатилетний опыт работы автора на следственных и прокурорских должностях при расследовании взяточничества и других преступлений, совершаемых должностными лицами правоохранительных органов.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование криминалистических и уголовно-процессуальных проблем расследования взяточничества, совершаемого должностными лицами правоохранительных органов. Автором впервые предпринята попытка изучить механизм и обстановку рассматриваемого преступления, проанализировать криминалистические составляющие характеристики личности взяткополучателя и взяткодателя в сфере деятельности правоохранительных органов.

В работе проанализированы особенности взаимодействия следователя прокуратуры с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, даны предложения по совершенствованию форм такого взаимодействия, разработан комплексный подход к оптимальному сочетанию следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при расследовании взяточничества в сфере работы правоохранительных органов, всесторонне исследованы методы преодоления противодействия расследованию преступлений со стороны представителей правоохранительных структур, даны рекомендации по обеспечению безопасности участников предварительного следствия, предложена тактика выполнения основных следственных действий с учетом особенностей социального положения и профессиональных навыков сотрудников правоохранительных органов, совершивших преступления.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Типовая криминалистическая характеристика взяточничества, совершаемого должностными лицами правоохранительных органов, включает в себя такие элементы, как исходная информация о готовящейся взятке, личности участников взятки – взяткодателя и взяткополучателя - с их взаимными интересами, подготовка и способы взяточничества и их сокрытия, предмет взятки, обстановка и время совершения преступления. Между перечисленными элементами выявлены устойчивые вероятностно-статистические взаимосвязи, знание и использование которых повышает эффективность работы следователя по выдвижению следственных версий и прогнозированию возможных следственных ситуаций.

2. Личность преступника – должностное лицо правоохранительных органов, обладающее профессиональным опытом, знанием методики следственной и оперативной работы по расследованию и раскрытию преступлений и имеющее обширные связи в правоохранительных органах и среди криминальных элементов, что требует особой подготовки

следователя. Возраст преступника в большинстве случаев составляет 25-35 лет, чаще всего при наличии семьи, состоит на должности среднего уровня, занимается оперативной или следственной работой, имеет положительную характеристику по службе.

3. При расследовании взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов, личность заявителя о взятке (взяткодателя) требует изучения с целью установления всех обстоятельств преступления, создания атмосферы доверия и психологического контакта на предварительном следствии.

4. Преступления рассматриваемой категории, совершенные должностными лицами тщательно подготовлены, с прогнозированием преступником ситуации задержания с поличным. Сумма взятки зависит от характера и сложности решаемых вопросов, в большинстве случаев имеет место скрытое или открытое вымогательство. Непосредственное получение взятки чаще всего осуществляется без посредников.

5. При тактической операции задержания взяткополучателя с поличным производится оптимальное сочетание следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий путем проведения следственного осмотра сразу после окончания оперативного эксперимента, что требует внесения соответствующих изменений в УПК РФ и Закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности».

6. Типовые следственные ситуации при расследовании получения взятки должностными лицами правоохранительных органов, характеризуются признанием или отрицанием вины обвиняемым, наличием или отсутствием достаточной информации у следователя о других фактах получения взяток данным лицом, наличием или отсутствием информации о составе преступной группы занимающейся вымогательством взяток, активностью противодействия следствию и т.д.

7. С позиций сложившихся следственных ситуаций проанализированы версии о наличии других фактов получения взяток, возможных

соучастников, других составов преступлений (служебный подлог, фальсификация доказательств, злоупотребление должностными полномочиями и др.), а так же необходимость проверки версий защиты.

8. Считаем целесообразным в структуре правоохранительных органов России, создать орган для расследования и осуществления оперативно-розыскных действий по выявлению, расследованию и раскрытию уголовных дел о получении взяток в сфере деятельности правоохранительных органов со следственными и оперативно-розыскными функциями.

9. Противодействие расследованию получения взяток работниками правоохранительных органов носит характер профессиональной контроперации с использованием всего комплекса возможностей, обусловленных их служебным положением и связями в правоохранительных органах, что требует эффективных ответных мероприятий.

10. В процессе проведения осмотра места происшествия необходимо разрешить проведение личного обыска лиц, обнаруженных на месте происшествия, что требует внесения изменений в ст. 177 УПК РФ, регламентирующую проведение осмотра места происшествия.

11. При допросе сотрудника правоохранительных органов в качестве подозреваемого, обвиняемого, а также свидетеля, когда допрашиваемый отказывается от дачи показаний или дает явно ложные показания, не рекомендуем использовать такой тактический прием, как предъявление всей системы доказательств, логических доводов убеждения, так как считаем что их целесообразнее будет применить на стадии судебного рассмотрения дела.

12. С целью эффективного расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов, рекомендуем создать в органах прокуратуры службу прослушивания телефонных переговоров, поскольку данное мероприятие включено в перечень следственных действий предусмотренных УПК РФ и по ряду других причин.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретические положения, выводы и предложения, сформулированные в диссертации, вносят, по мнению автора, определенный вклад в развитие одной из частных научных основ теории криминалистики. Разработанные диссертантом научные положения и практические рекомендации в области методики и тактики расследования указанной категории дел могут использоваться при совершенствовании уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, практической деятельности органов суда, прокуратуры и служб собственной безопасности правоохранительных органов при расследовании уголовных дел о получении взяток должностными лицами правоохранительных органов. Материалы диссертации могут использоваться в научно-исследовательской работе по проблемам методики расследования преступлений этого вида, при подготовке специалистов в юридических учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы в 8 научных работах: в статьях в журналах «Законность» (2003, 2004 г.г.) и «Следователь» (2004), изложены в тезисах выступлений в сборнике «Южно-Уральские криминалистические чтения» (Уфа, 2004 г.), на Всероссийской научно-практической конференции, апосвященной 95-летию Башкирского государственного университета (Уфа, 2004) на криминалистических чтениях, посвященных 100-летию со дня рождения профессора Б.И. Шевченко (Москва, 2004 г.), в методическом пособии «Расследование взяточничества», изданном Прокуратурой Республики Башкортостан (Уфа, 2003 г.), рекомендации из которого применяются в практической деятельности следователей Прокуратуры РБ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих двенадцать параграфов, списка использованной литературы по теме и приложений.

Глава 1. Криминалистическая характеристика взяточничества в сфере деятельности правоохранительных органов

1.1.Типовая криминалистическая характеристика преступлений и ее значение для расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов

Многообразие форм совершаемых преступлений, их постоянное усовершенствование вследствие объективных и субъективных факторов, криминализация определенных сфер деятельности общества диктуют необходимость разработки новых методов расследования преступлений, системного подхода к этому вопросу. Как утверждал И. Кант, «из знания происходит наука, под которой разумеется совокупность познания в смысле системы. Система основывается на идее целого, предшествующего частям…»[8]. Система как философская категория обозначает объект, организованный в качестве целостности, где энергия связей между ее элементами превышает энергию их связей с элементами других систем. Характеризуя систему как таковую в самом общем плане, традиционно говорят о единстве и целостности взаимосвязанных между собой элементов.[9]

Системность описания криминалистически значимых признаков вида, группы и отдельного преступления образует его криминалистическую характеристику, в которой проявляются особенности способа, механизма и обстановки совершения деяния, дающие представление о нем, личности преступника и иных обстоятельствах, об определенной преступной деятельности, что обеспечивает успешное его раскрытие, расследование и предупреждение. Как утверждает А.Ю.Головин, на сегодняшний день существуют все предпосылки для дальнейшего развития учения о криминалистической характеристике преступлений, как системы типовых

---

[8] Кант И. Логика. // Кант И. Собр. соч: в 8 т. - Т. 8. М., 1994. - с. 329.
[9] Новейший философский словарь. - Минск, 1999.- С. 619.

данных об элементах отдельного вида преступления и его механизма, способствующей определению основных направлений расследования и служащей эмпирико-информационной основой для разработки частных криминалистических методик[10].

Несмотря на то, что категория криминалистической характеристики преступлений разрабатывается в науке достаточно давно, на сегодняшний день о ней имеются весьма крайние точки зрения: от необходимости ее дальнейшей разработки и изучения (И.А.Возгрин, Н.А.Селиванов, Н.П. Яблоков и др.) до утверждения о полной иллюзорности данного понятия (Р.С.Белкин, А.В.Дулов).

Как известно, впервые упоминание о криминалистической характеристике преступления встречается в работах А.Н.Колесниченко, который писал, что к числу наиболее существенных положений, общих для всех частных методик, относится общая криминалистическая характеристика данного вида преступлений, что преступления имеют общие черты криминалистического характера[11].

Один из первых дал определение понятию «криминалистическая характеристика преступлений» Л.А.Сергеев. Он включил в ее содержание способы совершения преступления, условия, в которых совершаются преступления, и особенности обстановки, обстоятельства, связанные с объектами посягательств, субъекты и субъективную сторону преступлений, связи с другими преступлениями и правонарушениями, взаимосвязь между указанными группами обстоятельств[12].

С.П.Митричев в содержание понятия криминалистической характеристики преступлений включил типичные способы их совершения, характерные следы, оставшиеся на месте преступления, преступные навыки

---

[10] Головин А.Ю. Криминалистическая систематика. - М., 2002. - С. 133.

[11] Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Автореф. дис…. д-ра. юрид. наук. Харьков. - 1967. - С. 10, 14.

[12] Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: Автореф. дисс…. канд. юрид. наук. - М., 1966. - С. 4-5.

и связи преступников, а также наибольшее количество других признаков, имеющих криминалистическое значение[13].

И.Ф.Герасимов, определяя криминалистическую характеристику преступлений как совокупность сведений, знаний об определенном виде или группе преступлений, полученных в результате специальных исследований, в качестве ее элементов называет распространенность преступлений; особенности их выявления и обнаружения; типичные черты самого преступного события; механизм следообразования; способ совершения преступления; особенности личности и поведения обвиняемых; обобщенные сведения о личности потерпевших и другие данные, полученные в результате проведенных исследований по разработке криминалистической характеристики[14].

А.Н.Басалаев и В.А.Гуняев под криминалистической характеристикой преступления понимают состав события преступления, указывающий на его устойчивые признаки, проявляющиеся вовне в качестве определенной по содержанию, жестко связанной системы материальных и индивидуальных следов, а также данные о распространенности преступления[15].

В то же время В.Г.Танасевич и В.А.Образцов считают, что под криминалистической характеристикой преступления понимается система объективных данных о механизме преступного деяния, типичных отражаемых и отражающих объектах, взаимодействующих в процессе совершения преступления, особенностях и источниках формируемой ими фактической информации, имеющей значение для решения задач уголовного судопроизводства путем применения обусловленных ими криминалистических средств, приемов и методов[16].

---

[13] Митричев С.П., Методика расследования отдельных видов преступлений. // Криминалистика и судебная экспертиза - Киев, 1973. – Вып. 10. С. 28.
[14] Герасимов И.Ф. Криминалистические характеристики преступлений в методике расследований // Методика расследований преступлений. - М., 1976. - С. 94.
[15] Басалаев А.Н., Гуняев В.А. Криминалистическая характеристика преступления (общее понятие и практическое значение) / /Методика расследования преступлений. – М., 1976. - С.100
[16] Танасевич В.Г., Образцов В.А. О криминалистической характеристике преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. - М.,1976. – Вып. 25 - С. 102.

Н.П.Яблоков в своем определении криминалистической характеристики указывает также на ее структурные элементы: особенности способа, механизма и обстановки совершения преступления, личности его субъекта и иные особенности определенной преступной деятельности, имеющие значение для успешного раскрытия, расследования и предупреждения деяний[17].

В.К.Гавло включает в криминалистическую характеристику сведения о следообразовании, мотивах и целях личности в ситуациях подготовки, совершения и сокрытия преступлений[18].

Предложения авторов включать в криминалистическую характеристику данные о распространенности преступления вряд ли обоснованны, поскольку они не влияют на выдвижение версий и дальнейшее планирование расследования. Так же нет необходимости включать сюда и следы преступления, поскольку описание способов совершения и сокрытия преступления заключается не только в описании действий, но и типичных последствий применения того или иного способа преступления, что означает обнаружение следов на месте происшествия. То есть, рассматривая способ совершения преступления, мы судим о нем по оставленным следам на месте происшествия. Как справедливо замечает Р.С.Белкин, «голое» описание способа совершения преступления не достигает цели; описание надо производить либо от следов применения данного способа с тем, чтобы по ним раскрывать механизм преступления, либо к следам применения данного способа…»[19]

Большинство авторов справедливо отмечают, что для криминалистической характеристики преступления имеет значение описание личности возможного преступника, что может указывать так же и на мотивы и цели преступления, способы его совершения и сокрытия. Кроме

---

[17] Яблоков Н.П. Криминалистика: Краткий курс. - М., 2000. - С.14.
[18] Гавло В.К. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений // Вопросы повышения эффективности борьбы с преступностью. - Томск, 1980. - С. 122-124.
[19] Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. - М., 1988. - С. 178.

того, важное значение имеют место и время совершения преступления, а также предмет преступного посягательства.

Заслуживает внимания определение криминалистической характеристики преступлений, данное В.Е.Коноваловой и А.Н. Колесниченко, как «системы сведений (информации) о криминалистически значимых признаках преступления данного вида, отражающей закономерные связи между ними и служащей построению и проверке следственных версий для решения конкретных задач расследования»[20]. Похожие определения предложены Н.А.Селивановым[21] и Л.Г. Видоновым[22]. Л.Л. Каневский указывает, что типовая криминалистическая характеристика преступлений – это научная абстракция, отражающая систему взаимосвязанных и корреляционно зависимых элементов той или иной категории преступлений и способствующая определению основных направлений в расследовании общественно опасного деяния[23].

Р.С.Белкин, анализируя в своих ранних работах криминалистическую характеристику преступлений, включает в ее содержание такие элементы, как характеристика типичной исходной информации; система данных о способах совершения и сокрытия данного вида (рода) преступлений и типичные последствия их применения; характеристика особенностей обстоятельств, подлежащих выяснению и исследованию по данной категории дел, и типичные версий; указание на личность вероятного преступника, вероятные мотивы и цели преступления, личность вероятного потерпевшего и его характеристика; описание типичных для данного вида преступлений обстоятельств, способствующих его совершению. По его мнению, криминалистическая характеристика преступлений имеет сугубо поисковое ориентирующее значение, позволяет выявить статистически

---

[20] Коновалова В.Е., Колесниченко А.Н. Теоретические проблемы криминалистической характеристики // Криминалистическая характеристика преступлений. - М., 1984. - С. 16.
[21] Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. - М., 1982. - С. 130.
[22] Видонов Л.Г. Криминалистические характеристики убийств и системы типовых версий о лицах, совершивших убийства без очевидцев. - Горький, 1972. - С. 9.
[23] Каневский Л.Л. Разработка типовых криминалистических характеристик преступлений и их использование в процессе расследования.// Российский юридический журнал. - 2000. - № 2. - С. 111.

определяемые корреляционные связи (вероятностные зависимости) между ее элементами, позволяющие ориентироваться в предмете и направлениях поиска[24]. При этом, говоря о значении криминалистической характеристики преступлений для конкретных частных методик, Р.С. Белкин указывает, что «криминалистическая характеристика всякого преступления - это высший уровень абстракции; затем следуют родовые и видовые криминалистические характеристики»[25]. Однако в дальнейшем он кардинально изменил свое отношение к категории криминалистической характеристики преступления, о чем будет сказано далее.

Сходное определение криминалистической характеристики преступлений как системы обобщенных фактических данных и основанных на них научных выводов и рекомендаций о наиболее типичных, криминалистически значимых признаках преступлений, знание которых необходимо следователям и дознавателям для организации и осуществления их всестороннего, полного и быстрого раскрытия и расследования, дает И.А.Возгрин. К непосредственным составным ее частям, по его мнению, следует отнести характеристику исходной информации; сведения о предмете преступного посягательства; данные о способе приготовления, совершения и сокрытия преступлений, а также типичных последствиях преступных действий; сведения о типичных личностных особенностях преступников и потерпевших; обобщенные данные о наиболее распространенных мотивах отдельных видов преступлений и обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании отдельных видов преступлений[26].

Обобщая различные определения криминалистическая характеристика преступлений представляет собой систему тесно взаимосвязанных динамически развивающихся, основанную на

---

[24] Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3-х т. М., 1997. - Т. 3. - с. 316; Криминалистика: краткая энциклопедия. Авт.-сост. Р.С. Белкин. - М, 1993. - С. 39

[25] Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. - С. 175.

[26] Возгрин И.А. Введение в криминалистику. - СПб., 2003. - С. 296-301.

репрезантивном эмпирическом материале, служащую для построения (выдвижения) вероятностных умозаключений - создания следственных версий и планирования расследования, способствующую быстрому и квалифицированному расследованию преступления.

Исходя из сказанного, в структуру криминалистической характеристики взяточничества, совершаемого должностными лицами правоохранительных органов, входят следующие элементы: характеристика исходной информации; сведения о предмете преступного посягательства; данные о способе приготовления, совершения и сокрытия преступлений, а также о типичных последствиях преступных действий; сведения о типичных личностных особенностях взяткополучателей и взяткодателей (заявителей) и данные о мотивах преступного поведения.

Говоря о структуре криминалистической характеристики преступлений, нельзя не признать некоторые ее внешние сходства с категорией предмета доказывания в уголовном судопроизводстве, или, другими словами, с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу.

В криминалистической науке имеются различные точки зрения, касающиеся соотношения понятий криминалистической характеристики преступлений и предмета доказывания. Ряд ученых указывают на неразрывную связь «между криминалистической характеристикой и кругом обстоятельств, подлежащих доказыванию, что дает определенные основания считать, что последнее, по существу, является частью криминалистической характеристики, охватывается ею»[27]. Другая группа ученых указывает, что анализ структуры криминалистической характеристики преступлений показывает, что в ней отражаются все типичные обстоятельства, которые требуется установить в соответствии с представлениями о предмете доказывания по данной категории уголовных

[27] Криминалистика: учебник для вузов под ред. И.Ф.Герасимова, Л.Я.Драпкина – М., 1994. - С. 328

дел. Задача следователя заключается в их конкретизации применительно к специфике расследуемого преступления[28].

На наш взгляд, в данном случае речь идет о различных понятиях из разных областей знаний – криминалистики и уголовного процесса, у каждой из которых свой предмет исследований, свои задачи и разные методы их достижения. Соответственно, криминалистическая характеристика преступлений «не может заменить обстоятельств, подлежащих доказыванию, так как это не однопорядковые и неоднозначные понятия»[29]. То есть криминалистическая характеристика преступлений имеет присущие ей форму, содержание, объем, систему, структуру, сущность, назначение, другие признаки, которые отличают ее от иных видов характеристик[30].

Криминалистическая характеристика преступлений при их расследовании играет роль своеобразной матрицы, которая накладывается на конкретный случай совершения преступления и позволяет получить вероятностное знание о недостающих, неизвестных на данном этапе расследования сведений о преступлении и лице (лицах), его совершившим. Как отмечает И.А.Возгрин, в криминалистической характеристике отдельных видов преступлений обстоятельства, подлежащие доказыванию, представляются не так, как они перечислены в УПК РФ и исследуются в науке уголовного процесса, а путем детализации их содержания, отражающей особенности предмета доказывания по разным видам преступлений. Такого рода конкретизацией обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании отдельных видов преступлений, наука уголовного процесса не занимается, поэтому данный пробел может и должен восполняться в заключительном разделе криминалистики -

---

[28] Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика. Учеб. Для вузов. М. 1999. С. 688.

[29] Каневский Л.Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. Красноярск, 1991. С.77.

[30] Зорин Г.А., Зорина М.Г., Зорин Р.Г. Возможности криминалистического анализа в процессах предварительного расследования, государственного обвинения и профессиональной защиты по уголовным делам. М., 2001. С. 186.

криминалистической методике расследования преступлений, и, в частности, в криминалистических характеристиках отдельных видов преступлений[31].

Таким образом, для методики расследования отдельных категорий преступлений важны как обстоятельства, подлежащие доказыванию, так и криминалистическая характеристика. Предмет доказывания является исходной базой и ориентирующим фактором для определения компонентов криминалистической характеристики преступлений.

Как уже отмечалось, ряд ученых высказывают сомнение в необходимости столь активных разработок криминалистических характеристик преступлений[32]. Одной из причин появления данной точки зрения является, то, что криминалистическая характеристика преступлений имеет практическое значение только в том случае, когда установлены закономерные корреляционные связи и необходимая зависимость между ее элементами. На сегодняшний день глубокие исследования, в которых были бы показаны корреляционные связи и зависимости между отдельными элементами, по существу, отсутствуют[33].

А.В.Дулов считает, что криминалистические характеристики преступлений не способны обеспечить полное криминалистическое изучение преступления[34]. Но, как правильно отмечает В.И.Шиканов, криминалистическая характеристика преступлений может рассматриваться лишь как вероятностная модель и использоваться следователем только в качестве ориентирующей информации[35].

По мнению Р.С.Белкина, «следует отказаться от термина и понятия «криминалистическая характеристика преступления», вернувшись к продуктивной старой практике указания в конкретной частной криминалистической методике в качестве первого ее элемента на

---

[31] Возгрин И.А. Указ. соч. - С. 303 - 304.
[32] Белкин Р.С., Быховский И.Е., Дулов А.В. Модное увлечение или новое слово в науке? // Социалистическая законность. – 1987. - № 9. - С. 56.
[33] Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 3. - С. 316.
[34] Криминалистика. - Минск, 1996. - С. 73.
[35] Шиканов В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. - Иркутск, 1983. - С. 24.

специфические особенности предмета доказывания по рассматриваемой категории уголовных дел»[36]. И тем самым, как указывает Р.С. Белкин в своей последней книге, криминалистическая характеристика преступлений изжила себя и из реальности превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом[37].

А.М.Ларин, анализируя исследования, проведенные Л.Г. Видоновым[38], тоже высказывает мысль о несостоятельности криминалистической характеристики как эффективного средства для расследования преступлений. По его мнению, порочна идея закономерных связей между обстановкой совершения преступления, сведениями о личности и признаками преступления[39]. Как пишет Р.С.Белкин, «легче описывать элементы характеристики…, чем заниматься весьма трудоемким процессом выявления корреляционных зависимостей между ними».[40]

Приведенные выше точки зрения принадлежат, безусловно, выдающимся ученым в области криминалистики, однако мы разделяем оптимистический взгляд И.А. Возгрина, который на утверждения Р.С.Белкина и других ученых о том, что тема криминалистической характеристики преступлений исчерпала себя, указывает, что в данном случае есть конструктивная задача, заключающаяся не в отказе от категории криминалистической характеристики преступлений, а в ее более глубоком исследовании, исключении всего лишнего, необоснованного и наполнения реальным содержанием, обеспечивающим рациональную работу следователей по расследованию отдельных видов преступлений[41].

Криминалистическая характеристика преступлений имеет значение только при исследовании связей между ее элементами, которые имеют

---

[36] Белкин Р.С. Понятие, ставшее «криминалистическим пережитком» // Российское законодательство и юридические науки в современных условиях: состояние, проблемы, перспективы. – Тула, 2000. - С. 7.
[37] Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. - М., 2001. - С. 223.
[38] Видонов Л.Г. Криминалистические характеристики убийств и системы типовых версий о лицах, совершивших убийство без очевидцев. – Горький, 1978.
[39] Ларин А.М. Криминалистика и пара криминалистика. - М., 1996. - С. 124-125.
[40] Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. - С. 221.
[41] Возгрин И.А. Указ соч. - С. 308.

самостоятельное значение и исследованы достаточно глубоко. В данном случае речь идет о том, что они должны выступать в единстве, оказывать реальную помощь при расследовании и раскрытии преступлений. Поэтому отдельные ее элементы не должны «путешествовать» самостоятельно на первоначальном этапе расследования преступлений, а своим единством создавать одинаковый подход как к характеристике самого преступления, так и к программе дальнейшего его раскрытия и расследования.

Криминалистическая характеристика преступлений в сфере взяточничества и, в частности, получения взяток должностными лицами правоохранительных органов, так же имеет сложную структуру. Это объясняется специфичностью властных полномочий субъектов преступления, их прав, интересов и служебной деятельности. Взаимозависимость прослеживается между характеристикой исходной информации о совершенном или подготавливаемом преступлении и способом его совершения с непременными элементами его сокрытия, причем весьма профессиональными. Интересы личности взяткодателя (заявителя), так же совершающего преступление, нередко находятся в тесной связи с корыстными интересами личности преступника и сведены к предмету преступного посягательства.

Криминалистическая характеристика получения взяток должностными лицами правоохранительных органов представляет собой систему описания криминалистически значимых признаков вида, группы преступлений, проявляющихся в корреляционных зависимостях между ее элементами, особенностях способа, механизма и обстановки получения взяток указанными лицами, дающих представление о личностных особенностях преступника и иных обстоятельствах, об определенной преступной деятельности в сфере правоохранительных органов, и имеет своим назначением обеспечение успешного решения задач раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

К элементам криминалистической характеристики взяточничества, можно отнести исходную информацию о готовящейся взятки, личности участников взятки - взяткодателя и взяткополучателя - с их взаимными интересами, подготовку и способы взяточничества с акцентированным вниманием на способы их сокрытия, предмет взятки, цели и мотивы ее получения, обстановку, место и время совершения преступления.

При расследовании конкретного случая взяточничества, совершаемого должностными лицами правоохранительных органов криминалистическая характеристика преступления может включать и иные взаимозависимые элементы, имеющие значение и необходимые для решения практических задач расследования. Предварительное следствие по уголовным делам о получении взяток, как и их судебное рассмотрение - это сложная система установления всех связей и обстоятельств совершенного преступления, участвующих в них лиц и других элементов взаимосвязанных между собой. Наука криминалистика в силу ее назначения и поставленных перед ней задач должна оказывать практическую помощь при расследовании преступлений. Отсюда разработка и развитие криминалистической характеристики преступлений применительно к теме нашей работы имеет несомненное значение для расследования и нахождения истины по уголовным делам.

1.2. Характеристика личности взяткополучателя, его правового статуса и интересов при получении взятки

Успешное расследование преступлений с установлением всех обстоятельств совершенного деяния, его целей и мотивов предполагает обязательное изучение личности преступника. «Изучение личности обвиняемого является составной частью работы следователя по конкретному уголовному делу»[42]. Кроме того, данные характеризующие личность обвиняемого, являются обязательным элементом предмета доказывания и криминалистической характеристики преступления.

Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступлений представляет собой совокупность интеллектуально-духовных ее качеств, физического и психического состояния. При расследовании должностных преступлений в характеристику личности преступника входят так же его должностное положение и наличие властных полномочий в отношении определенного круга лиц. Анализ личности преступника позволяет адекватно оценить совершенное им деяние, а также составить индивидуальный прогноз. В целях получения всестороннего и глубокого представления о личности преступника в анализе должно быть учтено не только время совершения преступления и обстоятельства, сложившиеся на тот момент, но и факторы, предшествующие совершению противоправного деяния. При этом в равной мере следует учитывать как скрытые мотивы преступления, так и психологические особенности личности, его совершившего. Как отмечает А.Н.Хоменко, «личность преступника изучается как следообразующий объект, источник информации о совершенном преступлении и как средство его раскрытия»[43].

Н.Н.Демидов определяет личность преступника в качестве элемента криминалистической характеристики преступления, под которой понимается устойчивая криминалистически значимая совокупность психофизиологических свойств и качеств, мотивационных установок,

---

[42] Коршик М.Г. Степичев С.С. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии. Под ред. проф. А.И.Винберга. - М., 1961. - С. 19.

[43] Хоменко А.Н. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступления и ее роль в расследовании преступлений. Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. – Волгоград, 1996. - С. 5.

эмоциональной и рациональной сфер человеческого сознания, отразившихся в следах преступления в процессе его подготовки, совершения и сокрытия следов, а также его постпреступне поведение[44].

По мнению Ю.М.Антоняна, личность преступника является центральной фигурой уголовного процесса и всей предупредительной деятельности. От уровня научного познания личности преступника во многом зависит успех борьбы с преступностью, в том числе криминалистическими методами и средствами[45].

А.Н.Колесниченко считает, что личность преступника - широкое понятие, отражающее сущность лица, сложный комплекс характеризующих его признаков, свойств, связей и отношений, его нравственный и духовный мир взятые в развитии, во взаимодействии с социальными и индивидуальными жизненными условиями, в той или иной мере повлиявшими на совершение преступления[46].

В рамках криминалистического исследования личности как совокупности субъективных и объективных, внутренних и внешних социальных свойств индивида[47] основной акцент делается на изучение ее преступной деятельности, то есть на «закономерные связи личности преступника с совершенным преступлением»[48], а также на ее нравственно-психологические и социально-демографические качества[49].

Проявлением характеристики личности преступника, на наш взгляд, является совокупность свойств, связей и отношений личности, которые имеют значение для подготовки, совершения и сокрытия преступления, и являются следообразующим фактором, необходимым для последующего

---

[44] Демидов Н.Н. Изучение личности преступника в процессе расследования. Автореф. дисс. … канд. юрид. наук.- Волгоград, 2003. - С. 13.
[45] Антонян Ю.М. Изучение личности преступника. - М., 1982. - С. 13.
[46] Колесниченко А.Н. Криминалистическая характеристика преступлений // Советская криминалистика. Методы расследования отдельных видов преступлений. - Киев, 1988. - С. 38.
[47] Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника. - Томск, 1970. - С. 29.
[48] Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. - Томск, 1985. - С. 97.
[49] Каневский Л.Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. - Красноярск, 1991. - С. 94.

расследования и раскрытия преступления. При этом конкретное содержание данного элемента криминалистической характеристики определяется набором признаков личности, специфичных для лиц, совершающих преступление данного вида, и существенных для их успешного расследования.

По делам рассматриваемой нами категории, субъектом преступления являются должностные лица правоохранительных органов, то есть лица, чей социальный и правовой статус имеет характерные особенности по сравнению с другими категориями преступников. Более того, их работа связана с немалыми властными полномочиями в отношении определенного круга лиц, связанных с выполнением специфических функций в своей деятельности. Поэтому совершение ими опасных действий выходит за рамки обычных представлений об общеуголовной преступности, в связи с чем, ее иногда называют беловоротничковой или привилегированной[50]. Исходя из сказанного, прежде чем перейти к выяснению эволюции личности преступника и возникновения причин его преступного поведения следует коснуться общих вопросов характеристики личности человека.

Как известно, человек и биологическое и социальное существо. Его развитие происходит под влиянием указанных факторов. Как писал П.Н.Федосеев в этой связи «для нас стало азбучной истиной, что человек создается обществом, что человек - существо общественное, что его социальные условия являются определяющими в его развитии, поведении и т.д.. Но мы так же против упрощенных представлений о том, что нет никаких природных детерминаций существования человека. Человек есть общественное существо, но как часть природы он и биологическое существо»[51]. Вместе с тем, черты личности значимые в юридической науке, в частности, в криминалистике, представляют для нас интерес

[50] Криминология / Под ред. Джозефа Ф. Шелли. - М., 2003. - С. 369
[51] Федосеев П.Н. Проблема социального и биологического в философии и социологии // Биологическое и социальное в развитии человека. - М., 1977. - С. 19.

прежде всего как социально обусловленные, поскольку личность и ее мировоззрение формируется прежде всего под воздействием социальных факторов»[52].

Начиная с 90-х годов прошлого века, деятельность должностных лиц правоохранительной сферы, осуществляется в обстановке кардинальных социальных перемен, широких политических и экономических преобразований, в результате чего были уничтожены многие идеологические и нравственные ценности, следствием чего стал идейный вакуум в сознании молодого поколения. «Первоисточником абсолютного большинства нарушений законности при производстве следствия и дознания является правовой нигилизм, сложившийся в результате идейно-психологических деформаций правового сознания»[53]. 80 % совершивших преступления в правоохранительных органах – это лица в возрасте до 30 лет и со стажем работы в органах до 5 лет[54].

Типичен следующий случай экспромтного совершения преступления молодыми сотрудниками милиции. Г., 1980 года рождения, и Р., 1981 года рождения, работающие оперуполномоченными в отделе по борьбе с незаконным оборотом наркотиков Орджоникидзевского РУВД г. Уфы, выполняя оперативные мероприятия в местах проживания цыган, торгующих наркотиками, увидели молодую девушку С., которая, приняв их за гражданских лиц, спросила, где продают наркотики. Милиционеры показали ей квартиру. С., купив наркотики, попросила ребят довезти ее до дома. Они согласились, но привезли ее прямо во двор РУВД. Был произведен досмотр, в результате которого у С. кроме наркотиков были обнаружены деньги в размере 40 000 рублей. Оперуполномоченные стали вымогать их под угрозой возбуждения уголовного дела и последующего

---

[52] Дубинин Н.П., Карпец И.И., Кудрявцев В.Н. Генетика, поведение, ответственность: (О природе антиобщественных поступков и путях их предупреждения). - М., 1982. - С. 25.

[53] Миронова Е.А., Бриллиантов А.В. и др. Расследование преступлений против правосудия, совершаемых работниками правоохранительных органов. Методическое пособие. - М., 1991. - С. 3.

[54] Фесунов В.А. Криминологическое изучение личности сотрудника правоохранительных органов, совершившего преступление. Дисс. … канд. юрид. наук. - М., 2003. - С.64.

задержания. Девушка вынуждена была отдать деньги, после чего ее сразу отпустили, не зафиксировав данный случай в служебной документации. О случившемся С. сообщила в УСБ МВД РБ. Г. и Р. были изобличены и осуждены. Оба были из благополучных семей, после окончания юридического института МВД РФ один год работали в милиции, имели поощрения. Свое преступление не могли объяснить ничем, кроме возникшего корыстного желания[55].

Результаты криминологического исследования показали, каковы, на взгляд самих работников органов внутренних дел, причины их коррумпированности. Основными причинами коррумпированности, а это прежде всего взяточничество, являются:

- крайне низкие зарплаты сотрудников ОВД – 78,9 %;
- социально-экономический кризис в стране – 76,2 %;
- социальная незащищенность сотрудников ОВД – 73,7 %;
- нравственная деградация сотрудников ОВД – 73,7 %;
- недостатки в подборе и расстановке кадров ОВД – 69,6 %[56].

Фактически названные обстоятельства вбирают в себя все возможные причины, которые могут быть мотивами для совершения преступления указанной категорией лиц. Однако эти причины одинаковы практически для всего правоохранительного блока, всех его работников, но совершают преступные деяния лишь те лица, которые не могут устоять перед соблазном легкой наживы. Как пишет известный психолог М.И.Еникеев, «если есть свобода выбора, то сама личность ответственна за тот вариант поведения, который избирает. Ситуация - лишь «лакмусовая бумажка» выявляющая сущность личности. Ситуация возникновения преступных действий – лишь показатель того, в каких условиях данная личность способна совершить преступление»[57]. В подтверждение этому, при опросе

---

[55] Архив Верховного суда РБ. 2003.
[56] Басова Т.Б. Положение с коррупцией в органах внутренних дел (опыт криминологического исследования) // Преступность в России и борьба с ней: региональный опыт. - М., 2003. - С. 80.
[57] Еникеев М.И. Общая, социальная и юридическая психология. - М., 2003. - С. 457

осужденных из числа бывших сотрудников милиции лишь 20 % испытывали материальные трудности. Вместе с тем, за недолгое время у 47 % опрошенных появилась собственная квартира или дом[58].

По мнению академика В.Н.Кудрявцева материальные потребности при корыстных интересах условно можно разделить на три вида: 1) связанные с удовлетворением «естественных» жизненных потребностей; 2) социально обусловленные материальные интересы, в том числе престижного характера (иметь дорогие наряды, предметы роскоши и т.п.); 3) потребности извращенного характера (например, средства для систематического пьянства)[59]. Эта иерархия совпадает с аналогичной иерархией потребностей, описанной американским психологом А.Г.Маслоу[60]. В нашем случае мы должны иметь в виду второй и третий уровень потребностей, когда мотивация преступных действий среди работников правоохранительных структур происходит в большинстве своем в виде желания иметь предметы престижного, но социально обусловленного достатка, либо материального извращения. Таким образом, мы подошли к вопросу мотивации преступных действий.

Как отмечает профессор В.В.Лунев, «мотивационная сфера является «центром» внутренней структуры личности, интегрирующим ее активность»[61]. В.Н.Кудрявцев понимает мотивацию преступного поведения как процесс формирования мотива преступления, его развитие и оформление, а затем и реализацию в фактических преступных действиях. Мотивация не охватывает всего механизма преступного поведения, поскольку последний включает осуществление принятого решения и самоконтроль[62].

Большинство ученых, изучающих преступность в правоохранительных органах, объясняют мотивы совершенных преступлений трудностями

---

[58] Алтухов С.А. Преступления сотрудников милиции. - СПб., 2001. - С. 117.
[59] Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. - М., 1986. - С. 265.
[60] Маслоу Абрахам Г. Мотивация и личность. - СПб., 1999.
[61] Лунев В.В. Мотивация преступного поведения. - М., 1991. - С. 107.
[62] Кудрявцев В.Н. Указ. соч. - С. 161-163.

материально плана, наличием большой нагрузки, рыночными отношениями в стране и иными подобными причинами. В.А.Фесунов приводит следующие мотивы преступлений: необходимость обеспечить семье прожиточный минимум; корысть, возможность получить большие доходы; финансовые проблемы, социально-бытовая неустроенность[63].

А.Д.Сафронов указывает на такие мотивы коррупционных преступлений, как ухудшение материальных условий в семье, низкая заработная плата, несправедливость при назначении на вышестоящую должность, безразличие к данным проблемам со стороны руководства правоохранительных органов, социальные кризисы в стране[64].

Л.В.Петелина также говорит, что должностные лица правоохранительных органов тогда совершают коррупционные преступления, когда действуют из корысти или соображений получения иных благ в личных и групповых интересах[65].

Профессиональную деформацию сотрудников органов внутренних дел Л.И.Миронова и А.П.Кузнецов объясняют многообразием и сложностью профессиональных задач, постоянной экстремальностью обстановки на работе, конфликтным характером подавляющего «большинства производственных ситуаций, негласным характером деятельности, в связи с чем происходит изменение нравственных ценностей и мировоззрения»[66].

А.Н.Бабенко указывает, что в современных условиях повышается опасность коррумпирования сотрудников ОВД в результате возникшего противоречия в их правовой культуре «между собственным правовым положением государственного служащего, не имеющего значительной собственности и высоких доходов, и обязанностью защищать чужое

---

[63] Фесунов В.А. Указ. соч. - С. 91.

[64] Сафронов А.Д. Преступность в России и криминальная безопасность органов внутренних дел. - М., 2003. - С. 252-257.

[65] Петелина Л.В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах: Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. - Омск, 1998. - С. 12.

[66] Миронова Л.И., Кузнецов А.П. Профессиональная деформация сотрудников органов внутренних дел как одна из причин нарушения ими прав и свобод человека в ходе осуществления служебной деятельности // Следователь. - 2003. № 8. - С.51.

имущество, ценности. На практике это противоречие часто решается через получение дополнительного вознаграждения в форме взятки от лиц, заинтересованных в скорейшем прохождении дела»[67].

Однако мотивация не может иметь лишь внешние причины, поскольку они по-разному интерпретируются в сознании человека. Как справедливо отмечает профессор Е.П.Ильин, побуждение нейтрально, поскольку по одному и тому же схожему мотиву могут быть совершены как преступление, так и благородный поступок. Но мотив, если его понимать как основание поступка, не может быть нейтральным. Это заблуждение возникло в связи с узостью его понимания. В мотив должны быть включены те элементы, которые делают поведение человека антисоциальным, преступным: средство достижения цели, предвидение последствий, отношение к социальным ценностям[68].

Американский профессор Р. Блэкборн также указывает, что в зависимости от того, является ли поведение действием или склонностью, его следует объяснять по-разному. Конкретное действие зависит как от ситуации, так и от человека. Ситуация необходима, чтобы создать условия и возможности для совершения действия, но только человек обладает способностью произвести это действие, Однако, когда человек действует в соответствии с какой-либо своей склонностью, ситуация является не причиной, а просто удобным случаем для проявления этой склонности[69].

Мы присоединяемся к мнению перечисленных ученых и считаем, что социальные причины неудовлетворенности своей работой, материальным и общественным положением только в том случае приводят к взяточничеству, когда имеется антиобщественная направленность замысла субъекта. Преступный замысел преимущественно возникает в связи с общественными отношениями, моралью общества, дающей нравственную

---

[67] Бабенко А.Н. Повышение роли правовой культуры сотрудников ОВД в предупреждении их вхождения в преступные группы // Проблемы борьбы с преступностью в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции. - Иркутск, 1995. - С. 24.
[68] Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. - СПб., 2002. - С. 247.
[69] Блэкборн Р. Психология криминального поведения. - СПб., 2004. - С. 34.

оценку тому или иному поступку. Криминальны не сами по себе потребности и многие цели, взятые в отдельности, криминальный оттенок им придают другие компоненты мотива, связанные с внутренним миром личности. И основную криминальную нагрузку в нем несет компонент, связанный с нравственным контролем. Допустим, при наличии материальных трудностей можно получить взятку, а можно уволиться, занявшись коммерческой деятельностью, то есть выбор есть всегда. И лишь внутренние причины, которые возникли ранее – в детстве, юности и т.д., – в силу, скорее всего, социальных факторов, соединившись с сегодняшними проблемами, дают сигнал к тому или иному действию.

Следующей, не менее важной причиной совершения преступлений работниками правоохранительных органов, является психология окружения. От того, какая атмосфера сложилась на рабочем месте , какие взаимоотношения с коллегами преобладают во многом зависит и поведение конкретного лица. Американский профессор К.Бартол замечает, что хотя мощным мотивом экономических преступлений является получение денежной выгоды, сильное влияние оказывает социальный контекст и ближайшая референтная группа, в частности, коллеги или сверстники. Особенное мощное влияние это оказывает в случае так называемых «беловоротничковых преступлений» и преступлений, связанных с трудовой деятельностью. Реструктуирировав свои когниции, приспособив их к существующему социальному климату, «беловоротничковые преступники» могли действовать так, как в других случаях они посчитали бы предосудительным[70].

Таким образом, мотивами получения взяток работниками правоохранительных органов является внутренне сформировавшаяся нравственная позиция самого работника с преобладанием корыстного интереса и пренебрежения к правовым нормам на фоне общественной

[70] Бартол К. Психология криминального поведения. - СПб., 2004. - С. 300.

психологии рыночных отношений, а также личными факторами материальных трудностей и социальным климатом работы в коллективе.

Вместе с тем, мотивация конкретного преступления не может и не должна полностью характеризовать личность преступника, хотя во многом она определяет антиобщественные поступки человека. Мы не можем также говорить и о преобладании у человека, находящимся при исполнении служебных обязанностей и получившим взятку отрицательных свойств характера. С целью установления изначальных причин совершения преступления и его мотивов необходимо в первую очередь разобраться, где и когда произошел перелом в психологии лица, который был призван бороться с преступностью и являлся социально востребованным, было ли это случайностью или закономерным поведением. Поиск ответа на эти вопросы необходим и как один из элементов предмета доказывания в уголовном процессе, и как одно из начал для создания психологического контакта между следователем и обвиняемым. Как справедливо пишет А.Н. Варыгин, основная масса сотрудников органов внутренних дел, совершивших преступления, по своим нравственно-психологическим свойствам мало чем отличается, если вообще отличается от законопослушных сотрудников[71].

Из исследованных нами уголовных дел большинство обвиняемых (81 %) имеют высшее образование, что говорит о достаточно высоком интеллектуальном уровне и способности анализировать происходящие события, в том числе в общественной и личной жизни.

Обвиняемые лица в основном занимали небольшие должности оперативных работников (44 %), следователей (15 %), участковых (12 %) и лишь 13 % были начальниками отделов, что правоохранительных органах не является показателем высокого положения.

Большинство преступлений (41 %) были совершены лицами в возрасте от 26 до 30 лет , 42 % от 31 до 40 лет и лишь 8 % - в возрасте до 25 лет и 9 %

[71] Варыгин А.Н. Преступность в органах внутренних дел. - Саратов, 2002. - С. 187-188.

- после 40 лет. Полученные данные свидетельствуют о том, что большинство деяний были совершены, когда мировоззрение лиц, получивших взятки, было уже сформировано и по возрасту они достигли определенного профессионального и жизненного опыта.

Более половины обвиняемых (64 %) имели семью, то есть несли ответственность не только за себя, но и за близких. Интересно и то, что 82 % обвиняемых по изученным нами делам имели положительные характеристики, практически все имели то или иное поощрения по службе. Взыскания были у 41 % обвиняемых, то есть меньше половины.

Об указанных положительных факторах говорят и другие исследования. А.Д.Сафронов отмечает, что «сотрудники, совершившие преступления с использованием своих служебных полномочий, характеризуются более позитивно, чем лица…,совершившие преступления вне службы. Для первых характерны: более зрелый возраст и высокий уровень образования, меньшая склонность к употреблению спиртного, лучшие служебные характеристики»[72].

Е.В. Краснопеева, осуждая взяточников за «тотальное неприятие никаких других ценностей, кроме материальных, постоянное стремление к обогащению и улучшению своего социального положения, подмену дружеских, приятельских, любовных отношений товаро-денежными», тем не менее, отмечает, что «в основном взяточники – люди обеспеченные, семейные, положительно характеризующиеся как в семье, так и на работе, склонные к проявлению деловых и профессиональных качеств. К тому же это люди с устоявшейся психикой и мировоззрением»[73].

В.А.Фесунов указывает, что у сотрудников, совершающих преступления, более высокое чувство субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям, что проявляется в склонности обвинять самого себя в разнообразных неудачах, неприятностях

---

[72] Сафронов А.Д. Указ. соч. - С. 263.

[73] Краснопеева Е.В. Взяточничество: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дисс. … канд. юрид. наук. - М,. 2002. - С. 56.

и страданиях. Их отличает также несколько большая ответственность за события их семейной жизни. Кроме того им свойственен прагматизм, самостоятельность, реальность планов на будущее, высокие лидерские качества, активная роль в установлении контактов[74].

Характерен следующий пример: С., 1973 года рождения, образование средне-техническое, женатый, имеющий на иждивении несовершеннолетнего ребенка, работающий заместителем командира роты ППСМ ОВД «Можайский» УВД ЗАО г. Москвы по кадровой и воспитательной работе, получил взятку в размере 6000 рублей за возвращение медицинской книжки предпринимателю Ш. и впоследствии за общее покровительство. При получении взятки был задержан с поличным. Суд, обратив внимание на положительные характеристики подсудимого, наличие семьи и ребенка, также полное признание им своей вины, назначил ему наказание в виде штрафа[75].

То есть, кроме корыстных интересов, послуживших мотивом преступлений, у обвиняемых имеются и другие качества, ряд из которых - отношение к семье, профессионализм, уровень образования, - несомненно, имеют положительные тенденции. К тому же все они были заинтересованы в карьере как «главному результату деятельности любого чиновника».[76]

Вместе с изучением мотивационно-психологической характеристики личности расследование должностных преступлений в правоохранительных органах предполагает установление и иных специфических данных, которое можно систематизировать по следующим направлениям.

1. Приступая к расследованию должностных преступлений, следователь прежде всего определяет, является ли субъект должностным лицом с властными полномочиями. В отношении преступлений, совершаемых

---

[74] Фесунов В.А. Указ. соч. - С. 160.
[75] Архив Кунцевского районного суда г. Москвы. 2004.
[76] Костенников М.В., Куракин А.В. Предупреждение и пресечение коррупции в системе государственной службы. - М., 2004. - С. 101.

сотрудниками правоохранительных органов, решение данного вопроса не вызывает больших трудностей. Как правило, все они являются должностными лицами, то есть субъектами получения взятки. Для определения статуса должностного лица, наличия у него всех прав и обязанностей, следователь должен, прежде всего, тщательно изучить законодательный акт, регулирующий работу конкретного правоохранительного органа. Ошибкой при изучении должностного статуса лица является замыкание этой работы только на его должностной инструкции. В отличие от других должностных лиц, которые имеют четко очерченные права и обязанности, сотрудники правоохранительных органов имеют гораздо более широкие властные полномочия в отношении неопределенного числа лиц. Например, оперуполномоченные уголовного розыска в соответствии с Законами «Об оперативно-розыскной деятельности» и «О милиции» обладают определенными полномочиями в отношении практически любых лиц в определенном районе при проведении проверки по реальным или надуманным основаниям. Поэтому при расследовании преступлений, кроме узкой инструкции о должностных обязанностях, следует изучить должностной статус преступника, с учетом наличия всех, в основном федеральных, законодательных актов. Это позволит дать объективную должностную характеристику личности, более точно воссоздать черты преступления, смоделировать встречные интересы взяткополучателя и взяткодателя. При этом виновность должностного лица правоохранительного органа может быть определена не злоупотреблением своих непосредственных должностных обязанностей, а нарушением законодательства, регулирующего всю работу того или иного федерального ведомства и имеющего индивидуальное отношение к каждому работнику;

2. Важной особенностью при расследовании взяточничества, совершенного должностными лицами правоохранительных органов, является знание ими методов ведения следствия и оперативной работы. Как верно замечает А.Н.Варыгин, «Сотрудники органов внутренних дел,

подготовленные для борьбы с преступностью, обладают знаниями закона, особенностями оперативно-розыскной работы, способов совершения преступлений, применяемых преступниками, ухищрений, используемых ими в целях избежания ответственности. Все это они могут использовать в своих противоправных действиях»[77]. Следует отметить, что ряд следователей, особенно молодых и не имеющих достаточного следственного опыта, при расследовании преступлений в отношении должностных лиц правоохранительных органов из-за данного фактора теряются и не могут правильно построить свою линию поведения с применением эффективных тактических приемов для решения задач следствия.

Однако здесь следует учитывать следующие моменты. Во-первых, лицо, работавшее в правоохранительных органах, обычно знакомо с методами либо следственной, либо оперативной работы. Редко кто знает обе стороны этой деятельности. Во-вторых, следует проводить следственные и оперативные мероприятия с учетом профессиональных знаний преступника, более того, используя эти знания для успешного расследования. Например, человек, проработавший следователем или оперуполномоченным, быстрее, чем гражданское лицо, поймет и признает достаточность имеющихся в уголовном деле доказательств и тем самым перестанет противодействовать органам следствия. В-третьих, оказавшись «по ту сторону баррикад», бывший работник правоохранительных органов может анализировать происходящие события только при наличии определенной информации по уголовному делу. В этом случае очень важно сократить до минимума или не допустить утечки данной информации. Одним из путей достижения этой задачи является проведение следственных и оперативных действий с обвиняемым только одним лицом, скорее всего, следователем, ведущим уголовное дело. Поскольку, если с обвиняемым работают два и более лица, причем в разное время, то из

---

[77] Варыгин А. Особенности воздействия на преступность сотрудников органов внутренних дел // Уголовное право. – 2003. №1. - С. 108.

характера вопросов следователей и оперативных работников обвиняемый быстро поймет общую информационную базу и имеющиеся доказательства по уголовному делу. Имея определенные профессиональные навыки, он сумеет построить модель своего поведения с целью эффективного противодействия следствию.

Изучая деловые и профессиональные навыки преступника – сотрудника правоохранительных органов, - следователь должен установить весь его карьерный путь в правоохранительных органах, в связи с чем должна быть затребована копия его личного дела, а не отдельные выписки из него. Далее, путем допросов и бесед с бывшими сослуживцами обвиняемого следователь определяет сильные и слабые стороны его профессиональной работы, по каким делам он работал, касалась ли его работа раскрытия и расследования должностных правонарушений и другие существенные моменты.

Следует изучить всю работу обвиняемого на последней должности, так как именно с ней связаны преступные действия. При некоторых обстоятельствах совершенного преступления следователю следует просмотреть конкретные уголовные, оперативные и другие дела, по которым работало лицо, в отношении которого расследуется уголовное дело. Наличие таких данных, кроме характеристики личности, может помочь установлению других преступных фактов и выявить иных лиц, которые давали взятки за определенные действия (бездействие). Изучение этих данных позволит построить правильную линию поведения следователя с обвиняемым, с учетом того, что последний является его бывшим коллегой. Получение указанных данных в своей совокупности создаст информационную базу для прогнозирования действий обвиняемого на предварительном следствии и, что, может, еще важнее, при судебном рассмотрении дела. Как пишет Г.К.Курашвили, отличное знание биографии обвиняемого может оказать следователю немалую помощь как в

установлении необходимого контакта с ним, так и для выявления новых эпизодов преступной деятельности[78];

3. Еще одно направление изучения личности сотрудника правоохранительных органов – установление его связей в правоохранительном ведомстве и в преступной среде.

При расследовании дел в отношении должностных лиц правоохранительных органов следователь прокуратуры обычно сталкивается с достаточно мощной корпоративной защитой интересов преступника. Чтобы этому противостоять, он должен путем допросов и доверительных бесед с бывшими коллегами, установить наличие у обвиняемого неформальных и дружеских связей, авторитета, как в самом коллективе, так и за его пределами. Эти сведения помогут спрогнозировать уровень противодействия предварительному следствию и своевременно отреагировать на соответствующие действия.

Не менее важным является изучение связей обвиняемого в преступной среде. Если получение взяток сотрудником правоохранительного органа было систематическим, то это свидетельствует о наличии определенных отношения в криминальном мире, поскольку взяточничество, особенно правоохранительных органах, из-за вопросов безопасности возможно только среди близких людей. Это может быть работник ГИБДД, незаконно регистрирующий угнанные преступниками автомобили и получающий за это от них постоянное вознаграждение, либо сотрудник таможни, систематически помогающий контрабандистам перевозить через границу товары в обход таможни, или судья, оформляющий квартиры умерших людей на посторонних лиц занимающихся данным криминальным бизнесом[79]. То есть преступники обычно находят «слабое звено» в системе правоохранительных органов и, используя непосредственные функциональные обязанности должностного лица, занимаются той или иной

[78] Курашвили Г.К. Изучение следователем личности обвиняемого. - М., 1982. - С. 79.
[79] Козлова Н. Верховный суд взялся за своих. Впервые в российской истории судей судят за участие в преступном сообществе. // Российская газета. 2004. № 207.

преступной деятельностью. «При вхождении в структуры организованной преступности коррупционные действия могут проявляться в предоставлении работниками правоохранительных органов служебной или иной информации в интересах преступных сообществ, консультировании преступной деятельности, невмешательстве или прикрытии совершаемых преступлений, обучении преступников навыкам ухода от ответственности, предоставлении оружия, боеприпасов, снаряжения и специальной техники, конкретных действий по укрытию от ответственности лиц, совершивших преступления или попавших в поле зрения органов, оказания почтовых или «передаточных» услуг лицам, содержащимся в изоляции, и т.д…Вознаграждение за такие действия может быть как разовым, так и постоянным в виде процентов от сделок или твердых ежемесячных выплат»[80].

В случае установления наличия связей обвиняемого с преступными группировками следователь сам или путем дачи поручений оперативным сотрудникам должен выяснить все возможные отношения обвиняемого с преступными элементами, которые могли быть либо лицами, дающими взятку, либо посредниками при получении взяток. По вопросам связей обвиняемого следует допросить друзей, знакомых и родных виновного лица.

Кроме этого, при собирании данных о личности преступника следует получить распечатки всех разговоров обвиняемого по телефону с целью установления, кому и как часто он звонил в последнее время, время разговоров, соотношение этих сведений с обстоятельствами совершенного преступления. В случае наличия пропускной системы в учреждении необходимо проверить кто и когда приходил к обвиняемому в кабинет.

Все перечисленные элементы характеристики личности преступника касаются именно должностных лиц правоохранительных органов, которые,

---

[80] Богданов И.Я., Калинин А.П. Коррупция в России: социально-экономические и правовые аспекты. - М., 2001. - С. 133.

как мы покажем далее, влияют на особенности подготовки, совершения и сокрытия преступления;

4. Анализируя те сведения, которые необходимо получить о личности обвиняемого при расследовании уголовного дела, не можем не отметить и такой признак, как материальные излишества, указывающие на незаконный доход. Как отмечается во методиках по расследованию взяточничества[81], следует обратить внимание на материальное положение виновного лица при резком контрасте между его доходами и расходами. При расследовании преступлений, с одной стороны следует собрать сведения о доходах обвиняемого и членов его семьи. Это можно сделать путем их допросов, а также допросов соседей и близких лиц, получения справок из налоговой службы, с мест работы. С другой стороны, необходимо проверить наличие ценностей и имущества у обвиняемого. Прежде всего это делается путем обыска у него дома, в гараже, в загородном доме. Далее необходимо истребовать из ГИБДД справки о наличии автомобилей у обвиняемого и членов его семьи, включая сведения о реализованных автомобилях и вновь купленных. Через регистрационные палаты и бюро технической инвентаризации также следует взять все сведения о недвижимости (квартиры, коттеджи и др.), оформленной на обвиняемого и членов его семьи, наличие участков земли и т.д.. Однако здесь следует отметить, что речь идет о крупных и дорогих ценностях, поскольку, несмотря на экономические проблемы страны, материальное положение людей, в частности состоящих на государственной службе, объективно растет. Поэтому выводы о криминальном доходе обвиняемого на основании таких фактов, как ежегодные поездки за границу, наличие золотых украшений у членов семьи, теле и радио-аппаратуры и т.п., делать не следует. Речь идет о предметах, которые явно не могут быть нажиты на трудовые доходы лица, работающего в правоохранительной сфере;

---

[81] Кушниренко С.П. Особенности расследования взяточничества. - СПб., 2002. - С. 23-24; Миронова Е.А., Бриллиантов А.В. и др. Организация и методика расследования взяточничества.. - М., 2001. - С. 25 и др.

5. В рамках изучения личности преступника важно установить интерес, с которым оно действовало. Понятие интереса определяется как внимание, любопытство к чему-либо, важность и значение чего-либо, а также как корысть, выгода и польза[82], кроме того, интерес это - реальная причина социальных действий, событий, стоящая за непосредственными побуждениями – мотивами, помыслами, идеями – участвующих в этих действиях индивидов, социальных групп[83]. Вместе с тем, А.Ребер, соглашаясь с приведенными определениями понятия «интерес», говорит, что «большинство авторов просто следуют своей интуиции при его использовании; его сложно употребить неправильно»[84].

В ходе расследования дела необходимо установить корыстный интерес преступника в тесной связи с юридическим интересом, когда «взятка получается только за злоупотребление должностными полномочиями»[85]. То есть под юридическим интересом, мы понимаем злоупотребление своими должностными полномочиями, при использовании правовых механизмов во время совершения действий в пользу взяткодателя. Объективная квалификация преступления как получение взятки требует, чтобы в ходе следствия было установлено, что обвиняемый, преследуя свои корыстные интересы, совершил юридические действия точно в интересах и рамках требований лица, дающего взятку. Как мы установили, 69 % взяток получают (соответственно и дают) за незаконные действия взяткополучателя и лишь 31 % за законные действия. То есть корыстный интерес преступника соединяется со злоупотреблением правом и своими должностными полномочиями в целях удовлетворения интереса дающего взятку. Однако не всегда эти интересы совпадают.

Х. работал старшим следователем налоговой полиции. Расследуя уголовное дело в отношении директора Уфимской макаронной фабрики Б.

---

[82] Большой толковый словарь русского языка. - СПб., 1998. - С. 395.
[83] Философский энциклопедический словарь. - М., 1983. - С. 213.
[84] Ребер А. Большой толковый психологический словарь. - М., 2001. - Т. 1. С. 321.
[85] Борков В.Н. Получение взятки: вопросы квалификации. Дисс…. канд. юрид. наук: - Омск, 2002. - С. 84.

по ст. 199 УК РФ – уклонение от уплаты налогов, стал вымогать у него 60 000 рублей за прекращение уголовного дела в связи с изменением обстановки, в чем был заинтересован Б. В пределах полномочий следователя было прекратить дело, а затем убедить прокурора в законности своих действий для получения согласия на его прекращение. Юридические интересы в этом случае совпали, но не совпал материальный интерес с обеих сторон, так как для Б. сумма 60 000 была непосильной. Он обратился в УСБ налоговой полиции, после чего Х. был пойман с поличным[86].

Для определения юридического интереса следователю следует установить, во-первых, должностной статус обвиняемого с учетом его общего статуса в рамках законодательных норм и специального статуса в рамках его должностной инструкции. И, во-вторых, его конкретные действия в пределах своих должностных полномочий и в интересах дающего взятку. Это достигается путем допросов обвиняемого и лица, давшего взятку, их очных ставок, изучения должностных инструкций и законодательных актов, регулирующих деятельность правоохранительного ведомства. Необходимо допросить свидетелей, найти документы, записи и любую информацию, которая, имея характер доказательств, свидетельствовала бы об умышленных действиях обвиняемого в интересах взяткодателя.

Таким образом, изучение личности преступника - должностного лица правоохранительных органов, совершившим получение взятки - предполагает кроме исследования общих данных о личности преступника, также установление специфических моментов: знание преступником оперативной и следственной методики, наличие больших связей в правоохранительной сфере и преступной среде, наличие особых властных полномочий, влияющих на механизм совершения преступления. На все это, несомненно, следует обращать внимание в целях полного установления обстоятельств совершения преступления и личности виновного.

---

[86] Архив Ленинского районного суда г. Уфы. 2003.

1.3. Характеристика личности взяткодателя

.

При изучении преступлений, связанных с получением взяток, важным элементом криминалистической характеристики является личность взяткодателя. Особенностью состава взяточничества является то, что взяткодатель, от которого взяточник незаконно получает материальные ценности, также совершает преступление и при всей внешней схожести с потерпевшим, таковым не является. Как пишет В.В.Новик, «Распространенным заблуждением практических работников (оперативного и следственного состава) является то, что они ошибочно принимают

взяткодателя за потерпевшего и поэтому принимают его за надежного и добросовестного помощника в изобличении взяткополучателя»[87].

В литературе, посвященной методике расследования взяточничества личность взяткодателя редко подвергается глубокому изучению[88], поскольку для квалификации преступления данные о его должностном положении, возрасте и т.д., значения не имеют. Вместе с тем личность взяткодателя «требует изучения, поскольку полученные при этом сведения, в частности биографические, могут дать информацию, необходимую для выдвижения версий относительно способа взяточничества, предмета взятки, целей и мотивов дачи взятки, места и времени совершения преступления и др.»[89].

Взяткодатель по своему процессуальному положению в уголовном процессе, как правило, выступает в качестве свидетеля, поскольку в 85 % изученных нами дел, он сам заявил о даче либо вымогательстве у него взятки. Однако методика работы с взяткодателем в ходе оперативных мероприятий, при проведении с ним следственных действий, обеспечения его безопасности и т.д., сходны с работой как с потерпевшим. Говоря об отличиях свидетеля и потерпевшего, В.М.Савицкий и И.И.Потеружа указывают: «Свидетель не может считаться субъектом процесса, он не отстаивает своих прав, а участвует в процессе для того, чтобы дать следователю и суду показания об известных ему фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела, в исходе которого, он, как правило, не заинтересован. Потерпевший же, давая показания, добивается восстановления своих нарушенных прав, он, как правило, стремится изобличить виновного в совершении преступления с тем, чтобы тот понес

---

[87] Новик В.В. Взяточничество: криминалистические проблемы доказывания // Расследование и судебное преследование коррупции. Материалы российско-американского семинара (23-24 сентября 1999 г). - М., 2002. - С. 127.

[88] Голинков Д.Л. Методика расследования дел о взяточничестве. - М., 1947; Баранова З.Т. Расследование дел о взяточничестве: Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. - М., 1956; Берекашвили Л.Ш. Методика расследования взяточничества: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. - М., 1956; Туркевич И.К. Расследование и предупреждение взяточничества (по материалам Украинской ССР): Автореф. дис. … канд. юрид. наук. -Киев, 1968; Черкашенин В.А. Особенности доказывания по делам о взяточничестве в современных условиях: Дисс. … канд. юрид. наук. - М., 2002 и др.

[89] Кушниренко С.П. Особенности расследования взяточничества. - СПб., 2002. - С. 25.

заслуженное наказание. Поэтому показания потерпевшего – одно из средств защиты его прав и законных интересов»[90].

Однако, несмотря на такой бесспорный статус взяткодателя в качестве свидетеля, как мы указали, методы работы с ним сходны с приемами работы с потерпевшим, поскольку с точки зрения криминалистики взяткодатель является зачастую единственным свидетелем обвинения, у него незаконно берутся деньги и другие ценности, чем причиняется фактический ущерб, и именно в неразрывной связи «взяткодатель - взяткополучатель» совершается преступление. При этом взяткодатель нередко сам заинтересован в разоблачении получателя взятки. Им движут такие мотивы, как месть, восстановление нарушенных прав, отрицательное отношение к коррупции и др. Как замечает П.С.Яни, «Нельзя полностью исключить случаи вынужденной передачи взятки, когда передающее лицо не могло иным способом предотвратить наступление вредных последствий для его правоохраняемых интересов»[91].

В.В.Вандышев справедливо отмечает, что криминалистическое значение взаимосвязи отношений «жертва - преступник» определяется тем, что достоверное или предположительное значение взаимоотношений участников криминального конфликта обеспечивает моделирование личности преступника и обстоятельств посягательства[92].

Связь между взяткодателем и взяткополучателем возникает в материальной обстановке при взаимных интересах друг друга. Как отмечает Е.Е.Центров, «Особую криминалистическую значимость имеет не просто наличие той или иной разновидности социальных контактов (взаимосвязей), а характер сложившихся при этом взаимоотношений будущего потерпевшего и будущего преступника, поскольку в конечном итоге не степень родства или близости, не тот или иной вид знакомства, а

---

[90] Савицкий В.М., Потеружа И.И. Потерпевший в советском уголовном процессе. - М., 1963. - С. 144
[91] Яни П.С. Уголовная ответственность за взяточничество. - М. 2001. - С. 38.
[92] Вандышев В.В. Реализация взаимосвязей жертвы и преступника в раскрытии и расследовании насильственных преступлений. - СПб., 1992. - С. 21.

внутренняя содержательная сторона взаимосвязи этих двух лиц в большинстве случаев предопределяет криминальное развитие конкретной ситуации»[93]. Данное высказывание можно применить и к исследуемым нами лицам.

Содержанием такой связи является взаимный интерес, который с каждой стороны, как мы указывали, будет преступными. Взяткодатель заинтересован в достижении конкретной цели юридического характера, поскольку он обращается к государственному должностному лицу, работающему в правоохранительных органах. Как и взяткополучатель, он преследует двойной интерес: материальный – вручить должностному лицу материальное вознаграждение и юридический, то есть относящийся к правовым взаимоотношениям и заключающийся в принятии должностным лицом конкретного решения по определенному вопросу, а иногда и по целому ряду вопросов. Данный интерес у взяткодателя возникает вследствие наступления определенных событий, носящих юридический характер, неблагоприятных для него, которые он стремится исправить, восстановить статус-кво. Причем, как справедливо замечает Б.Д.Завидов, «Это могут быть интересы членов семьи взяткодателя, других его родственников или близких лиц, а также интересы коммерческих и некоммерческих организаций, государственных или муниципальных органов или учреждений, которыми руководит или доверенным лицом которых является взяткодатель»[94].

Данные о личности взяткодателя, как мы уже указывали, имеют немаловажное значение при расследовании преступлений. Располагая ими можно планировать конкретные тактические приемы, прогнозировать ход дальнейшего расследования. По изученным уголовным делам, возбужденным по ст. 290 УК РФ возраст взяткодателя был 20-25 лет – в 13 % случаях; 26-30 лет – в 31 %; 31-40 лет – в 38 %; 41-50 лет – в 16 % и свыше

---

[93] Центров Е.Е. Криминалистическое учение о потерпевшем. - М., 1988. - С. 65-66.
[94] Завидов Б.Д. Взяточничество. Уголовно-правовой анализ получения и дачи взятки. - М., 2002. - С. 16.

51 года – в 2 % случаев. То есть большинство лиц были активного возраста, когда столкновения с правоохранительными органами практически неизбежны. 79 % взяткодателей – это мужчины. Объяснить это можно так же и тем, что от женщин, кроме материального вознаграждения, добиваются и услуг интимного характера, чего не каждая из них может себе позволить.

Социальное положение взяткодателей: 28 % рабочих, 41 % - служащих, 2 % студентов, 22 % коммерсантов и 7 % не работающих лиц. Высшее образование имеют 34 % и среднее 66 % взяткодателей. Таким образом, независимо от социального положения практически все слои населения для удовлетворения своих интересов могут дать взятку работникам правоохранительных органов. Однако при этом мы рассматриваем лиц, заявивших о преступлении в компетентные органы, интересных нам с точки зрения расследования дел в отношении работников правоохранительной сферы. Раскрытие взятки и изобличение взяткополучателя возможны только при наличии конфликта между интересами должностного лица и взяткодателя. Однако согласно научным исследованиям латентность данного вида преступлений составляет от 90 до 99 процентов[95].

Часто лицо, давшее взятку работнику правоохранительных органов, совершает как бы двойное преступление: во-первых, преступление, которое должно быть покрыто в результате ее получения, во-вторых, дача взятки сама по себе является противоправным явлением. В 69 % изученных нами случаев, взятка давалась за незаконные действия, как прекращение уголовного дела (33 %), отказ в возбуждении уголовного дела (12 %), прекращение административного производства (15 %) и т.п. В 31 % случаев взятка была дана за совершение законных действий, когда гражданское лицо, в случае отказа, могло опасаться неблагоприятных карательных мер в отношении себя и своих близких, поскольку в целом не верит

[95] Аристов С.А. Проблемы борьбы с коррупцией в странах Центральной и Восточной Европы. // Проблемы борьбы с организованной преступностью: Материалы международной практической конференции (23-25 апреля 1997 г.) - М., 1998. – С. 310.

правоохранительным органам, которые в его представлении имеют неограниченные возможности. Результаты опроса населения, проведенные Аналитическим центром Ю.Левады свидетельствуют, что 58 % респондентов считают взятки, поборы, вымогательства, «крышевание» в милиции являются стабильной системой; 28 % - отдельными случаями; затруднились ответить – 13 %, и считают, что таких случаев вообще не бывает – 1 %»[96]. Сходны результаты другого социологического исследования проведенного после трагедии в Беслане, когда 54 % опрошенных лиц указали, что основной причиной удач террористов является коррумпированность спецслужб[97]. Таким образом, действия взяткодателей являются следствием отношения к работе правоохранительных органов. С одной стороны общество не доверяет им, а с другой методы работы этих органов справедливо заставляют их бояться.

Практика следственной работы показывает, что условно взяткодателей можно разделить на две категории: 1) взяткодатели, которые стали ими ввиду сложившейся неблагоприятной личной ситуации и преследуют только одну цель – успешное решение своего вопроса за дачу взятки; 2) взяткодатели, которые, кроме необходимости положительного решения непосредственно своих вопросов, преследуют долговременную цель поставить в зависимость от него должностное лицо для решения последующих задач, тем самым «купить» не отдельный вопрос, а в целом должностное лицо. Причем в обоих случаях время дачи взятки, то есть до или после совершения действий взяткополучателя, не влияет на способ совершения преступления.

Проанализируем мотивы и психологию лица, дающего взятку в обоих вариантах.

В первом случае взяткодатель, ввиду сложившейся ситуации находится в тревожном состоянии, когда неблагоприятные последствия от действий

---

[96] Профиль - 2004. - № 21. - С. 17

[97] Коныгина Н. Россиянам не понравились СМИ и спецслужбы. // Известия. – 2004. - № 165

правоохранительных органов могут наступить или уже наступили, причем независимо, от того законны они или нет. Психологи объясняют это состояние следующим: «Действие тревоги часто распространяется далеко за рамки реальной ситуации, перенося субъекта как в будущее, так и прошедшее время. Исходя из этого, можно увидеть существование особой, частично неадекватной тенденции во влиянии тревоги, навязывающей субъекту «свое» видение ситуации. Форма реализации функции поиска и обнаружения может проявляться в этом случае в виде так называемой «надситуативной активности». Субъект по собственной инициативе выходит за рамки предложенного ему задания, сам организует процесс постановки новых целей и способов их достижений, нередко вступая в противоречие с ведущими целями и мотивами осуществляемой деятельности»[98].

Другие авторы под тревогой взяткодателя понимают состояние аффекта, соединяя ее с положительными последствиями для совершения преступления взяткополучателем, когда «аффективное состояние взяткодателя может активно эксплуатироваться взяткополучателем. При этом могут применяться различные способы административного, социального, экономического, психологического давления на личность. Усилия, направленные на повышение стресса, приводят к увеличению вероятности дачи взятки. Таким образом, взяткополучатель намеренно или неосознанно использует психологическую беспомощность своих потенциальных жертв»[99]. Мы считаем, что вряд ли можно говорить о понятии «аффекта» с точки зрения уголовного права, но психологически оно точно характеризует состояние взяткодателя в момент наступления у него нерешаемой проблемы, связанной с деятельностью правоохранительных органов.

Во втором случае взяткодатели «от подкупа отдельных должностных лиц переходят к подкупу всего органа, рассчитывая, и небезуспешно, на оказание

---

[98] Астапов В.М. Функциональный подход к изучению состояния тревоги // Тревога и тревожность. - СПб., 2001. - С. 160.

[99] Ходеев Ф., Шутенко Т. Взяткомания: болезнь или привычка? // Российская юстиция. - 2004. № 2. - С. 56.

им содействия, законного или незаконного»[100]. Можно привести следующие данные МВД России: в 1993 г. из 2600 известных организованных преступных групп 485 имели коррупционные связи, а из числа выявленных организованных формирований коррупционные связи имели в 1991 г. – 65 групп, в 1992 г. – 635, в 1993 г. – 801, в 1994 г. – 1037, в 1995 г. – 857. Таким образом, происходило не просто сращивание коррупционеров с криминалом. Такого рода отношения способствовали динамическому развитию тех структур организованной преступности, которые расширяли основы собственного влияния в сфере экономики, политики, правоохранительной деятельности[101].

Приведем типичный пример. Гр. М., по оперативным данным, давно занимающийся криминальным бизнесом, а именно продажей угнанных автомашин с подделкой идентификационных обозначений, решил дать взятку в размере 300 долларов США эксперту ЭКО МВД РБ за ускорение выполнения экспертизы, устанавливающей подлинность идентификационных номеров на автомашине. Тем самым эксперта могли поставить в зависимость от преступных группировок. Эксперт заявил об этом в органы прокуратуры. Во время дачи взятки М. был схвачен с поличным, а затем арестован. В ходе следствия ему неоднократно предлагалось рассказать о совершенных преступлениях, связанных с угонами машин, с гарантией освобождения его из-под стражи, а затем прекращения уголовного дела ввиду деятельного раскаяния. Однако М. не пошел на это, объяснив, что за дачу взятки он получит гораздо меньшее наказание, чем будет рисковать здоровьем и жизнью перед своими соучастниками[102]. То есть в данном случае идет о таком изощренном и организованном преступлении, когда взяткодатель занимает активную позицию и желает, чтобы должностное

---

[100] Ляхов Н.А. Проблемы борьбы с коррупцией в системе правоохранительных органов // Проблемы борьбы с организованной преступностью: Материалы международной практической конференции (23-25 апреля 1997 г.) - М., 1998. - С. 293.

[101] Астанин В.В. Борьба с коррупцией в России XVI-XX веков: диалектика системного подхода. - М., 2003. - С. 69-70.

[102] Архив Калининского районного суда г. Уфы. 2003 г..

лицо пошло на преступление и было поставлено в зависимость от взяткодателя. Характеризуя данную ситуацию, Б.В.Волженкин пишет: «Представляя должностному лицу определенные материальные ценности или выгоды имущественного характера, взяткодатель тем самым может склонить его к совершению какого-либо противозаконного деяния по службе, которое само по себе является преступлением… В подобных случаях необходимо доказать, что именно взяткодатель путем подкупа склонил должностное лицо к совершению преступления, породил в нем умысел на совершение этого преступления»[103].

Личность взяткодателя характеризуют не только мотивы преступления, но чувства, которые он испытывает в момент его совершения. В результате комплексного исследования, проведенного Фондом «Информатика для демократии» (ИНДЕМ) под руководством Г.А. Сатарова о чувствах при даче взятки должностному лицу, ответы были распределены следующим образом:

- унижение – 32,5 %;
- ненависть к государственной системе, которая ставит людей в такие обстоятельства – 32,5 %;
- ничего не чувствовал, уже привык – 24,1 %;
- ненависть ко всей коррумпированной власти – 14,5 %;
- удовлетворение, что чиновника удалось заставить работать на себя – 12,8 %;
- удовлетворение собой, своим умением решать проблемы – 11,7 %;
- ненависть к чиновнику – 11,2 %;
- опустошенность – 7,9 %;
- стыд – 7,1 %;
- презрение к себе - 3,4 %;
- другое – 2,9 %;

---

[103] Волженкин Б.В. Служебные преступления. - М., 2000. - С. 241.

- опасение, что об этом узнают знакомые и будут осуждать – 2,2 %;
- страх, что могут схватить за руку – 1,4 %[104].

Перечисленные душевные состояния взяткодателей, не только во многом объясняют причины латентности рассматриваемых преступлений, но и показывают, на какой «волне» следователю можно наладить психологический контакт с ним, начиная с проверки его сообщения о преступлении и затем в процессе всего следствия.

Мы считаем, что при расследовании уголовных дел рассматриваемой категории особый статус имеет лицо, давшее взятку, но заявившее об этом в правоохранительные органы. С одной стороны оно выступает в качестве свидетеля, а с другой, фактически становится активной стороной обвинения и именно от его позиции, логики показаний, аргументированных доводов зависит успех раскрытия коррупционных преступлений. В связи с этим, на наш взгляд, следует ввести в УПК РФ новую категорию участника уголовного процесса со стороны обвинения – «заявитель о совершенном в отношении него преступлении в виде получения взятки (или коммерческого подкупа)». Указанный участник процесса не может иметь процессуального статуса свидетеля или потерпевшего, но он фактически имеет свой личный интерес в раскрытии и расследовании преступления, вызванный в данном случае незаконным требованием материального вознаграждения должностным лицом. Вместе с тем, когда действиями должностных лиц государственных органов явно нарушаются законные права и интересы гражданина, вследствие чего должностное лицо явно вымогает взятку, то лицо, вынужденное давать взятку, в случае его своевременного обращения в правоохранительные органы, обоснованно можно признать потерпевшим, поскольку, на наш взгляд, имеет место причинение морального и имущественного ущерба.

---

[104] Антикоррупционная политика. / Под ред. Г.А.Сатарова. – М., 2004. - С. 132.

При изучении личности взяткодателя по преступлениям в отношении лиц, работающих в правоохранительных органах, необходимо выяснить обстоятельства, при которых взяткодатель попал в зависимость или оказался в других отношениях со взяткополучателем; являются ли его интересы правоохраняемыми, либо он намеревался путем дачи взятки незаконно получить привилегии или избежать выполнения обязанностей; когда, где, с помощью каких лиц взяткодатель установил доверительные отношения с посредником или взяткополучателем; когда, где, при каких обстоятельствах была достигнута договоренность о том, что получивший взятку, используя свое служебное положение, удовлетворит интересы взяткодателя; каков механизм передачи взятки[105].

Кроме объективной информации, получаемой от взяткодателя. важное значение имеет следственное наблюдение за ним. Особенно это необходимо до возбуждения уголовного дела, при получении органами следствия и дознания заявления о вымогательстве взятки. Во время процессуального общения с взяткодателем, такое наблюдение может предоставить следователю уголовно-релевантную информацию, под которой понимается вся имеющая значение для расследуемого уголовного дела информация, как доказательственная, так и ориентирующая[106]. Необходимо учитывать все факторы внешнего поведения взяткодателя: его походку, манеру говорить, аргументировать доводы по любым подробностям своих показаний о криминальном поведении должностных лиц. Следует задавать вопросы, не относящиеся к делу, наблюдая реакцию собеседника: имеется ли контраст в рассказе на свободные темы и по делу о взятке, не вызван ли он оговором должностного лица. Важно, чтобы следователь внутренне был убежден в правдивости показаний взяткодателя. Для этого требуется отсутствие любых, даже самых незначительных противоречий между материалами проверки либо уголовного дела и показаниями взяткодателя;

---

[105] Джандиери А.С. Расследование взяточничества. - Л., 1985. - С. 8.

[106] Девицкая Е.Г. Основы криминалистического учения о следственном наблюдении. Дисс. … канд. юрид. наук. - М., 2002. - С. 45.

адекватное расследуемому преступлению поведение заявившего лица, убедительное объяснение всех щекотливых вопросов, непременно возникающих в ходе следствия по уголовному делу.

При изучении личности взяткодателя следует собрать оперативную информацию о нем, поскольку он уже вошел в какие-то отношения с правоохранительными органами и последние проявили к нему свой интерес. Разумеется, все доводы обвиняемого в получении взятки, которые он сообщает о взяткодателе, следует также тщательно проверять и либо их опровергать путем полученных объективных данных, либо давать им строгую правовую оценку с позиции охраны прав и интересов заявителя о даче взятки.

В этом отношении весьма тонким моментом является создание благоприятных условий, разумеется, на законных основаниях, для взяткодателя, который сам или его близкий совершил преступление, либо иное правонарушение, из-за чего была дана взятка. Заявление о взяточничестве, несмотря на мотивы такого поступка, - объективно положительное событие в уголовно-правовых отношениях, и лицо, расследующее дело, обязано приложить все усилия для нормального развития событий в отношении взяткодателя.

Следует постоянно поддерживать психологический контакт с лицом, заявившим о даче взятки, интересоваться его семейным положением, контактами в ходе расследования уголовного дела, выяснять, не имеется ли случаев скрытого или открытого давления на него как на главного свидетеля обвинения, устранять страх перед представителями правоохранительных органов с учетом того, что он испытывает большое внутреннее напряжение в связи с основной ролью обвинения по делу, его готовностью давать правдивые показания на следствии и в суде.

Исходя из изложенного, личность взяткодателя занимает одно из главных мест в криминалистической характеристике преступлений. От того насколько эта личность, ее характеристика, интересы будут глубоко и

всесторонне изучены, будет в определенной мере зависеть результат расследования по уголовному делу.

1.4. Механизм и обстановка получения взяток должностными лицами правоохранительных органов

Преступление – сложное социальное явление с взаимосвязью различных объективных и субъективных факторов, внешних и внутренних причин, с наличием своих закономерностей и исключений, а также причинно-следственных, пространственно-временных и субстанциональных отношений, которые так же входят в структуру данной системы[107].

Преступления привлекают внимание ученых криминалистов и как акт человеческого поведения. В.В.Клочков и В.А.Образцов считают, что преступление как объект научного и практического познания, представляет собой специфическую разновидность человеческой деятельности - процесс

[107] Полевой Н.С. Криминалистическая кибернетика. - М., 1982. - С. 43.

взаимодействия преступника и окружающей его среды, порождающий их изменения[108].

Чтобы успешно расследовать любое преступление, тем более преступления должностного характера, необходимо исследовать такие сложные элементы, как полномочия должностных лиц, государственные интересы по охране прав и свобод граждан, интересы взяткополучателя и взяткодателя и др. с целью полного установления механизма совершения противоправного деяния.

Сам механизм совершения преступления толкуется в научной литературе неоднозначно, хотя в зачастую речь идет, по существу, об одинаковом предмете, но с различными нюансами, что вполне допустимо, учитывая исключительность и неоднозначность любого правонарушения. Изучению этого понятия посвящены работы Р.С.Белкина, А.Н.Васильева, В.К.Гавло, Г.Г.Зуйкова, Л.Л.Каневского, В.Н.Карагодина, В.Н.Кудрявцева, В.П.Лаврова, И.М.Лузгина, В.А. Образцова, Н.П. Яблокова и др.

Одним из первых определение механизма совершения преступления сформулировал А.Н.Васильев, указав, что это процесс совершения преступления, в том числе его способ и все действия преступника, сопровождающиеся образованием следов материальных и нематериальных, которые могут быть использованы для раскрытия и расследования преступлений[109].

В.Я.Колдин и Ю.Г.Корухов определяют механизм совершения преступления как совокупность взаимодействующих материальных систем и процессов, образующих расследуемое событие и обуславливающих возникновение источников криминалистически значимой информации[110]. Думается, такое определение не вполне удачно, поскольку само

---

[108] Клочков В.В., Образцов В.А. Преступление как объект криминалистического познания // Вопросы борьбы с преступностью. - М.,1985. – Вып. 42. С. 48.
[109] Васильев А.Н.. Криминалистика - М., 1971. - С. 8.
[110] Колдин В.Я., Корухов Ю.Г. Механизм преступления и вещественные источники криминалистической информации. // Криминалистика социалистических стран.- М.,1986. - С. 334.

преступление отодвигается на второй план, а на первый план выступает процесс его расследования.

А.В.Дулов предлагает более сложную структуру механизма совершения преступления, определяя ее как движение элементов структуры преступления (объектов, субъектов, орудий совершения преступления) к точке взаимодействия и через процесс самого взаимодействия с дальнейшим движением элементов до наступления преступного результата[111].

А.М.Кустов под механизмом совершения преступления понимает процесс взаимодействия его участников, как прямых так и косвенных, между собой и материальной средой, использующих соответствующие орудия, средства и иные элементы обстановки[112]. Таким образом, в данном определении проводится непосредственная связь между механизмом и обстановкой совершения преступления.

В.П.Лавров приходит к выводу, что механизм совершения преступления - это сложная (многоэлементная) динамическая система, образуемая прежде всего действиями субъектов преступления, направленными на достижение преступного результата, в отношении конкретного объекта посягательства, а также действиями потерпевшего и иных лиц, в том числе случайно оказавшихся на месте преступления[113]. Заметим, что в данном случае преступный результат должен включать и категорию потерпевших, поэтому на наш взгляд будет излишним включать в механизм совершения преступления отдельно потерпевших и случайных лиц. Нам кажется, что правильнее включать сюда такие элементы, как сокрытие следов преступления и уклонение от уголовной ответственности.

---

[111] Дулов А.В. Основы исследования объектов криминалистики // Криминалистика / Под ред. А.В.Дулова. - Минск, 1996. – С. 79.

[112] Кустов А.М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. - М.,1997. – С. 13.

[113] Лавров В.П. Учение о способе преступления. Криминалистическая характеристика преступлений. // Криминалистика / Под ред. А.Ф. Волынского - М., 1999. - С. 28.

Н.П. Яблоков определяет механизм совершения преступления как временной и динамический порядок связи отдельных этапов, обстоятельств, факторов подготовки, совершения и сокрытия следов преступления, позволяющих воссоздать картину процесса его совершения[114]. В.Ф.Еромолович считает, что механизм совершения преступления – это система взаимодействующих в пространстве и времени определенных элементов (их комплексов), ориентированных на наступление общественно опасного последствия в виде преступного результата, а также на уклонение субъекта преступления от уголовной ответственности и наказания за содеянное[115].

То есть механизм совершения преступления в современном понимании включает в себя взаимодействующие этапы и обстоятельства подготовки и совершения действий, направленных на наступление преступного результата, а также сокрытие их следов с целью уклонения от уголовной ответственности. Исходя из сказанного механизм взяточничества, совершаемого должностными лицами правоохранительных органов, включает активные действия взяткополучателя по подготовке, совершению и сокрытию преступления путем использования своих должностных полномочий и профессиональных навыков, направленных на получение взятки от взяткодателя за конкретные действия (бездействие) с целью удовлетворения его личных законных или незаконных интересов, совершаемых до или после получения материального вознаграждения.

При этом получением взятки в уголовно-правовом понимании, считается получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица, либо оно в силу должностного

---

[114] Криминалистика / Под ред. Н.П. Яблокова – М., 1999. – С. 41.
[115] Еромолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступления. – Минск, 2001. – С. 124.

положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Предварительная подготовка совершения взяточничества, в частности со стороны должностных лиц правоохранительных органов, включает в себя весьма сложный комплекс действий, включающий, кроме подготовки условий непосредственного совершения преступления, также создание предвзяточной ситуации для другого лица, которое вынуждено находиться в данной схеме с целью удовлетворения своих законных или незаконных интересов.

На граждан К., С. и Л. подали заявление две девушки, указав, что названные лица их изнасиловали. Прибывший следователь прокуратуры быстро разобрался, что никакого изнасилования не было, а имела место обычная ссора при совместном распитии спиртных напитков. Однако оперуполномоченный ОУР К-в, воспользовавшись ситуацией, стал угрожать К., С. и Л., что примет меры для привлечения их к уголовной ответственности за покушение на изнасилование, если они ему не принесут взятку в размере 10 000. рублей. С целью вымогательства взятки, он несколько раз вызывал их в кабинет, где доходчиво объяснял, что они либо будут сидеть в тюрьме, либо дадут ему деньги. К. и другие были вынуждены обратиться в органы УСБ МВД РБ. При получении взятки К-в привлек жену для непосредственного получения денег от заявителей. Деньги были переданы ей, а сам К-в был задержан представителями УСБ и прокуратуры, когда жена отдавала ему пакет с купюрами.

Подготовка в данном случае заключалась в создании видимости, что лица будут привлечены к уголовной ответственности, что якобы имеются заявления и показания потерпевших девушек и иные материалы. То есть лица были поставлены в такие условия, когда их права и интересы могли быть нарушены, пусть даже и незаконно, поскольку самого изнасилования не было. Кроме того подготовка включала и привлечение

жены для получения взятки, которой К-в. объяснил, что ему должны вернуть долг.

Особенностью подготовки к получению взятки должностными лицами правоохранительных органов чаще всего является то, что они пользуются не четкими инструкциями, где строго прописаны конкретные их действия, а административным, уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, в котором предусмотрены возможности «маневрирования» действиями и санкциями на усмотрение должностных лиц.

В целом подготовка преступлений по получению взятки должностными лицами правоохранительных органов включает в себя следующие действия:

- подбор лица, для получения с него взятки с установлением данных о его личности, связей, знакомств и материального положения;
- создание реальных условий с тем, чтобы лицо вынуждено было согласиться дать взятку, а именно: возбуждение уголовного дела, задержание, предъявление обвинения, вызов в правоохранительные органы для дачи объяснения, беседы и т.д.;
- имитацию неблагоприятных последствий, если лицо не даст взятку, что включает в себя угрозу заключения под стражу, информирование о подготовке обвинения, возможность изъятия имущества, угроза применения санкций в отношении родственников и других близких лиц и т.д.;
- ведение переговоры с лицом, дающим взятку, о ее размере, форме, месте и времени получения, а также о других необходимых моментах;
- установление информации о наличии проверочных материалов и оперативно-розыскных данных в контролирующих структурах, в прокуратуре о получении взятки должностным лицом, для чего подключают знакомства среди лиц указанных органов (УСБ, ФСБ, прокуратура и др.);

- подготовку места и времени получения взятки, изучение окружающей местности, выбор точки предварительного наблюдения, пути сокрытия в случае задержания или возможности скинуть либо уничтожить предмет взятки;
- подготовку алиби в случае задержания с поличным, включая долговые расписки либо другие соответствующие документы;
- подготовку транспортных средств для возможности быстро скрыться в случае задержания;
- подготовку посредников среди коллег, родственников и знакомых с информированием либо без информации о готовящейся взятке.

В зависимости от обстоятельств получения взятки могут иметь место и другие подготовительные мероприятия. Чем больше размер взятки, тем больше риска, причем риска не только быть привлеченным к уголовной ответственности, но и риска упустить большую сумму материальной выгоды. Соответственно и уровень подготовки к преступлению будет выше и квалифицированнее.

Следует заметить, что подготовка к совершению преступления как получение взятки одновременно предполагает подготовку его сокрытия, когда взяткополучатель, будучи профессиональным работником правоохранительных органов, прогнозирует возможные неблагоприятные последствия в случае его задержания.

Следует учитывать, что часто получателями взяток оказываются лица, знакомые с тонкостями оперативной и следственной работы, знающие способы задержания с поличным, доказывания, тактику и методику отдельных следственных и оперативных мероприятий. Отсюда и элементы перечисленных действий для подготовки получения взятки носят характер тактической контроперации, предполагающей противодействие следствию.

Сами приемы получения взятки, как указывается в литературе, в последние годы стали более замаскированы и технологичны[116]. Поэтому сведение способа этого преступления к действиям по приему-передаче взятки и действиям должностного лица в пользу взяткодателя в ряде случаев является необоснованным[117].

Н.П.Яблоков разделил способы получении взятки на несколько видов:

- особенности передачи взятки – без посредников и с посредниками;
- характер давления на взяткодателя - с вымогательством и без вымогательства;
- характер служебных действий в пользу взяткодателя – законные действия (бездействие) и незаконные действия (бездействие);
- по времени – единичная взятка либо система неоднократных взяток[118].

Данную классификацию, имеющую криминалистическое значение при расследовании взяточничества, можно дополнить и детализировать, способами получения взяток должностными лицами правоохранительных органов:

- с предварительной подготовкой и без предварительной подготовки;
- с совершением других преступлений (хищения, фальсификация доказательств, незаконное задержание и др.) и без совершения других преступлений;
- в постоянном сговоре с преступными группировками и без такого сговора;
- путем получения денег или получения иных материальных благ, оцениваемых в стоимостном выражении;

---

[116] Репецкая А.Л. Коррупция в России: опыт одного криминологического исследования // Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. - М., 2001. - С. 74-75; Новик В.В. Взяточничество: криминалистические проблемы доказывания // Расследование и судебное преследование коррупции: Материалы российско-американского семинара. - М., 2002. - С. 123-126.

[117] Организация и методика расследования взяточничества. Методическое пособие. Коллектив авторов. - М., 2001. - С. 29.

[118] Криминалистика. / Под ред. Н.П. Яблокова. - М., 1999. – С. 641.

- с использованием своих непосредственных властных полномочий или с возможностью опосредованного способствования в силу своего должностного положения и влияния на принимаемые решения других должностных лиц как правоохранительных органов, так и иных государственных структур.

Последний аспект в основном касается должностных лиц правоохранительных органов, которые могут влиять на решения других государственных органов исходя из своих контролирующих и правоохранительных функций, то есть под страхом наказания либо иного силового влияния.

Как отмечает С.П.Кушниренко, способ совершения взяточничества - это обусловленная объективными и субъективными причинами система действий (бездействие) субъектов взяточничества, направленных на достижение преступной цели – выполнение служебной деятельности должностным лицом за вознаграждение[119].

В подавляющем большинстве случаев (78 %) должностные лица правоохранительных органов получают взятки за совершение незаконных действий. И наибольшее количество берутся за прекращение уголовного дела (33 %). За отказ в возбуждении уголовного дела получили взятки 12 % должностных лиц и чуть больше – 15 % - за прекращение административного производства. В последнем случае первенство занимают работники ГИБДД, даже с учетом большой латентности совершаемых ими преступлений. То есть большинство взяток берется за полное окончание уголовного или административного преследования, когда имеется реальная (или мнимая) возможность быть наказанным. По аналогии с приведенными данными можно предположить и уровень коррупции в судебных органах, где вопросы уголовного преследования решаются окончательно вынесением

[119] Кушниренко С.П. Особенности расследования взяточничества. - СПб., 2002. - С. 28.

приговора. Однако особый статус судей не дает возможности оперативным и следственным органам проводить надлежащие проверки в этой сфере[120].

От целей взятки, то есть главного вопроса объективной стороны преступления «За что?», главным образом зависит сумма незаконного вознаграждения. Приведем выборочные данные о зависимости суммы взятки от характера решаемых вопросов.

- За сумму взятки до 1000 рублей прекращались в основном административные производства с освобождением лица от административной ответственности (68 %) и за регистрационные действия – регистрация по адресу, транспорта, оружия и т.д.
- За сумму до 10 000 рублей выносятся решения о прекращении уголовного дела (17 %), о возбуждении уголовного дела (21 %), об отказе в возбуждении уголовного дела (17%), за регистрационные действия (21 %).
- За сумму до 50 000 рублей также выносят решение о прекращении уголовного дела и об отказе в его возбуждении (33 % и 27 %), соответственно за действия по уголовному делу, например освобождение из-под стражи (16 %).
- За сумму до 100 000 рублей и выше прекращаются уголовные дела в 42 % случаев и выносятся решения об отказе в возбуждении уголовного дела в 27 % случаев.

То есть чем выше сумма, тем более серьезнее характер решаемых вопросов.

Вместе с тем, изучение взяточничества в каждом отдельном правоохранительном органе (МВД, таможня, налоговая полиция и др.) показало, что представители конкретного органа получают в большинстве своем взятки за решение вопросов, находящихся в их ведении, исходя непосредственно из своих служебных обязанностей.

---

[120] Боровский М.В. Некоторые вопросы статуса судей и проблема коррупции // Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы. - М., 2001. - С. 235-237.

В органах внутренних дел взятки получают за возбуждение и отказ в возбуждении уголовных дел, за прекращение уголовного дела либо административного производства, уменьшение размера квалификации преступления либо укрытие в ходе следствия дополнительных фактов, свидание с арестованными, выдачу паспортов и оружия и т.д.

Следователи в органах прокуратуры и Госнаркоконтроля получают взятки за действия, аналогичные действиям следователей органов внутренних дел.

Судьи и прокуроры, участвующие в судах, получают взятки в основном за «ножницы» между реальным и условным наказанием, за прекращение дела по нереабилитирующим основаниям, за решение вопросов в пользу той или иной стороны в гражданских делах.

Сотрудники таможни получают взятки за не растомаживание, провозимых из заграницы товаров, за снижение размеров штрафов либо прекращение административных производств, за выдачу разрешения на регистрацию нерастаможенных автомобилей и других товаров[121].

Полный перечень действий (бездействий), за которые должностные лица правоохранительных органов получают взятки, составить невозможно из-за большого многообразия их деятельности и выполняемых функций. Однако, несмотря на большое количество и многообразие действий (бездействий) или решений, за которые берутся взятки, их криминалистическая характеристика, механизм получения, а также методы раскрытия и расследования одинаковы.

В качестве взятки не обязательно могут быть даны деньги, хотя в большинстве случаев (56 %) это были либо деньги в рублях (30 %), либо в валюте (12 %), но и ценные подарки, а так же услуги (ремонт дома, автомашины). Примерно те же данные приводит в исследованиях

---

[121] Кебеков Т.М. Вопросы организации борьбы с коррупцией в таможенных органах. // Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы. - М., 2001. - С. 318-319.

А.И.Долгова, где по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов, выявлены следующие ответы о предмете вознаграждения:

- деньги – 81 %;
- иные материальные блага – 35 %;
- нематериальные блага – 8 %;
- оплата зарубежных поездок – 24 %;
- оплата лечения 6 %;
- оплата обучения детей в вузах или поступление в вуз – 18 %;
- написание книги или другого произведения – 4 %;
- акции – 20 %;
- работа в коммерческих структурах – 32 %[122].

Сам момент получения взятки тоже играет решающую роль - до оказания услуги или после нее. В большинстве случаев взятка дается до оказания услуги – 67 % и лишь в 33 % случаев после ее оказания. И это только выявленные факты, то есть заявленные в правоохранительные органы. При этом, как показывают результаты нашего исследования, в 92 % случаев имело место вымогательство в общепринятом смысле. О взятке, как правило, взяткодатели заявляли в большинстве случаев тогда, когда должностные лица правоохранительных органов с учетом их специфики силового воздействия граждане были «загнаны в угол».

Вызывают интерес проведенные криминологические исследования о способе договоренности между взяткодателем и взяткополучателем о взятке в «обычном режиме», влияющие на механизм самого преступления. На вопрос «Если Вам приходилось давать взятку, то каким образом?», опрошенные дали следующие ответы:

- сами предложили – 12 %;
- вымогали взятку - 12 %;
- дали понять, что просьба будет удовлетворена за соответствующее вознаграждение – 39 %;

[122] Долгова А.И. Преступность, ее организованность и криминальное общество. - М. 2003. - С. 452.

- по обоюдному желанию – 16 %[123].

Подобное же исследование было проведено Фондом «ИНДЕМ». На вопрос «По чьей инициативе, по какой причине вам пришлось давать взятку чиновнику?», были получены следующие ответы:

- чиновник заставлял, намекал, или создавал для этого ситуации – 34,6 %;
- граждане сами проявили инициативу -7 %;
- обе стороны заранее знали, что взятка общепринята в этой ситуации – 34,2 %;
- другого способа решения проблемы просто не существовало – 13,3 %;
- не дали ответа – 10,9 %[124].

То есть в большинстве случаев речь идет об удовлетворении взаимных интересов, когда ни одна из сторон не заинтересована в разоблачении взяточничества. Как пишет Е.М.Юцкова, объясняя психологические проблемы преступлений, «в нравственном и правовом сознании лиц, совершающих преступления, отмечается не только глубокая деформация, что отчасти было присуще и ранее, но и недопустимо низкий уровень его развития, сформированность уже определенного «кодекса поведения»[125].

Способ получения взятки в большинстве случаев остается прежний – непосредственно от взяткодателя взяткополучателю (78 % случаев). Здесь следует иметь в виду, что должностные лица правоохранительных органов, имеющие соответствующую квалификацию, не всегда берут в руки саму взятку (в основном деньги), а могут лишь показать место в кабинете или в машине, куда ее положить. Отсюда в 12 % случаев на преступнике не остается следов специального красящего вещества, которым обрабатываются

---

[123] Преступность в России начала XXI века и реагирование на нее. / Под ред. профессора А.И. Долговой. - М., 2004. - С. 58.
[124] Антикоррупционная политика. / Под ред. Г.А. Сатарова. - М., 2004. - С. 150-151.
[125] Юцкова Е.М. Детерминация личностных особенностей преступников в условиях реформирования российского общества. // Проблемы преступности: традиционные и нетрадиционные подходы. - М., 2003. - С. 74.

деньги. В ряде случаев привлекаются посредники (22 %), но ни разу, в том числе по России, среди них не было несовершеннолетних лиц.

Важным элементом механизма совершения преступления, влияющим на его раскрытие, является использование транспорта получателем взятки, когда 42 % преступлений были совершены таким образом, что свидетельствует о подготовке к совершению деяния с одновременной возможностью скрыться. Данные по РФ показывают, что преступления по ст. 290 УК РФ остались нераскрытыми в связи с не установлением местонахождения лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого из-за его сокрытия, в 2000 г. по 47 случаям, в 2001 г. по 45 случаям, в 2002 г. по 45 случаям и в 2003 г. по 74 случаям[126]. При совершении взяточничества фактов, когда не было установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не имеется.

Факты активного сопротивления при совершении и сокрытия преступления отмечались в 12 % случаев. На площади 50-летия Октября г. Уфы работник ГИБДД Н. при задержании его с поличным при получении взятки в сумме 500 рублей от водителя легковой автомашины достал свой табельный пистолет ПМ и произвел выстрел в воздух, с целью отпугнуть работников УСБ МВД РБ, а затем скрыться. И лишь квалифицированные действия работников милиции помешали устроить стрельбу в центре города[127].

Немаловажным фактором механизма совершения преступления является продолжительность времени требования взятки. В большинстве случаев взятка вымогалась в общепринятом смысле в течении недели (38 %) и месяца (42 %). В течении нескольких часов (12 %) и дней (8 %) взятки вымогались при административном производстве, когда и дело небольшое и сумма, соответственно маленькая от 1000 до 5 000 рублей. Таким образом,

---

[126] Все статистические данные о состоянии преступности в Российской Федерации, в частности касающиеся взяточничества, получены из Научно-исследовательского института проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ.

[127] Архив Верховного суда РБ, 2003 г.

сумма и время требования взятки зависят от сложности и характера решаемых вопросов.

Заметим, что требование взятки уже само по себе является покушением на преступление, однако по большинству изученных нами уголовных дел (78 %), они были возбуждены только после поимки преступника с поличным. В этом отношении, заслуживает внимания предложение А.И. Мизерий об установлении уголовной ответственности только за обещание должностного лица принять взятку[128].

Обстановка совершения взяточничества должностными лицами правоохранительных органов играет немаловажную роль, способствуя и создавая условия для механизма преступного деяния. Как известно, под обстановкой понимается совокупность условий, обстоятельств, в которых происходит событие[129]. Расследование преступления начинается прежде всего с выяснения того, когда и где оно было совершено, поэтому, «не получив ответа на вопрос о времени и месте преступления, трудно, а зачастую просто невозможно установить другие обстоятельства содеянного и преступника»[130]. Помимо места и времени обстановка совершения преступления включает в себя также ряд других элементов, которые в своей совокупности помогают рассматривать ее как целостное образование, систему взаимосвязанных внешних условий, обусловивших факт совершения преступления, сопутствующих ему, оказывающих на него определенное влияние[131].

Среди ученых-криминалистов не существует единого мнения по поводу понятия и содержания обстановки совершения преступления. В.А. Образцов, раскрывая понятие обстановки совершения преступления, включает в ее содержание территориальную, климатическую,

---

[128] Мизерий А.И. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с коррупцией в органах власти: Автореф. дисс. … канд. юрид. наук.- Н.Новгород, 2000. - С. 8.
[129] Большой толковый словарь русского языка. - СПб., 1998. - С. 687.
[130] Образцов В.А.. Выявление и изобличение преступника.- М., 1997. - С. 91.
[131] Ишигеев В.С., Степаненко Д.А. О соотношении категории обстановка совершения преступления и пограничных понятий. // Дальневосточные криминалистические чтения. - Владивосток, 1997. - С. 65.

демографическую и иную специфику региона, в котором совершено преступление, а также обстоятельства, характеризующие непосредственно место, время, условия и другие особенности[132]. М.Х.Валеев понимает обстановку совершения преступления как «совокупность пространственно-временных, природно-климатических, производственно-бытовых и поведенческо-психологических факторов, характеризующих место, время, объект и предмет совершения посягательства, состав соучастников и характер их взаимоотношений с потерпевшим и иными лицами, а также материальные элементы окружающей среды, которые влияют на способ и механизм совершения преступления»[133]. Думается, что такое определение слишком широко, поскольку при совершении конкретного преступления, вряд ли имеют значение территориальные, климатические и демографические особенности местности, в том числе и при совершении взяточничества должностными лицами правоохранительных органов.

В.Г.Гавло определяет обстановку совершения преступления как «особенности связи субъекта преступления с той средой, в которой оно подготавливается, совершается и скрывается»[134]. Автор не конкретизирует элементы, составляющие обстановку совершения преступления, не уточняет ее связь с другими элементами криминалистической характеристики преступления, а именно выявление таких взаимосвязей дает возможность выдвижения версий о типичной личности преступника.

В.И.Куликов под обстановкой совершения преступления понимает факторы, обусловившие поведение преступника как в период подготовки преступного деяния, так и при его совершении. Он сюда включает: 1) место

---

[132] Образцов В.А. О криминалистической классификации преступлений. // Вопросы борьбы с преступностью. - М., 1980 – Вып. 33.

[133] Валеев М.Х. Криминалистическая характеристика и особенности первоначального этапа расследования вымогательств. Дисс. … канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 1998. - С. 21.

[134] Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отельных видов преступлений. – Томск, 1985. - С. 76.

и время совершения преступления; 2) состав участников; 3) объект преступного посягательства; 3) материальные элементы окружающей среды.

Н.П.Яблоков считает, что обстановка совершения преступления - это система различного рода взаимодействующих между собой до и в момент его совершения объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещественные, природно-климатические, производственные, бытовые и иные условия окружающей среды, другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления[135]. Думается, что окружающая среда вряд ли может одинаково включать такой элемент обстановки совершения преступления, как природно-климатический, о чем было замечено ранее.

Мы считаем, что в качестве элементов обстановки совершения преступления выступают место, время, объект преступного посягательства, состав соучастников, характер их взаимоотношений между собой и с иными лицами, материальные элементы окружающей среды, а также связи и зависимости, которые существуют между данными элементами.

Местом совершения взяточничества является, как правило, любое удобное для преступника место, где возможно и безопасно принять деньги у взяткодателя. Самым распространенным местом получения взятки должностными лицами правоохранительных органов является рабочий кабинет (37 %), а также само помещение соответствующего органа, где так же была получена взятка (15%). Немало преступлений совершается на улице (21%), что, как мы указывали, происходит с применением транспорта (42 % от всех случаев получения взятки на улице). В учреждениях общепита (рестораны, кафе и др.) берутся взятки в 13 % случаев.

Время получения взятки в основном рабочее с 9-00 по 18-00 час (68 %) и вечернее (25 %).

По числу лиц, участвующих в совершении преступления, установлено, что в основном взятка берется одним лицом – 73 % случаев,

[135] Криминалистика. / Под. Ред. Н.П. Яблокова - М., 2000. – С. 18.

двумя лицами в 25 % и тремя и более лицами в 2 % случаев. Причем в целом по России идет тенденция к уменьшению преступлений связанных с получением взятки группой лиц: в 2000 г. – 518, в 2001 г. – 517, в 2002 г. – 421, в 2003 г. – 309 случаев. Однако к этим данным следует отнестись критически, поскольку по изученным нами делам имелась информация о причастности к преступлению и других должностных лиц правоохранительного ведомства, но в силу меньшей единоличной ответственности по ст. 290 УК РФ должностные лица, задержанные с поличным, предпочитали всю вину за преступление брать на себя. В приведенном нами примере с гр. К-вым. вместе с ним за получение взятки был задержан в качестве подозреваемого его непосредственный начальник, возглавлявший отдела по раскрытию умышленных убийств гр. Г. Сначала К-в дал прямые показания об участии его в преступлении. Однако впоследствии К. отказался от них и за неимением других доказательств, Г. был освобожден и дело на него прекращено. Как правило, переговоры о получении взятки обычно ведет одно лицо, но за решение вопроса отвечают несколько лиц по иерархии ведомства. Если сам вопрос незаконен, ответственные за его решение предполагают соответствующую материальную выгоду, то есть взятку.

Один факт взятки был установлен нами в 71 % дел, два факта по 22 %, три и более по 7 % дел. Однако заметим, что в 79 % случаев взятка дается за незаконные действия, когда за законность принимаемых решений зависит от нескольких вышестоящих лиц соответствующего ведомства. Отсюда можно выдвинуть версию о причастности к получению взяток и других лиц из числа руководителей правоохранительного ведомства. Как пишет А.М.Яковлев, говоря о взяточничестве, «систематичность такой деятельности становится возможной в случае, когда в преступную деятельность вовлекаются некоторые руководители…»[136]. Характерны данные из аналитического доклада, подготовленного Центром стратегических

[136] Яковлев А.М. Социология экономической преступности. - М., 1988. - С. 154.

и международных исследований (США) «Российская организованная преступность (по состоянию на август 1997 г.)», представленного 29 сентября 1997 г. Конгрессу США, где указано, что 30 % сотрудников милиции обеспечивают «крышу» коммерческим структурам. Участковые инспекторы «держат» коммерческие киоски, оперативники защищают ТОО и ДО, а их начальство присматривает за банковскими структурами[137]. Причем такие «крыши» коммерческим структурам, разумеется, не безвозмездно делают все правоохранительные органы[138]. О масштабах взяточничества в правоохранительной сфере также справедливо заявляет А.С. Мещерский, указывая, что коррумпированные сотрудники правоохранительных органов все больше втягиваются в конкурентную борьбу в бизнесе, политике, организованной преступности и других сферах деятельности. Использование ими мощных рычагов воздействия, которыми обладают спецслужбы, представляет значительную опасность для отдельного лица, какую бы должность он не занимал, например, сотрудникам оперативных служб не составляет труда склонить обвиняемых или подсудимых к даче взятки следователю, прокурору, судье[139].

Один факт взятки с участием руководителей правоохранительного органа нередко свидетельствует о том, сто данное противоправное деяние совершается систематически. Так, начальник Службы криминальной милиции г. Кумертау Республики Башкортостан З. и начальник Отдела БЭП того же ГОВД Р. путем вымогательства получили с предпринимателя Т. взятку в размере 5000 рублей за прекращение административного производства. На следствии обвиняемые заявили, что эти деньги предназначались для покупки продуктов милиционерам, отправлявшимся в Чечню, и что это обычная практика сбора денег с коммерсантов, но,

---

[137] Цит. по: Мухин А.А. Российская организованная преступность и власть. История взаимоотношений. - М., 1993. - С. 93.
[138] Там же. - С. 77-92.
[139] Мещерский А.С. Уголовно-правовые аспекты получения взятки как наиболее опасного проявления коррупции: Дисс. … канд. юрид. наук. - СПб., 2002. - С. 97.

разумеется, не за прекращение административного дела[140]. Однако, несмотря на приведенные доводы, оба были осуждены на реальные сроки лишения свободы. Можно смело предположить, что это была устоявшаяся практика систематического получения взяток, когда руководители основных служб милиции, сами вымогая взятки, подавали пример своим подчиненным.

Для изучения обстановки совершения взяточничества среди должностных лиц правоохранительных органов особый интерес представляют сведения о взяточничестве в конкретных органах правоохранительной системы (см. табл.1) [141].

Количество фактов получения взяток по правоохранительным органам Российской Федерации

Годы:	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	6м.2004
Все органы	179	281	250	242	217	232	270	156
Органы внутр. дел	134	180	187	161	155	180	219	132
Прокуратура	4	6	6	5	4	1	2	-
ФСБ	1	-	-	-	2	-	-	1
Таможенная служба	15	56	20	44	27	20	16	15
Налоговая полиция	2	14	5	8	8	14	19	
Судьи	3	4	1	4	6	5	2	1

[140] Архив Верховного суда РБ. 2003 г..
[141] Данные из НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ.

Как верно отмечает А.И. Долгова применительно к государственной службе существенны три стороны вопроса: 1) характеристики служебной среды; 2) характеристик служащих; 3) условия и процессы их взаимодействия, состояние социального контроля в сфере службы.[142]

Высокое число совершенных фактов получения взяток в органах внутренних дел объясняется многочисленностью их штата. Однако, как видно из приведенных данных, уровень коррумпированности органа определяется наличием доступа к решению финансовых вопросов (таможня, налоговая полиция), а так же внутренним контролем в самом органе. Как замечает А.М.Яковлев, «Два важных фактора влияют на деятельность должностных лиц, которые встают на путь взяточничества. Это объем (широта) круга возможных решений, на принятие которых уполномочено данное должностное лицо, степень детализации его полномочий, во-первых, и уровень контролируемости его действий, возможность их проверки, во-вторых»[143].

Небезынтересны данные опроса 292 сотрудников милиции. На вопрос: «Сотрудники каких подразделений ОВД на Ваш взгляд чаще берут взятки?» были получены следующие ответы:

следователи	21,9 %,
дознаватели	9,3 %,
сотрудники уголовного розыска	21,2 %,
сотрудники ОБЭП	8,9 %,
сотрудники ГИБДД	27,4 %,
сотрудники паспортно-визовой службы	4,4 %,
сотрудники патрульно-постовой службы	10,6 %,
сотрудники других подразделений	12,7 %,
руководители ОВД	16,7 %[144].

---

[142] Долгова А.И. Преступность, ее организованность и криминальное общество. - С. 475.
[143] Яковлев А.М. Социология экономической преступности. - С. 151.
[144] Басова Т.Б. Положение с коррупцией в органах внутренних дел(опыт криминологического исследования // Преступность в России и борьба с ней: региональный аспект. - М., 2003. - С. 81-82. Сходные данные

Эти данные показывают, что взятки в органах внутренних дел прежде всего берутся работниками следствия, уголовного розыска и ГИБДД, то есть лицами, в чьих полномочиях прекратить уголовное преследование или административное производство. Как пишет М.П. Клейменов, особый интерес в плане коррупционных действий для криминалитета представляют сотрудники службы криминальной милиции. Именно они первыми получают информацию о преступной деятельности фигурантов, принимают решение о возбуждении уголовного преследования, осуществляют сбор доказательств и их процессуальное закрепление[145].

В целом механизм совершения взяточничества в правоохранительных органах, как мы видим, тесно связан с обстановкой совершения преступлений и имеет свои характерные особенности, связанные с деятельностью правоохранительных органов, их статусом и функциями в обществе. В определенной степени эти особенности, с одной стороны, облегчают способы подготовки, совершения и сокрытия преступления, а с другой могут положительно влиять на раскрытие и расследование названных преступлений, изучение личности преступников и другие обстоятельства деяний.

Глава 2. Организация расследования преступлений, связанных с получением взяток должностными лицами правоохранительных органов

имеются в статье: Криминалистическая характеристика преступных проявлений коррупции. Центр изучения коррупции. СПбГУ. http://traccc.jurfak.spb.ru/content.asp?cnt=19. 29.07.2004.

[145] Клейменов М.П. Проблема коррупции среди сотрудников службы криминальной милиции // Преступность в России и борьба с ней: региональный аспект. - М., 2003. - С. 10.

2.1. Тактическая операция задержания с поличным и первоначальные действия при возбуждении уголовного дела

Расследование преступлений, связанных с взяточничеством – это всегда сложное сочетание следственных действий, регламентируемых УПК РФ и оперативных мероприятий, регулируемых Законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности». Эта связь двух направлений достаточно полно проявляется при задержании взяткополучателя с поличным, в результате чего возбуждается до 90 % уголовных дел. Такой комплекс следственных и оперативных действий называется тактической операцией, в ходе проведения которой разрабатываются тактические рекомендации для оптимального решения задач общего характера, требующих для своей реализации проведения группы следственных, оперативно-розыскных, ревизионных действий.[146]

Разработке теоретических основ понятия тактическая операция посвятили свои работы Р.С.Белкин, И.Ф.Герасимов, Л.Я.Драпкин, А.В.Дулов, Л.Л.Каневский, В.А.Образцов, Н.И.Хлюпин, В.И.Шиканов и другие ученые-криминалисты.

А.В. Дулов, впервые заявив об этом понятии, писал: «…общие задачи, требующие для своего разрешения проведения группы следственных, оперативно-розыскных, ревизионных действий, объединяются нами в понятие «тактическая операция».[147] То есть речь идет не о внутренне взаимосвязанных следственных и иных действиях, а об общих задачах расследования. Связывая проведение тактических операций с общими задачами доказывания в уголовном процессе, он отмечал, что «такая модель деятельности требует четкого выполнения в самом начале расследования специфического комплекса оперативных и следственных действий. Этот комплекс должен обеспечивать сбор в кратчайший период времени такой

---

[146] Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. - М., 1988. - С. 140.

[147] Дулов А.В. О разработке тактических операций при расследовании преступлений // 50 лет советской прокуратуры и проблемы совершенствования предварительного следствия. - Л., 1972. - С. 23-24.

суммы доказательств, которые бы полностью изобличали виновного в совершении преступления. Такой комплекс действий, разрабатываемый для достижения общей цели, и есть тактическая операция»[148].

Л.Я. Драпкин[149], Л.Л.Каневский[150], Н.И.Хлюпин[151], В.И.Шиканов[152],В. А.Образцов, В.Б. Ястребов[153] и др. сходятся во мнении, что тактическая операция – это комплекс следственных, оперативно-розыскных и организационно-технических действий, направленных на решение задач, возникающих в различных следственных ситуациях.

Существует также мнение, что тактическая операция – как своего рода алгоритм действий следователя, оперативных работников, реализуемый с учетом сложившейся ситуации в ходе расследования уголовного дела.[154]

Однако при схожести определений тактической операции некоторые положения являются спорными.

Имеет место расхождение мнений о соотношении таких понятий как тактическая операция и тактическая комбинация. Р.С.Белкин, определяя тактическую комбинацию как определенное сочетание тактических приемов или следственных действий, преследующих цель решения конкретной задачи расследования и обусловленное этой целью и следственной ситуацией, ставит знак равенства между обоими понятиями[155].

---

[148] Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. - Минск, 1979. - С.18.

[149] Л.Я. Драпкин. Тактические операции в расследовании преступлений и особенности их проведения по делам о хищениях. // Профилактика и расследование посягательств на социалистическую собственность. - Горький, 1976. - С. 74.

[150] Каневский Л.Л. Планирование расследования и разработка тактических операций по делам несовершеннолетних. // Алгоритм и организация решений следственных задач. - Иркутск, 1982. - С.73.

[151] Хлюпин Н.И.Тактические операции в структуре методики расследования отдельных видов преступлений. // Особенности расследования отдельных видов и групп преступлений. - Свердловск, 1980. - С. 41.

[152] Шиканов В.И. Тактическая операция как важнейший структурный элемент следственной тактики и одна из форм сотрудничества органов следствия и дознания. // Совершенствование предварительного следствия в аспекте искоренения преступности в нашей стране. - Иркутск, 1975. - С. 44;

[153] Образцов В.А., Ястребов В.Б. Актуальные направления развития криминалистической методики и тактики расследования. // Актуальные направления развития криминалистической методики и тактики расследования. - М., 1978. - С. 7.

[154] Пономарева Л.В. Методика расследования изнасилований. - М., 2002. - С. 78; Шепитько В.Ю. Тактические операции и их роль в расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами // 50 лет в криминалистике. К 80-летию со дня рождения Р.С.Белкина: Материалы международной конференции. - Воронеж, 2002. - С. 293.

[155] Белкин Р.С. Указ. соч. - С. 145-146; Белкин Р.С. Криминалистика: краткая энциклопедия. М., - 1993. С. 82.

Напротив, В.И.Шиканов, А.В.Дулов сходятся во мнении, что понятие «тактическая комбинация» не в полной мере охватывает весь комплекс сложных следственных, оперативно розыскных и иных действий, которыми характеризуется содержание понятия «тактическая операция». То есть тактическая комбинация скорее является разновидностью тактической операции, когда используется совокупность следственных действий (иногда с привлечением оперативных действий), направленных на реализацию отдельного тактического приема[156]. Л. Я. Драпкин и вовсе отвергает понятие тактической комбинации, относя этот термин в теорию оперативно-розыскной деятельности.[157]

На наш взгляд, понятие «тактическая операция» более предпочтительней, поскольку по своему содержанию она может включать в себя различные следственные и оперативно-розыскные действия в различных вариациях с целью раскрытия и расследования преступления. Термин «тактическая комбинация» должен существовать в криминалистике, но с более узким содержанием как совокупность определенных следственных действий или тактических приемов для решения одной локальной ситуативной задачи.

Таким образом, проанализировав различные точки зрения, мы пришли к выводу, что тактическая операция – это совокупность следственных действий и связанных с ними оперативно-розыскных и иных мероприятий, осуществляемых должностным лицом органов следствия или дознания по единому плану в возможно краткие сроки, которые обусловлены криминалистической характеристикой преступления и следственной ситуацией, направленных на установление виновного в совершении преступления, а также иных задач уголовного процесса.

---

[156] Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. - С. 45; Шиканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса. - Иркутск, 1978. - С. 120.

[157] Драпкин Л.Я. Первоначальные следственные действия в методике расследования преступлений и проблема повышения их эффективности // Вопросы методики расследования преступлений. - Свердловск, 1976. - С. 57.

Вызывает дискуссию вопрос о руководстве тактической операцией. Ряд ученых указывают, что руководить тактической операцией должен следователь как лицо, отвечающее за весь ход предварительного расследования[158]. Однако, в некоторых случаях, как, например, при расследовании взяточничества, тактическая операция по задержанию взяткополучателя с поличным нередко осуществляется до возбуждения уголовного дела и может быть проведена как с участием следователя, так и без него. Практика следственной и оперативной работы идет в двух направлениях.

В органах прокуратуры Республики Башкортостан накоплен достаточный опыт, когда оперативные органы (УСБ МВД, ФСБ и др.) передают заявление лица, дающего взятку, и собранный материал доследственной проверки прокурору. Прокурор направляет материал следователю и тактическая операция по задержанию с поличным происходит фактически с его участием. Следователь перед этим или после задержания и осмотра места происшествия возбуждает уголовное дело[159].

В других, более распространенных случаях, например в прокуратуре г. Москвы и в других регионах, тактическая операция по задержанию взяткополучателя с поличным выполняется полностью органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. После проведения тактической операции в прокуратуру направляется весь «реализованный» материал о задержании взяткополучателя.

Считаем, что в обоих случаях нет нарушений закона и тактики предварительного следствия, хотя, как указывает М.В.Лямин, при участии следователя в задержании с поличным он становится свидетелем преступления, что исключает его дальнейшее участие в деле[160]. Однако,

---

[158] Князев В.А. О понятии тактической операции // Криминалистика и судебная экспертиза. - Киев, 1982. - С. 67; Галанова Л.В. Следственные ситуации и тактические операции при расследовании преступлений, связанных с вымогательством. Дисс. … канд. юрид. наук. - Саратов, 2000. - С. 126-127.

[159] Понятие «задержание» в данном случае используется не в уголовно-процессуальной терминологии, а как захват лица, совершившего преступление.

[160] Лямин М.В. Использование криминалистических методов в расследовании взяточничества в правоохранительных органах. Дисс. … канд. юрид. наук. - Саратов, 2003. - С. 147.

во-первых, сама тактическая операция допускает доведение преступления до своего окончания под негласным контролем оперативных и следственных служб путем создания условий, которые способствуют совершению преступления, но оставляют возможность выбора того или иного варианта поведения проверяемого лица. Смысл такой операции заключается в том, чтобы раскрыть момент получения взятки. Закон, практика, в том числе и мировая, допускают проведение таких операций[161]. Во-вторых, следователь не может являться свидетелем взятки, поскольку непосредственно он ее не наблюдает, а может видеть ее или слышать ход оперативного эксперимента по техническим каналам связи в весьма локальном варианте. Таким образом, следователь в данном случае является не свидетелем преступления, а участником, или руководителем его раскрытия. Он выполняет свои непосредственные функции по собиранию и проверке доказательств.

Кроме указанного процессуального довода можно привести еще ряд аргументов в пользу того, что следователь должен быть не только допущен к проведению операции, но его участие особенно необходимо именно по делам о получении взяток должностными лицами правоохранительных органов.

1. Преступления в отношении должностных лиц правоохранительных органов, согласно ст. 151 УПК РФ, расследуются исключительно органами прокуратуры. Поэтому в целях более полного и всестороннего установления обстоятельств преступления стоит сразу же подключать к расследованию следователя прокуратуры. Именно следователь, без всяких ведомственных интересов, кроме участия в самой операции, может затем изъять все необходимые по делу документы, прямо на месте операции решить вопрос о возбуждении уголовного дела, согласовав его с прокурором, задержать

---

[161] Кеннет Дж. Лаури, Стерн Д. Рональд Взаимосвязь между организованной преступностью и коррупцией среди государственных чиновников. // Расследование и судебное преследование коррупции: Материалы российско-американского семинара. - СПб., 2002. - С. 11, 17; Следственные ресурсы и методы, используемые федеральными обвинителями в США // Правовая взаимопомощь по уголовным делам между США и Российской Федерацией. - М., 2003 г.; Смит Дж. Коррупция в полиции – британский опыт // Коррупция в органах государственной власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество. - Н.Новгород, 2001. - С. 487- 494;

одного или нескольких подозреваемых, вынести постановление о немедленном проведении таких неотложных следственных действий, как обыски и выемки в других местах (в жилище, гараже, других кабинетах и т.д.), дать поручения оперативным работникам о быстром проведении иных следственных мероприятий с целью установления всей картины преступления. В компетенцию же оперативных работников входит лишь захват преступника с поличным и составление акта изъятия денег.

2. Само присутствие следователя прокуратуры при проведении операции по задержанию позволит исключить многие конфликтные моменты, которые могут отрицательно повлиять на формирование доказательств по делу. Это важно именно при расследовании преступлений в правоохранительной сфере, где при корпоративной солидарности представителей соответствующего органа (особенно если задержание производится внутриведомственным Управлением собственной безопасности), сразу же может начаться противоположная тактическая операция по противодействию следствию со стороны заинтересованных лиц.

3. Участвуя в расследовании непосредственно с его начала, следователь получает реальную, а не фиктивную возможность определять направления расследования, выполнять свою руководящую и координирующую функцию[162].

Исходя из сказанного считаем, что следователь может участвовать в тактической операции при задержании взяткополучателя с поличным до возбуждения уголовного дела. При этом, мы не отрицаем возможности участия в ней, что при конкретных обстоятельствах дела (например, при невозможности быстро обеспечить участие следователя в операции), оперативных работников, которые в законном порядке могут также провести такую операцию.

---

[162] Тишковец Е.И. Следователь как субъект уголовного преследования. Дис. … канд. юрид. наук. - Воронеж, 2003. - С. 120.

Следователь, участвуя в тактической операции, начинает выполнять свои процессуальные функции в процессе осмотра места происшествия, который производится сразу после окончания эксперимента. Таким образом, следователь, в пределах своей компетенции, выполняет все действия, которые входят в содержание осмотра места происшествия, фиксируя результаты оперативного эксперимента. Оперативный эксперимент определяется как «способ получения информации путем воспроизведения негласно контролируемых условий и объектов для установления противоправных намерений лица, обоснованно подозреваемого в подготовке или совершении тяжких и особо тяжких преступлений»[163]. В данном случае ни в Законе, ни в комментариях нет строгого указания, что следователь не вправе участвовать в закреплении результатов эксперимента путем, допустим, осмотра места происшествия. В связи с этим практика и нормы права допускают такой вариант фиксации результатов оперативного эксперимента сразу после его проведения.

Вместе с тем, мы согласны с О.В. Полстоваловым о необходимости строгого соблюдения законности криминалистической тактики[164] и считаем, что необходимо внести ряд изменений в Закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности». В настоящее время, согласно ст. 7 названного Закона следователь может давать поручения оперативным органам только по уголовному делу, находящемуся в его производстве. Однако для законного закрепления взаимодействия следователя с оперативно-розыскными органами, при проверке заявления о совершении преступления (в нашем случае получения взятки) еще до возбуждения уголовного дела, мы предлагаем дополнить следующим пунктом 3.1 в части 1 статьи 7 Закона «Об Оперативно-розыскной деятельности»:

---

[163] Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности». Научно-практический комментарий./ Под ред. И.Н. Зубова. - М., 2002. - С. 67.

[164] Полстовалов О. Процессуальные проблемы криминалистической тактики в свете современных научных концепций. / Уголовное право. - 2003. - №1. - С. 98.

Статья 7. Основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются :

3.1. Поручения следователя и указания прокурора по материалам доследственной проверки, находящимся в их производстве.

Кроме того, в Законе «Об оперативно-розыскной деятельности» следует разрешить следователю закреплять результаты оперативного эксперимента сразу после его окончания проводимым далее осмотром места происшествия. С этой целью в статью 11 названного Закона следует внести следующее дополнение:

Статья 11. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности.

Результаты оперативного эксперимента, сразу после его окончания могут быть закреплены осмотром места происшествия, который проводится следователем или оперативным работником.

Тактическая операция имеет три стадии: 1) стадию подготовки (организации); 2) стадию реализации (рабочая часть) 3) заключительную стадию.[165]

При подготовке к тактической операции путем проверки полученных первичных сведений о готовящемся получении взятки, у следователя и оперативных работников происходит формирование ретроспективной и прогностической модели преступной деятельности[166].

Стадия подготовки тактической операции по задержанию (захвату) взяткополучателя включает в себя тщательное рассмотрение следователем заявления взяткодателя[167]. В данном случае следователю и оперативным работникам следует изучить мотивы, по которым лицо заявило о

---

[165] Лоер Влад. Криминалистика. // http://e-k.viv.ru/cont/loer/28.html. 2004.
[166] Журавлев С.Ю. Криминалистика: расследование преступлений в сфере экономики. Учеб.- метод. пособ. - М., 2002. - С. 97.
[167] Якимченко Е.А. Расследование взяточничества. - М. 1967. - С. 4.

требовании у него взятки, установить все возможные данные о личности, путем наблюдения исключить его возможные психические недостатки. Особо следует обратить внимание на проверку правовой основы столкновения интересов взяткодателя и взяткополучателя. Учитывая неординарность ситуации для лица, обратившегося с заявлением необходимо установить с ним психологический контакт, понять психологию его поступка и руководимые им цели. Как справедливо пишет В.В.Степанов, «следует особо отметить необходимость вдумчивого, тщательного выяснения оснований к возбуждению уголовного дела, так как сообщаемые факты о взяточничестве нередко страдают неопределенностью, неконкретностью, а порою и тенденциозностью лиц, дающих объяснения»[168].

В стадии подготовки операции, думаем, не следует без явных на то причин начинать проверку такой версии, как провокация взятки, поскольку без доводов взяткополучателя эта проверка мало что даст. В то же время она может вызвать необоснованные подозрения в отношении заявителя, чем отрицательно повлиять на ход операции. Версию о провокации взятки, если есть на то основания, следует проверять в процессе расследования дела в общем порядке, как и другие версии.

Как мы уже указали, предпочтительно, чтобы тактическая операция по захвату должностных лиц правоохранительных органов была произведена с участием следователя прокуратуры совместно с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. В результате этого объединяются следственные и оперативно-розыскные действия, что требует, как пишет Н.П.Яблоков, разработки «методов взаимодействия следователя с оперативно-розыскными работниками и представителями контрольных органов при криминалистических операциях и решениях ситуационного характера»[169].

---

[168] Степанов В.В. Расследование взяточничества: Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. - Саратов, 1964. - С. 12.
[169] Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. - М., 1984. - С. 84.

Следует заметить, что распространенным недостатком в отношениях следователя и оперативных работников, особенно на первоначальном этапе расследования дела, является непредставление следователю всех оперативных материалов проверки, что нередко является одной из причин возникающих между ним и оперативным работником конфликтов, ведущих к тому, что представленные материалы часто действительно бывают неполными[170]. Следователь должен требовать предоставления перед операцией не только официальных материалов, но и результатов всей оперативной проверки.

Подготовка к тактической операции в большинстве случаев (до 85 % изученных нами дел) производится путем осуществления оперативного эксперимента, который, как справедливо замечает В.А. Черкашенин, является «опасным» мероприятием и с точки зрения нарушения основных прав и свобод человека и гражданина, а так же, что «отсутствует единая практика оформления результатов проведения оперативного эксперимента, который не отражается каким-либо образом в материалах дела, кроме как актом пометки и осмотра денежных купюр, а также протоколом изъятия в качестве вещественных доказательств денежных купюр»[171]. Таким образом, речь идет о не эффективности документального оформления результатов окончания эксперимента для формирования доказательств по делу.

Чтобы исключить такую ситуацию, выработана и апробирована практика, когда при участии следователя в операции по задержанию взяткополучателя кроме формирования актов, фиксирующих оперативный эксперимент, составляется протокол осмотра места происшествия, отражающий результаты его проведения. В этом случае руководитель органа, осуществляющего ОРД, перед тем как направить материалы с заявлением о готовящемся получении взятки в прокуратуру выносит постановление о проведении оперативного эксперимента, согласно ст. 8

---

[170] Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. - М., 1991. - С. 99.

[171] Черкашенин В.А. Особенности доказывания по делам о взяточничестве в современных условиях: Дис. … канд. юрид. наук. - М., 2002. - С. 83, 92.

Закона Об ОРД. После этого оперативные работники проводят осмотр денежных купюр, или других предметов в качестве взятки, переписывают индивидуальные номера, обрабатывают предмет взятки специальным химическим порошком, а затем материал с заявлением взяткодателя направляется прокурору, который отписывает его следователю для проведения проверочных действий и решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Согласно нашим исследованиям при тактической операции вместе со следователем прокуратуры в 55 % случаев участвовали оперативные работники, а по 36 % случаев задержание производили только органы, осуществляющие ОРД, в 9 % случаев захват производился только работниками прокуратуры.

Перед самой проведением тактической операции следователь должен уточнить количество участвующих в ней оперативных работников, проверить присутствие понятых, наличие транспорта. Следует внимательно отнестись к месту совершения преступления, поскольку речь идет о захвате должностных лиц правоохранительных органов, которые обладают навыками наружного наблюдения, могут подготовить пути и методы сокрытия от преследования, оказать активное сопротивление и т.д..

Важно соблюдать полную конспирацию всех проводимых мероприятий с целью обеспечения внезапности операции, которая является одним из условий проведения тактической операции, ее неотъемлемым элементом и может быть использована в сочетании с другими тактическими приемами[172].

Если в результате проведения тактической операции необходимо задержать несколько преступников, находящихся в разных местах, то должна быть создана следственно-оперативная группа, в состав которой должны входить несколько следователей и оперативных работников, каждый из которых будет выполнять свою часть выработанного плана и

[172] Савельева М.В. Фактор внезапности в тактической операции и комбинации // Актуальные проблемы применения УК и УПК РФ: история, теория, практика: Материалы всероссийской научно-практической конференции. - Уфа, 2003. - С. 166.

поставленной задачи. Координировать и руководить всеми действиями должен старший группы.

После соответствующей подготовки начинается основная рабочая стадия тактической операции, или ее реализация.

В одежду лица, дающего взятку, монтируются технические средства наблюдения - аудио- (84 % дел) и видеотехника (47 % дел), либо оба вида техники. По каналам связи происходит аудио- или видео наблюдение за лицом, дающим взятку. Разумеется, должна быть полностью исключена возможность обнаружения такого наблюдения. Необходимо контролировать ситуацию, чтобы преступнику не дать возможности скрыться от задержания. Обычно, после того как произошла передача взятки, взяткодатель произносит контрольную фразу, подтверждающую, что предмет взятки перешел к взяткополучателю и следует переходить к задержанию.

Здесь важно определить момент самого задержания. Необходимо дождаться, пока взяткодатель выйдет из помещения, в котором произошло получение взятки, либо удалится от него на достаточное расстояние. Поспешность задержания может привести к тому, что взяткополучатель может попытаться взятку отдать обратно, указав на провокационность самой ситуации.

Имеется ряд примеров, когда лица, получающие взятку с применением личного транспорта скрываются с места совершения преступления. Поэтому у оперативных работников должно быть достаточно транспортных средств и возможностей блокирования движения средств транспорта, чтобы не дать возможности преступнику уехать с места происшествия. Погоня в этом случае за преступником приносит отрицательные последствия в плане получения доказательств.

Так, следователь МВД РБ гр. С., заподозрив, что за ним ведется наблюдение, при получении взятки двинулся на машине и резко ушел от преследования. Более того, по пути он, обыскал взяткодателя и обнаружил техническую аппаратуру, которую он демонтировал, а затем полностью

скрылся от преследователей – работников УСБ. В результате тактическая операция была сорвана и по ее результатам было вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела[173].

Приведенный пример свидетельствует о том, что операция не была качественно продумана, техническая аппаратура была не достаточно замаскирована, либо ее вообще не следовало применять. Следует сказать, что работники оперативных служб слишком большое значение придают применению аппаратуре слежения, хотя, если известно о профессионализме должностного лица, о его знаниях и методах работы по раскрытию преступлений, то иногда следует вообще отказаться от ее применения, используя другие возможности для изобличения преступника. Именно следователь может проанализировать всю ситуацию, ход тактической операции, определить ее сильные и слабые стороны еще на стадии подготовки.

Другой пример такой же непродуманности операции, когда работник ГИБДД при его задержании с поличным при получении взятки просто съел деньги. То есть работники УСБ не смогли предотвратить резкого противодействующего приема, когда лицо, получившее взятку, не растерявшись, смогло проглотить денежные купюры[174].

Следует учитывать резкий контраст между действиями во время тактической операции и положением должностного лица правоохранительного органа, которого неожиданно задерживают оперативные сотрудники. В этот момент лицо может применить весь свой опыт и знания с тем, чтобы уйти от ответственности, оказать противодействие, вплоть до своего сокрытия во время операции. Ко всему этому должны быть готовы следователь и оперативные сотрудники.

Как указывает Л.Я.Драпкин, при проведении тактической операции всегда может сложиться ситуация неопределенности, активного

---

[173] Архив Прокуратуры Республики Башкортостан, 2003 г.
[174] Комсомольская правда. - 2004. - № 186.

противодействия соперничающей стороны, риска и принятия решений в условиях организационно-управленческой неупорядоченности, когда не гарантируется достижение намеченной цели и вероятностен исход предстоящей реализации[175].

При успешном задержании лица, получившего взятку, сразу же необходимо приступать к изъятию предмета взятки. Само изъятие будет являться фактически главным доказательством совершения преступления, поэтому это действие должно быть продуманным и тактически грамотным.

Как мы указали, изъятие может быть произведено различными следственными и оперативными действиями. В 63 % изученных нами дел, изъятие было произведено в ходе осмотра места происшествия, в 26 % - актом изъятия, и в 11 % – в процессе обыска. Как справедливо указывается в литературе, предмет взятки может быть изъят до возбуждения уголовного дела только в ходе осмотра места происшествия[176]. Это обосновано факторами более оптимального закрепления доказательств. При осмотре можно подробно указать, в каком месте был обнаружен предмет взятки, отразить действия взяткополучателя - взятка выдана добровольно или принудительно. Одно из главных преимуществ осмотра места происшествия в том, что кроме изъятия денег, при осмотре имеется возможность осмотреть другие объекты и предметы, связанные с преступлением и изъять их, отразив это в протоколе следственного действия.

Приведем пример. А. и Т., работающие сотрудниками отдела уголовного розыска по борьбе с кражами автомобилей, установили, что гр. П. имеет угнанный и нерастаможенный автомобиль. В течении нескольких недель они вымогали с него взятку в сумме 5000 долларов за укрытие информации об установленной машине и угрожая ее изъять. После обращения П. в органы УСБ МВД РБ и проведения тактической операции А. и Т. были задержаны с поличным. Путем осмотра места происшествия в

---

[175] Драпкин Л.Я Ситуации тактического риска и эффективность расследования // Тактические операции и эффективность расследования. - Свердловск, 1986. - С. 7, 16.
[176] Ландин И. Обнаружение и изъятие предмета взятки /Законность. - 2003. - № 12.

кабинете Т. были изъяты деньги, полученные от П. Причем сам Т. к деньгам не притрагивался. Строго говоря, они были изъяты не непосредственно у Т., а обнаружены на его столе, куда он знаком показал П. положить деньги. Документы о машине, на основании которых П. шантажировали, находились в другом кабинете, принадлежащем А. Путем расширения границ осмотра места происшествия, данные документы, имеющие неразрывную связь с предметом взятки и являющиеся ее причиной, были изъяты и приобщены к делу[177].

В названном примере так же следует отметить, что по показаниям Т. и заявителя П., взяткополучатели к деньгам не притрагивались. Однако смывы с гр. Т. выполнял сотрудник до этого прикасавшийся к деньгам. Соответственно в смывах с рук Т. было обнаружено химическое вещество. Но следователь, исключил это доказательство из обвинительного заключения. Тем самым к смывам во время осмотра места происшествия следует подходить осторожно с тем, чтобы у оперативного сотрудника производящего эти действия, руки были полностью чистые и не было бы повода думать об искусственном незаконном создании доказательств обвинения.

Тактическая операция по задержанию взяткополучателя с поличным должна завершаться не просто изъятием предмета взятки а изъятием всех юридических и иных документов, которые свидетельствуют о взаимных интересах взяткодателя и взяткополучателя и подтверждают причинную связь с получением взятки. Тактическая операция завершается составлением протокола осмотра места происшествия, если в деле участвует следователь, или актами изъятия предмета взятки, смывов и других материальных объектов, имеющих значение для дела, в случаях, когда операцию проводят оперативные работники. Одновременное составление указанных оперативных и процессуальных актов в отношении одних и тех

[177] Архив Верховного суда РБ, 1997 г..

же предметов считаем невозможным ввиду того, что речь идет об одних и тех же предметах.

С окончанием тактической операции неразрывно связано возбуждение уголовного дела, хотя ряд дел возбуждается до проведения операции, а другие после нее[178].

В случае необходимости возбуждения уголовного дела сразу после проведения тактической операции и задержания взяткополучателя с поличным, следователю необходимо быстро получить на это согласие прокурора с целью продолжения дальнейших неотложных следственных действий.

Мы поддерживаем предложения о возможности получения у прокурора согласия о возбуждении дела в течение 24-х часов с момента вынесения постановления, поскольку результаты любой тактической операции, в частности связанной с проведением задержания взяткополучателя с поличным, в ходе которой проводятся первоначальные следственные действия, идут вразрез со ст. 146 ч. 4 УПК РФ, требующей незамедлительного получения письменного согласия прокурора о возбуждении уголовного дела[179]. Эта норма может существенно помешать проведению срочных неотложных следственных действий по собиранию доказательств, поскольку именно в стадии возбуждения уголовного дела начинается и имеет место процесс доказывания[180].

После проведения тактической операции по задержанию взяткополучателя с поличным и возбуждения уголовного дела, следователь

---

[178] Федоров А.В. Особенности проведения оперативно-розыскных мероприятий при получении информации о фактах взяточничества // Расследование и судебное преследование коррупции: Материалы российско-американского семинара. - СПб, 2002. - С. 117.

[179] Баев М.О., Солодов Д.А. О нескольких проблемах законности и обоснованности возбуждения уголовного дела. // Воронежские криминалистические чтения. – Воронеж, 2003. - Вып. 4. С. 37; Петухова М.А. Применение норм уголовно-процессуального права следователями органов внутренних дел в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства РФ: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. - СПб., 2003. - С. 14; Чупахин Р. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела: проблемы теории и практики. Следователь. - 2004. - №6 - С. 20 и др.

[180] Карнеева Л.М. Доказывание в советском уголовном процессе и основание процессуальных решений. // Советское государство и право. - 1981. - № 10. С. 85-86; Ковтун Н.Н. Обеспечение неотвратимости уголовной ответственности за преступления в стадии возбуждения уголовного дела. Дис. … канд. юрид. наук. - М. 1992. - С. 124.

организует и проводит ряд первоначальных следственных действий. При этом, как уже отмечалось, он должен быть осведомлен обо всех результатах оперативной работы по делу, так как провести эффективное планирование неотложных следственных действий возможно только при наличии полной и достоверной информации о проведенной проверке.

В первую очередь проводятся обыски в кабинетах у задержанных преступников и у лиц, на которых имеются достаточные данные о причастности к получению взятки. Любое противодействие обыску путем приведения таких характерных для правоохранительного ведомства доводов, как режим секретности (у следователя и оперативных сотрудников должен быть соответствующий допуск), отсутствие ключей от кабинета, шкафа, сейфа и т.д., должны решительно пресекаться. В случае необходимости при прямом или скрытом сопротивлении действиям следственно-оперативной группы должны быть вызваны дополнительные работники оперативных служб.

Другие обыски, как, например, по месту жительства преступника, проводились лишь по 26 % изученных нами дел. Такие обыски следует проводить в случае наличия информации о сокрытии предметов взятки в виде материальных ценностей, когда имеется явное несоответствие трудовых доходов и уровня жизни, а также в случаях, когда имеется информация о наличии в жилище (гараже, даче) предметов и документов, представляющих интерес для дела. Однако в большинстве случаев обыск по месту жительства не дает результатов имеющих значение по делу, поскольку работники правоохранительных органов все служебные документы обычно держат на работе.

В случае возбуждения уголовного дела заявитель о взятке должен быть немедленно допрошен, если его допрос не производился до проведения операции

Как правило, необходимо производить задержание в порядке ст. 91 УПК РФ. По изученным нами делам задержание было произведено в 91 %

случаев. При этом задерживать следует также посредников и организаторов взятки. На основании полученных результатов следственных мероприятий следует решать вопрос о мере пресечения, поскольку, как отмечает З.Д. Еникеев, «Промедление с применением меры пресечения отрицательно влияет на ход и исход самого уголовного дела, крайне затрудняет, а подчас делает невозможным воздать должное уголовно ответственному лицу»[181]. В нашем случае арест был применен к 67 % задержанных лиц. Одним из мотивов заключения под стражу может стать и объективная информация по результатам оперативно-розыскной деятельности, которую в соответствующем порядке следует легализовать.

Одновременно с задержанием подозреваемому немедленно должен быть обеспечен адвокат. Отсутствие адвоката во время первоначальных следственных действий может сорвать допрос, который должен быть проведен в течении 24 часов после задержания.

Необходимо обдуманно, с учетом анализа всех доказательств подойти к проведению основной очной ставки между взяткодателем и взяткополучателем. По изученным нами делам очная ставка была проведена в первые сутки по 40 % уголовных дел. По остальным делам она была проведена в течение месяца (39 %) или значительно позже (21 %). Проведение очной ставки может способствовать признанию в совершенном деянии, а может быть источником преждевременного раскрытия перед ним информацию по делу. Поэтому перед проведением очной ставки следует обдумать, каких целей следователь желает достигнуть в результате этого следственного действия, и достижимы ли они при проведении его в первые сутки после возбуждения дела.

При наличии спорных обстоятельств, например, когда предмет взятки не изъят непосредственно у взяткополучателя, необходимо назначить экспертизу для определения наличия в смывах химического вещества. Такая экспертиза проводится достаточно быстро.

---

[181] Еникеев З.Д. Принципы применения мер пресечения по уголовным делам. - Уфа, 1997. - С. 66.

Следователь должен учитывать еще один прием, практикующийся в правоохранительных органах, который может привести к уходу виновных должностных лиц от ответственности. Это увольнение работника «задним числом». Отсюда следователь должен принять меры, чтобы задержанный не написал «случайно» заявление об увольнении. В этом случае теряется статус должностного лица, и взяточничество может перейти в мошенничество, либо вовсе исчезнет состав преступления. Руководство соответствующего правоохранительного органа должно немедленно выдать следователю копию приказа о назначении работника на должность.

Значительную трудность при проведении первоначальных следственных действий в отношении ряда субъектов правоохранительных органов (следователей и прокуроров) представляет особый порядок возбуждения уголовных дел, предусмотренный ст. 448 УПК РФ, путем обращения в суд для получения согласия на возбуждение уголовного дела в отношении следователей и прокуроров. Следователь должен быть готов после проведения тактической операции немедленно обратиться в суд за получением согласия на возбуждение уголовного дела. Захваченное лицо также немедленно, так как для процессуального задержания не имеется никаких оснований, препровождается в суд и в случае дачи судом согласия на возбуждение уголовного дела, дальнейшие действия в отношении него идут в обычном порядке.

В заключение отметим, что проведение первоначальных следственных действий после возбуждения уголовного дела складывается из конкретной ситуации по делу, из фактических ее обстоятельств. Как отмечает В.И.Комиссаров, «методика расследования отдельных видов преступлений своим исходным началом имеет также рекомендации следственной тактики, которые реализуются в условиях расследования конкретного преступления»[182]. Поэтому успешное расследование во многом зависит от

[182] Комиссаров В.И. Научные, правовые и нравственные основы следственной тактики. - Саратов, 1980. - С. 12.

профессионализма следователя, знания им всех тонкостей совершенного преступления, уровня проведения необходимых следственных действий и продуманности тактических приемов.

2.2. Типовые следственные ситуации, выдвижение версий и планирование расследования уголовного дела

В криминалистике отправным моментом при определении перечня обстоятельств, подлежащих установлению по делу, является сложившаяся на определенный момент расследования следственная ситуация, та доказательственная и вспомогательная информация об исследуемом событии, или исходные данные, находящиеся в распоряжении следователя,

характер которых имеет непосредственное значение для построения версий, определения путей их проверки и, следовательно, для всего круга расследования[183]. На основании версий, то есть логически обоснованных фактическими данными предположений об обстоятельствах преступления, строится планирование расследования уголовного дела в условиях «проблемных ситуаций в целях уяснения поиска решений задач, стоящих перед следователем»[184]. Тем самым между категориями «следственной ситуации», «выдвижением версий» и «планированием расследования» существует неразрывная связь.

Расследование взяточничества имеет свои особенности, поскольку следственная ситуация характеризуется установлением подозреваемого лица уже на первоначальном этапе расследования. Отсюда следственные версии, как пишет З.Т.Баранова, «обычно касаются не отдельных фактов, относящихся к преступлению, а чаще всего охватывают несколько важнейших обстоятельств, а иногда и все основные элементы, образующие состав преступления»[185]. Заметим, что в данном случае, скорее всего имеется в виду не состав преступления, а следственные ситуации, на основании которых путем их анализа и синтеза строятся версии[186].

Понятие следственной ситуации в криминалистике определяется неоднозначно. В.К.Гавло указывает на следственную ситуацию как на «совокупность фактических данных, которые отражают существенные черты события, каким оно представляется на том или ином этапе расследования преступлений»[187].

И.Ф.Герасимов под следственной ситуацией понимает сложившуюся на определенный момент расследования внутренне необходимую,

---

[183] Чурилов С.Н. Предмет расследования преступления: проблемы, пути решения: Учебное пособие. - М., 2002. - С. 42-43.

[184] Антипов В.П. Планирование расследования в проблемных ситуациях // Вопросы борьбы с преступностью. - М., 1981. - Вып. 34. С. 74.

[185] Баранова З.Т. Расследование дел о взяточничестве: Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. - М., 1956. - С. 9.

[186] Валеев М.Х., Лавров В.П., Рахматуллин Р.Р. Криминалистика: Конспект лекций. - Уфа, 2004. - С. 49.

[187] Гавло В.К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. - М., 1973. - С. 90.

склонную к изменению совокупность характеризующих расследование материальных информационных и иных факторов и их оценку, которые обусловливают основные направления расследования, принятие решений и выбор способов действий[188]. Л.Я.Драпкин указал, что «следственная ситуация – это динамическая информационная система, элементами которой являются существенные признаки и свойства обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу, связи и отношения между ними, а также между участниками процесса расследования, наступившие или предполагаемые результаты действий сторон»[189].

Заметим, что определять следственную ситуацию как динамическую систему[190], вряд ли целесообразно, поскольку она характеризует статичное положение на конкретный момент, из которого строятся дальнейшие мероприятия по уголовному делу, в том числе построение версий, планирование и методика последующего расследования. Как пишет Т.С. Волчецкая, ситуационные условия и факторы образуют обстановку или положение, складывающуюся в определенный момент процесса расследования конкретного уголовного дела[191].

Однако, по мнению Р.С.Белкина, перечисленные определения относятся к внутреннему процессу расследования, не затрагивают внешних условий, что, не совсем верно. Он дает собственное определение следственной ситуации как совокупности условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, то есть та обстановка, в которой протекает процесс доказывания[192]. В.И.Шиканов также говорит о

---

[188] Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. - Свердловск, 1975. - С. 173.
[189] Драпкин Л.Я. Понятие и классификация следственных ситуаций. // Следственные ситуации и раскрытие преступлений: Научные труды Свердловского юридического института. - Свердловск, 1975. - Вып. 41. С. 28.
[190] Ким Д.В. Следственная ситуация как многомерное явление. / Следователь. – 2003. - № 9. - С. 34.
[191] Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. - М., 1998. - С. 12.
[192] Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. - М., 1988. - С. 91.

следственной ситуации как о совокупности данных, характеризующих обстановку, в которой следователю надлежит действовать[193].

Нам более близка позиция Н.А. Селиванова, по мнению которого следственная ситуация «выражает обстановку, картину расследования, сложившуюся к определенному моменту, иначе следственную ситуацию можно определить как сумму значимой для расследования информации, которая принимается во внимание наряду с источниками ее получения»[194].

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что следственная ситуация на основании информации о фактических данных по уголовному делу, выражает существенные признаки и обстоятельства, а также внешние условия и обстановку, влияющую на процесс расследования, принятие решений и тактику следственных действий. То есть следственная ситуация характеризует как внутренний процесс расследования, поскольку именно он материально определяет состояние уголовного дела в данный момент, так и внешнюю обстановку, которая, несомненно, оказывает воздействие на формирование, укрепление и дальнейшее развитие ситуации. Приведем пример.

Следователь прокуратуры Мишкинского района Башкортостана Ш. получил взятку в сумме 10 000 рублей за прекращение уголовного дела об изнасиловании. Суд, рассматривающий вопрос об его аресте, не заключил его под стражу. Ситуация на следствии стала развиваться с явным противодействием ведению расследования, с оказанием давления на свидетелей и других причастных к делу лиц. Тогда следователь, собрав необходимый материал, подтверждающий негативные действия обвиняемого, повторно вынес постановление с ходатайством о заключении его под стражу. Суд удовлетворил ходатайство, и Ш. до суда был арестован. В результате правильного решения, принятого следователем,

---

[193] Шиканов В.И. Разработка теории тактических операций - важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения): Материалы научно-практической конференции. - М., 1976. - С. 157.

[194] Селиванов Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования. / Социалистическая законность. - 1977. - № 2. - С. 58.

следственная ситуация изменилась кардинально и свидетели, а это в основном сельские жители, перестали бояться бывшего прокурорского работника, активно участвовали в его изобличении. Тем самым следователь под влиянием внешних причин – обстановки противодействия - изменил внутреннюю ситуацию на следствии, создав благоприятные условия для расследования дела[195].

Сами следственные ситуации делятся на конфликтные и бесконфликтные, проблемные и беспроблемные, начальные, промежуточные и конечные, индивидуальные и типичные[196]. Л.Я.Драпкин подразделяет конфликтные ситуации на специфические и типичные, со строгим соперничеством и нестрогим соперничеством, с непосредственной формой конфликтного взаимодействия и с опосредствованной формой конфликтного взаимодействия, двусторонние и многосторонние, бескоалиционные и коалиционные. Имеется так же классификация проблемных ситуаций на одноэлементные и многоэлементные, типичные и специфичные, закрытые и открытые и т.д.[197]

Рассмотрим индивидуальные и типичные следственные ситуации. Если индивидуальные ситуации характеризуют положение дела в какой-либо момент и представляют собою фрагмент, частный эпизод расследования, то типичные следственные ситуации являются «результатом научного обобщения следственной практики»[198]. В.Е.Корноухов под типичной следственной ситуацией понимает объективно повторяемое положение в процессе расследования, обусловленное фактическими данными, которое определяет процесс обнаружения, собирания доказательств. Типичные следственные ситуации определяются с учетом

---

[195] Архив Верховного суда РБ, 2003 г.
[196] Белкин Р.С. Курс советской криминалистики.- М., 1979. - Т. 2. - С. 74-77.
[197] Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. - Свердловск, 1987. - С. 58, 118.
[198] Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступления и типичные следственные ситуации как важные факторы разработки методики расследования преступлений // Вопросы борьбы с преступностью.- М., 1979. - Вып. 30 - С. 121.

этапов расследования, что в большей степени конкретизирует процесс обнаружения, собирания доказательств[199].

В научной литературе, посвященной расследованию взяточничества, описываются типичные следственные ситуации на первоначальном этапе следствия, которые в основном делятся по характеру источника получения информации о преступлении и взаимоотношениях взяткополучателя и взяткодателя. Н.П.Яблоков делит их по следующим признакам: 1) наличие аргументированных сведений об уже совершившемся взяточничестве; 2) наличие заявлений конкретных лиц о вымогательстве у них взятки; 3) наличие сведений о предполагаемом или установленном взяточнике, которые стали известны из другого уголовного дела[200]. Другие авторы указывают на такие основания, как: 1) взяткодатель является с повинной, готов содействовать изобличению взяткополучателя, которому об этом ничего не известно; 2) информация о даче-получении взятки поступила из оперативных источников; соучастникам, действующим в сговоре, об этом не известно; 3) взяточникам известно о возбуждении против них уголовного дела, так как информация о фактах взяточничества поступила из официальных источников[201].

Похожие типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования, которые относятся к преступлениям о получении взятки предлагают и другие ученые[202].

После проведения первоначальных следственных и оперативных мероприятий, в результате которых негласная информация во многом легализуется и взяткополучатель становится стороной досудебного производства в качестве подозреваемого или обвиняемого, возникают новые

---

[199] Корноухов В.Е. Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений // Материалы научной конференции. - Красноярск, 1972. - С. 93.
[200] Криминалистика. / Под ред. Н.П. Яблокова. - М., 1999. - С.643.
[201] Криминалистика. Учебник под ред. А.Ф. Волынского. - М., 1999. - С. 431-432.
[202] Возгрин И.А., Иванов И.И., Кузьминых К.С. и др. Криминалистика. - Схемы и терминология: Учеб. пособ. Под. ред. И.А.Возгрина, В.П.Сальникова, К.И.Сотникова. - СПб., 2000. С. – 110. Корноухов В.Е. Курс криминалистики: Особенная часть. - М., 2001. - Т.1. - С. 128-129; Криминалистика: Учебник под ред. А.Ф. Волынского и А.Г. Филиппова. - М., 1998. - С. 441.

следственные ситуации. Основаниями деления таких ситуаций становятся характер показаний взяткополучателя, неоднократность получения взяток одним лицом, количество взяткополучателей, законность или незаконность действий, за которые дается взятка должностному лицу, активность противодействия следствию и т.д. в зависимости от механизма совершения преступления. Причем, по ряду перечисленных оснований всегда имеются особенности должностного лица, работающего в правоохранительных органах. Приведем ряд типичных ситуаций, складывающихся в ходе предварительного расследования по делам о взяточничестве и некоторые данные по изученным нами делам:

1. По характеру показаний обвиняемого:

Бесконфликтные:

- дает полностью признательные показания – 14 %;

Конфликтные:

- полностью отказывается от дачи показаний – 10 %;
- дает показания не соответствующие материалам дела – 20 %;
- признает только часть обвинения (один эпизод, получение денег или иных ценностей, но не в качестве взятки, а в виде долга и т.д.) – 56 %.

2. По информационной обеспеченности относительно количества фактов взяточничества:

- собрано достаточно информации об одной полученной взятке – 71 %;
- собрано достаточно информации о полученной взятке и других взятках – 18%;.
- имеется оперативная информация по другим фактам взяток – 11 %;

3. Наличие информации о совершении других преступлений (кроме получения взяток):

- по делу имеет место только одно преступление - получение взятки – 88 %;
- по делу имеют место совершение других преступлений, связанных с получением взятки – 12 %.

4. В зависимости от наличия информации о количестве преступников:

- один виновный в получении взятки- 82 %;
- группа виновных в получении взятки -18 %.

5. В зависимости от субъекта, оказывающего противодействие следствию:
- во время следствия сам обвиняемый оказывает противодействие – 73 %;
- противодействие идет со стороны друзей и родственников – 55 %;
- противодействие идет со стороны коллег правоохранительного органа с использованием специальных методов - 55 %[203].

В зависимости от конкретных обстоятельств преступления, наличия тех или иных доказательств, должностного положения субъекта получения взятки (есть разница между статусом сержанта и офицера милиции), а также по другим основаниям типичные следственные ситуации, возникающие в ходе расследования уголовного дела, могут быть обобщены и по иным признакам.

После изучения и адекватной оценки сложившейся следственной ситуации вместе с определением направлений предстоящей работы по делу с целью установления истины, а значит, объективной картины расследуемого дела, строятся следственные версии[204].

Под версиями Р.С.Белкин понимает обоснованное предположение относительно отдельного факта (обстоятельства) или группы фактов из числа имеющих или могущих иметь значение для дела, указывающее на наличие и объясняющее происхождение этих фактов и их связь между собой и служащее целям установления объективной истины[205]. Ян Пещак указал, что следственная версия – это обоснованное собранным материалом предположение следователя о формах связи и причине отдельных явлений расследуемого события (или его в целом) как одно из возможных объяснений установленных к этому времени фактов и обстоятельств дела[206]. А.М.Ларин под следственной версией понимает строящуюся в

---

[203] По данным опроса с возможностью нескольких вариантов ответов на вопросы.
[204] Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. - М. 1997. - С. 43.
[205] Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учебное пособие для вузов. - М., 2001. - С. 493.
[206] Пещак Я. Следственные версии. - М., 1976. - С. 132.

целях установления объективной истины по делу интегральную идею, образ, несущий функции модели исследуемых обстоятельств, созданный воображением (фантазией), содержащей предположительную оценку наличных данных, которая служит объяснением этих данных и выраженной в форме гипотезы[207]. Л.Я. Драпкин определил следственную версию как обоснованное предположение следователя, дающее одно из возможных и допустимых объяснений уже выявленных исходных данных (фактической базы), позволяющее на их основе во взаимодействии с теоретической базой вероятно (неоднозначно) установить еще недоказанные (неизвестные) обстоятельства, имеющие значение для дела[208].

Таким образом, несмотря на различные определения, можно сказать, что под версией понимается предположение, основанное на имеющихся отдельных или нескольких фактов по уголовному делу, с помощью которого возможно найти связь с неизвестными обстоятельствами, имеющими значение для дела, и объяснить их.

Сами версии по степени определенности делятся на конкретные и типичные. Конкретные версии основаны на материалах конкретного уголовного дела. Под типичными версиями понимают предположение, строящееся на основе и с учетом типовых следственных ситуаций. Они имеют ориентирующее значение и базируются на незначительном объеме информации.

Некоторые ученые подвергают критике типичные версии, указывая на недостаточную их способность предугадывать обстоятельства преступления[209]. Однако такой взгляд не в полной мере основан на следственной практике. Смысл и значение выдвижения типичных версий – это четкое ориентирование расследования уголовного дела согласно сложившейся ситуации и наличию информации по нему.

---

[207] Ларин А.М. От следственной версии к истине. - М., 1976. - С. 23.
[208] Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. - С. 89.
[209] Ларин А.М. Криминалистика и паракриминалистика. - М., 1996. - С. 116-127.

Как замечает Ш.Г.Папиашвили, при расследовании взяточничества у следователя имеются все фактические данные, на основании которых он может разрабатывать развернутый план расследования и с целью проверки, предусмотреть в нем версии о даче взятки, о получении взятки, о посредничестве во взяточничестве, о приемах и средствах совершения взяточничества и о выяснении других важных обстоятельств, что дает возможность построить целый ряд версий[210].

А.Ф.Лубин и Н.Н.Лашко отмечают, что иерархическая система типовых версий как результат исследования механизма преступления вполне логично превращается в систему обстоятельств, подлежащих познанию и доказыванию. Версия является способом собирания доказательств, последние же являются основанием для построения версии и средством их проверки. Таким образом, в каждый элемент модели механизма взяточничества и коррупции вложено множество других, вытекающих как следствия из посылки. При этом речь идет о построении и разработке версий: если одна версия сформулирована как тезис, то другие должны быть ее аргументами[211]. Соглашаясь, что следователь не должен работать над отдельными версиями изолированно, а обязан проверять версии в их взаимосвязи[212], мы считаем ошибочным мнение, что версия – это способ собирания доказательств. Скорее это условие или направление для их собирания на предварительном следствии.

И.К.Туркевич в своей работе приводит следующие типовые версии по делам о взяточничестве: 1) взяточничество совершено при тех обстоятельствах, которые установлены имеющимися материалами; 2) взятка не давалась, а со стороны заявителя имеет место оговор или добросовестное заблуждение; 3) взяточничества не было, а ценности или

---

[210] Папиашвили Ш.Г. Вопросы методики раскрытия и предупреждения взяточничества в советской криминалистике: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. - Тбилиси. 1966. - С. 11.

[211] Лубин А.Ф., Лашко Н.Н. Криминалистические основания формирования предмета доказывания по уголовным делам о взяточничестве и коррупции // Коррупция в органах государственной власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество. - Н.Новгород, 2000. - С. 186.

[212] Ларин А.М. Переход от вероятности к достоверности при проверке версий на предварительном следствии // Советская криминалистика на службе следствия. - М., 1959. - С. 28.

деньги должностному лицу были переданы взаймы либо как возвращение долга вследствие других правомерных действий; 4) было покушение на дачу взятки, но должностное лицо не получило незаконного вознаграждения, так как имело место мнимое посредничество или ошибка взяткодателя, принявшего другое лицо за должностное, или передача ценностей или денег лицу, самовольно присвоившему себе звание или власть должностного лица. Вместе с тем автор справедливо указывает, что нельзя ограничивать круг версий лишь перечисленными, а следует прорабатывать версии о дополнительных эпизодах совершенного преступления, его участниках, связях и т.д.[213]

Типичными версиями при совершении взяточничества должностными лицами правоохранительных органов являются:

- по характеру совершаемых действий за взятку: а) взятка получена за совершение законных действий или бездействия; б) взятка получена за совершение незаконных действий (бездействия); в) преступник искусственно создал ситуацию законности своих действий (бездействия);
- по неоднократности получения взяток: а) взятка получена впервые; б) имели место взятки за аналогичные действия и ранее;
- в случае подтверждения систематичности получения взяток: а) взятки получены только деньгами; б) взятки получены иными материальными ценностями; в) взятки получены в виде услуг различного характера;
- по количеству участвующих лиц: а) взятка получена одним лицом; б) взятка получена через посредников; в) взятка получена и для других лиц, имеющих отношение к принимаемому решению. Последнее имеет значение именно для правоохранительных органов, где множество решений проверятся несколькими должностными лицами. Допустим, прекращенное следователем уголовное дело проверяет начальник

[213] Туркевич И.К. Расследование и предупреждение взяточничества (по материалам Украинской ССР): Автореф. дис. … канд. юрид. наук. - Киев, 1968. - С. 12-13.

следственного отдела, его заместители, прокурор и его заместители или помощники и т.д.

- по связи с другими преступлениями: а) вместе с получением взятки не совершено других преступлений; б) вместе с получением взятки совершены и другие преступления, как, например, превышение должностных полномочий, должностной подлог, фальсификация доказательств и т.д. При этом преступник может путем совершения должностного подлога или фальсификации доказательств искусственно создать положение законности своих действий.

Так же следует проверять версии о характере взаимных интересов взяткополучателя и взяткодателя, так как со стороны взяткополучателя могут быть действия в виде мошенничества, когда он не может воздействовать на принимаемые решения, но получает ценности якобы за содействие этому.

Стоит отдельно остановиться на «версиях защиты», одной из которых является провокация взятки. Данное предположение должно быть тщательно проверено после окончания первоначальной стадии расследования. В последнее время данной теме посвящено немало работ[214]. Указанная версия особо тщательно должна проверяться при отрицании обвиняемым своей виновности в получении взятки с привидением соответствующих доводов. Учитывая, что работники правоохранительных органов при добросовестном отношении к своим служебным обязанностям, как правило, имеют немало недоброжелателей, к каждому аргументу о провокации взятки, что его «подставили», следует подходить с позиций презумпции невиновности, проверяя любые заявления следственным, а в необходимых случаях - и оперативным путем. Как верно указывает профессор В.Н.Карагодин, при

---

[214] Борков В. Провокация взятки или допустимый оперативный эксперимент. // Уголовное право. – 2004. - № 1; Волженкин Б.В. Служебные преступления. - М., 2000; Дубоносов Е.С. Провокация взятки либо коммерческого подкупа. - М. 2002; Котин В.П. Провокация взятки. Государство и право. - 1996. - № 6. Радачинский С.Н. Уголовная ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа. - М. –Ростов-на-Дону, 2003.Халиуллин А.Г., Яни П.С. Прокурорский надзор за расследованием взяточничества. - М., 2000; Яни П.С. Экономические и служебные преступления. - М., 1997 и др.

рассмотрении проблем криминалистической тактики в ней до сих пор не уделяется должного внимания организации проверки версий о невиновности подозреваемых (обвиняемых), вне зависимости от занимаемой ими позиции[215].

При проверке версии о невиновности лица, получившего взятку, следователя не должны смущать даже такие негативные моменты, как активное противодействие проведению расследования, давление со стороны близких к обвиняемому лиц, тесный психологический контакт следователя с оперативными работниками, когда последние полностью убеждены в виновности подозреваемого еще до возбуждения уголовного дела. Мы согласны с В.С.Бурдановой, которая указывает, что «изучение уголовных дел показывает, что версии защиты, если они не прогнозируются, не включаются в план расследования и не проверяются заранее, т.е. на первоначальном этапе расследования и сразу после него, нередко в дальнейшем сковывают действия следователя, не дают ему возможности, говоря языком психологии, реализовывать интеллектуальный потенциал своей активности»[216]. Однако, заметим, что при верном определении актуальности и необходимости проверки «версий защиты» в ходе расследования, такие версии в полном объеме, особенно в нашем случае, при получении взяток, невозможно проверить на первоначальном этапе расследования, когда идут неотложные следственные и оперативные мероприятия. Приведем пример.

Оперуполномоченные Советского РУВД г. Уфы К. и С. были задержаны работниками УСБ МВД РБ при получении взятки в размере 25 000 рублей, которые они вымогали от гр. Д., угрожая ему, что примут меры для возбуждения против него уголовного дела за причинение телесных повреждений С. Было установлено, что, действительно, в ходе

---

[215] Карагодин В.Н. Основные направления криминалистических исследований в современных условиях // Проблемы взаимодействия органов прокуратуры России и США в сфере борьбы с международной организованной преступностью: Сб. статей. - М., 1999. - С. 123.

[216] Бурданова В.С. Поиски истины в уголовном процессе. - СПб., 2003. - С. 73.

уличного конфликта Д. несколько раз ударил С., и последний решил таким путем взыскать с обидчика возмещение за «моральный ущерб». Несмотря на то, что оперуполномоченные использовали свои должностные полномочия, было принято решение о прекращении уголовного дела, поскольку С., как обычный гражданин, со своим другом К. могли влиять на решение вопроса о возбуждении уголовного дела, не злоупотребляя своими должностными полномочиями[217].

Кроме провокации взятки следует проверять и другие версии защиты, например, что взятка получена как возврат долга, лицо совершило действие не за получение материальных ценностей и т.д.

Указанные версии защиты, кроме охраны прав и интересов обвиняемого, имеют чисто криминалистическое значение, поскольку при проверке предположения о невиновности лица одновременно проверяется версия о его виновности в совершении преступления[218]. Как пишет Г.В. Арцишевский, «при противоречивых данных следователь выдвигает противоречащие друг другу версии, чтобы в ходе их проверки выяснить, какая из них соответствует действительности»[219].

Построение и проверка следственных версий обычно делится на этапы. Первый этап – накопление фактического материала по уголовному делу, его анализ, после чего следует формулировка версии или версий. После из версии следуют следствия для определения направлений ее проверки. Затем начинается этап непосредственной проверки, который включает в себя проведение следственных, оперативных и иных мероприятий, сравнение их результатов с другими, исключение любых противоречивых данных, возвращение к исходным обстоятельствам преступления и вновь проверка новых результатов следственных и оперативных действий. В конечном итоге следует оценка полученных

---

[217] Архив прокуратуры Республики Башкортостан, 2003г.
[218] Голунский С.А. Планирование расследования. // Советская криминалистика на службе следствия. - М., 1958. - Вып. 10. - С. 20.
[219] Арцишевский Г.В. Выдвижение и проверка следственных версий. - М., 1978. - С. 30.

результатов с исключением или подтверждением определенной версии, путем получения доказательств в ходе проведенной работы[220].

Версии играют роль необходимых ориентиров, которым подчинено направление умственной деятельности и построение планирования, направленного на организацию работы по расследованию преступлений. «Следственная версия, обусловливая процесс планирования, является его базой, основой»[221]. Как отмечал И.М.Лузгин, «процесс расследования упорядочивается посредством планирования. Он является непременным условием целенаправленной деятельности следователя»[222].

Вопросам планирования расследования преступлений учеными-криминалистами было уделено немало внимания, однако единой точки зрения найдено не было. Планирование рассматривают как условие целенаправленной организации расследования[223], тактический прием[224], метод ведения следствия[225], метод организации[226].

Мы согласны с точкой зрения Р.С.Белкина и других ученых, считающих, что планирование это метод организации предварительного расследования. Он заключается, на наш взгляд, в наиболее целесообразной и целенаправленной деятельности, которая дает возможность быстро и эффективно организовывать собирание, проверку и оценку доказательственной информации для установления обвиняемого, его виновности и иных обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

Содержание процесса планирования представляет собой целый ряд действий в целях нахождения оптимальных путей расследования и раскрытия преступления. Мы разделяем позицию, что основными

---

[220] Баев О.Я. Основы криминалистики: Курс лекций. - М., 2001. - С. 127-134.
[221] Сергеев Л.А., Соя-Серко Л.А., Якубович Н.А. Планирование расследования. / Под общ. ред. Н.И. Сапожникова. - М., 1975. - С. 23.
[222] Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. - М., 1969. - С. 109.
[223] Лузгин И. М. Планирование расследования // Советская криминалистика: Учебник. / Под ред. Р.С. Белкина. - М., 1979. - С. 186-196.
[224] Васильев А.Н. Следственная тактика. - М., 1976. - С. 143-176.
[225] Шляхов А.Р. Планирование предварительного следствия: Лекции для студентов ВЮЗИ. - М., 1957. - С. 3-4.
[226] Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов. / Под ред. Р.С. Белкина. - М., 2001. - С. 475.

элементами в структуре планирования являются выдвижение версий; определение общей стратегии расследования; определение системы следственных действий и участвующих в расследовании лиц; определение тактических особенностей и тактических приемов отдельных следственных действий; критическая оценка результатов следствия[227].

Важной основой планирования наряду с версией и следственной ситуацией является прогноз, который означает определенную практической необходимостью научную оценку его будущего состояния, основанную на познании закономерностей развития какого-либо явления или процесса[228]. Как отмечает Е.А.Логвиненко, «прогнозирование всегда включает процессы принятия решений следователем, текущего контроля, коммуникативных актов, будь то простая беседа, опрос свидетелей и очевидцев или сложная форма организации деятельности – допрос, обыск. В этом существенную помощь оказывают план действий, включающий их содержательность и предвосхищение наступающих последствий»[229].

Можно назвать несколько видов планирования на предварительном следствии: стратегическое, тактическое, организационное и планирование отдельных следственных действий. Принципами планирования являются индивидуальность, динамичность, реальность и обоснованность[230].

Планирование при расследовании преступлений, связанных с взяточничеством, совершенном должностными лицами правоохранительных органов, включает в себя как общие планы следственных и оперативных мероприятий, которые всегда типичны для любого уголовного дела по получению взятки, так и особые, связанные с отдельными эпизодами, версиями, лицами и тактическими операциями. Может иметь место и

---

[227] Антонян Ю.М., Еникеев М.И., Эминов В.Е. Психология преступника и расследования преступлений. - М., 1996. - С. 207.
[228] Литвинов А.Н., Степанюк Р.Л. Прогнозирование и планирование в криминалистике. - М., 2004. - С. 6, 133..
[229] Логвиненко Е.А. Мысленное моделирование в тактике следственных действий: Дис. … канд. юрид. наук. - Краснодар, 2003. - С. 71.
[230] Литвинов А.Н., Степанюк Р.Д. - Указ. соч. - С. 88-98.

комбинированный план, включающий общие, специальные и иные следственные действия.

Разные авторы предлагают свою структуру плана расследования по делу[231]. Мы полагаем, что построение плана по делам о взяточничестве должностных лиц правоохранительных органов не имеет особого отличия от иных планов по другим преступлениям, кроме специфичности методов противодействия расследованию. Последнее должно быть выделено в особый раздел с целью определения контрметодов для его нейтрализации и предупреждения.

Таким образом, план расследования по исследуемой категории дел должен состоять из следующих разделов:

1. Обстоятельства, подлежащие установлению, то есть установление времени, места получения взятки, должностного положения преступника, цели получения взятки, количество преступников, количество фактов получения взяток, а также проверка всех доводов обвиняемого или подозреваемого.

2. Общие вопросы, подлежащие выяснению и следственные и иные действия по ним, в том числе производство экспертиз, осмотр вещественных доказательств, собирание данных о личности обвиняемого и о заявителях о взятке, получение всех оперативно-розыскных материалов и т.д.

3. Следственные версии и следственные и иные действия по ним. В этом случае, исходя из конкретных обстоятельств преступления, формулируются основные версии по делу и намечаются следственные, оперативно-розыскные и иные мероприятия с целью проверки оправданности версии либо ее исключения.

4. Общие сроки выполнения. Положение, касающееся сроков, практически редко точно выполнимо, поскольку необходимо соблюдать

---

[231] Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: планирование, организация. - М., 1970 - С. 74-81; Васильев А.Н. Следственная тактика. - М., 1976. С. 163; Селиванов Н. А. //Справочник следователя. - М., 1990. - С. 9-11 и др.

очередность выполнения следственных действий, согласно УПК. По многоэпизодным делам, когда следствие представляет собой весьма сложный процесс, зависимый от множества факторов расследования дела и следственных ситуаций, никакие точные сроки невозможно выдержать, тем более, если следователь имеет в своем производстве несколько уголовных дел[232]. Поэтому речь идет об общих, или ориентировочных, сроках выполнения плана, разумеется, в рамках сроков предварительного расследования.

5. Исполнитель. В случае расследования дела одним следователем все следственные действия он проводит единолично. Органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, поручается проведение только оперативных мероприятий. Причем следователь должен определить конкретного оперативного работника, который будет выполнять его поручения.

6. Меры по нейтрализации и предупреждению противодействия расследованию преступления. Данный раздел должен включать в себя конкретные меры по прогнозируемым действиям, направленным на противодействие предварительному следствию, и меры по их предупреждению.

7. Примечания. Следователь всегда должен обращать внимание на особые вопросы, которые имеются по любому делу, и выделять их в особом разделе.

Планируя следственные действия и оперативные мероприятия следователь должен быть руководителем всех этих действий, заранее предугадывать любой, даже не планируемый поворот по делу, быть готовым к поступлению нестандартной информации, проверяя ее путем проведения следственных действий и давая всему правовую оценку. Следователь должен уметь моделировать все возможные ситуации, включая и те, которые

---

[232] Кузьмин С.В. Очередность проведения следственных действий и иных мероприятий в процессе предварительного следствия. // Правоведение. - 1995. - № 1. - С. 4.

могут возникнуть в ходе судебного рассмотрения дела, и прогнозировать пути их разрешения.

Таким образом, между следственной ситуацией по уголовному делу, выдвигаемыми версиями и планированием расследования существует неразрывная связь, когда качественное установление содержания каждого из названных понятий будет влиять на последующее, а в целом - на эффективность и полноту расследования.

2.3. Использование результатов оперативно-розыскных мероприятий при расследовании уголовного дела и взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность

Приоритетное значение при выявлении взяточничества придается оперативно-розыскной работе, без которой практически невозможно устанавливать и расследовать преступления данного вида[233]. Еще большее значение имеет оперативная работа при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с получением взяток в правоохранительных органах, где практически каждое должностное лицо знакомо с основами оперативной и следственной работы, а многие знают ее особенности и тонкости, что является причиной профессионального противодействия органам следствия. По ряду данных, факты взяточничества в правоохранительных органах выявляются в 60 % случаев сотрудниками

[233] Колесников В. И. Преступность в России и стратегия борьбы с ней // Преступность: стратегия борьбы: Сб. ст. / Под ред. проф. А.И.Долговой. - М., 1997. - С. 25.

ФСБ и в 40 % случаев оперативными работниками УСБ конкретного правоохранительного органа. В большинстве случаев факты взяточничества устанавливаются посредством тактической операции задержания взяткополучателя с поличным[234]. По изученным нами уголовным делам данные несколько иные: имело место заявление в УСБ - в 57 % случаев в ФСБ – в 18 %, в другие внутриведомственные органы (УБЭП, ОУР и др.) – в 12 %, в прокуратуру - в 13 % случаев. При поступлении заявлений о получении взяток в прокуратуру оперативное сопровождение чаще всего поручалось органам ФСБ.

Как и российская, мировая практика борьбы с коррупцией так же придает большое значение оперативно-розыскной деятельности и использует ее результаты в уголовном процессе[235], когда самым эффективным (но одновременно и самым дорогостоящим) следственным приемом борьбы с коррупцией является «негласное, секретное расследование»[236].

В законодательстве предусмотрены и на практике применяются две формы использования результатов ОРД при расследовании уголовных дел: первое – это их использование для подготовки и осуществления следственных действий и второе – предоставление результатов ОРД для формирования доказательств по уголовному делу (ст. 11 Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»). Вместе с тем многие современные исследователи справедливо указывают, что на сегодняшний день имеется больше оснований для констатации отсутствия правового регулирования использования результатов ОРД в уголовном процессе, нежели его наличия[237]. При этом подчеркивается, что ценность оперативно-розыскных

---

[234] Дубоносов Е.С. Провокация взятки либо коммерческого подкупа. - М., 2002. - С. 20.
[235] Ахкубеков Л.Х. Правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности за рубежом и использование ее результатов в уголовном процессе. - М., 2004.
[236] Хэйлман Джон. Организованная преступность и официальная коррупция в США //Проблемы борьбы с организованной преступностью: Материалы международной научно-практической конференции. - М., 1998. - С. 275.
[237] Рыжов Р.С. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе как правовой институт: Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. - Н.Новгород, 2004. - С. 3.

технологий признается лишь на этапе получения первичных сведений о преступлении, а законодательных положений о комплексном использовании ее результатов в уголовно-процессуальном доказывании так и не разработано[238].

Что касается возможности использования результатов оперативно-розыскной деятельности при доказывании по уголовным делам, мнения ученых достаточно четко приняли три направления. С.А. Шейфер[239], Е.А. Доля[240], Ю.В. Астафьев[241], П.А. Лупинская[242], Н.М. Кипнис[243] и др. считают, что использование результатов ОРД в качестве доказательств по уголовному делу невозможно, кроме как их получения, проверки и оценки в уголовно-процессуальном порядке. Н. А. Громов, А.Н. Гущин, В.А. Колдин, В.В. Лисоволенко[244], С.В. Зуев[245], В.М.Мешков, В.Л. Попов[246] и др. считают, что при соблюдении определенных условий (обеспечение безопасности источников, достоверности, относимости, проверяемости результатов оперативно-розыскных мероприятий и др.) возможно применение результатов ОРД в качестве доказательств по уголовному делу. И, наконец,

---

[238] Зайцева С.А., Зейналова Л.М., Громов Н.А., Гущин А.Н., Царева Н.П. Оперативно-розыскная деятельность: совершенствование форм вхождения ее результатов в уголовный процесс: Учебно-практическое пособие. - М., 2004. - С. 3

[239] Шейфер С.А. Доказательственные аспекты Закона об оперативно-розыскной деятельности. // Государство и право. – 1991. - № 1. - С. 98.

[240] Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. - М., 1996. - С. 77-103.

[241] Астафьев Ю.В. Процесс доказывания и оперативно-розыскная деятельность: соотношение и оценка результатов // Российское правовое государство: итоги формирования и перспективы развития: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Воронеж, 2004. – Часть 5. - С. 7-21.

[242] Лупинская П.А. Доказательства в уголовном процессе. Допустимость доказательств, основания и последствия признания доказательств недопустимыми //Современные проблемы теории и практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. - М., 1995. - С. 31.

[243] Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. - М., 1995. - С. 59.

[244] Громов Н.А., Лисоволенко В.В, Гущин А.Н. Оценка доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности. /Следователь. - 2004. - № 2. - С. 51-56; Гущин А.Н., Колдин В.А., Лисоволенко В.В., Громов Н.А.Сущность и понятие оперативно-розыскной деятельности, ее основные задачи. / Следователь. – 2004. - № 7. - С. 50-55.

[245] Зуев С.В. Информационные и иные гарантии использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе. / Следователь. - 2003. - № 3. - С. 17-19.

[246] Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности использования полученных результатов в ходе предварительного расследования. Учеб. –практ. пособ. - М. - 2003. - С. 94-103.

А.В. Агутин, С.А. Осипов[247], М.П. Поляков[248], В. Бозров[249] рассматривают оперативно-розыскную деятельность, осуществляемую в досудебном производстве, как один из методов доказывания по уголовным делам.

А.Ф. Волынский, сравнивая разграничение сфер уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности в России и за рубежом, указывает, что ни в одной из западно-европейских стран нет столь категоричного и искусственного разграничения оперативно-розыскной и процессуальной деятельности, а в некоторых из них исторически сложилось и нашло законодательное закрепление так называемое «полицейское расследование», в котором органически сочетаются гласные и негласные методы и средства получения доказательств, но под действенным контролем судебных органов[250].

Полностью поддерживая данное мнение, мы считаем, что уровень совершаемых преступлений, начиная с компьютерных, которыми занимается преимущественно молодежь и заканчивая массовыми террористическими акциями по всей России, которые происходят во многом в связи с коррупцией в правоохранительных органах, диктуют необходимость активной разработки способов и форм включения результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовное судопроизводство и тем самым в доказательственный процесс. Н а сегодняшний день упоминание об оперативно-розыскной деятельности в УПК РФ имеется только в ст. 89, и причем, с позиций весьма расплывчатого запрета использования результатов ОРД в доказывании, в случае, если они не отвечают требованиям

---

[247] Агутин А.В., Осипов С.А. Место оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам. / Следователь - 2003. - № 2. - С. 47-55.

[248] Цит. Кальницкий В.В. Отзыв ведущей организации на диссертацию доктора юрид. наук М.П. Полякова «Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности» / Уголовное право. - 2003. - № 1. - С. 133-134.

[249] Бозров В. Результатам оперативно-розыскной деятельности – статус доказательств в уголовном процессе/ Российская юстиция. - 2004. - № 4. - С. 46-48.

[250] Волынский А.Ф. Уголовное судопроизводство, задачи и социальные функции криминалистики в его реформировании / Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: Вопросы современной криминалистики. Сб. ст. М., 2004. - Часть 2. - С. 5.

данного Кодекса, что вызывает справедливую критику[251]. Такое же положение повторяется в ч. 2 ст. 11 Закона РФ Об ОРД, где указано, что результаты ОРД могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего собирание, проверку и оценку доказательств. Однако, если понимать буквально указанные нормы, то результаты ОРД, в принципе, невозможно использовать в доказывании, поскольку они никогда не будут отвечать требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным кодексом к доказательствам, по причине того, что способы их получения не отвечают нормам процессуального закона[252]. То есть приведенные нами законодательные нормы подтверждают их ощутимую слабость в регулировании использования результатов ОРД в качестве доказательств при расследовании уголовного дела.

С точки зрения теории познания, оперативно-розыскной процесс подчиняется общим законам производства информации как продукта и результата, а также собственным законам, определяемым существом и особенностью оперативно-розыскной деятельности[253]. Как пишет Р.С. Белкин, «в сущности оперативная информация должна удовлетворять с точки зрения содержания тем же требованиям, что и информация доказательственная»[254]. Отсюда речь идет о необходимости кардинального изменения законодательства, регулирующего оперативно-розыскную деятельность. Следует подробно определить все оперативно-розыскные мероприятия, их значение в качестве источников доказательств в уголовном процессе, критерии их оценки с позиций допустимости и достоверности, а также правила, вследствие которых они могут быть использованы в качестве

---

[251] Статкус В. Необходима процедура использования результатов оперативно-розыскной деятельности. / Российская юстиция.- 2003. № 4 - С. 38-39; Зуев С.В. Привлечение оперативно-розыскной информации в уголовный процесс как вынужденная мера обеспечения правосудия. / Следователь. - 2003. № 4. - С. 23.

[252] Толмосов В.И. Проблемы допустимости доказательств на досудебных стадиях российского уголовного процесса: Дис. … канд. юрид. наук. - Самара. 2002. - С. 104.

[253] Зникин В. Оперативно-розыскной процесс (понятие, функции, принципы, стадии, участники). / Уголовное право - 2003 - № 2. - С. 115.

[254] Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. / Под ред. проф. Т.В.Аверьяновой и проф. Р.С.Белкина. - М., 1997. - С. 154.

доказательств. Подтверждением этому доводу о необходимости новаций в законодательстве явилось включение в перечень следственных действий нового УПК РФ такого оперативно-розыскного мероприятия как контроль и запись переговоров в (ст. 186), что свидетельствует о положительной тенденции интеграции уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности. Соответственно изменению законодательства, следует менять и технологию оперативной работы[255].

Мы согласны с мнением, что основным способом собирания доказательств являются следственные действия, которые носят познавательный характер и осуществляются в особой процессуальной форме[256]. Однако, как верно подчеркивается в литературе, проведение оперативно-розыскных мероприятий возможно только в том случае, когда нельзя иным путем обеспечить выполнение задач, предусмотренных уголовно-процессуальным и оперативно-розыскным законодательством о выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии преступлений[257].

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании взяточничества в отношении должностных лиц правоохранительных органов можно разделить на пять групп:

1) при возбуждении уголовного дела;
2) при задержании по подозрению в совершении преступления и избрании меры пресечения;
3) при подготовке и проведении следственных и судебных действий;
4) для формирования доказательств по уголовному делу по результатам оперативно-розыскных мероприятий;

---

[255] Тэсс Л.В. Борьба с преступностью и ее концепция в XXI веке// Проблемы преступности: традиционные и нетрадиционные подходы. - М., 2003. - С. 38; Чечетин А. Законность проведения оперативно-розыскных мероприятий. / Законность. - 2004. - № 1. - С. 36-38; Захарцев С., Молчанов П., Рохлин В. Законность проведения оперативно-розыскных мероприятий. / Законность. - 2003. - № 9. - С. 33-35.

[256] Ванин Д.В. Функциональное назначение деятельности следователя и его полномочия в состязательном уголовном процессе: Дисс. … канд. юрид. наук. - Саратов, 2003. - С. 139.

[257] Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: Научно-практический комментарий / Под. ред. проф. В.В. Николюка. - М., 2002. - С. 49.

5) при обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства[258].

Рассмотрим некоторые из них, затронув также вопросы взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Значение оперативной информации для возбуждения уголовного дела мы рассмотрели в параграфе 2.1. Однако следует добавить, что для возбуждения уголовного дела практически не используется информация о фактах получения взяток сотрудниками правоохранительных органов, когда не имеется заявлений от взяткодателей. С последними в этом случае не проводится активная работа с целью выявления предыдущих и последующих фактов дачи взяток, когда речь идет об активной инициативной роли самого взяткополучателя, склоняющего зависимое от него лицо к даче ему вознаграждения за определенные действия.

К сожалению, на практике мы не сталкивались со случаями выявления взяточничества в результате проведения оперативного внедрения и оперативного эксперимента. Речь идет о том, что оперативный сотрудник под видом гражданского лица сам создает ситуацию (допустим при совершении административного правонарушения), ставящую его в зависимость от должностного лица, при этом, разумеется, не выступая с предложением о даче взятки. В этом случае должностное лицо само должно выступить с прямой инициативой получения взятки и ее реальным получением. Такой вариант оперативного эксперимента мы считаем допустимым, когда у оперативных органов имеются реальные заявления конкретных лиц, зарегистрированные в установленном порядке, о систематическом получении от них взяток должностным лицом.

Следует учитывать, что далеко не каждый человек может разыграть сцену дачи взятки для проведения тактической операции с целью

---

[258] Зуев С.В. Основные направления использования оперативной информации в уголовном процессе. / Следователь. - 2003. - № 1. - С. 57.

задержания взяткополучателя с поличным, которая была нами описана ранее. С точки зрения охраны прав и интересов граждан правоохранительные органы не могут требовать от человека принять участие в таком оперативном эксперименте. Однако, если есть ряд заявлений лиц о даче ими взятки должностному лицу, то, как мы считаем, проведение эксперимента с оперативным внедрением не повлечет нарушений закона. При этом он должен быть полностью технически контролируем аудио- и видео записями. Основания такого мероприятия, механизм его проведения и другие детали требуют подробной регламентации в законодательстве об оперативно-розыскной деятельности.

Вместе с тем мы согласны с мнением ученых, что следует исключить провокацию взятки как метод борьбы с коррупцией[259], который применяется в США и ряде других стран, когда лицо не желает и не берет взяток по собственной инициативе, однако его к этому подстрекают агенты-провокаторы[260].

Применение задержания преступника в порядке ст. 91 УПК РФ и использование при этом оперативно-розыскных сведений – вопрос неоднозначный. Ст. 91 УПК РФ не предусмотрено задержание по результатам оперативно-розыскных мероприятий. Причем мы не можем вольно трактовать понятие «иные данные», отмеченные в ч. 2 ст. 91, как относящиеся к оперативно-розыскной деятельности[261]. Однако, по нашему мнению, если следователю будут представлены серьезные данные оперативных разработок в виде результатов электронного наблюдения[262], прослушивания телефонных и иных переговоров (разумеется, с разрешения суда), документы о контролируемой поставке, исследовании предметов и документов, которые возможно затем легализовать и ввести в

---

[259] Алиев В.М. Коррупция как угроза безопасности России // Проблемы взаимодействия органов прокуратуры России и США в сфере борьбы с международной преступностью. Сб. ст. - М., 1999. - С. 51.
[260] Гусаков А.Н. Криминалистика в США: теория и практика ее применения. - Екатеринбург. 1993. - С. 116.
[261] Зажицкий В.И. Оперативно-розыскная деятельность и уголовное судопроизводство. / Российская юстиция. - 2001. - № 3. - С. 47.
[262] Зуев С.В. Привлечение результатов электронного наблюдения в уголовный процесс. / Следователь. - 2003. - № 7. - С. 50-54.

уголовное дело в качестве доказательств (а не обычные рапорта и справки), то в этом случае задержание по результатам оперативно-розыскных данных будет вполне обоснованным. В связи с этим необходимо внести соответствующие изменения в УПК РФ.

В процессе расследования уголовного дела самой распространенной формой использования результатов ОРД является помощь при проведении следственных действий. В случае успешного взаимодействия с оперативными работниками, следователь на основании полученных оперативных данных может строить обоснованные версии по делу, планировать и успешно осуществлять конкретные следственные мероприятия и тактические операции, упреждать негативные действия подследственных лиц и лиц, оказывающих им поддержку со стороны родственников и коллег. Вместе с тем, а может, и в большей степени, следователь сам должен направлять оперативно-розыскные действия, жестко требуя от органов, занимающихся оперативно-розыскной работой, выполнения своих поручений. Ему должны быть известны результаты оперативной работы, проведенной до возбуждения уголовного дела и в процессе предварительного следствия.

В ходе расследования оперативные работники нередко по своей инициативе или по поручению следователя работают над выявлением других фактов взяточничества либо иных преступлений, в связи с чем начинают явно затягивать сроки проведения той или иной оперативной комбинации, результаты которой представляют интерес по делу. Не умаляя значения такой работы, следователь, получив информацию о сути выполняемых оперативных мероприятий, должен решить вопрос об их продолжении в нормальном режиме, либо об ускорении, поскольку от этого зависит скорость расследования и направление дела в суд. Излишнее затягивание сроков следствия отрицательно сказывается и на участниках уголовного судопроизводства, которые находятся в эмоциональном напряжении. Таким образом, оперативно-розыскные действия должны

находится под контролем следователя и соотноситься со сроками предварительного следствия[263].

Результаты ОРД могут стать основанием для проведения обыска. В этом случае следователь должен лично проверить качество и достоверность таких оперативных данных, не ограничиваясь представленными ему справками, и сам решить вопрос об их достаточности для проведения обыска.

Как мы указали ранее, оперативно-розыскные мероприятия необходимы только в случаях, когда следователь не может без них обойтись. Мы отрицательно относимся к практике, когда оперативным работникам поручают допрашивать подозреваемых, свидетелей, проводить обыски и выемки, а также производить другие следственные действия, которые должен выполнить следователь. Какими бы профессиональными качествами не обладал оперативный сотрудник, он не может знать всей системы доказывания по уголовному делу и, производя следственные действия, может допустить процессуальные или тактические ошибки. Особенно это актуально когда следствие ведется в отношении должностных лиц правоохранительных органов, поскольку преступники могут уловить любую процессуальную ошибку по делу, могущую привести к недопустимости доказательств либо быть использованной ими в свою пользу. Практика также показывает, что такие обвиняемые пользуются услугами лучших адвокатов, и не одного, которые оценят не только само следственное действие, но и законные основания его проведения, правильность заполнения процессуальных документов и другие нюансы проводимого мероприятия.

Другое направление использования результатов оперативно-розыскной деятельности – это формирование доказательств по уголовному делу, когда согласно ст. 11 Закона РФ об ОРД результаты всех оперативных мероприятий используются в доказывании в соответствии с положениями

---

[263] Земскова А.В., Садков Е.В. и др. Оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс. Учеб.-практ. пособ. - М., 2002. - С. 45-46.

УПК о собирании, проверке и оценке доказательств. Однако, по существу, проведение оперативно-розыскных мероприятий с представлением их результатов органам следствия - это и есть собирание доказательств. После этого, фактически начинается стадия проверки полученных результатов ОРД путем проведения следственных действий, в ходе которых можно получить и иные данные по делу. Затем следует произвести оценку всей совокупности доказательств с позиций их допустимости, достоверности и законности проведения оперативно-розыскных и следственных мероприятий[264].

Процессуальный порядок использования результатов ОРД регулируется Инструкцией о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденной совместным Приказом ФСНП, ФСБ, МВД, ФСО, ФПС, ГТК, и СВР РФ от 13 мая 1998 г., согласованной с Генеральной прокуратурой РФ. Основным принципом использования результатов ОРД в доказывании является не нарушение правил конспирации и обеспечение безопасности лиц, оказывающих содействие оперативным органам.

Все результаты ОРД предоставляются следователю путем вынесения постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, после чего им должна быть придана соответствующая процессуальная форма[265].

Примером успешного использования результатов ОРД и взаимодействия следователя с оперативными работниками ГУСБ МВД РФ может служить обвинение заместителя начальника отдела УУР МВД РБ майора милиции И., который, занимаясь розыском угнанных машин, в случае их нахождения, требовал от владельцев взятки за возвращение автомашин.

---

[264] Изотова Н.В. Использование оперативно-розыскной информации в обеспечении доказывания в уголовном судопроизводстве: Дис. … канд. юрид. наук. - Воронеж, 2003. - С. 182-183.

[265] Гущин А.Н., Лукьянов А.С., Колдин В.А., Громов Н.А. Процессуальные аспекты применения оперативно-розыскной информации при производстве по уголовному делу. / Следователь. - 2004. - № 8. - С. 46.

Так, он потребовал взятку в размере 3500 долларов США от жителя г. Москвы гр. В. за возвращение автомашины «Фольксваген-Пассат». После того как гр. В. обратился в ГУСБ МВД РФ, все его телефонные переговоры с гр. И. стали прослушиваться. Вместе с В. был оперативно внедрен сотрудник ГУСБ П., который выступил посредником в даче взятки, поскольку В. побоялся быть вовлеченным в сложную тактическую операцию. При получении взятки от посредника П. в г. Уфе И. был задержан с поличным. Как доказательство были использованы результаты прослушивания всех телефонных переговоров, допрос внедренного сотрудника П., материалы оперативного эксперимента. В ходе следствия оперативными работниками были установлены еще два факта аналогичного получения взяток гр. И. от других граждан, которые так же были ему инкриминированы.

Рассмотрим кратко проблемы использования результатов некоторых оперативно-розыскных мероприятий в доказывании по уголовному делу по преступлениям о получении взяток.

Все участвующие в оперативном эксперименте должны быть допрошены. В случае проведения видео- или аудио записи, ее текст должен быть расшифрован и записан на бумажный носитель. Далее проводится фоноскопическая экспертиза для исключения монтажа записи, а в случае необходимости и для идентификации голоса. Все магнитные носители осматриваются и приобщаются к делу в качестве вещественных доказательств. Мы не согласны с мнением А.Н. Гущина, что такие записи не могут являться вещественными доказательствами, а являются документами, поскольку это не орудия и не предметы преступления, а «продукт отражательной деятельности человека, результат оперативно-розыскного мероприятия»[266]. Согласно ст. 81 ч. 1 п. 3 УПК РФ, к вещественным доказательствам относятся предметы и документы, которые могут служить

[266] Гущин А.Н. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: Дисс. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2002. - С. 122.

средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. Поэтому все кассеты, диски и иные предметы с аудио- и видео записями оперативно-розыскных мероприятий осматриваются и приобщаются к делу в качестве вещественных доказательств. Лица, проводившие негласные записи, должны быть допрошены, при этом методы негласного прослушивания и электронного наблюдения не должны быть раскрыты.

На практике имеют место случаи оперативного внедрения, когда само лицо, заявившее о даче взятки, опасается выступать в качестве взяткодателя. В этом случае оперативный орган должен выделить негласного сотрудника для сопровождения взяткодателя, который чаще всего выполняет роль посредника. После проведенной операции этот сотрудник должен быть допрошен. Однако в случае, когда лицо, сотрудничающее с оперативными органами, просто информирует о взяткополучателе, не участвуя при этом в передаче взятки, то его допрос полностью исключен в целях конспирации. Мы не согласны с мнением, что основанием допроса такого лица является только его письменное согласие[267]. Даже если такое согласие получено, следователь, прокурор или суд должны оценить степень вреда, который может быть причинен раскрытием негласного сотрудника.

Вместе с данными оперативного эксперимента следователю могут быть представлены, все материалы об электронном наблюдении, имеющие значение для дела. Следователь должен осмотреть записи, проверить их путем опознания изображенных лиц, их допросов, осмотра местности, назначения видеофоноскопической, портретной или технико-криминалистической экспертиз, оценить полученные доказательства и в случае положительных результатов, приобщить их к делу. Результаты электронного наблюдения могут быть активно

---

[267] Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности.» Комментарий. / Под ред. проф. П.Г. Пономарева. - М., 1997. - С.385.

использованы для изобличения преступника в ходе его допросов, очных ставок и иных следственных действий.

Представленные следователю записи прослушанных телефонных переговоров проверяются путем проведения фоноскопической экспертизы и в дальнейшем приобщаются к материалам уголовного дела.

Следует отметить, что даже если виновный признает подлинность представленных видео- и аудио материалов оперативного эксперимента, наблюдения, телефонных переговоров и т.д., то все равно следует провести экспертизу как минимум для исключения монтажа записей, если нет необходимости идентифицировать голоса. Это, во-первых, обеспечит достоверность материалов, во-вторых, окажет на преступника чисто психологическое воздействие как средство доказывания, с тем, чтобы на суде он не заявил о фальсификации материалов аудио- и видео записей, что весьма затруднит судебное разбирательство[268].

Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, строится с целью эффективного использования результатов оперативно-розыскной работы[269]. Оно может проходить в форме поручений следователя, составления совместных планов проведения тактических операций и следственных действий, а так же в их проведении, проведении оперативно-розыскных мероприятий с целью успешного производства следственных действий, рассмотрения следователем результатов оперативно-розыскной работы с целью использования их при расследовании уголовного дела и т. д.

Такое взаимодействие должно строиться на доверии, при тесном объединении усилий для успешного расследования преступления, взаимопонимании в спорных ситуациях, практически всегда возникающих в процессе предварительного следствия.

---

[268] Шаров В.И. Некоторые вопросы применения технических средств при расследовании коррупционных преступлений // Коррупция в органах государственной власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество. - Н.Новгород, 2001. - С. 400-405.

[269] Чуфаровский Ю.В. Психология в оперативно-розыскной деятельности. - М., 1996. - С. 32-33.

Необходимо отметить, что особенностью взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность при расследовании взяточничества в правоохранительных органах, является то, что во многих случаях оперативные мероприятия, начиная с задержания взяткополучателя, проводятся органами собственной безопасности соответствующего ведомства. То есть следователю приходится опираться и взаимодействовать с тем же органом, в отношении работников которого он проводит предварительное следствие.

Службы собственной безопасности в любом ведомстве выполняют роль некого фильтра, которые могут дать материалы для реализации в органы прокуратуры, а могут по различным мотивам их придержать и оставить у себя, несмотря на признаки совершения преступления. Видимо, не случайно в средствах массовой информации появляются сообщения, что оперативникам ГУСБ МВД дано негласное указание не обращать внимание на информацию о взятках меньше 50 000 долларов, а руководство МВД РФ ратует не за карательные меры в отношении взяточников, а больше говорит о профилактике[270].

Органы ФСБ при расследовании большинства преступлений о коррупции должностных лиц правоохранительных органов то же занимают фактически пассивную позицию, обоснованно ссылаясь на Закон «Об органах ФСБ РФ», в котором борьба с преступностью и коррупцией стоит на последнем месте. В результате сложившегося положения на сегодняшний день прокуратура, которая проводит расследование по всем преступлениям о взяточничестве должностных лиц правоохранительных органов, фактически не имеет сильной поддержки со стороны органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, без чего, как мы

---

[270] Храбрый О. Молотки без гвоздей. Положение в Беслане показало и необходимость коренной реформы правоохранительных органов, и то, что осуществить ее будет крайне трудно. / Эксперт. - 2004. - № 34. - С. 31.

указали невозможно проводить эффективное расследование по данному направлению.

Проиллюстрируем данные за 1997-2004 г.г. об участии правоохранительных служб и ведомств Российской Федерации в выявлении фактов взяточничества (см. табл. 2):

Выявление фактов получения взяток правоохранительными органами России.

Годы:	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	6м. 2004
Службы выявившие:								
факты взяток и сколько:								
БЭП	3996	3933	4856	4997	5480	5347	5519	4680
Уголовный розыск	28	42	37	25	49	23	37	34
УБОП	577	763	915	964	1188	793	831	760
МОБ	33	43	42	71	66	64	101	71
Следователи милиции	218	254	252	201	237	216	220	107
Прокуратура	586	527	465	440	464	269	261	161
Налоговая полиция	48	23	30	42	55	50	5	17
Таможня	2	5	0	4	1	1	4	3
ФСБ	22	21	47	40	47	63	12	18.

Как видим, чаще всего выявляют факты взяток органы МВД. Но, как мы ранее указывали, именно там самый большой процент фактов взяточничества из-за многочисленности самого ведомства. Другие правоохранительные органы в силу своего узкого направления деятельности (Госнаркоконтроль, таможня и др.), либо специфики выполнения своих задач (ФСБ) не могут в полной мере осуществлять оперативно-розыскную

деятельность по борьбе со взяточничеством в правоохранительных органах. Хотя некоторые авторы пытаются обосновать эффективность и незаменимость служб собственной безопасности[271], однако из-за своей ведомственности, корпоративности интересов эти службы не могут и не смогут полностью выявлять факты взяточничества в правоохранительных органах, включая высших должностных лиц любого ведомства.

Все это свидетельствует о необходимости создания отдельного независимого органа по борьбе с коррупцией и взяточничеством в правоохранительных органах по примеру многих стран (Сингапур, Гонконг, Италия и др.)[272], который должен выполнять процессуальные и оперативные функции, что не противоречит идеям и задачам уголовного процесса, а, напротив, способствует повышению эффективности процессуальной деятельности[273].

Таким образом, несмотря на актуальность вопросов борьбы с коррупцией, в частности, со взяточничеством в правоохранительных органах, сложившиеся механизмы взаимодействия следствия и оперативно-розыскных служб, использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, проведение качественных оперативных мероприятий и т.д. не отвечают потребностям практики. Однако имеются положительные примеры эффективного взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, когда результаты ее эффективно используются на стадиях возбуждения уголовного дела, проведения следственных действий, при применении задержания и мер пресечения, а так же при формировании доказательств по уголовным делам. Особо следует обратить внимание на затронутые нами вопросы проведения оперативного внедрения и оперативного эксперимента с

---

[271] Ларьков А.н. Коррупция (состояние и организация системы противодействия) // Экономическая преступность и коррупция: Сб. научных трудов. - М., 2003. - С. 29.

[272] Роуз-Аккерман Сьюзан. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы. - М., 2003. - С. 211-215; Лямин Н.В. Использование криминалистических методов при расследовании взяточничества в правоохранительных органах: Дисс. … канд. юрид. наук. - Саратов, 2003. - С. 81.

[273] Айвазова О.В. Концепция института производства неотложных следственных действий в контексте российского уголовно-процессуального закона: Дисс. … канд. юрид. наук. - Волгоград, 2002. - С. 177.

целью раскрытия взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов, что требует дальнейшего развития и совершенствования теории и практики оперативно-розыскной работы, а также кардинального изменения законодательства, регулирующего оперативно-розыскную деятельность.

2.4. Методы преодоления противодействия расследованию преступлений и обеспечение безопасности участникам предварительного следствия

Анализ следственной и судебной практики показывает, что противодействие объективному расследованию уголовных дел приобрело характер широкомасштабной социально-правовой проблемы. Объясняется это падением авторитета правоохранительных органов, безнаказанным совершением преступлений общеуголовного и экономического характера, незащищенностью участников уголовного процесса, отсутствием единой государственной программы о преодолении противодействия расследованию и иными причинами, связанными с новыми реалиями нашей действительности[274].

В ряде работ ученых-криминалистов противодействие следствию было показано как один из факторов угрозы сохранности доказательств[275] и как поведение субъекта преступления по сокрытию следов своего деяния или их

[274] Канифатов А.А. Защита уголовного процесса от ненормативного поведения его участников: Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. - Н.Новгород, 2004. - С. 3.
[275] Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. - М., 1966. - С. 45-47; Якубович Н.А. Теоретические основы предварительного следствия. - М., 1971. - С. 89.

фальсификации[276]. Наиболее актуальное звучание эта проблема приобрела в конце 80-х - начале 90-х годов прошлого века, когда практика противодействия следствию приобрела систематический характер и стала фактически составной частью предварительного расследования[277]. Свои исследования данной проблеме посвятили ученые Э.УБабаева, И.А.Бабраков, А.Ю.Головин, Л.А.Зашляпин, В.Н.Карагодин, А.М.Кустов, С.Ю.Журавлев, Л.В.Лившиц, О.Л.Стулин и др.

В.Н.Карагодин определил противодействие предварительному расследованию как «умышленные действия (или система действий), направленные на воспрепятствование установлению объективной истины по уголовному делу, достижению других целей предварительного расследования»[278]. По мнению Р.С.Белкина, противодействие предварительному расследованию может быть определено как умышленная деятельность с целью воспрепятствования решению задач расследования и, в конечном счете установлению истины по делу[279].

Л.В.Лившиц рассматривает противодействие предварительному расследованию как действие (бездействие), систему действий (деятельность), поведение лица (группы лиц), направленные на воспрепятствование или препятствующие установлению объективной истины по уголовному делу, решению других задач предварительного расследования[280].

А.М. Кустов определяет противодействие предварительному расследованию – это «система противоправных действий, детерминированных объективными и субъективными факторами,

---

[276] Клочков В.В., Образцов В.А. Преступление как объект криминалистического познания//Вопросы борьбы с преступностью. Выпуск 42. М., 1985. С. 53-54.
[277] Бабаева Э.У. Современные проблемы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию. М., 2002. С. 49.
[278] Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию: Дисс. … докт. юрид. наук. - Екатеринбург, 1992. - С. 35.
[279] Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. / Под ред. проф. Т.В. Аверьяновой и проф. Р.С. Белкина. - М., 1997. - С. 129.
[280] Лившиц Л.В. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних. - Уфа, 2001. - С. 18.

направленных на дезорганизацию работы по раскрытию преступления, воспрепятствование достижению объективной истины по уголовному делу и осуществлению правосудия различными лицами, заинтересованными в уклонении от ответственности виновного»[281].

При анализе определений, даваемых учеными понятию противодействия предварительному расследованию можно выделить некоторые общие положения: 1) это действия, система действий или деятельность; 2) субъектами этих действий являются лица или группа лиц; 3) данная деятельность направлена на воспрепятствование установлению истины с целью смягчения или уклонения виновных от уголовной ответственности.

Вместе с тем в понятии деятельности по противодействию расследованию преступления ряд ученых включают действия преступника по сокрытию следов преступления непосредственно после его совершения [282]. В.Н.Карагодин указывает, что сокрытие преступления – это один из видов противодействия предварительному расследованию, который препятствует раскрытию преступления[283]. На наш взгляд, противодействие предварительному расследованию не может включать в себя такой признак, как сокрытие следов преступления в момент или сразу после его совершения, поскольку сокрытие чаще входит в способ совершения самого преступления. И следует учесть, что в момент совершения преступления и даже после него, уголовное дело еще не возбуждено и материально противодействовать нечему. Хотя Э.У.Бабаева считает, что в

---

[281] Кустов А.М. Механизм деятельности по противодействию расследованию // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследованию преступлений. - М., 1996. - С. 54.

[282] Бабаева Э. У. Противодействие предварительному расследованию и пути его преодоления. - М. 2001. - С. 33; Стулин О.Л. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений : Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. - СПб, 1999; Лившиц Л.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних. Дисс. … канд. юрид. наук. - Уфа, 1998. - С. 42. Яблоков Н.П. Структура способа совершения преступления как элемента его криминалистической характеристики // Способы сокрытия следов преступления и криминалистические методы их установления. - М., 1984. С. 45.

[283] Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию. - С. 37.

этом случае речь идет о противодействии выявлению преступления[284], однако заметим, что выявление преступления и предварительное расследование - совершенно разные понятия и по своему содержанию, и по субъектам деятельности и по другим признакам. Практика показывает, что о деятельности по противодействию предварительному расследованию можно говорить тогда, когда в орбиту следствия попадает или реально может попасть лицо, виновное в совершении преступления. То есть противодействие может иметь место непосредственно или опосредованно, при конфликте интересов стороны обвинения и стороны защиты.

Отсюда под противодействием предварительному следствию мы понимаем систему умышленных противоправных действий или отдельное действие (бездействие) участника уголовного процесса или иных лиц, заинтересованных в исходе дела, направленных на воспрепятствование объективному расследованию уголовного дела и в дальнейшем его судебному рассмотрению с целью избежания виновным уголовной ответственности или смягчения его наказания.

Преодоление противодействия является ответной мерой органов следствия и дознания на действия преступника и иных лиц, препятствующих объективному расследованию уголовного дела. Являясь частью следственной тактики, оно направлено на предупреждение противодействия, распознание и выявление его форм в течение всего процесса расследования, его нейтрализацию и устранение всех его видов путем применения законных мер воздействия.

Ученые, исследующие проблемы преодоления противодействия, выделяют различные его виды и приводят свои классификации. Так Э.У.Бабаева выделяет пять уровней: уголовно-правовые меры; уголовно-процессуальные меры; меры, применяемые при тактических приемах в процессе следственных действий; непроцессуальные меры,

---

[284] Бабаева Э.У. Современные проблемы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию. - С. 43.

применяемые в соответствии с Законом РФ об ОРД, и совокупность организационных мер, направленных на эффективное осуществление уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных действий[285].

Противодействие расследованию преступлений должностных лиц правоохранительных органов, в частности, взяточничества, и методы его преодоления имеют свою специфику и особенности[286]. Опрошенные нами судебные, прокурорские и оперативные работники указали, что особенностью таких дел, является более сильное противодействие (56 % случаев), чем по другим делам. Причем такое противодействие в 55 % случаев оказывается со стороны ведомства и лишь в 40 % случаев со стороны друзей и в 15 % со стороны родственников. Хотя в данном случае понятия «друзья» и «ведомство» могут перекрывать друг друга.

Можно выделить следующие причины противодействия расследованию взяточничества со стороны должностных лиц в правоохранительных органах:

1. В отличие от совершения общеуголовного преступления, когда преступник может подвергнуться справедливому моральному осуждению коллег, получение взятки, как правило, не является в глазах коллектива особо порочащим проступком. Обычные в этом случае объяснения, что «подставили», то есть незаконно обвинили по ложному навету недоброжелатели. Учитывая, что по некоторым приведенным нами исследованиям коррупция в правоохранительных органах достигает более 40 %, а выявление взяточничества составляет менее 1 %, то такое доброжелательное отношение коллектива к преступнику-взяточнику вполне объяснимо и приводит к соответствующим выводам и действиям.

2. Достаточно активное противодействие со стороны представителей ведомства – это так же результат выработанной системы наказаний, вплоть до

---

[285] Бабаева Э.У. Указ. соч. С. 101-104.

[286] Фролова Е.Ю. Специфика противодействия расследованию коррупции в правоохранительных органах // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: Вопросы современной криминалистики. Сб. ст. - М., 2004.- Часть 2. - С. 170-172

снятия с должностей лиц руководящего состава, которым было подчинено виновное лицо, совершившее преступление. Причем практически не имеет значения, виновен ли сам руководитель в том, что его подчиненный совершил преступление или нет.

3. Большие властные, оперативно-разведывательные, технические и информационные возможности правоохранительного ведомства, с помощью которых можно быть в курсе всех проводимых следователем и оперативными работниками действий по изобличению виновных лиц.

4. Знание оперативной и следственной тактики со стороны коллег преступника, а также имеющиеся у них знакомства среди оперативных, следственных и судебных работников. Все это позволяет оказывать давление на самого следователя, оперативных работников, а в последующем и на суд.

5. Часто весьма низкий социальный статус самого лица заявившего о взяточничестве, либо свидетелей обвинения, проходящих по делу, которые сами или их родственники могут иметь судимость. Они также могут быть на особом учете в правоохранительном ведомстве, где на них могут имеются солидные компрометирующие материалы. Это создает немалую уязвимость как заявителя так и свидетелей.

Таким образом, расследуя преступления о коррупции в правоохранительных органах следователь сталкивается с достаточно мощной корпоративной защитой преступника, зачастую со стороны государственного органа, противостоять которой можно только при наличии знаний форм противодействия расследованию, определенного опыта и твердых личностных качеств[287].

Среди общих методов противодействия можно назвать такие, как попытки подкупа либо запугивание заявителей (40 % случаев) и свидетелей (30 % случаев), а так же оказание давления на следователя или судью (56

[287] Хайдуков Н.П. Тактико-психологические основы воздействия следователя на участвующих в деле лиц.- Саратов, 1984. - С. 27-39.

%)[288]. Для этого находят общих знакомых среди родственников, друзей заявителей и свидетелей, через которых осуществляется воздействие на данных участников процесса. Отметим, что случаев реального физического воздействия на участников процесса при расследовании взяточничества мы не встречали.

Среди особых способов противодействия расследованию получения взяток работниками правоохранительных органов можно назвать следующие:

- намеки заявителю и свидетелям о неблагоприятных правовых последствиях для него и его родственников;
- возбуждение административного производства по выдуманным или реальным основаниям;
- возбуждение уголовного дела, предъявления обвинения или решение о заключении под стражу;
- подбрасывание заявителю, свидетелям или их близким наркотических веществ, оружия и иных запрещенных предметов и их изъятие;
- довод о проведении оперативно-розыскного мероприятия, то есть когда материальные ценности получены, якобы, для оперативного внедрения, либо иных мероприятий, регламентируемых ст. 6 Закона Об ОРД. Однако такое оперативное мероприятие должно быть согласовано на соответствующем уровне, отмечено в документах оперативного учета и тем самым должно быть немедленно проверено при производстве первоначальных следственных мероприятий;
- служебные проверки со стороны ведомства, при которых заявитель может быть опрошен в соответствующей форме с завуалированным запугиванием;
- организация выступлений в средствах массовой информации о «незаслуженном обвинении работников правоохранительных органов со стороны преступных элементов»;

[288] Опрос подразумевал возможность нескольких вариантов ответов.

- воздействие путем применения властных полномочий на руководителей организации или предприятия, где работает заявитель или свидетели, с целью, чтобы руководитель «рекомендовал» отказаться от показаний;
- создание общественного мнения на работе или по месту жительства (особенно в малых населенных пунктах) против заявителя или свидетелей;
- использование компрометирующих материалов с целью воздействия на заявителей и свидетелей, при этом данные материалы могут иметь не криминальный характер, а быть нравственного значения;
- применение различных форм воздействия на следователя, начиная с совместного распития спиртных напитков вплоть до завуалированного или прямого подкупа, или его дискредитации:
- многократное обжалование в суд всех действий и решений следователя с воздействием на судью с целью принятия выгодных преступнику решений. При этом речь вовсе не идет о подкупе судьи, достаточно его знакомств с работниками правоохранительного ведомства либо с самим обвиняемым;
- давление на следователя через прокурора, когда дело о взяточничестве ставят на «особый контроль», учащают проверки дела, передают его другому следователю, вплоть до прямых указаний прекратить уголовное дело, несмотря на имеющиеся доказательства[289];
- давление на оперативных работников, экспертов, специалистов по делу через общих знакомых с целью принятия благоприятного для преступника решения или заключения;
- незаконное прослушивание телефонных переговоров следователя либо прослушивание или видеосъемка его кабинета во время проведения основных следственных действий или их планировании[290];

---

[289] Стулин О. Как препятствовать противодействию расследования. / Законность. - 2003. № 3. - С. 26-27.
[290] Григорьев А.Н. Теоретические аспекты информации и ее защиты в предварительном расследовании преступлений: Дисс. … канд. юрид. наук. - Калининград, 2002. - С. 172-177.

- уничтожение или подделка материалов уголовного дела, иных материалов, находившихся в производстве виновного лица, по поводу которых давалась взятка[291];
- выделение «общественных адвокатов» из числа оперативных работников ведомства на судебное рассмотрение дела, когда эти адвокаты из числа сотрудников правоохранительного ведомства на «законном основании» смогут оказывать давление на заявителя и свидетелей;
- затягивание с ознакомлением уголовного дела при окончании расследования, поскольку очередное продление сроков следствия и сроков содержания под стражей может закончиться освобождением из-под ареста;
- проникновение в изолятор временного содержания или следственный изолятор с целью передать обвиняемому (подозреваемому) необходимую информацию по делу, либо для оказания моральной поддержки.

В зависимости от той или иной следственной ситуации методы противодействия могут проявляться и в других формах, но при наличии перечисленных причин. В ряде случаев исполнителем актов противодействия может быть сам преступник, в других случаях его друзья из числа работников правоохранительного ведомства.

Преодоление противодействия предварительному расследованию должно строится на следующих принципах:

1) объективного и всестороннего расследования уголовного дела,
2) оперативности,
3) конспирации,
4) законности[292],

---

[291] Зашляпин Л.А. Основы методики расследования должностной преступной деятельности следователей и дознавателей: Дисс. … канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 1993. - С. 138-140.
[292] Щерба С.П., Зайцев О.А. Охрана прав потерпевших и свидетелей по уголовным делам. - М., 1996. - С. 5-16.

5) полного психологического контакта с участниками уголовного процесса и свидетелями со стороны обвинения[293],
6) обязательного реагирования на каждый случай противодействия следствию,
7) тесного сотрудничества с оперативно-розыскными органами.

Следователь должен не ждать, когда преступник начнет совершать противоправные действия по противодействию расследованию дела, а, прогнозируя и моделируя все следственные ситуации, предугадывать действия виновного лица и его сторонников, тем самым действуя на опережение своих оппонентов.

Меры по преодолению противодействия предварительному расследованию также основаны на особенностях деятельности правоохранительных органов, что в ряде случаев облегчает, а в других - затрудняет действия следователя и оперативных работников. Взяв за основу классификацию, предложенную Э.У. Бабаевой, мы разделили меры преодоления противодействия на группы по следующим основаниям:

1) Уголовно-правовые:

- возбуждение уголовных дел по соответствующим составам преступлений против правосудия (ст. 294, 296, 298, 299, 301, 302, 303, 307, 309-311 УК РФ) и предъявление обвинения лицам, оказывающим противодействие следствию;
- разъяснение ст. 61 УК РФ и др. о смягчающих обстоятельствах при назначении наказания или за раскаяние в совершении преступления и деятельном раскаянии;

2) Уголовно-процессуальные:

- отвод участников уголовного процесса, которые могут быть заинтересованы в деле, в соответствии со ст. 61 УПК РФ;

---

[293] Зорин Г.А., Зорина М.Г., Зорин Р.Г. Возможности криминалистического анализа в процессах предварительного расследования, государственного обвинения и профессиональной защиты по уголовным делам. - М., 2001. - С. 242-244.

- обеспечение явки свидетелей и других лиц, чье участие необходимо в ходе следствия по делу;
- избрание эффективных мер пресечения к обвиняемым. Самая эффективная мера, разумеется, заключение под стражу, однако в случае положительного поведения обвиняемого его можно оставить на свободе с предупреждением о немедленном аресте в случае противодействия следствию;
- взятие подписки у участвующих в деле лиц о неразглашении данных предварительного следствия;
- разъяснение лично прокурором обвиняемому или руководителю ведомства о неблагоприятных последствиях в случае продолжения противодействия;
- направление представления о противоправных действиях сотрудников ведомства или обвиняемого вышестоящему руководству;
- проверка и принятие прокурорских мер по отмене незаконно возбужденных административных производств или уголовных дел;
- обжалование в вышестоящую судебную инстанцию, вплоть до надзорных инстанций всех незаконно принятых судом решений в досудебном производстве при обжаловании действий следователя;
- при затягивании с ознакомлением материалов уголовного дела, установление срока ознакомления через судебную процедуру.

3) Тактические меры:

- проведение следственных действий при оптимальном соблюдении правил тактических приемов и норм закона, чтобы на суде, в том числе при обжаловании в досудебном производстве, полученные доказательства не подвергались сомнению;
- постоянная проверка всех обстоятельств совершенного преступления, когда любые данные и доказательства по уголовному делу изучаются путем

проведения следственных действий и оцениваются по уголовно-процессуальным критериям;

- обеспечение полного психологического контакта основного заявителя и основных свидетелей со всей следственно-оперативной группой. Постоянная моральная поддержка нормального их состояния.

4) Оперативно-розыскные меры:

- контроль и прослушивание телефонных переговоров обвиняемых, членов их семьи, друзей и близких, по которым имеются объективные данные о противодействии следствию;
- техническая проверка кабинета следователя и оперативно-розыскных органов с целью исключения прослушивания;
- обеспечение мер безопасности заявителя и свидетелей по делу, в связи с чем необходим систематический контакт с указанными лицами по делу;
- обеспечение явки в суд заявителей и свидетелей по делу.

5) Организационные меры:

- организация расследования с целью быстрого направления дела в суд;
- исключение неформального контакта следователя и оперативных работников с лицами со стороны преступника и его коллег. Даже ничего не значащая встреча со следователем может быть записана на диктофон и интерпретирована против него. При этом мы критически относимся к мнению, что расследование уголовных дел в отношении должностных лиц правоохранительных органов должны проводить бригады следователей с целью исключения давления. Во-первых, такое коллективное расследование без объективной необходимости не отвечает нормам УПК, а во-вторых, изначальное оказание недоверия следователю может неблагоприятно сказаться на его инициативе и самостоятельности;

- в случае необходимости дача объективной информации по делу в средства массовой информации, но без конкретных данных о личности. Без излишней необходимости подачу такой информации в СМИ следует исключить.

В уголовно-процессуальные меры преодоления противодействия предварительному расследованию мы не включили, предусмотренную ст. 11 УПК РФ меру об обеспечении безопасности свидетелей и потерпевших путем сокрытия данных об их личности. Фактически уголовно-процессуальный закон, указав, что постановление о таком сокрытии «помещается в конверт, который опечатывается и приобщается к уголовному делу» описал тактику проведения такого мероприятия, что не должен был делать. Это повлекло за собой справедливую критику из-за обоснованных сомнений в том, что запечатанный конверт полностью сможет обеспечить тайну личности свидетеля[294]. В случае когда расследуется дело о взяточничестве должностных лиц правоохранительных органов, мы считаем, что вообще невозможно таким способом сокрыть данные о личности свидетелей и потерпевших, поскольку сами сотрудники этих органов или их знакомые имеют все возможности открыть конверт и ознакомиться с его содержимым. В случае необходимости сокрытия данных о личности свидетеля, такие данные должны храниться исключительно в органах прокуратуры в качестве секретных документов с приданием им статуса государственной тайны.

Как мы указали, обеспечение безопасности участников уголовного процесса является одним из мер преодоления противодействия предварительному расследованию уголовного дела. М.Х.Валеев назвал «обеспечение безопасности потерпевшего и свидетелей» тактической операцией[295]. Это говорит о том, что по многим уголовным делам безопасность участников уголовного процесса является постоянной

---

[294] Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности участников процесса: возможности и перспективы развития УПК / Российская юстиция. – 2003. № 5. - С. 50.

[295] Валеев М. Х. Расследование вымогательств: Учеб. пособ. - Уфа, 1999. - С. 52.

ситуационной проблемой. Ухудшение криминогенной обстановки в стране дает основание полагать, что тенденция к осложнению оперативной обстановки вокруг свидетелей в ближайшем будущем сохранится[296]. Особо вызывает тревогу, что по результатам некоторых опросов 96 % следственных работников правоохранительных органов не имеют возможности обеспечить безопасность содействующих правосудию лиц[297].

В последнее время вопросам обеспечения безопасности участников уголовного процесса посвящен ряд серьезных научных трудов[298]. Принят Федеральный Закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20 августа 2004 г.[299]. Все это показывает актуальность задачи защиты свидетелей и иных участников уголовного процесса в ходе расследования уголовных дел.

Среди особенностей обеспечения безопасности лиц по уголовным делам о получении взяток сотрудниками правоохранительных органов можно выделить такие, как личная охрана свидетелей обвинения органами, осуществляющими оперативное сопровождение по уголовному делу, обеспечение конфиденциальности всех сведений о свидетеле и о других лицах по уголовному делу (картотеки адресного бюро, сведения в ГИБДД, налоговой инспекции и т.д.). Учитывая, что обвиняемыми по делу являются сотрудники правоохранительных органов, у которых имеются личные связи среди сотрудников этих же органов, сведения о месте жительства, работе и др. заявителей и свидетелей должны храниться только у очень узкого круга лиц – следователя и одного или двух оперативных работников. Особенно это важно до судебного рассмотрения дела, когда

---

[296] Жиляев А.И., Данилин С.Н. Актуальные проблемы защиты свидетелей // Реагирование на преступность: концепции практика, закон. - М., 2002. - С. 106.

[297] Мохова А.Е. Проблема обеспечения государственной защиты прав потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства. / Следователь. - 2003, № 9. - С. 53.

[298] Брусницын Л.В. Теоретико-правовые основы и мировой опыт обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: Дисс. …. докт. юрид. наук. - М., 2002; Епихин А.Ю. Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве. - СПб, 2004 ; Зайцев О.А. Государственная защита участников уголовного процесса. - М., 2002; Шапакидзе В.Я. Обеспечение процессуальной безопасности частных лиц в досудебном уголовном производстве: Дисс. … .канд. юрид. наук. - Волгоград, 2002.

[299] Российская газета. - 2004. - № 182.

может быть оказано давление на заявителя и свидетелей с целью развалить доказательства по делу. После вынесения приговора такое оказание давления на свидетелей по делу обычно теряет свое значение для правоохранительного ведомства и для осужденных лиц в целом. Однако и после вынесения приговора следователь должен поддерживать контакт с заявителем и свидетелями с целью обеспечения дальнейшей их безопасности и нормальной психологической обстановки для лиц содействовавших уголовному правосудию.

Таким образом, противодействие и его преодоление при расследовании уголовных дел о взяточничестве в отношении сотрудников правоохранительных органов имеет свои специфические особенности, вызываемые характером работы, возможностями и степенью их квалификации. Это требует соответствующих ответных мер со стороны следствия и оперативных органов с целью нейтрализации противодействия, его предупреждения и, как составная часть этих мер, обеспечение безопасности участников предварительного следствия.

Глава 3. Особенности тактики проведения отдельных следственных действий при расследовании получения взяток должностными лицами правоохранительных органов

3.1. Тактика первоначального осмотра места происшествия и обыска

Любое преступление, в том числе получение взятки, совершается в материальном мире. И, несмотря на изворотливость и принятие всех мер для его сокрытия, оно всегда оставляет следы, под которыми в криминалистике в широком смысле понимают «всевозможные изменения в материальной обстановке, причинно связанные с событием преступления»[300].

[300] Ворбьева И.Б., Маланьина Н.И. Следы на месте преступления: Учеб. пособ. - Саратов, 1996. - С. 4.

С целью непосредственного обнаружения следов преступления, вещественных доказательств, выяснения обстановки происшествия и иных обстоятельств, имеющих отношение к преступлению, проводится осмотр места происшествия, заключающийся в непосредственном восприятии и исследовании следователем материальной обстановки.

Осмотр места происшествия – это первоначальное следственное действие. Как пишет А.Б.Соловьев, на первоначальном этапе расследования преступлений в работе следователя четко прослеживаются два направления в собирании доказательственной информации. С одной стороны, осмотры места происшествия, обыски и выемки, а с другой – проведение первоначальных допросов[301]. В литературе осмотр места происшествия называют иногда «началом немедленной оценки»[302].

При производстве осмотра места происшествия следователь руководствуется рядом положений, из которых можно выделить три основных: во-первых, осмотр места происшествия требует от следователя знания процессуального закона, поскольку самый хороший по технике выполнения и результатам осмотр потеряет свое доказательственное значение, если в ходе его будут допущены нарушения процессуального закона[303].

Во-вторых, следователю следует знать особенности осмотра места происшествия, так как от вида преступления зависит и тактика его проведения (при дорожно-транспортных происшествиях она одна, при кражах – другая и т.д.), когда осмотру подвергаются конкретные материальные объекты, имеющие доказательственное значение. При этом речь идет именно о тактике осмотра места происшествия, а не об автоматическом его описании. Это вызвано тем, что, хотя, на первый взгляд, при осмотре нет прямого противостояния следователя и обвиняемого,

---

[301] Соловьев А.Б. Использование системного подхода при изучении эффективности следственных действий // Вопросы борьбы с преступностью.- М., 1985.- Вып. 43.- С. 62.
[302] Криминалистический словарь: Пер. с нем.- М., -1993. С. 93.
[303] Выдря М.М. Вещественные доказательства в советском уголовном процессе. - М., 1955.- С. 58.

однако оно носит опосредованный характер, поскольку преступник часто принимает активные меры по сокрытию следов преступления, вплоть до их уничтожения. Тем более важны тактические приемы осмотра в присутствии самого подозреваемого или обвиняемого.

Тактику следственных действий В.И.Комиссаров определяет как раздел следственной тактики, в котором на базе процессуальных правил, теоретических положений разрабатываются ситуационные системы рекомендаций о порядке, пределах, условиях взаимодействия следователя с участниками процесса в ходе проведения следственных действий в целях наиболее оптимальной организации поиска, получения, исследования и фиксации доказательственной информации, определения путей ее дальнейшего использования при производстве конкретных следственных действий[304]. Все это имеет отношение и к осмотру места происшествия.

И, наконец, в-третьих, качественный осмотр предполагает не менее качественную фиксацию его результатов в протоколе, так как обнаружение всех следов преступления на месте происшествия не будет иметь никакого значения для расследования уголовного дела, если эти следы не будут положенным образом перечислены и описаны.

Поскольку любой осмотр является действием, отображающим в сознании человека материальный мир, который он воспринимает и затем воспроизводит в процессуальном акте, то оправданно говорить о психологии осмотра места происшествия. Как пишут М.И.Еникеев и Э.А. Черных, «осмотр места происшествия является следственным действием, основанным на чувственной сфере познания и направленным на отражение пространственно-предметного единства воспринимаемой обстановки, временной последовательности событий и на выявление их причинно-следственных связей»[305].

---

[304] Тактика следственных действий: Учеб. пособ. / Под ред. проф. В.И.Комиссарова.- Саратов, 2000.- С. 14.
[305] Еникеев М.И., Черных Э.А. Психология осмотра места происшествия.- М., 1994.- С. 4.

Осмотр места происшествия при расследовании взяточничества, совершенного должностными лицами правоохранительных органов, представляет собой следственное действие, проводимое часто до возбуждения уголовного дела, заключающееся в восприятии и исследовании следователем объектов материальной обстановки в целях обнаружения и изъятия предмета взятки, документов, записей и иных объектов и следов, связанных с ее получением, закреплением их в протоколе осмотра места происшествия.

Как было ранее указано, осмотр места происшествия может быть произведен после окончания оперативного эксперимента и оформления его результатов, когда изъятие предмета взятки фиксируется в акте изъятия оперативными работниками (26 % случаев), либо сразу после окончания оперативного эксперимента, когда все его результаты, в том числе обнаружение и изъятие денег, или другого вида взятки, фиксируется протоколом осмотра места происшествия (63 % случаев) или протоколом обыска (11 % случаев).

Работники отдела ГИБДД г. Уфы М. и Л. вымогали у водителя Т. взятку в размере 20 000 рублей за его неосвидетельствование, когда тот находился в состоянии алкогольного опьянения. В качестве залога, М. и Л. взяли у Т. водительское удостоверение и сотовый телефон. Т. обратился в УБОП г. Уфы о вымогательстве у него взятки. Деньги в размере 20 000 руб. путем оформления протокола были помечены органами УБОП в процессе оперативного эксперимента и вручены Т. Затем Т. встретился с М. в машине последнего и положил деньги в ящик между сиденьями. Когда Т. вышел из машины, к ней подошли работники УБОП и прокуратуры изъяли деньги путем осмотра места происшествия – автомашины, – который провел следователь прокуратуры[306].

Поскольку в большинстве случаев (63 %) речь идет об изъятии предмета взятки путем осмотра места происшествия как действия, более, на

[306] Архив Верховного Суда РБ. 2004 г.

наш взгляд, эффективного и имеющего большее доказательственное значение, то мы будем говорить преимущественно о нем.

Осмотр места происшествия начинается с подготовки, которая делится на две стадии: подготовку до выезда на место происшествия и подготовительные действия на месте осмотра[307].

При подготовке к выезду на осмотр следователь должен представлять, где он будет происходить, и, исходя из этого, наметить состав лиц, которые должны будут там находиться. Так же необходимо заранее пригласить специалиста из числа лиц, знающих специфику работы должностного лица, получающего взятку, который может быстро сориентироваться в ходе осмотра многочисленных служебных документов и записей, а также оказать другую помощь в ходе следственного действия[308]. Учитывая, что речь идет о правоохранительных органах, часто связанных с делами оперативного учета, то, как следователь, так и участвующие в осмотре специалисты, должны иметь соответствующий допуск к работе с секретными документами. В случае отсутствия такого допуска может возникнуть определенная коллизия законности действий следственно-оперативной группы. При необходимости может быть приглашен прокурор-криминалист, который поможет следователю провести осмотр, упаковать вещественные доказательства, произвести видео- и фотосъемку, а также окажет содействие в других проводимых следователем действиях[309]. Последнее имеет значение именно при проведении следственного действия в отношении сотрудников правоохранительных органов. В связи с этим отметим, что поскольку осмотр места происшествия нередко проводится в самом правоохранительном органе, то следователю и прокурору-криминалисту, как

---

[307] Центров Е.Е. Тактика осмотра места происшествия // Криминалистика: Учебник / Под ред. проф. Н.П. Яблокова.- М., 1999. - С. 395.

[308] См. Махов В.Н. Участие специалиста в следственных действиях.- М., 1975.- С. 53; Селиванов Н.А. Привлечение специалистов к расследованию.- М., 1973.- С. 8–9.

[309] Морозов В.С. Формы и методы помощи прокурора-криминалиста в расследовании преступлений. - М., 1971.- С. 10–28.

правило, следует быть в прокурорской форме, что будет способствовать созданию атмосферы официальности, серьезности положения и определенной строгости проводимых действий.

Немаловажное значение имеет участие в осмотре понятых. Они должны быть совершеннолетними, психически уравновешенными, иметь достаточное время для участия в осмотре, который может продлиться несколько часов, и не заинтересованными в уголовном деле. К последнему условию следует подойти серьезно. В практике был случай, когда в качестве понятых были приглашены студенты, проходившие практику в прокуратуре. На суде подсудимые заявили, что понятые заинтересованы в исходе уголовного дела, поскольку им нужна положительная характеристика от следователя по итогам практики. И хотя суд не принял во внимание доводы обвиняемых, определенный казус имел место. Следует помнить, что суд будет определять достоверность такого доказательства, как осмотр места происшествия, путем допроса понятых, которые будут выступать в качестве свидетелей следственного действия. Отсюда личные качества понятых, например уровень их интеллекта, нравственность, физические способности (слух, зрение), должны соответствовать значению проводимых следователем мероприятий[310].

Если осмотр проводится в нескольких помещениях и несколькими следователями, то количество понятых следует увеличить. Любые действия следователя и оперативных работников в помещении, их передвижения, опытные исследования, перестановка предметов и т.д. должны производится в их присутствии.

Осмотр места происшествия, особенно если он производится для изъятия предмета взятки, то есть после проведения оперативного эксперимента, ведется обычно с использованием видеосъемки (до 89 % изученных уголовных дел). Безупречное доказательственное значение имеет съемка без остановок, еще перед началом самого осмотра, допустим, перед

[310] Хитрова О.В. Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве. - М., 1998. - С. 34 –37.

вхождением, должностного лица в служебный кабинет и затем весь ход осмотра фиксируется на видеокамеру до самого окончания следственного действия (следует заранее подготовить аккумуляторное или стационарное питание видеокамеры). Все это позволит затем суду непосредственно наблюдать осмотр и дать ему объективную оценку. Оператор, производящий видеосъемку, должен знать, куда направлять видеокамеру, чтобы зафиксировать важные для доказывания моменты осмотра. Это прежде всего съемка предмета взятки, поведение должностного лица, действий следователя и других участников мероприятия. Составленный протокол осмотра места происшествия должен отражать условия видеосъемки[311].

Прежде чем начать осмотр, нужно уяснить, какую информацию необходимо получить в процессе этого следственного действия[312]. При осмотре места происшествия по делам о взяточничестве работниками правоохранительных органов кроме обнаружения самого предмета взятки необходимо найти документы, которые, как отмечает З.Т.Баранова, непосредственно отображают выполнение должностным лицом действий в интересах взяткодателя, и документы, отображающие служебные действия должностного лица, аналогичные тем действиям, за которые была получена взятка[313]. Последнее имеет смысл для сравнения как законных и незаконных действий должностного лица, так и для установления других фактов взяточничества и иных преступных действий.

Б.И.Шевченко обоснованно разделил сам осмотр места происшествия на общий и детальный[314]. При общем осмотре описывается общий вид помещения, расположение мебели, окон, дверей и т.д. Данный этап осмотра имеет значение для опровержения возможной версии преступника, что взяткодатель подкинул взятку через окно. В ходе детального осмотра

---

[311] Горинов Ю.А. Использование видеозаписи при расследовании преступлений. - М., 1985. - С. 24 –25.
[312] Осмотр места происшествия: Практ. пособ. / Под ред. А.И.Дворкина. - М., 2000. - С. 167.
[313] Баранова З.Т. Расследование дел о взяточничестве: Автореф. дисс …. канд. юрид. наук. - М., 1956. - С. 11.
[314] Шевченко Б.И. Осмотр места кражи, совершенной с применением технических средств. – М., 2004. - С. 78.

фиксируется точное место обнаружения предмета взятки, место нахождения должностного лица на момент начала осмотра, место нахождения тех или иных документов.

При проведении личного обыска в случае, если взяткополучатель прячет предмет взятки при себе и добровольно не отдает, может возникнуть определенная правовая сложность. Анализ норм Законов РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» и «О милиции» показывает, что милиция может производить принудительный досмотр граждан только в случае подозрения на хранение наркотиков, оружия и взрывчатых веществ (ст. 11 Закона «О милиции»). Другого закон не предусматривает. Поэтому, строго говоря, у органов, осуществляющих ОРД, нет правовых оснований принудительного досмотра, а другими словами личного обыска.

Ст. 184 УПК РФ разрешает о принудительный личный обыск только при возбужденном уголовном деле. Тем самым налицо существенный пробел в законе. Однако, поскольку при обыске и осмотре условия их проведения одинаковы, то практические работники считают, что не будет нарушением закона производство личного обыска на месте, осмотра, при задержании лица с поличным, когда есть достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте скрывает при себе предметы и документы, которые могут иметь значение для уголовного дела[315].

Данная ситуация, не урегулированная законом, типична и для расследования иных преступлений. Поэтому мы рекомендуем внести следующее дополнение в ст. 177 УПК РФ, регламентирующую порядок и основания осмотра места происшествия.

Статья 177. Порядок производства осмотра

---

[315] Валиев Р.Ш. Личный обыск в системе способов и средств обеспечения процесса доказывания по уголовным делам: Дисс. … канд. юрид. наук. - Саратов, 2003. - С. 170.

При осмотре места происшествия, в случае достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся на месте происшествия, скрывает при себе предметы и документы, которые имеют значение для уголовного дела или проведения доследственной проверки, у него может быть произведен личный обыск без соответствующего постановления. О факте личного обыска следователь, либо иное лицо, производившее обыск, в течении 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора в порядке ч. 5 ст. 165 настоящего Кодекса.

Указанное дополнение исключит некоторую дискуссионность вопроса об основаниях личного обыска до возбуждения уголовного дела.

Кроме этого, в случае нахождения в момент осмотра в помещении посторонних лиц, необходимо выяснить их личности, причины нахождения в данном месте и не отпускать их до окончания осмотра, поскольку они могут иметь отношение к совершению должностного преступления, быть сообщниками преступника и по другим аналогичным причинам[316]. В целом с момента начала осмотра и до его окончания никто не должен покидать помещения, где производится следственное действие.

Следует фиксировать поведение взяткополучателя, его пояснения о нахождении предмета взятки. Оперативные работники должны пресечь действия взяткополучателя в случае, если он захочет избавиться от предмета взятки, попытается скрыться, инсценировать провокационные действия о якобы нарушении его законных прав и т.д. Следователь с самого начала осмотра должен предоставить преступнику возможность вызвать адвоката. Поскольку все будет фиксироваться на видеокамеру, это позволит затем избежать в суде лишних замечаний о нарушении прав обвиняемого на защиту.

Исходя из обстоятельств дела, границы осмотра места происшествия целесообразно расширить по следующим причинам: 1) должностное лицо

---

[316] Скитева О.П. Особенности расследования уголовных дел о взяточничестве, возбуждаемых по материалам оперативных разработок // Следственная практика. - М., 2002. – Вып. 1.- С. 217.

могло получить взятку в одном помещении, а его рабочее место, где так же могут находиться следы преступления, расположено в другом; 2) подразделение правоохранительного органа (отдел, отделение) находится в нескольких кабинетах, поэтому интересующие документы могут находиться в другом месте; 3) соучастник получения взятки работает в другом кабинете, и представляющие интерес документы находятся у него.

При осмотре места происшествия по делам о взяточничестве, совершенном должностными лицами правоохранительных органов, подлежат поиску и изымаются личные записи, записные книжки, ежедневники и еженедельники, компьютеры с базой данных, сотовые телефоны, служебные документы, в том числе дела оперативного учета, уголовные дела, другие документы, представляющие интерес для расследования. Причем интерес должны представлять не только предметы, касающиеся взятки, о которой имеется заявление, но и документы, которые могут указывать на другие факты взяточничества. Об этом могут свидетельствовать обнаруженные материалы проверок, оперативные и уголовные дела, по которым истекли все сроки рассмотрения, и другие служебные бумаги, которые сотрудник правоохранительных органов просто прячет у себя.

Осмотр должен проводиться в строгой последовательности, без спешки и суматохи, добросовестно и объективно. Как верно замечает И.Е.Быховский, при осмотре места происшествия следователь не должен быть в плену первой версии о виновности преступника, его задача – объективно зафиксировать обстановку на месте происшествия, а затем, в ходе проверки или расследования, путем анализа совокупности всех имеющихся данных по делу строить те или иные предположения и выводы[317].

В ходе неотложных следственных действий при возбужденном уголовном деле у подозреваемого и иных лиц может быть проведен обыск, в

[317] Быховский И.Е. Осмотр места происшествия. - М., 1973. - С. 52–56.

том числе с целью обнаружения предмета взятки (11 % случаев). Производство обыска отличается от осмотра тем, что цель обыска значительно уже целей осмотра и направлена на поиск конкретных предметов. Обыск носит ярко выраженный принудительный характер, причиняющий ущерб законным правам и интересам граждан, что требует вынесения обоснованного постановления о нем[318], а также более строгого соблюдения вопросов этики и нравственности при его производстве[319].

Во многом тактика производства осмотра места происшествия и обыска, их цель – нахождение предмета взятки и других предметов, имеющих отношение к преступлению, состав участвующих лиц, поисковый характер действий, фиксация в процессуальном акте совпадают. Однако в протоколе обыска невозможно отобразить обстановку места обыска, следы преступления, действия участников следственного действия и другие моменты, имеющие значение для дела. Все это требует проведения именно осмотра места происшествия. В случае, если проводится обыск, и в результате его проведения были обнаружены следы преступления (допустим, следы специального химического порошка, которым были обработаны деньги), то, как верно замечает А.Р.Ратинов, сначала следует закончить обыск, а затем в этом же помещении произвести осмотр места происшествия. Может сложиться иная ситуация, когда проводится осмотр места происшествия, а собственник помещения либо руководитель правоохранительного органа категорически против проведения осмотра другого (или других) помещений. Тогда следователь вправе вынести постановление об обыске и немедленно, даже совершая решительные действия, вплоть до взлома дверей[320], провести его. Затем оформляются два разных протокола в той последовательности, в какой проводились мероприятия[321]. Следователь в соответствии со ст. 165 УПК РФ в течение 24

---

[318] Леви А.А., Михайлов А.И. Обыск : Справочник следователя. - М., 1983. - С. 6.
[319] Еникеев М.И., Черных Э.А. Психология обыска и выемки. М., - 1994. - С. 17.
[320] Михайлов А.И., Юрин Г.С. Обыск.- М., 1971.- С. 22.
[321] Ратинов А.Р. Некоторые вопросы производства обыска // Вопросы криминалистики.1961.- № 1-2.- С. 190.

часов уведомляет о проведенном обыске прокурора и суд для получения заключения о его законности.

Как обоснованно пишет В.В.Степанов, «особенностью по делам о взятках является необходимость проведения в ряде случаев групповых обысков»[322]. Это могут быть обыски по месту жительства нескольких подозреваемых и членов их семей, по месту работы соучастников получения взятки, если они работают в различных правоохранительных органах или подразделениях, и т.д. В этом случае, как мы указывали ранее, достаточными данными для проведения обысков будут в числе процессуальных и непроцессуальные данные, то есть полученные в результате оперативно-розыскных действий[323].

В методической литературе указывается, что в случае необходимости оперативные работники могут производить обыск по письменному поручению следователя[324]. По нашему мнению, поскольку речь идет об основных следственных действиях, то в данном случае производство обысков должны выполнять не оперативные работники, а следователи прокуратуры. Это тем более актуально, когда следственные действия производятся в отношении сотрудников правоохранительных органов и членов их семей, в связи с чем не должно возникать вопросов в объективности и законности проводимых мероприятий. С целью соблюдения объективности при проведении первоначальных неотложных следственных действий постановлением прокурора создается следственная группа из нескольких следователей, каждый из которых по отдельности проводят осмотр и обыски. Такое мнение совпадает с Указанием Генеральной прокуратуры РФ об исключении лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при проведении следственных действий[325].

---

[322] Степанов В.В. Расследование взяточничества: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.- Саратов, 1964.- С. 17.
[323] Пешков М.А. Арест и обыск в уголовном процессе США.- М., 1998.- С.99; Леви А.А., Михайлов А.И. Обыск: Справочник следователя.- С. 8; Михайлов А.И., Юрин Г.С. Обыск.- С. 5.
[324] Рыжаков А.П. Предварительное расследование: Учеб. пособ.- Тула, 1996.- С. 112 –116.
[325] Указание и.о. Генерального прокурора РФ № 27/36 от 12. 10. 2004 г.

Заслуживает внимание предложение С.Б.Россинского о дополнении УПК РФ нормой о проведении множества обысков в форме специальной операции, когда все обыски проводятся по единому постановлению, но различными следственно-оперативными группами[326].

Таким образом, несмотря на частичные совпадения и различия тактики проведения осмотра места происшествия и обыска, оба эти мероприятия являются первоначальными неотложными следственными действиями. При расследовании взяточничества наиболее эффективные тактические приемы указанных следственных действий во многом, если не в основном, предопределяют доказанность и истинность результатов расследования всего уголовного дела.

3.2. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого и проведения очных ставок с их участием

Допрос, как известно, является самым распространенным следственным действием. Его цель – получить от лица показания о фактах и обстоятельствах, имеющих или могущих иметь значение для установления истины по расследуемому или рассматриваемому судом уголовному делу, и зафиксировать их в установленной законом процессуальной форме[327]. Тактике проведения допроса посвятили свои работы ученые-криминалисты Ю.П.Адамов, О.Я.Баев, С.Н.Богомолова, М.И.Еникеев, Н.И.Ефимова, И.А.Макаренко, Л.М.Карнеева, В.А.Образцов, С.С.Ордынский, Н.И.

[326] Россинский С.Б. Обыск в форме специальной операции.- М., 2003.
[327] Баев О.Я. Тактика следственных действий.- Воронеж, 1995.- С. 97.

Порубов, О.Я.Розенблит, А.Р.Ратинов, А.Б.Соловьев, Э.А.Черных, Е.Е. Центров, М.Л.Якуб и др.

При допросе обвиняемого напрямую сталкиваются интересы сторон обвинения и защиты, когда каждый старается решить свои задачи и достигнуть своих целей, вследствие чего от следователя требуется знание тактики допроса, использование разнообразных тактических приемов, направленных на получение полных и правдивых показаний от участников процесса. Тактика допроса – это теоретические положения и система тактических приемов, сформированных в целях обеспечения оптимальных условий деятельности следователя по получению криминалистически значимой информации в типичных следственных ситуациях[328].

Поскольку, процессуальное положение различных участников уголовного процесса – обвиняемых, подозреваемых, свидетелей, потерпевших – неодинаково, а их интересы противоположны, тактика допроса указанных лиц имеет свои особенности, хотя психологический механизм формирования их показаний в основном одинаков. Как пишет Н.И.Гаврилова, процесс формирования судебного доказательства делится на две стадии, которым соответствует сначала отражение определенного события (преступного деяния) в объективной реальности – в материальной обстановке и сознании людей, а затем перенос этих отражений в процессуальные акты лицом, осуществляющим производство по делу[329].

Свидетели воспринимают и воспроизводят внешние события, то есть происходившие с другими лицами, в которых они редко заинтересованы. Это предполагает подробное описание обстоятельств преступления, личности преступников, и иных значимых данных по уголовному делу. В отличие от свидетелей, подозреваемые и обвиняемые воспринимают и воспроизводят в показаниях в основном свои действия, которые часто

---

[328] Хижняк Д.С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий (теоретический аспект): Дис. … канд. юрид. наук.- Саратов, 2003.- С. 50.

[329] Гаврилова Н.И. О психологических механизмах формирования свидетельских показаний // Вопросы борьбы с преступностью. М.,1984.- Вып. 40.- С. 79. Шейфер С.А. Следственные действия: система и процессуальная форма.- М., 1981.- С. 14–20.

умышленно, а иногда на уровне подсознания искажаются, преподносятся в выгодном свете, либо и вовсе отрицаются. Кроме воспроизводства своих действий, обвиняемый нередко допрашивается по фактам и обстоятельствам, уличающим других подозреваемых или обвиняемых по делу[330].

На формирование показаний виновных лиц при допросе влияет их социальный статус, социальная роль, профессиональные, национально-культурные и возрастные факторы, жизненный опыт и общекультурный уровень. И хотя исходной базой психического отражения является объективная действительность[331], перечисленные факторы влияют и на процесс восприятия информации, и на его последующее воспроизведение, и на качество показаний, и на отношение виновного к совершенному преступлению. Ю.В.Чуфаровский подчеркивает, что отношение обвиняемого к совершенному преступлению, предъявленному обвинению, возможному наказанию зависит от мотивов, которыми он руководствуется в период расследования уголовного дела[332]. Формирование положительных мотивов во многом зависит от позиции следователя, его искренности, убежденности в правоте своих взглядов, заинтересованности в установлении истины[333].

Общепринятым является деление ситуаций, возникающих при допросе, на бесконфликтные и конфликтные[334]. В зависимости от конкретной ситуации при допросе следователь продумывает и выбирает те тактические приемы, которые позволят получить новые доказательства виновности лица в совершенном преступлении[335].

При допросе сотрудников правоохранительных органов, которые оказались в качестве подозреваемых и обвиняемых, в частности, при

---

[330] Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: Учеб. пособ. - М., 1998. - С. 126.
[331] Еникеев М.И., Черных Э.А. Психология допроса.- М., 1994.- С. 7.
[332] Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология.- М., 2003.-С. 384.
[333] Ратинов А.Р., Ефимова Н.И. Психология допроса обвиняемого.- М., 1988.- С. 99.
[334] Соловьев А.Б., Центров Е.Е. Допрос на предварительном следствии.- М., 1986.- С. 62–64.
[335] Карнеева Л.М., Ордынский С.С., Розенблит С.Я. Тактика допроса на предварительном следствии.- М., 1958. - С. 101.

совершении такого преступления, как получение взятки, выработанные тактические приемы допроса должны применяться с учетом особенностей их личности. Кроме обычных положений, на тактику получения от них полных и правдивых показаний оказывает влияние ряд дополнительных факторов, что обуславливает применение при допросе ряда особых тактических приемов.

Во-первых, работники правоохранительных органов в силу особенностей своей специальности делят общество на две части: с одной стороны – преступники, с другой – они. Совершив противоправное деяние и получив статус преступника, должностное лицо попадает в стрессовую ситуацию, особенно если оно задержано и заключено под стражу. Наши исследования показывают, что при допросе в качестве подозреваемого, когда преступник еще не адаптировался к резкой смене своего положения, он дает более правдивые и полные показания: признает вину полностью в 19 % случаев; признает частично – в 56 %; не признает полностью – в 15 % и отказывается отвечать – в 10 % случаев. Затем при предъявлении обвинения, то есть по прошествии определенного времени, вину признают полностью только 9 % обвиняемых, частично – 26 %, не признают полностью – 31 %, отказываются давать показания – 34 %.

Поэтому необходимо использовать резко возникшую смену юридической роли подозреваемого и постараться именно на первом допросе получить как можно больший объем показаний, исследуя подробно все обстоятельства совершенного преступления: о его участниках, их роли, целях интересах взяткодателя и взяткополучателя. Такой допрос может стать единственным по уголовному делу до судебного разбирательства.

Во-вторых, учитывая, что допрашиваемый и допрашивающий –коллеги, немаловажное значение играет личность следователя. Он не должен быть сам связан с коррупцией в правоохранительных органах, должен быть безупречным профессионалом, стремящимся объективно во всем

разобраться[336]. Для установления психологического контакта, то есть создания атмосферы, в которой участники допроса готовы к общению друг с другом, имеют значение стаж работы следователя в правоохранительных органах, знание им тонкостей оперативной и следственной работы, а также особенностей служебной деятельности подозреваемого, его общая и юридическая грамотность. Например, вряд ли полковник милиции или лицо со стажем службы в правоохранительных органах более 10 лет пойдет на серьезный разговор со следователем, не проработавшим по специальности и трех лет. Как пишет А.В.Дулов, подготовка к общению во всех случаях проводится с учетом личностных качеств следователя, его возможностей, условий, прогнозируемого отношения участника к предстоящему общению[337].

В-третьих, данные опроса прокурорско-следственных работников показывают, что при допросе работников правоохранительных органов в большинстве своем используются методы, основанные на логическом убеждении подозреваемого или обвиняемого (62 %). Как указывает О.Я. Баев, допрашиваемый сам должен убедиться в бессмысленности или несостоятельности сокрытия или искажения информации, что это необходимо в его интересах по рациональным или эмоциональным мотивам (а чаще всего по совокупности этих мотивов)[338]. При этом следователь не имеет права сообщать ложные сведения, говорить неправду, хотя может и не сообщать допрашиваемому обо всех имеющихся у него доказательствах[339].

С целью воздействия на обвиняемого по рациональным признакам при допросе использовались следующие приемы: предъявление доказательств – в 38 % случаев; противоречия в показаниях – в 19 % и противоречия по материалам дела – в 44 %.

---

[336] Рзаев Т.Ю. Современные проблемы теории и практики допроса: Дис. ... канд. юрид. наук.- М., 2002.- С. 84.
[337] Дулов А.В. Основы психологического анализа на предварительном следствии.- М., 1973.- С. 136.
[338] Баев О.Я. Тактика следственных действий: Учеб. пособ. - Воронеж, 1995. - С. 127.
[339] Ушаков О.М. Теоретические и практические проблемы тактики допроса лица, склонного к даче ложных показаний: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Владивосток, 2004.- С. 19.

При наличии доказательств следователь определяет целесообразность их предъявления в ходе допроса, проводит предварительное их исследование и проверку, определяет оптимальное время производства допроса и надлежащим образом корректирует его тактику[340]. Запаздывание в предъявлении доказательств, как и поспешность их предъявления делают данный прием неэффективным[341]. Результаты оперативно-розыскных мероприятий следует предъявлять после тщательной их проверки путем проведения следственных действий, например, аудиозапись прослушивания телефонных переговоров следует представить обвиняемому только после проведения фоноскопической экспертизы.

Остановимся на трех типичных ситуациях, возникающих при расследовании уголовных дел о получении взятки работниками правоохранительных органов, и сообразных действиях следователя в этих случаях.

1. Обвиняемый (подозреваемый) полностью отказывается давать показания.

Такая ситуация обычно складывается, если адвокат подозреваемого советует ему отказаться от дачи показаний на том основании, что подозреваемый не знает материалов дела и опасается, что его показания будут использованы как доказательство против него. Сразу отметим, что если обвиняемый занял твердую позицию не давать показания, то убеждать его в обратном, в особенности, если это бывший сотрудник правоохранительных органов, скорее всего, бесполезно. Но это вовсе не означает, что следователь должен перестать с ним общаться либо занять по отношению к нему демонстративно отрицательную позицию. Как пишет американский психолог Д.Майерс, «когда напряженность и подозрительность достигают пика, сотрудничество и общение могут стать

---

[340] Соловьев А.Б. Использование доказательств при допросе.- М., 1981.- С. 20.

[341] Соловьев А.Б. Изучение эффективности производства допросов и очных ставок на предварительном следствии (методика и некоторые результаты) // Вопросы борьбы с преступностью. - М., 1978. – Вып. 28.- С. 113.

невозможными. Каждая из сторон склонна применять угрозы, силу или меры возмездия»[342]. В этом случае необходимо установить психологический контакт с обвиняемым и как можно больше проводить с ним систематических бесед[343] с целью установления всех аргументов, доводов, контрдоказательств, с которыми обвиняемый пойдет на суд. Заметим, что установлению контакта способствуют такие стимулирующие приемы, как беспрепятственное свидание с родственниками и даже друзьями, если обвиняемый находится под стражей, беседы на свободные темы, поддержка некоторых взглядов обвиняемого на те или иные вещи и т.д.

В ходе общения с обвиняемым следователь не только словом, но и всем своим видом, контактоформирующими репликами, языком жестов и движений должен стимулировать, поощрять откровенность собеседника, продуктивность диалога, желание допрашиваемого продолжать его, доводить до следователя интересующие его факты, обстоятельства, детали[344]. Причем информация черпается следователем не только из вербальных средств общения, но и из невербальных, сопровождающих речь допрашиваемого, выражающих его психическое состояние. Следователь анализирует то, о чем говорит допрашиваемый, наблюдает за тем, как он это произносит, сопоставляя изменения в выражении лица и поведении допрашиваемого, его психофизиологические реакции с содержанием его показаний, опираясь на сложную взаимосвязь невербальной и вербальной программой поведения[345].

Любые устные доводы обвиняемого о предъявленных доказательствах, о совершенном преступлении, о возможном алиби и т.д. следователь должен тщательно проверять путем проведения следственных и процессуальных действий. Если они надуманны – опровергать их либо давать им объективную правовую оценку.

---

[342] Майерс Д. Психология: Пер. с англ.- Минск, 2001.- С. 792.
[343] Розенталь М.Я. Справочник следователя.- М., 1995.- С. 63.
[344] Образцов В.А., Богомолова С.Н. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии.- М., 2003.- С. 31.
[345] Девицкая Е.И. Основы криминалистического учения о следственном наблюдении: Дис. ... канд. юрид. наук.- М., 2002.- С. 47.

2. Обвиняемый (подозреваемый) дает ложные показания.

Ложь – это сознательный волевой акт. Допрашиваемый осознает, что его высказывание не совпадает с действительностью, и желает этого[346]. Следует понять при этом, как справедливо указывает И.А.Макаренко, что «сопротивление» обвиняемого расследованию не только законно, но и естественно с психологической точки зрения»[347]. Исходя из содержания психической деятельности лгать обычно труднее, чем говорить правду. В этом случае у обвиняемого конкурируют два варианта мысленных образов – действительно воспринятые и являющиеся исходными, но которые он желает утаить, а также вымышленный воображаемый образ, которым он хочет подменить истинный[348].

Следователь не должен сразу уличать обвиняемого во лжи. Сначала он сам должен убедиться путем объективной проверки и анализа всех доказательств, имеющихся по делу, и путем внутреннего убеждения, что обвиняемый говорит неправду, и тем самым диагностировать ложь. Как пишет О.В.Полстовалов, под криминалистическим диагностированием лжи необходимо понимать деятельность по применению криминалистических приемов выявления симптомов сознательного введения в заблуждение органов расследования и суда относительно значимых для правильного разрешения дела фактов либо признаков соответствия действительности получаемой информации[349].

Установив, что обвиняемый лжет, следователь должен путем применения тактических приемов, на которые указывает Н.И.Порубов[350], изобличение, убеждение, внушение, пример, – постараться изменить ход показаний обвиняемого, доказать ему, что ложные показания могут только

---

[346] Гаврилова Н.И. Ошибки в свидетельских показаниях (происхождение, выявление, устранение): Метод. пособ.- М., 1983.- С. 10.
[347] Макаренко И.А. Тактика допроса несовершеннолетнего обвиняемого.- Уфа, 2001.- С. 115.
[348] Ратинов А.Р. Логико-психологическая структура лжи и ошибки в свидетельских показаниях // Вопросы борьбы с преступностью.- М., 1982.- Вып. 37. С. 46.
[349] Полстовалов О.В. Совершенствование тактических приемов криминалистики на основе современных достижений психологической науки: Дис. ... канд. юрид. наук.- Уфа, 2000.- С. 185.
[350] Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном процессе и криминалистике.- Минск, 1968.- С. 60-66.

повредить. Достаточно убедительны бывают примеры расследованных уголовных дел рассматриваемой категории, по которым суды вынесли наказания, связанные с реальным лишением свободы.

Если обвиняемый продолжает давать ложные показания, то следователь с целью их разоблачения должен применить такой тактический прием, как максимальная детализация показаний, для получения от допрашиваемого развернутых, исчерпывающих полных объяснений по всем обстоятельствам дела, в том числе о предъявленных доказательствах, о поведении заявителей о взятке[351], о собственных действиях и т.д. Детализация показаний создает благоприятные условия для их проверки при дальнейшем расследовании и часто удерживает допрашиваемого от их неосновательного изменения[352]. Вместе с детализацией показаний следователь может провести повторные допросы с еще большей детализацией показаний, ускорением темпа допроса и с постановкой новых неожиданных вопросов[353]. В случае необходимости следователь должен дать поручения оперативным работникам о проверке доводов обвиняемого (подозреваемого) путем проведения оперативно-розыскных мероприятий[354].

На наш взгляд, в случае, если обвиняемый продолжает в категоричной форме отказываться давать показания, либо дает ложные показания, то, учитывая, что это профессиональный работник правоохранительных органов, не стоит строить иллюзии, что путем применения тех или иных тактических приемов допроса он станет давать правдивые показания. Согласно результатам изученных нами уголовных дел, такая категория обвиняемых часто остается на ранее выбранной ими позиции, несмотря на любые приводимые доказательства их виновности. Поэтому следователю

---

[351] Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. (Оценка показаний свидетелей и потерпевших на предварительном следствии и в суде первой инстанции)- М., 1968. С. 109.
[352] Ратинов А.Р., Адамов Ю.П. Лжесвидетельство. (Происхождение, предотвращение и разоблачение ложных показаний). - М., -1976. С. 99-100.
[353] Леви А.А.,Пичкалова Г.И., Селиванов Н.А. Получение и проверка показаний следователем. Справочник. М., 1987. С. 20-21.
[354] Андреев А. С. Ложное алиби и криминалистические методы его разоблачения. Дисс….канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2001. С. 117.

нет необходимости приводить весь арсенал своих доказательств, доводов и логических приемов, чтобы изобличить преступника. Этим следователь, фактически, подготавливает преступника к выступлению в суде, когда последний будет знать, какие приводить аргументы для защиты своих показаний. Более оптимальным, мы считаем, будет оставить для рассмотрения в суде имеющиеся противоречия между показаниями обвиняемого и материалами уголовного дела, чтобы государственный обвинитель путем допросов и представления материалов уголовного дела оценил перед судом ложность показаний обвиняемого (подсудимого).

3. Обвиняемый (подозреваемый) дает правдивые показания.

В этом случае следователь должен произвести допрос по всем обстоятельствам совершенного преступления. Следует подробно остановиться на следующих моментах: интересы, для удовлетворения которых дана взятка; взаимоотношения с взяткодателем и посредниками (если есть); подробные обстоятельства и обстановка вручения взятки; конкретные действия по удовлетворению интересов взяткодателя; причины и условия толкнувшие к преступлению[355].

Рассмотрим пример. В. и Ю., оперуполномоченные розыскного отдела СКМ УВД ЗАО г. Москвы, получили от находящейся в розыске за совершение преступления гр. М. взятку в размере 20 000 рублей, пообещав не задерживать ее и в последующем прекратить уголовное дело. В. и Ю. были предъявлены неопровержимые доказательства и они признали свою вину, дали подробные правдивые показания как на следствии, так затем и в суде[356].

Из всех изученных нами уголовных дел практически всегда обвиняемого защищал адвокат. Тактика допроса с участием защитника предполагает еще более тщательную подготовку к проведению этого мероприятия,

---

[355] Беджашев В.И. Расследование взяточничества // Справочник следователя. Практическая криминалистика: расследование отдельных видов преступлений.- М., 1990.- Вып. 2. С. 252-255.

[356] Архив Кунцевского межмуниципального суда ЗАО г. Москвы.

продуманности использования тактических приемов[357]. Защитник, имея право задавать вопросы, подсказывать правильное поведение обвиняемому, может в значительной мере повлиять на ход следственного действия и его результаты[358]. В этом случае с целью соблюдения закона и исключения отрицательного влияния защитника на обвиняемого во время допроса можно использовать видеосъемку следственного действия. Тогда защитник не сможет открыто подсказывать ответы обвиняемому и применять другие способы с целью помешать проведению допроса. Вместе с тем, нельзя отрицать и положительную роль защитника при допросе, который своими вопросами, замечаниями расширяет картину допроса, указывает на смягчающие и оправдывающие обстоятельства по делу, вольно или невольно указывает на слабые места в обвинении, которые следователю необходимо заново оценить.

В ходе допроса, независимо от того, дает обвиняемый ложные или правдивые показания, необходимо подробно заносить в протокол все показания, не допуская неточностей, обобщений, неясных выражений и слов[359]. Следует подробно записывать сведения не только о самом факте получения взятки, но и об обстоятельствах, связанных с действиями должностного характера в пользу взяткодателя. Заметим, что при применении на допросе компьютера следует исключить переноса старых показаний на новый бланк, что является нарушением тактики допроса и нарушением закона. При этом фактически будет иметь место фальсификация доказательств, когда при наличии протокола допроса самого допроса не было[360].

Очная ставка имеет важное значение по уголовному делу о получении взятки. Однако, при расследовании дел в отношении сотрудников

---

[357] Леви А.А., Игнатьева М.В., Капица Е.И. Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием адвоката.- М., 2003.- С. 48.
[358] Усманов У.А. Тактика допроса на предварительном следствии: Справочник.- М., 2001.- С. 104.
[359] Михайлов А.И., Подголин Е.Е. Письменная речь при производстве следственных действий.- М., 1980.- С. 79-81
[360] Белоусов А.В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений.- М., 2001.- С. 93-94.

правоохранительных органов она бывает малоэффективна. После ее проведения обвиняемый часто продолжает отрицать свою вину и не дает правдивых показаний, как это бывает в других случаях[361]. При изучении нами уголовных дел было выявлено, что только 10 % лиц сознались в совершении преступления в результате проведения очной ставки, 68 % лиц не сознались, оставшись на своих прежних показаниях и 22 % лиц отказались отвечать на вопросы, воспользовавшись правом, гарантированным ст. 51 Конституции РФ.

В нашем случае очная ставка важна для установления подробного механизма совершения преступления со всеми обстоятельствами дела. Психологи отмечают, что контакт – необходимое условие получения информации в процессе любого взаимодействия между людьми[362]. Поэтому даже если и заявитель о даче взятки, и взяткополучатель будут стоять на своих показаниях при проведении очной ставки, следователь в любом случае из характера их противоречий, столкновения интересов, внешнего поведения сможет для себя сделать определенные новые выводы с целью определения степени виновности обвиняемого.

Тактика и этика проведения очной ставки требуют ставить обоих допрашиваемых в равные условия[363]. Однако характер должностного лица правоохранительных органов в качестве обвиняемого может подавлять волевые качества свидетеля, внушать страх своей принадлежностью, пусть даже в прошедшем времени, к системе силовых органов. Поэтому необходимо подготовить свидетеля к очной ставке, объяснить ему меры безопасности при расследовании уголовного дела и после него, разъяснить необходимость дать подробные показания на очной ставке. Учитывая, что сторона обвиняемого будет с адвокатом и, возможно, не одним, то необходимо, исходя из характера личности обвиняемого и свидетеля,

---

[361] Методика расследования дел о взяточничестве // Сост. Д.Л.Голинков.- М., 1947.- С. 59.
[362] Соловьев А.Б. Очная ставка на предварительном следствии.- М., 1970.- С. 10.
[363] Селиванов Н.А. Этико-тактические вопросы расследования // Вопросы борьбы с преступностью.- М., 1983. - Вып.38. С. 51.

пригласить для участия в очной ставке прокурора-криминалиста, который может пресечь некорректное поведение обвиняемого, иногда даже одним своим присутствием, и при этом может оказать помощь при проведении видеосъемки очной ставки[364].

Само применение видеосъемки создает благоприятные условия для применения такого тактического приема, как «разжигание конфликта», когда следователь не занимается письменным протоколированием очной ставки, а, учитывая, что идет съемка следственного действия, внимательно наблюдает за поведением и эмоциями допрашиваемых[365]. Он задает вопросы той и другой стороне, которые провоцируют столкновение сторон, допускает свободный спор допрашиваемых, доходящий до скандальной ситуации, не ограничивает задавание вопросов друг другу с получением полных ответов, сам уточняет все неясные моменты показаний обоих участников допроса на очной ставке. В этом случае следователь не должен быть на чьей то стороне, поскольку при такой ситуации на очной ставке достигается «момент истины», когда окончательно становится ясно, кто лжет, а кто говорит правду. Письменный протокол такой очной ставки составляется из текста видеозаписи следственного действия немедленно после его проведения.

Видеозапись допроса или очной ставки может существенно помочь в проведении фоноскопической экспертизы по идентификации голосов.

Суммируя сказанное, отметим, что обвиняемый является центральной фигурой на предварительном следствии. Знание следователем его психологии, логики его мышления, доводов, которые он приводит в свою защиту являются тем звеном, вокруг которого строятся доказательства по уголовному делу. Поэтому следователь должен суметь наладить с обвиняемым психологический контакт и путем применения тактических приемов получить максимум нужной информации по уголовному делу.

---

[364] Руководство для прокуроров-криминалистов.-М., 1987.-С. 85.

[365] Леви А.А., Горинов Ю.А. Звукозапись и видеозапись в уголовном судопроизводстве.- М., 1983.- С. 35.

3.3. Назначение и производство экспертиз

Судебная экспертиза на предварительном следствии – это предусмотренная уголовно-процессуальным законом форма исследования выявленных в ходе расследования материалов и объектов, производимая на основании постановления следователя экспертами, то есть лицами, обладающими специальными знаниями, которые на основании проведенных исследований выносят заключение.

В связи с введением в УПК РФ нового вида доказательства – заключение и показания специалиста (ст. 80 УПК РФ), – следует отличать его от заключения эксперта. Содержанием заключения специалиста являются в соответствии со ст. 58 и 80 УПК РФ его разъяснение, суждение, мнение по поводу поставленных вопросов, ответ на которые требует специальных знаний. Однако в случае исследования материалов и объектов, изъятых в ходе расследования, их предметного рассмотрения путем опытных

действий, сравнения, измерения, подсчета и других методов научного поиска, по результатам которого даются выводы, является основанием для заключение эксперта, что позволяет получить более обоснованные и объективные доказательства. Специалист же при вынесении своего заключения и даче показаний не производит каких-либо действий, а выносит суждение только исходя из своих знаний и опыта. Есть мнение, которое, на наш взгляд, ошибочно, о том, что разъяснение специалиста следует называть в законе не заключением, а консультацией, поскольку этот термин более понятен и отличается от термина «экспертиза»[366]. Но понятие «консультация» означает действие, в отличие от верного понятия «заключение», из которого следует, что речь идет о выводах. При этом, как справедливо указывает А.В. Кудрявцева, следует разработать, хотя бы в общих чертах, процедуру получения заключения специалиста, поскольку это является самостоятельным доказательством[367].

Соответственно, показания эксперта и специалиста, даваемые ими на допросе, будут иметь разное содержание. Эксперт, как это признается многими учеными, допрашивается только с целью разъяснения, уточнения, уяснения по данному им заключению, когда следователь не вправе расширять круг вопросов, которые выходят за рамки проведенных экспертом исследований либо требуют проведения дополнительной экспертизы[368]. Специалист может быть допрошен по всем вопросам, по которым он обладает специальными знаниями, и может выносить обоснованные суждения. В этом случае следователь не ограничен в выборе

---

[366] Адигамова Г.З., Кузбагарова Е.В. О соотношении заключения эксперта и заключения специалиста в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы экспертно-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.- Уфа, 2004.- С. 58.

[367] Кудрявцева А.В. Заключение и показания специалиста как вид доказательств в уголовном процессе // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. Вопросы уголовного судопроизводства. Сб. статей. - М., 2004.-ч. 1. - С. 58.

[368] Арсеньев В.Д., Заболоцкий В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. - Красноярск, - 1986. - С. 78; Громов Н., Попова Е. Показания эксперта как источник доказательств // Уголовное право. – 2003. - № 3.- С. 81; Репешко П.И. Особенности допроса эксперта в стадии судебного разбирательства уголовного дела // Криминалистика и судебная экспертиза. Междуведомственный научно-методический сборник. - Киев, 2001. - С. 95.

своих вопросов, которые должны не выходить за орбиту обстоятельств уголовного дела и знаний специалиста.

Экспертиза отделена от деятельности следователя особым порядком ее производства и ограничивается, с одной стороны, вынесением постановления об этом, а с другой – получением заключения эксперта. Поэтому, как замечает В.И.Комиссаров, результаты экспертизы обусловлены не столько знаниями следователя, сколько знаниями, методикой их применения, оценкой достигнутых результатов и т.п. лиц, прямо не связанных с решением правовых вопросов. Поэтому в криминалистике (следственной тактике) основное внимание справедливо уделяется не методике производства экспертиз, а вопросам тактики их назначения, технологии получения образцов для сравнительного исследования[369].

Назначение экспертизы часто является сложным процессуальным и тактическим действием, требующим четкой его организации[370]. Оно включает в себя следующие этапы: 1) принятие решения о назначении экспертизы; 2) определение и подготовка материалов и объектов, подлежащих направлению на экспертизу; 3) выбор эксперта; 4) составление постановления о назначении экспертизы; 5) ознакомление обвиняемого (подозреваемого) с постановлением; 6) направление постановления и исследуемых объектов на экспертизу[371].

Отдельным пунктом сюда можно включить получение образцов для сравнительного исследования, которое связано с назначением экспертизы, носящей идентифицирующий характер, и последующее их направление эксперту. Заметим, что получение образцов для сравнительного исследования, по справедливому мнению ряда авторов, не относится к самостоятельному следственному действию как источнику получения

---

[369] Комиссаров В.И. Тактика следственных действий. - Саратов, 2000. - С. 8-9.
[370] Соя-Серко Л.А. Организация следственного действия. - М., 1974. - С. 33.
[371] Руководство для следователей / Под ред. проф. Н.А.Селиванова и проф. В.А.Снеткова. - М., 1997. - С. 363.

отдельного доказательства, и рассматривается как процессуальное действие, обеспечивающее проведение экспертизы [372].

Производство экспертиз по делам о взяточничестве, совершаемым должностными лицами правоохранительных органов, характеризуется некоторыми особенностями, связанными как с их назначением, так и проведением.

Одной из самых распространенных (42 % изученных дел) и сложных как в организационном, так и в техническом плане является фоноскопическая (фонографическая) экспертиза, проводимая с целью идентификации личности по устной речи, а также для технического исследования носителей информации (магнитные ленты) и аппаратуры звукозаписи[373]. Объекты исследования для данной экспертизы получают чаще всего в результате проводимых оперативно-розыскных мероприятий, прежде всего, в результате тактической операции задержания взяткополучателя с поличным, когда все разговоры преступника со взяткодателем подвергаются аудиозаписи. Гораздо реже фоноскопическая экспертиза проводится по записям прослушивания телефонных переговоров (ПТП).

Материалы оперативного эксперимента вместе с аудиозаписью либо результаты ПТП на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, передаются следователю, проводится их осмотр и приобщение к делу. Как верно замечает Д.А.Лопаткин, «полученные в результате ОРД предметы и документы нередко подвергаются экспертным исследованиям. Однако экспертиза может быть назначена только после того как указанные

---

[372] Громов Н.А., Пономаренков В.А., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс России.- М., 2001.- С. 308-309; Калинин В. Н. Гавриков В. А. Понятие, сущность и процессуальная природа получения образцов для сравнительного исследования // Следователь. – 2004.- № 2.- С. 41.

[373] Стрижова-Мухортова Н.В. Руководство к практическим занятиям по основам судебной экспертизы.- Оренбург, 2004.- С. 106.

предметы или документы будут признаны доказательствами и в этом качестве приобщены к делу»[374].

Как мы указали, фоноскопическая экспертиза проводится в двух случаях: для идентификации голоса и с целью исключения монтажа, то есть искусственного создания разговора на магнитной ленте (путем склеивания ленты, электроакустического монтажа и пр.). Экспертиза с целью исключения монтажа проводится в 72 % случаев. Объясняется это тем, что по делу имеется достаточно доказательств виновности обвиняемого и проведения более трудоемкой экспертизы с целью идентификации голосов не требуется.

То есть если обвиняемый признает свою вину или признает подлинность аудиозаписи со своим голосом, следователь назначает экспертизу только для исключения монтажа. Считаем, что ошибкой будет вообще не назначать фоноскопическую экспертизу, поскольку обвиняемый может в суде полностью отвергнуть подлинность аудиозаписи. В этом случае, если по ней не была проведена элементарная экспертиза на предмет монтажа, то суду будет весьма затруднительно оценить данный вид доказательства.

В случае, когда обвиняемый полностью отвергает подлинность аудиозаписи и не признает своей вины, следователю необходимо назначать фоноскопическую экспертизу и для исключения монтажа, и для идентификации голоса обвиняемого. При этом идентификацию голоса заявителя о взятке либо других лиц (свидетелей), если они указывают, что на ленте их голоса, проводить не следует.

Получив аудиозаписи, осмотрев и приобщив их к делу в качестве вещественных доказательств, следователь должен упаковать их, чтобы исключить их порчу. Следует хранить аудиозаписи вдали от предметов и соответствующей аппаратуры, создающей электромагнитное поле, что

---

[374] Лопаткин Д.А. Вещественные доказательства (процессуальные и криминалистические аспекты):. Дис.… канд. юрид. наук.- Краснодар, 2003.- С. 152.

может полностью испортить запись, при температуре от +10 до +20 С. На практике оперативные работники или следователь обязательно делают копию аудио= или видеозаписи и хранят ее отдельно от оригинала. На экспертизу предоставляется подлинная запись.

В своих вопросах эксперту следователь должен указать, какую часть записи он желает идентифицировать, то есть от какой и до какой фразы. Тем самым идентификации голоса подвергается только часть разговора на ленте. Однако для исключения монтажа предпочтительней исследовать всю запись. Бывает, что записаны несколько разговоров в разное время, тогда следователь ставит вопросы отдельно по каждой записи. Если один из разговоров не содержит обстоятельств, интересуемых по уголовному делу, то такую запись вряд ли следует подвергать экспертизе и тем самым будет иметь место выборочная экспертиза.

Далее следователь приступает к получению образцов для сравнительного исследования, то есть голоса обвиняемого. Требования, предъявляемые к изъятию образцов голоса, следующие:

- удовлетворительное качество записи, которая должна быть выполнена на той же аппаратуре, что и исследуемая запись, либо на аппаратуре более высокого класса (лучше, если это будет видеосъемка);
- длительность речевых сигналов идентифицируемого лица должна быть более 10 минут;
- наличие сопоставимости по форме речевого представления;
- наличие сопоставимости по эмоциональному состоянию дикторов;
- наличие текстуальной сопоставимости с речевыми сигналами идентифицируемого лица. Чаще всего зачитывается тот же текст, что и на исследуемой записи;
- исключение постороннего шума любого фона, который создает помехи при аудиозаписи (шум с улицы, звуки открываемых

дверей, шум с коридора, шуршание бумаг и т.д.). Как отмечали сами эксперты, иногда исследуемая запись бывает намного лучше, чем предоставляемые следователем образцы.

На практике имеют место случаи отказа обвиняемого представить образцы своего голоса либо умышленного его искажения с целью невозможности идентифицировать образец голоса с оперативной аудиозаписью. В этом случае, если имели место следственные действия (допрос, очная ставка и др.) с участием обвиняемого и с применением аудио- или видеозаписи, такие записи смело можно представлять в качестве условно-свободных образцов голоса для проведения экспертизы.

С целью успешного проведения фоноскопической и других экспертиз, необходим рабочий контакт следователя и эксперта. Как отмечает А.Л.Зуева, наиболее важным этапом взаимодействия следователя и эксперта является этап подготовки экспертизы, когда ставятся и конкретизируются вопросы, подлежащие разрешению, определяются объекты исследований, собираются необходимые сведения и сравнительные материалы. При производстве экспертизы эксперт может выявить существенные для дела обстоятельства, требующие немедленного реагирования следователя, либо от следователя могут потребоваться дополнительные материалы или документы. Поэтому необходим контакт следователя и эксперта на всех стадиях производства экспертизы[375].

Реализацией такого контакта будет и формулирование вопросов для проведения фоноскопической экспертизы, которые должны быть логичны и понятны, что позволит провести экспертизу наиболее эффективно и в краткие сроки[376].

Необходимо так же отметить и значение постановления о назначении экспертизы. Текст описательно-мотивировочной части должен быть, с одной

---

[375] Зуева А.Л. Методические и процессуальные аспекты криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий из них: Дис. … канд. юрид. наук.- Кисловодск, 2002.- С. 92-93.
[376] Петрухина А.Н. Проблема постановки вопросов эксперту // Следователь.- 2004.- № 6. -С. 53; Рекомендации по назначению судебных экспертиз: Учеб. пособ.- Саратов, 1995.- С. 10.

стороны, истинным, то есть соответствовать материалам уголовного дела, и не содержать информацию, не соответствующую действительности, с другой стороны, в тексте его не должно быть сведений, которые обвиняемый не должен знать до окончания следствия.

Поскольку речь идет о состязательном процессе, то вопросы должны быть объективными, не содержащими обвинительного уклона. Обвиняемый при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы может поставить свои вопросы. При выборе экспертного учреждения следователь должен руководствоваться тем, что обвиняемые – должностные лица правоохранительного органа, поэтому желательно проводить фоноскопические экспертизы не в экспертных центрах органов МВД, а в учреждениях Министерства юстиции России с целью, чтобы не было отводов экспертному учреждению или экспертам [377]. Как подчеркивает А.В.Кудрявцева, «гарантиями независимости эксперта в первую очередь являются независимые государственные экспертные учреждения вне ведомственной подчиненности»[378].

Еще более распространенной экспертизой по уголовным делам о взяточничестве является химическая экспертиза на предмет идентификации химического вещества на взяткополучателе (руки, одежда и т.д.) с веществом, которым были обработаны деньги либо иной предмет взятки (78 % случаев по изученным уголовным делам).

Подготовку химического вещества в основном производят оперативные сотрудники вместе со специалистами-химиками. Главное требование здесь – индивидуальность химического состава, который обычно изготавливается специалистами-химиками из экспертного учреждения соответствующего ведомства, проводящего оперативное

---

[377] Моряшова Н.А. Проблемы криминалистической тактики в условиях состязательности сторон: Автореф. дис. … канд. юрид. наук.- Владивосток. 2004.- С. 21.

[378] Кудрявцева А.В. Независимость эксперта от предубеждения как гарантия объективного заключения в уголовном судопроизводстве // Южно-уральские криминалистические чтения. Сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения профессора Л.Л. Каневского. -Уфа, 2004.-Вып. 12.- С. 83.

мероприятие. После проведения тактической операции по задержанию взяткополучателя оперативные работники или следователь с помощью специалиста делают смывы с тела задержанного лица либо изымают предметы его одежды, мебели, где могли быть оставлены следы химического состава от соприкосновения с предметом взятки. Важно, чтобы специалист, производящий смывы, не имел до этого контакта с химическим веществом либо с предметами, обработанными данным веществом. Грубейшим нарушением тактики производимого действия будет, если оперативный работник при задержании взяткополучателя сначала прикоснулся к предмету взятки, а затем начал делать смывы. В этом случае данный вид доказательства теряет всякий смысл.

Назначение указанной химической экспертизы не имеет обычно сложностей. Постановление содержит один вопрос об идентификации химического состава, обнаруженного на взяткополучателе, и этого же состава на предмете взятки.

Так же при расследовании взяточничества имеют место почерковедческие экспертизы с целью установления автора рукописного текста либо принадлежности подписи конкретному лицу. Данные экспертизы проводятся при установлении служебных действий взяткополучателя в пользу взяткодателя.

Для проведения почерковедческой экспертизы необходимо изъятие служебных документов у взяткополучателя либо у подчиненных ему лиц, которые могли выполнить указание или просьбу о совершении действий в пользу взяткодателя. Обвиняемый может предоставить образец своей подписи или почерка для сравнительного исследования или отказаться их давать. В этом случае устанавливаются и изымаются свободные образцы его почерка по месту работы или в других местах.

Как и в случае проведения фоноскопической экспертизы, необходимо установить оптимальный контакт следователя и эксперта, который укажет, какие объекты представить на экспертизу, сколько и какие требуются

образцы почерка, какие вопросы поставить в постановлении о назначении экспертизы, как их правильно сформулировать и т.д.

Кроме названных, в литературе указываются другие экспертизы по делам о взяточничестве, например, для идентификации микрочастиц на одежде взяткополучателя и взяткодателя, если имел место их контакт[379].

Можно провести судебно-психологическую или судебно-психиатрическую экспертизу с целью определения психического состояния обвиняемого. В этом случае необходимо знать, что резкая смена статуса подозреваемого или обвиняемого, в качестве которого иногда выступают высокопоставленные должностные лица правоохранительных органов, оказывает на подозреваемого или обвиняемого сильное психическое воздействие, могущее стать причиной душевного заболевания. Поэтому, если возникают психические отклонения в поведении обвиняемого, это может быть не симуляцией, а реакцией на происшедшие события, связанные с уголовным делом. В этом случае необходимо немедленно провести психиатрическую экспертизу с целью определения вменяемости лица как на момент преступления, так и во время предварительного следствия.

Заключения полученных экспертиз следует оценивать объективно в совокупности со всеми имеющимися доказательствами. Как неоднократно подчеркивалось в научной литературе, не должны иметь место противоречия между результатами экспертизы и материалами уголовного дела[380]. В случае наличия таких противоречий следует искать ошибки в оценке доказательств по делу, в представленных на экспертизу материалах либо ошибки при проведении самой экспертизы. Следует всегда помнить о

---

[379] Аркуша Л.И. Аналитический обзор по криминалистическим проблемам расследования взяточничества // http:// www.inter. criminology.org.ua/materials/arkusha/vzyatki.htm 04/07/2004.

[380] Надгорный Г.М., Исаакович Б.М. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе: гносеологический аспект // Криминалистика и судебная экспертиза: Межведомственный научно-методический сборник.-Киев, 2001.-Вып. 50.- С. 21; Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам.- М., 1995.- С. 50-51; Притузова В.А. Заключение эксперта как доказательство в уголовном процессе.- М., 1959.- С. 77 и др.

версии защиты по уголовному делу, оценивать все доказательства с позиции презумпции невиновности.

Таким образом, при расследовании взяточничества, когда часто не имеется свидетелей по уголовному делу, важное место отводится проведению экспертиз, особенно фоноскопической, которая в определенной части фактически вводит результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенных с использованием аудио и видеотехники, в уголовный процесс в качестве доказательств. Такое же значение имеет и химическая экспертиза, с помощью которой устанавливается связь взяткополучателя с предметом взятки. Важны и другие экспертизы, каждая из которых доказывает состоятельность обвинения, изобличая взяткополучателя.

3.4. Тактика проведения иных следственных действий

При расследовании взяточничества, совершенного должностными лицами правоохранительных органов, кроме рассмотренных нами следственных действий, проводятся и иные, в частности, допрос свидетелей, и, реже, проверка показаний на месте, или следственный эксперимент. Случаев производства контроля и записи переговоров, предусмотренного в качестве следственного действия ст. 186 УПК РФ, в практике расследования уголовных дел мы пока не встречали, что говорит о необходимости криминалистических разработок нового направления в уголовном судопроизводстве.

Как известно, свидетели в уголовном деле делятся на две стороны – свидетели обвинения и свидетели защиты, что предполагает различную тактику ведения их допроса в бесконфликтной и конфликтной ситуациях.

По уголовным делам о взяточничестве, совершенном работниками правоохранительных органов, следует соблюдать ряд необходимых правил, при определении тактики допроса добросовестных свидетелей, к которым, прежде всего, относятся заявители о даче взятки.

Во-первых, важна личность самого следователя прокуратуры. Он должен быть уверенным в себе, независимым от других правоохранительных органов, относиться к ним как к обычным учреждениям, не акцентировать внимание на силовом характере их деятельности. Ему не стоит демонстрировать наличие дружеских или неформальных связей с работниками правоохранительных учреждений, упоминать о совместном раскрытии и расследовании уголовных дел. То есть, свидетель должен увидеть в следователе представителя закона, который честно и объективно будет расследовать уголовное дело. В то же время, следователь не должен настраивать свидетеля на пренебрежительное отношение к системе правоохранительных ведомств. Скорее наоборот, он должен дать понять свидетелю, что в целом правоохранительные органы занимаются трудной и необходимой работой, полезной обществу и государству, однако отдельные их представители предают интересы дела и своих коллег.

Во-вторых, перед допросом следователю рекомендуется побеседовать со свидетелем на отвлеченные темы, так как нейтральный разговор обеспечивает установление взаимопонимания с допрашиваемым и помогает следователю определить его эмоциональное состояние[381]. Следователь также разъясняет свидетелю особенности расследуемого дела. В этом случае главная задача следователя – снять страх у свидетеля перед правоохранительными органами, показав, что ему нечего бояться, так как уголовному преследованию подвергается не он, а противоположная сторона. Следователь должен вспомнить другие уголовные дела, которые прошли через суд в отношении должностных лиц правоохранительных органов, и необязательно по делам о взяточничестве, когда виновные были наказаны, а свидетели обвинения продолжают жить в обычном режиме. Следователь разъясняет свидетелю, что в отношении него применяются меры

---

[381] Москалькова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания (стадия предварительного расследования).- М., 1966.- С. 55.

безопасности, и указывает, с кем из оперативных работников тот может связаться в случае необходимости. Он может дать свидетелю номера своего служебного, домашнего и сотового телефона, чтобы тот смог позвонить если в этом будет необходимость. Также следователь объясняет, чтобы свидетель и его близкие родственники во время расследования дела были осторожны, не злоупотребляли спиртным, не вели дела, которые могут быть связаны со сферой деятельности правоохранительных органов, о любых странных и непонятных событиях сообщали следователю немедленно.

В-третьих, следователь должен объяснить свидетелю, что расследование уголовного дела ведется в отношении опытных сотрудников правоохранительных органов, поэтому свидетель должен быть максимально сосредоточен на следствии, логично и грамотно все объяснять, вести себя уверенно и с достоинством. При этом, свидетель должен помнить, что от его показаний зависит судьба людей, поэтому он не должен лгать. В случае, если свидетель даст ложные либо правдивые показания, но позже откажется от них, то он будет привлечен к уголовной ответственности за ложный донос и дачу ложных показаний. Все это следователь должен объяснить максимально тактично, чтобы не нарушить психологический контакт со свидетелем и чтобы он не заподозрил в словах следователя признаков недоверия к нему.

В-четвертых, учитывая, что дело касается деятельности правоохранительных органов, то свидетель (или свидетели), давший взятку за незаконные действия, сам нередко выступает нарушителем закона. Поэтому следователь должен разъяснить свидетелю, что закон един для всех, но он сделает все возможное, чтобы, соблюдая правовые нормы, свести к минимуму наказание за возможные противоправные действия свидетеля. В то же, время свидетель должен все рассказать следователю обо всех фактах относительно расследуемого дела по взяточничеству, поскольку только в этом случае ему возможно будет оказать реальную помощь. Тем самым следователь стимулирует свидетеля дать правдивые показания в

отношении взяткополучателей. Нет нужды говорить, что следователь обязан выполнить свои обещания.

Процессуальные особенности самого допроса свидетеля, дающего полные и правдивые показания, могут не оказывать существенного влияния на тактику всего допроса[382]. Следователь должен подробно записать показания обо всех обстоятельствах дачи взятки, а также других событиях предшествовавших и связанных с этим.

Первым свидетелем обвинения является заявитель о взятке. У него должно быть выяснено, кому и за что передана взятка, должностное положение взяткополучателя, точное месторасположение его работы, как и по чьей инициативе происходил разговор о даче взятки, были ли посредники и сколько при договоренностях о взятке и самой даче взятки, какие юридические интересы преследовал заявитель о взятке, кому еще известно о даче взятки, какие цели и мотивы побудили свидетеля обратиться с заявлением в правоохранительные органы. При его допросе следователь должен использовать всю информацию по делу, которая у него имеется. Любые противоречия, неточности по делу свидетель должен логично объяснить.

Другие свидетели также допрашиваются об обстоятельствах, которые им известны по делу. Следователь должен допросить абсолютно всех лиц, которым что-либо известно об обстоятельствах преступления. Это покажет всю картину преступления, а также исключит возможность того, что обвиняемый уговорит их выступить в суде на стороне защиты.

Допрос лиц, которые защищают обвиняемого и при этом дают ложные показания обеспечивающие ему алиби, а также дискредитируют свидетелей и свидетельские показания, ведется в конфликтной ситуации «со строгим соперничеством»[383]. Мотивами дачи ложных показаний здесь являются корпоративная солидарность, отношение к взяточничеству как к

---

[382] Комиссаров В.И. Теоретические вопросы следственной тактики // Вопросы борьбы с преступностью.- М., 1983.- Вып. 39.- С. 55.

[383] Баев О.Я. Тактика следственных действий: Учеб. пособ. - Воронеж, 1995.- С. 125.

нормальному способу наживы, выполнение установки, данной вышестоящим или авторитетным сотрудником правоохранительного ведомства, либо другие аналогичные антисоциальные интересы.

В этой ситуации следователю перед проведением допроса следует выяснить необходимую информацию о допрашиваемом лице с целью построения психологического прогноза его поведения[384]. Следует установить возраст такого лица, стаж его работы в правоохранительных органах, характеристику, индивидуальные особенности и ценностные ориентации, осведомленность о следственной ситуации и другие необходимые данные.

При допросе свидетелей в конфликтной ситуации, когда они не желают давать правдивые показания, особенно, если они являются сотрудниками правоохранительных органов, у следователя, мы считаем, есть два основных варианта развития событий.

1. С целью устранения ложных показаний, используя такие тактические приемы, как предъявление доказательств допрашиваемому, стимулирование его положительных качеств, детализация показаний с целью выявления противоречий, изложение отрицательного хода событий – увольнение из правоохранительных органов либо привлечение допрашиваемого к уголовной ответственности за дачу ложных показаний и др., следователь может принудить его дать правдивые показания. Эти приемы могут иметь весьма положительный эффект, когда допрос свидетелей производится немедленно после задержания взяткополучателя с поличным, то есть когда внезапность операции и неясность ситуации для допрашиваемого, способствуют получению от него правдивых и полных показаний. Объясняется это страхом перед неизвестным, когда сотрудник правоохранительного органа, привыкший постоянно получать оперативную информацию и анализировать ее, выполнять указания вышестоящего руководства либо пользоваться советами опытных коллег, оказывается в

---

[384] Дьячкова Ю.Е. Основные источники для построения психологического прогноза поведения лиц, участвующих в следственных действиях // Следователь.- 2004.- № 1.- С. 47.

информационном вакууме и еще не успел продумать линию своего поведения. Этот эффект можно усилить, если оперативные работники и следователи прокуратуры будут одеты в форменное обмундирование, а также если взяткополучатель будет задержан.

2. Следователь по ходу допроса понимает, что свидетель, несмотря на явные противоречия в своих показаниях, на наличие веских доказательств ложности показаний, твердо стоит на своей позиции. Учитывая, что допрашиваемый чаще всего является сотрудником правоохранительных органов, имеющим юридическое образование, то он любые доводы следователя может опровергнуть, применив всю юридическую казуистику[385]. В этом случае, как мы ранее указывали, выбирая тактику допроса обвиняемого, следователю не стоит перед свидетелем представлять все имеющиеся в деле доказательства и все доводы обвинения. Этим он, во-первых, только поможет свидетелю узнать всю информацию и имеющиеся доказательства по уголовному делу, а во-вторых, даст ему возможность лучше подготовиться к суду, а заодно подготовить к этому и других свидетелей. На наш взгляд, в этом случае следователю необходимо подробно записать все показания такого свидетеля и, не задавая лишних вопросов, закончить допрос, оставив все противоречия на судебное рассмотрение. Во время судебного рассмотрения уголовного дела имеющиеся противоречия в показаниях свидетеля суду должен продемонстрировать государственный обвинитель. Как верно указывает С.Л.Кисленко, прокурор на судебном следствии может использовать целый комплекс тактических приемов и рекомендаций криминалистики, направленных на разоблачение свидетелей в даче заведомо ложных показаний, которые призваны помочь государственному обвинителю

[385]Софисты говорили, что с одинаковым успехом можно доказать две противоположные истины. (Краткий словарь по логике / Под ред. Д.П.Горского.- М, 1991.- С. 176-177).

выявить их внутреннюю противоречивость и несогласованность показаний[386].

Следственный эксперимент и проверка показаний на месте по делам о взяточничестве применяются не так часто, однако необходимость в них иногда имеется.

Следственный эксперимент – это следственное действие, регламентируемое ст. 181 УПК РФ и проводимое в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, к которым относится возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, выявления последовательности происшедших событий или механизма образования следов путем воспроизведения действий, обстановки и иных обстоятельств определенного события.

Следственный эксперимент по многим признакам сходен с проверкой показаний на месте. Однако, проверка – это более упрощенное следственное действие, когда, согласно ст. 194 УПК РФ, ранее допрошенные лица воспроизводят обстановку и обстоятельства исследуемого события, предоставляют предметы, документы, следы, имеющие значение для дела, совершают определенные действия.

При расследовании взяточничества указанные действия в основном проводятся со свидетелями, которые дали взятку, а затем заявили об этом в правоохранительные органы. Следственный эксперимент целесообразно проводить в тех случаях, когда возникшее в процессе расследования сомнение о возможности того или иного события (действия или явления), может быть подтверждено или устранено путем опытов, сходных с изучаемым событием и осуществленных в условиях, максимально

---

[386] Кисленко С.Л. Тактика судебного следствия и ее место в системе криминалистики: Дис. ... канд. юрид. наук.-Саратов, 2002.- С. 177.

приближенных к тем, в которых это событие могло иметь место[387]. Суть следственного эксперимента – создание материальной модели обстановки преступления или другого события, имеющего значение для расследования уголовного дела. Такая модель создается путем реконструкции, под которой следует понимать действия по восстановлению первоначального состояния или внешнего облика каких-либо объектов, имеющих значение для дела[388]. Такие модели позволяют получить об оригинале новые знания, необходимые для управления профессиональной деятельностью участников уголовного процесса и решения задач правосудия[389].

При расследовании уголовных дел о взяточничестве следственный эксперимент проводится с целью, например, опровергнуть версию обвиняемого, что предмет взятки могли подкинуть в кабинет через окно, открытую дверь и т.д., что взятку могли незаметно подбросить, когда заявитель находился в служебном кабинете у должностного лица, и само лицо не заметило этих действий и т.д. Обычно в ходе проведения следственного эксперимента эти версии опровергаются, что служит дополнительным доказательством совершения должностным лицом преступления и правдивости показаний заявителя.

Проверка показаний на месте проводится с целью, чтобы следователь удостоверился в правдивости и непротиворечивости показаний свидетеля. При этом важное значение имеют отбор вопросов, требующих проверки и уточнения, определение последовательности проведения проверки, психологическая подготовка проверяемого[390].

Следственный эксперимент, а часто и проверка показаний на месте, является сильным средством психологического воздействия на его участников, поскольку его результаты нередко наглядно свидетельствуют о

---

[387] Берекашвили Л.Ш. Методика расследования взяточничества: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук.- М., 1965.- С. 12.
[388] Лузгин И.М. Реконструкция как разновидность моделирования в расследовании преступлений // Вопросы борьбы с преступностью.- М., 1971.-Вып. 13.- С. 119.
[389] Густов Г.А. Моделирование при расследовании преступлений: Метод. пособ.- Л., 1986.- С. 3.
[390] Чаднова И.В. Проверка и уточнение показаний на месте: Дис. ... канд. юрид. наук.- Томск, 2003.-С. 128-129.

возможности или невозможности определенного явления, события, а опровергнуть их подозреваемому или обвиняемому бывает довольно трудно[391].

При проведении названных следственных действий по делам о взяточничестве, совершенном должностными лицами правоохранительных органов, следует, как и при проведении допроса психологически подготовить свидетеля для дачи показаний. Такая подготовка требуется в связи с тем, что: 1) как правило, при данных следственных действиях используется видеосъемка; 2) следственный эксперимент и проверка показаний на месте будут иметь более значительный и доказательственный эффект, когда свидетель дает свои показания на месте совершенного преступления в присутствии подозреваемого или обвиняемого. Последний при этом может задавать уточняющие вопросы, даже спорить, делать заявления, но свидетель ясно и четко должен показать и объяснить все свои действия. Это будет иметь некоторое сходство с очной ставкой на месте происшествия. Однако опытные действия, воспроизведение механизма преступления, указание на предметы, следы, имеющие значение для дела, говорят о производстве именно следственного эксперимента или проверки показаний на месте.

Контроль и запись переговоров (КЗП) – новое следственное действие, предусмотренное ст. 186 УПК РФ, которое ранее было исключительно оперативно-розыскным мероприятием. Оно представляет собой способ собирания доказательств и направлено на раскрытие преступления, изобличение лица, его совершившего, и является важной неотъемлемой частью предварительного расследования[392]. Считаем, что в настоящее время данное следственное действие, возможно производить только во

---

[391] Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология: Учебник.- М., 2003.- С. 404.

[392] Мингалин Н.Н. Контроль и запись переговоров в системе следственных действий // Следователь.- 2003.- № 12.- С. 34.

взаимодействии с оперативными службами, поскольку именно они реализуют его материально.

Кроме процессуальных условий проведения контроля и записи переговоров, главным из которых является производство данного следственного действия только при наличии судебного разрешения, имеются организационно-тактические основы проведения КЗП и условия их использования в процессе доказывания.

На наш взгляд, КЗП должен проводиться при обязательном соблюдении следующих условий:

- конспиративность;
- взаимодействие с органом, осуществляющим ОРД, и специалистом;
- непрерывность контроля переговоров;
- охват всех телефонов проверяемого лица.

Поскольку мы исследуем тему взяточничества, совершенного сотрудниками правоохранительных органов, то рассмотрим тактику КЗП применительно к расследованию данного преступления. Считаем, что следователь при производстве контроля и записи переговоров должен:

1) тщательно изучить материалы уголовного дела и оперативных проверок, чтобы точно определить, в отношении кого и на сколько времени предполагается осуществить КЗП;
2) определить цели КЗП, которые могут сводиться к установлению новых фактов взяточничества, других соучастников преступления, определению места сокрытия предмета взятки и т.д.;
3) установить все номера телефонов, по которым предполагается осуществить КЗП. Обычно это служебный (их может быть несколько), домашний и мобильный телефоны. Производить КЗП, считаем, имеет смысл, только если брать на контроль все телефоны проверяемого;
4) решить вопрос о том, какой орган будет проводить КЗП. Как правило, это ФСБ или МВД.

Особенностью КЗП является то, что он проводится в отношении лиц, которым еще не известно, что против них возбуждено уголовное дело. В этом случае проверяемый субъект не проявляет осторожности при ведении переговоров, что является позитивным условием для получения необходимой информации.

Применяя КЗП следователь должен совершать действия, активизирующее лицо, в отношении которого проводится запись. Для этого можно сообщить ему (подозреваемому, обвиняемому) необходимую информацию либо инсценировать «утечку информации» с тем, чтобы побудить преступника и связанных с ним лиц применить ее в своих личных целях, использовав при этом средства связи[393]. При этом можно установить неизвестных соучастников преступления либо другие факты преступной деятельности.

Тактические приемы КЗП направлены на получение как ориентирующей информации по уголовному делу с целью построения версий, использования ее при допросах и иных следственных действиях, так и доказательственной информации путем проведения фоноскопической экспертизы и идентификации голоса обвиняемого.

Поскольку контроль и запись переговоров проводятся в отношении должностных лиц правоохранительных органов, многие из которых знакомы с особенностями оперативно-розыскной деятельности, то указанные лица могут противодействовать данному следственному действию следующими способами:

- умышленно сообщать по телефону ложные сведения, чтобы направить следствие по ложному пути либо дискредитировать свидетелей, следователя или оперативных сотрудников;
- умышленно искажать голос, в том числе с помощью специальных технических устройств;
- использовать шифратор речевых сообщений;

[393] Юрина Л.Г., Юрин В.М. Контроль и запись переговоров. Учеб. пособ.- М., 2002.- С. 63.

- использовать средства для обнаружения прослушивания и создавать помехи для КЗП[394].

Указанные методы противодействия должны быть известны следователю, который должен нейтрализовать и принять соответствующие ответные меры.

С целью эффективности расследования коррупционных преступлений мы считаем необходимым создать в органах прокуратуры службу прослушивания телефонных переговоров. Это предложение резонно по следующим основаниям: 1) контроль и запись телефонных и иных переговоров включены, согласно ст. 186 УПК РФ, в перечень следственных действий, поэтому такое следственное ведомство, как прокуратура, должно реализовывать на практике все следственные функции, в том числе и прослушивание телефонных переговоров в порядке законных процедур; 2) отделы криминалистики прокуратур субъектов федерации имеют организационные и материальные возможности для проведения такого мероприятия; 3) как мы отмечали выше, на сегодняшний день прокуратура не имеет эффективной службы, осуществляющей оперативное сопровождение по раскрытию преступлений должностных лиц правоохранительных органов, и либо зависит от заинтересованных органов (УСБ МВД и др.), либо не имеет правового механизма привлечь другие органы для оказания помощи в расследовании (ФСБ); 4) распространенность телефонных переговоров, когда практически у каждого должностного лица имеются различные средства связи, что во многом предопределит перспективные направления расследования фактов коррупции в правоохранительных органах, позволит выявить другие факты и лиц, совершивших преступления, и тем самым обеспечит полноту и всесторонность расследования; 5) следователю должна быть предоставлена возможность оперативно слушать телефонные переговоры, чтобы он мог

---

[394] Гаврилин Ю.В., Дубоносов Е.С. Использование контроля и записи телефонных и иных переговоров в раскрытии и расследовании преступлений. Учеб. пособ.- М., 2003.- С. 36.

определить их смысл по интонации, намекам, недосказанным фразам говорящих и быстро отреагировать на действия преступников, проведя следственные действия и дав указания о производстве оперативных мероприятий.

Таким образом, при расследовании взяточничества, совершенного должностными лицами правоохранительных органов, используется весь арсенал следственных действий, с помощью которых можно доказать виновность преступника, а также достичь других целей уголовного процесса. При этом выбор тактических приемов, используемых при производстве следственных действий, зависит от конкретных обстоятельств преступления, позиции подозреваемого или обвиняемого, а также от мастерства следователя, по инициативе которого они применяются.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексное исследование криминалистических особенностей расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов, позволило сделать следующие выводы по исследуемой теме.

1. К элементам криминалистической характеристики взяточничества, совершаемого работниками правоохранительных органов, можно отнести исходную информацию о готовящейся взятке, личности участников взяточничества – взяткодателя и взяткополучателя – с их взаимными интересами, способы взяточничества, и предмет взятки, цели и мотивы ее получения, обстановку, место и время совершения преступления, способы его подготовки и сокрытия. Выявленные взаимосвязи между перечисленными элементами способствуют выдвижению версий и совершенствованию расследования исследуемой категории преступлений.

2. Изучение личности преступника, который является должностным лицом правоохранительных органов, получившим взятку, предполагает, кроме исследования общих мотивов преступления, также установление специфических моментов: знания преступником оперативной и следственной методики, наличия связей в правоохранительной сфере и преступной среде, наличия особых властных полномочий, влияющих на механизм совершения преступления.

3. Механизм совершения взяточничества в правоохранительных органах тесно связан с обстановкой совершения преступлений и имеет свои характерные особенности, обусловленные с деятельностью правоохранительных органов, их статусом и функциями в обществе. В определенной степени эти особенности, с одной стороны, облегчают способы подготовки, совершения и сокрытия преступления, с другой, – могут положительно влиять на раскрытие и расследование названных преступлений, изучение личности преступников и других обстоятельств деяния.

4. Тактическая операция по задержанию взяткополучателя с поличным предполагает тесное взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Для закрепления полученных результатов следователь должен проводить следственный осмотр сразу после окончания оперативного эксперимента и других оперативно-розыскных мероприятий.

5. Между следственной ситуацией по уголовному делу, выдвигаемыми версиями и планированием расследования существует неразрывная связь, когда качественное установление содержания каждого из названных понятий влияет на последующее, а в целом– на эффективность и полноту расследования уголовного дела.

6. Несмотря на актуальность борьбы с коррупцией, в частности со взяточничеством в правоохранительных органах, многие проблемы взаимодействия следователя и оперативно-розыскных органов,

использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, проведения качественных оперативных мероприятий и т.д., остаются нерешенными. Вместе с тем, имеются положительные примеры эффективного взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, результаты которой используются на стадиях возбуждения уголовного дела, при проведении следственных действий, применении задержания и мер пресечения, а также для формирования доказательств по уголовным делам. Особо следует обратить внимание на проблемы проведения оперативного внедрения с оперативным экспериментом при раскрытии взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов, которые требуют дальнейшего развития и совершенствования теории и практики оперативно-розыскной работы, прежде всего, кардинального изменения законодательства, регулирующего оперативно-розыскную деятельность.

7. Противодействие расследованию уголовного дела о взяточничестве в отношении сотрудников правоохранительных органов и его преодоление имеет свои специфические особенности, обусловленные характером работы, возможностями преступников и степенью квалификации. Это требует соответствующих ответных мер со стороны следствия и оперативных органов с целью нейтрализации противодействия, его предупреждения и, как составная часть этих мер, обеспечения безопасности участников предварительного следствия.

8. При осмотре места происшествия необходимо законодательно допустить проведение личного обыска лиц, обнаруженных на месте происшествия, с целью выявления следов, предметов, орудий и документов, имеющих значение для установления обстоятельств преступления.

9. Особенность допроса и очных ставок с должностными лицами правоохранительных органов, подозреваемых или обвиняемых в совершении взяточничества, заключается в знании ими тактических приемов данных следственных действий. Поэтому в некоторых случаях

нецелесообразно знакомить допрашиваемого с системой собранных доказательств с целью его изобличения, а оставить ее на рассмотрение судебного следствия государственным обвинителем и судом.

10. Важное место отводится при расследовании взяточничества проведению экспертиз. Особое место здесь занимает фоноскопическая экспертиза, которая в определенной части вводит результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенные с помощью аудио- и видеотехники, в уголовный процесс в качестве доказательств. Такое же значение имеет и химическая экспертиза, с помощью которой устанавливается связь взяткополучателя с предметом взятки. Важны и другие экспертизы, каждая из которых позволит доказать состоятельность обвинения, изобличая взяткополучателя при объективном расследовании уголовного дела.

11. При расследовании взяточничества, совершенного должностными лицами правоохранительных органов, важное место занимает такое следственное действие, как контроль и запись телефонных переговоров. Следует рассмотреть вопрос о возможности создания в органах прокуратуры службы прослушивания телефонных переговоров с целью эффективного расследования уголовных дел исследуемой категории и в целом о коррупции.

Список использованной литературы

1. Нормативные акты

1. Конституция РФ.– М., 1996.
2. Уголовный кодекс РФ.– М., 2004.
3. Закон РСФСР «О милиции» от 18 апреля 1991 г. // Ведомости Верховного совета РСФСР.–1991.–№ 16.–Ст. 503. С изменениями и дополнениями от 15 июня 1996 г. // СЗ РФ.–1996.–№ 25.–Ст. 2964.
4. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 5 июля 1995 г. // СЗ РФ.–1995.–№ 33.–Ст. 3349. С изменениями и дополнениями от 18 июля 1997 г. // СЗ РФ.–1997.–№ 29.–Ст. 3502.
5. Федеральный закон «Об органах федеральной службы безопасности в РФ» от 3 апреля 1995 г. // СЗ РФ.–1995.–№ 15.–Ст. 1269.

6. Федеральный закон «О прокуратуре РФ» от 17 ноября 1995 г. // СЗ РФ.– 1995.–№ 47.–Ст. 4472.
7. Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидете-лей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20 августа 2004 г. // Российская газета.–2004.–№ 182.
8. Конвенция ООН «Против коррупции» от 11 декабря 2003 г. // Российская юстиция – 2004.– № 4.
9. Резолюция по двадцати руководящим принципам борьбы против коррупции. Принято Комитетом министров Совета Европы 6 ноября 1997 г. на 101 заседании. - http: www profitclub.md.
10. Инструкция о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд от 13 мая 1998 г. // Министерство юстиции.–1998. № 1603.
11. Приказ МВД России № 538 от 10 июля 2003 г. «О серьезных недостатках в деятельности МВД Республики Башкортостан».
12. Представление и.о. прокурора РБ М.Ю. Зелепукина Министру внутренних дел РФ Р.Г. Нургалиеву «О принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступлений» от 2 апреля 2004 г.
13. Указание и.о. Генерального прокурора РФ № 27/36 от 12.10.2004 г.
14. Комментарий к УК РФ / Под общ. ред. Ю.И.Скуратова и В.М.Лебедева.– М.: ИНФА-М-НОРМА, 1996.
15. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. В.Т.Томина.–М., 2000.
16. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Под общ. ред. В.В.Мозякова.–М., 2002.
17. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Под общ. ред. В.М.Лебедева; Науч. ред. В.П.Божьев.–М.: Спарк, 2002.
18. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»/ Под ред. проф. В.В.Николюка.–М., 2002.

19. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»/ Под ред. проф. П.Г.Пономарева.–М., 1997.

2. Учебники, монографии

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / Под. ред. Р.С.Белкина.–М., 2001.
2. Алтухов С.А. Преступления сотрудников милиции.–СПб., 2001.
3. Антикоррупционная политика / Под ред. Г.А.Сатарова.–М., 2004.
4. Антонян Ю.М., Еникеев М.И., Эминов В.Е. Психология преступника и расследования преступления.–М., 1996.
5. Антонян Ю.М. Изучение личности преступника.–М., 1982.
6. Арсеньев В.Д., Заболоцкий В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. – Красноярск, 1986.
7. Арцишевский Г.В. Выдвижение и проверка следственных версий.–М., 1978.
8. Астанин В.В. Борьба с коррупцией в России XVI-XX веков: Диалектика системного подхода.–М., 2003.
9. Ахкубеков Л.Х. Правовое регулирование оперативно–розыскной деятельности за рубежом и использование ее результатов в уголовном процессе.–М., 2004.
10. Бабаева Э.У. Современные проблемы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию.–М., 2002.
11. Бабаева Э.У. Противодействие предварительному расследованию и пути его преодоления.–М., 2001.
12. Баев О.Я. Основы криминалистики: Курс лекций.–М., 2001.
13. Баев О.Я. Тактика следственных действий: Учеб. пособ.–Воронеж, 1995.

14. Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений.–М., 1991.
15. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике.–М., 1988.
16. Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3т.–Т. 2. Частные криминалистические теории.–М., 1997.
17. Белкин Р.С. Криминалистика: краткая энциклопедия.–М., 1993.
18. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики.–М., 1979. Т. 2.
19. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики.–М., 2001.
20. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учеб. пособ. для вузов.–М., 2001.
21. Белоусов А.В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений.–М., 2001.
22. Богданов И.Я., Калинин А.П. Коррупция в России: социально-экономические и правовые аспекты.–М., 2001.
23. Божкова Н.Р., Власенко В.Г., Комиссаров В.И. Следственная (криминалистическая) тактика: Учеб. пособ. Саратов, 1996.–ч.1.
24. Бурданова В.С. Поиски истины в уголовном процессе.–СПб., 2003.
25. Быховский И.Е. Осмотр места происшествия.–М., 1973.
26. Валеев М.Х., Лавров В.П., Рахматуллин Р.Р. Криминалистика: Конспект лекций.–Уфа, 2004.
27. Валеев М.Х. Расследование вымогательств: Учеб. пособ.–Уфа, 1999.
28. Вандышев В.В. Реализация взаимосвязей жертвы и преступника в раскрытии и расследовании насильственных преступлений.–СПб., 1992.
29. Варыгин А.Н. Преступность в органах внутренних дел.–Саратов, 2002.
30. Васильев А.Н. Криминалистика.–М., 1971.
31. Васильев А.Н. Следственная тактика.–М., 1976.
32. Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики.–М., 1984.

33. Видонов Л.Г. Криминалистические характеристики убийств и системы типовых версий о лицах, совершивших убийство без очевидцев.–Горький. 1978.

34. Возгрин И.А. Введение в криминалистику.–СПб., 2003.

35. Возгрин И.А., Иванов И.И., Кузьминых К.С. и др. Криминалистика. Схемы и терминология: Учеб. пособ. / Под ред. И.А., В.П.Сальникова, К.И.Сотникова.–СПб., 2000.

36. Волженкин Б.В. Служебные преступления.–М., 2000.

37. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия.–М., 1998.

38. Воробьева И.Б., Маланьина Н.И. Следы на месте преступления: Учеб. пособ.–Саратов, 1996.

39. Выдря М.М. Вещественные доказательства в советском уголовном процессе. –М., 1955.

40. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений.–Томск, 1985.

41. Гаврилин Ю.В., Дубоносов Е.С. Использование контроля и записи телефонных и иных переговоров в раскрытии и расследовании преступлений: Учеб. пособ.–М., 2003.

42. Гаврилова Н.И. Ошибки в свидетельских показаниях (происхождение, выявление, устранение): Метод. пособ.–М., 1983.

43. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений.–Свердловск, 1975.

44. Голинков Д.Л. Методика расследования дел о взяточничестве / Под ред. М.Ю.Рагинского.–М., 1947.

45. Головин А.Ю. Криминалистическая систематика.–М., 2002.

46. Горинов Ю.А. Использование видеозаписи при расследовании преступлений.–М., 1985.

47. Громов Н.А., Пономаренков В.А., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс России.–М., 2001.

48. Гусаков А.Н. Криминалистика в США: теория и практика применения.–Екатеринбург, 1993.

49. Густов Г.А. Моделирование при расследовании преступлений: Метод. пособ.–Л., 1986.

50. Джандиери А.С. Расследование взяточничества: Учеб. пособ.–СПб., 1996.

51. Долгова А.И. Преступность, ее организованность и криминальное общество.–М., 2003.

52. Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций.–Свердловск, 1987.

53. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.–М., 1996.

54. Дубинин Н.П., Карпец И.И., Кудрявцев В.Н. Генетика, поведение, ответственность: (о природе антиобщественных поступков и путях их предупреждения).–М., 1982.

55. Дубоносов Е.С. Провокация взятки либо коммерческого подкупа.–М., 2002.

56. Дулов А.В. Основы психологического анализа на предварительном следствии.–М., 1973.

57. Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений.–Минск, 1979.

58. Еникеев М.И. Общая, социальная и юридическая психология.–М., 2003.

59. Еникеев З.Д. Принципы применения мер пресечения по уголовным делам. –Уфа, 1997.

60. Еникеев М.И., Черных Э.А. Психология допроса.–М., 1994.

61. Еникеев М.И., Черных Э.А. Психология обыска и выемки.–М., 1994.

62. Еникеев М.И., Черных Э.А., Психология осмотра места происшествия.–М., 1994.

63. Еромолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступления.–Минск, 2001.

64. Епихин А.Ю. Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве.–СПб., 2004.

65. Журавлев С.Ю. Криминалистика: расследование преступлений в сфере экономики.– М., 2002.

66. Завидов Б.Д. Взяточничество. Уголовно-правовой анализ получения и дачи взятки.–М., 2002.

67. Зайцев О.А. Государственная защита участников уголовного процесса.– М., 2002.

68. Зайцева С.А. и др. Оперативно-розыскная деятельность: совершенствование форм вхождения ее результатов в уголовный процесс: Учеб.-практ. пособ.–М., 2004.

69. Зорин Г.А., Зорина М.Г., Зорин Р.Г. Возможности криминалистического анализа в процессах предварительного расследования, государственного обвинения и профессиональной защиты по уголовным делам.–М., 2001.

70. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы.–СПб., 2002.

71. Каминский М.К. Расследование взяточничества.–Горький: ГВШ МВД СССР, 1978.

72. Каневский Л.Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактика преступлений несовершеннолетних.–Красноярск, 1991.

73. Карнеева Л.М., Ордынский С.С., Розенблит С.Я. Тактика допроса на предварительном следствии.–М., 1958.

74. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. –М., 1995.

75. Комиссаров В.И. Научные, правовые и нравственные основы следственной тактики.–Саратов, 1980.

76. Корноухов В.Е. Курс криминалистики: Особенная часть.–М., 2001.–Т.1.

77. Коршик М.Г., Степичев С.С. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии / Под ред. проф. А.И.Винберга.–М., 1961.

78. Костенников М.В., Куракин А.В. Предупреждение и пресечение коррупции в системе государственной службы.–М., 2004.

79. Криминалистика / Под ред. Н.П.Яблокова.–М., 1999.

80. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. И.Ф.Герасимова, Л.Л.Драпкина.–М., 1994.

81. Криминалистика. Учебник / Под ред. А.Ф.Волынского.–М., 1999.

82. Криминалистика. Учебник / Под ред. А.Ф.Волынского и А.Г.Филиппова. – М., 1998.

83. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования /Под ред. проф. Т.В.Аверьяновой и проф. Р.С.Белкина.–М., 1997.

84. Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность.–М., 1986.

85. Курашвили Г.К. Изучение следователем личности обвиняемого.–М., 1982.

86. Кустов А.М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления.–М., 1997.

87. Кушниренко С.П. Особенности расследования взяточничества.–СПб., 2002.

88. Ларин А.М. Криминалистика и паракриминалистика.–М., 1996.

89. Ларин А.М. От следственной версии к истине.–М., 1976.

90. Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами.–М., 1966.

91. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: планирование, организация.–М., 1970.

92. Леви А.А., Горинов Ю.А. Звукозапись и видеозапись в уголовном судопроизводстве. –М., 1983.

93. Леви А.А., Игнатьева М.В., Капица Е.И. Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием адвоката.–М., 2003.

94. Леви А.А., Михайлов А.И. Обыск: Справочник следователя.–М., 1983.

95. Леви А.А., Пичкалова Г.И., Селиванов Н.А. Получение и проверка показаний следователем: Справочник.–М., 1987.

96. Лившиц Л.В. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних.–Уфа, 2001.

97. Литвинов А.Н., Степанюк Р.Л. Прогнозирование и планирование в криминалистике.–М., 2004.

98. Лоер В. Криминалистика.–М., 2004.

99. Лузгин И.М. Расследование как процесс познания.–М., 1969.

100. Лунев В.В. Мотивация преступного поведения.–М., 1991.

101. Макаренко И.А. Тактика допроса несовершеннолетнего обвиняемого.– Уфа, 2001.

102. Макашвили В.Г. Судебное рассмотрение дел о взяточничестве.–М., 1954.

103. Махов В.Н. Участие специалиста в следственных действиях.–М., 1957.

104. Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности использования полученных результатов в ходе предварительного расследования: Учеб.-практ. пособ.–М., 2003.

105. Михайлов А.И., Подголин Е.Е. Письменная речь при производстве следственных действий.–М., 1980.

106. Михайлов А.И., Юрин Г.С. Обыск.–М., 1971.

107. Морозов В.С. Формы и методы помощи прокурора-криминалиста в расследовании преступлений.–М., 1971.

108. Москалькова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания (стадия предварительного расследования) –М., 1996.

109. Мухин А.А. Российская организованная преступность и власть. История взаимоотношений.–М., 2003.

110. Образцов В.А., Богомолова С.Н. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии.–М., 2003.

111. Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника.–М., 1997.

112. Организация и методика расследования взяточничества: Метод. пособ. – М., 2001.

113. Оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс: Учеб.-практ. пособ.–М., 2002.

114. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам.–М., 1995.

115. Осмотр места происшествия: Практ. пособ. / Под ред. А.И.Дворкина.–М., 2000.

116. Пешков М.А. Арест и обыск в уголовном процессе США.–М., 1998.

117. Пещак Я. Следственные версии.–М., 1976.

118. Полевой Н.С. Криминалистическая кибернетика.–М., 1982.

119. Пономарева Л.В. Методика расследования изнасилований.–М., 2002.

120. Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном процессе и криминалистике.–Минск, 1968.

121. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: Учеб. пособ.–М., 1998.

122. Преступность в России начала XXI века и реагирование на нее / Под ред. проф. А.И.Долговой.–М., 2004.

123. Притузова В.А. Заключение эксперта как доказательство в уголовном процессе.–М., 1959.

124. Радачинский С.Н. Уголовная ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа.–Ростов н/Д., 2003.

125. Расследование преступлений против правосудия, совершаемых работниками правоохранительных органов: Метод. пособ.–М., 1991.

126. Ратинов А.Р., Адамов Ю.П. Лжесвидетельство.(Происхождение, предотвращение и разоблачение ложных показаний).–М., 1976.

127. Ратинов А.Р., Ефимова Н.И. Психология допроса обвиняемого.–М., 1988.

128. Рекомендации по назначению судебных экспертиз: Учеб. пособ.–Саратов, 1995.

129. Розенталь М.Я. Справочник следователя.–М., 1995.

130. Россинский С.Б. Обыск в форме специальной операции.–М., 2003.

131. Руководство для прокуроров-криминалистов.–М., 1987.

132. Руководство для следователей/ Под ред.проф. Н.А.Селиванова и проф. В.А.Снеткова.–М., 1997.

133. Рыжаков А.П. Предварительное расследование: Учеб. пособ.–Тула, 1996.

134. Савицкий В.М., Потеружа И.И. Потерпевший в советском уголовном процессе.–М., 1963.

135. Сафронов А.Д. Преступность в России и криминальная безопасность органов внутренних дел. – М., 2003.

136. Селиванов Н.А. Привлечение специалистов к расследованию. – М., 1973.

137. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. – М., 1982.

138. Сергеев Л.А., Соя-Серко Л.А., Якубович Н.А/ Планирование расследования/ Под общ. ред. Н.И.Сапожникова. – М., 1975.

139. Соловьев А.Б. Использование доказательств при допросе. – М., 1981.

140. Соловьев А.Б. Очная ставка на предварительном следствии. – М., 1970.

141. Селиванов Н.А. Справочник следователя. – М., 1990. – Вып.2.

142. Соловьев А.Б., Центров Е.Е. Допрос обвиняемого на предварительном следствии. – М., 1986.

143. Соя-Серко Л.А. Организация следственного действия. – М., 1974.

144. Стрижева-Мухортова Н.В. Руководство к практическим занятиям по основам судебной экспертизы. – Оренбург, 2004.

145. Тактика следственных действий:Учеб. пособ./ Под. ред. проф. В.И. Комиссарова. – Саратов, 2000.

146. Усманов У.А. Тактика допроса на предварительном следствии: Справочник. – М., 2001.

147. Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника. – Томск, 1970.

148. Хайдуков Н.П. Тактико-психологические основы воздействия следователя на участвующих в деле лиц. – Саратов, 1984.

149. Халиуллин А.Г., Яни П.С. Прокурорский надзор за расследованием взяточничества. – М., 2000.

150. Хитрова О.В. Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве. – М., 1998.

151. Центров Е.Е. Криминалистическое учение о потерпевшем. – М., 1988.

152. Чурилов С.Н. Предмет расследования преступления: проблемы, пути решения:Учеб. пособ. – М., 2002.

153. Чуфаровский Ю.В. Психология в оперативно-розыскной деятельности. – М., 1996.

154. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология:Учебник. – М., 2003.

155. Шевченко Б.И. Осмотр места кражи, совершенной с применением технических средств. – М., 2004.

156. Шейфер С.А. Следственные действия: система и процессуальная форма. – М., 1981.

157. Шиканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса. – Иркутск, 1978.

158. Шиканов В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. – Иркутск, 1983.

159. Шляхов А.Р. Планирование предварительного следствия. Лекции для студентов ВЮЗИ. – М., 1957.

160. Щерба С.П., Зайцев О.А. Охрана прав потерпевших и свидетелей по уголовным делам. – М., 1966.

161. Юрина Л.Г., Юрин В.М. Контроль и запись переговоров:Учеб. пособ. – М., 2002.

162. Якимченко Е.А. Расследование взяточничества. – М., 1967.

163. Яковлев А.М. Социология экономической преступности. – М., 1988.

164. Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. (Оценка показаний свидетелей и потерпевших на предварительном следствии и в суде первой инстанции). – М., 1968.

165. Якубович Н.А. Теоретические основы предварительного следствия. – М., 1971.

166. Яни П.С. Экономические и служебные преступления. – М., 1997.

167. Яни П.С. Уголовная ответственность за взяточничество. – М., 2001.

3. Статьи

1. Агутин А.В., Осипов С.А. Место оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам // Следователь. –2003.,–№ 1.
2. Адигамова Г.З., Кузбагарова Е.В. О соотношении заключения эксперта и заключения специалиста в уголовном судопроизводстве// Актуальные проблемы экспертно-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.–Уфа, 2004.
3. Алиев В.М. Коррупция как угроза безопасности России // Проблемы взаимодействия органов прокуратуры России и США в сфере борьбы с международной преступностью: Сб. ст.–М., 1999.
4. Антипов В.П. Планирование расследования в проблемных ситуациях// Вопросы борьбы с преступностью.–М., 1981.–Вып.34.
5. Аристов С.А.Проблемы борьбы с коррупцией в странах Центральной и Восточной Европы // Проблемы борьбы с организованной преступностью: Материалы международной практической конференции 23–25 апреля 1997 г.–М., 1998.
6. Аркуша Л.И. Аналитический обзор по криминалистическим проблемам расследования взяточничества. // www.inter.criminology.org.ua/materials/arkusha/vzyatki.htm.
7. Астапов В.М. Функциональный подход к изучению состояния тревоги // Тревога и тревожность.–СПб., 2001.
8. Астафьев Ю.В. Процесс доказывания и оперативно-розыскная деятельность: соотношение и оценка результатов // Российское правовое государство: итоги формирования и перспективы развития: Материалы Всероссийской научно-практической конференции.-Воронеж, 2004.–ч.5.
9. Бабенко А.Н.Повышение роли правовой культуры сотрудников ОВД в предупреждении их вхождения в преступные группы // Проблемы

борьбы с преступностью в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции.–Иркутск, 1995.

10. Баев М.О., Солодов Д.А. О нескольких проблемах законности и обоснованности возбуждения уголовного дела. // Воронежские криминалистические чтения.–Воронеж, 2003.–Вып.4.
11. Басалаев А.Н., Гуняев В.А. Криминалистическая характеристика преступлений (общее понятие и практическое значение) // Методика расследования преступлений. – М., 1976.
12. Басова Т.Б. Положение с коррупцией в органах внутренних дел (опыт криминалистического исследования) // Преступность в России и борьба с ней: региональный опыт. – М., 2003.
13. Беджашев В.И. Расследование взяточничества // Справочник следователя. Вып. 2. Практическая криминалистика: расследование отдельных видов преступлений. – М., 1990.
14. Белкин Р.С. Понятие, ставшее «криминалистическим пережитком» // Российское законодательство и юридические науки в современных условиях: состояние, проблемы, перспективы. – Тула, 2000.
15. Бозров В. Результатам оперативно-розыскной деятельности – статус доказательств в уголовном процессе // Российская юстиция. –2004. – № 4.
16. Борков В. Провокация взятки или допустимый оперативный эксперимент // Уголовное право. –2004. –№ 1.
17. Боровский М.В. Некоторые вопросы статуса судей и проблема коррупции // Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы. –М., 2001.
18. Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности участников процесса: возможности и перспективы развития УПК // Российская юстиция. –2003. – № 5.
19. Варыгин А. Особенности воздействия на преступность сотрудников органов внутренних дел // Уголовное право.–2003.–№ 1.

20. Волынский А.Ф. Уголовное судопроизводство, задачи и социальные функции криминалистики в его реформировании. // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. Вопросы криминалистики.–М., 2004.–ч.1.

21. Гавло В.К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. –М., 1973.

22. Гаврилова Н.И. О психологических механизмах формирования свидетельских показаний // Вопросы борьбы с преступностью.–М., 1984. –Вып. 40.

23. Герасимов И.Ф. Криминалистические характеристики преступлений в методике расследований // Методика расследования преступлений.–М., 1976.

24. Голунский С.А. Планирование расследования // Советская криминалистика на службе следствия. –М., 1958. – Вып. 10.

25. Громов Н.А., Лисоволенко В.В., Гущин А.Н. Оценка доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности // Следователь.–2004. – № 2.

26. Громов Н., Попова Е. Показания эксперта как источник доказательств // Уголовное право.–2003.–№ 3.

27. Гущин А.Н., Колдин В.А., Лисоволенко В.В. Сущность и понятие оперативно-розыскной деятельности, ее основные задачи // Следователь.–2004.–№ 7.

28. Гущин А.Н., Лукьянов А.С., Колдин В.А, Громов Н.А. Процессуальные аспекты применения оперативно-розыскной информации при производстве по уголовному делу // Следователь. –2004. –№ 8.

29. Дулов А.В. Основы исследования объектов криминалистики// Криминалистика/ Под ред. Дулова А.В., Минск, 1996.

30. Дулов А.В. О разработке тактических операций при расследовании преступлений // 50 лет советской прокуратуры и проблемы совершенствования предварительного следствия.–Л., 1972.
31. Драпкин Л.Я. Тактические операции в расследовании преступлений и особенности их проведения по делам о хищениях // Профилактика и расследование посягательств на социалистическую собственность.– Горький, 1976.
32. Драпкин Л.Я. Первоначальные следственные действия в методике расследования преступлений и проблема повышения их эффективности // Вопросы методики расследования преступлений.–Свердловск, 1976.
33. Драпкин Л.Я. Ситуация тактического риска и эффективность расследования // Тактические операции и эффективность расследования. – Свердловск, 1986.
34. Драпкин Л.Я. Понятие и классификация следственных ситуаций // Следственные ситуации и раскрытие преступлений: Научные труды Свердловского юридического института.–Свердловск, 1975.–Вып. 41.
35. Дьячкова Ю.Е. Основные источники для построения психологического прогноза поведения лиц, участвующих в следственных действиях // Следователь. – 2004. – № 1.
36. Зажицкий В.И. Оперативно-розыскная деятельность и уголовное судопроизводство // Российская юстиция. – 2001. – № 3.
37. Захарцев С., Молчанов П., Рохлин В. Законность проведения оперативно-розыскных мероприятий // Законность. – 2003. – № 9.
38. Зникин В. Оперативно-розыскной процесс (понятие, функции, принципы, стадии, участники) // Уголовное право. – 2003 – № 2.
39. Зуев С.В. Информационные и иные гарантии использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе. // Следователь. – 2003. – № 3.
40. Зуев С.В. Основные направления использования оперативной информации в уголовном процессе // Следователь. – 2003. – № 1.

41. Зуев С.В. Привлечение оперативно-розыскной информации в уголовный процесс как вынужденная мера обеспечения правосудия // Следователь. – 2003. – № 4.

42. Зуев С.В. Привлечение результатов электронного наблюдения в уголовный процесс // Следователь. – 2003. – № 7.

43. Ишигеев В.С., Степаненко Д.А. О соотношении категории «обстановка совершения преступления» и пограничных понятий // Дальневосточные криминалистические чтения. – Владивосток, 1997.

44. Калинин В.Н., Гавриков В.А. Понятие, сущность и процессуальная природа получения образцов для сравнительного исследования // Следователь. – 2004. – № 2.

45. Кальницкий В.В. Отзыв ведущей организации на диссертацию доктора юридических наук М.П.Полякова «Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности» // Уголовное право. – 2003. – № 1.

46. Каневский Л.Л. Разработка типовых криминалистических характеристик преступлений и их использование в процессе расследования // Российский юридический журнал. – 2000. – № 2.

47. Каневский Л.Л. Планирование расследования и разработка тактических операций по делам несовершеннолетних // Алгоритм и организация решений следственных задач. – Иркутск, 1982.

48. Карагодин В.Н. Основные направления криминалистических исследований в современных условиях // Проблема взаимодействия органов прокуратуры России и США в сфере борьбы с международной организованной преступностью: Сб. статей. – М., 1999.

49. Карнеева Л.М. Доказывание в советском уголовном процессе и основание процессуальных решений // Советское государство и право.-1981. – № 10.

50. Кебеков Т.М. Вопросы организации борьбы с коррупцией в таможенных органах // Коррупция: политические, организационные и правовые проблемы. – М., 2001.

51. Клейменов М.П. Проблема коррупции среди сотрудников службы криминальной милиции // Преступность в России и борьба с ней: региональный аспект. – М., 2003.

52. Клочков В.В., Образцов В.А. Преступление как объект криминалистического познания // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1985/. – Вып.42.

53. Князев В.А. О понятии тактической операции // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1982.

54. Козлова Н. Верховный суд взялся за своих. Впервые в российской истории судей судят за участие в преступном сообществе // Российская газета. – 2004 г. – № 207.

55. Колесниченко А.Н. Криминалистическая характеристика преступлений// Советская криминалистика: Методы расследования отдельных видов преступлений. – Киев, 1988.

56. Колдин В.Я., Корухов Ю.Г. Механизм преступления и вещественные источники криминалистической информации // Криминалистика социалистических стран. – М., 1986.

57. Колесников В.И. Преступность в России и стратегия борьбы с ней // Преступность: стратегия борьбы: Сб. ст. / Под ред. проф. А.И. Долговой. – М., 1997.

58. Комиссаров В.И. Теоретические вопросы следственной тактики // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1983. – Вып.39.

59. Коновалова В.Е., Колесниченко А.Н. Теоретические проблемы криминалистической характеристики // Криминалистическая характеристика преступлений. – М., 1984.

60. Коныгин Н. Россиянам не понравилось СМИ и спецслужбы // Известия. – 2004 г. – № 165.

61. Котин В.П. Провокация взятки // Государство и право. – 1996. – № 6.

62. Криминалистическая характеристика преступных проявлений коррупции // http://traccc.jurfak.spb.ru/content.asp?cnt=19. 29.07.2004.

63. Кудрявцева А.В. Заключение и показания специалиста как вид доказательств в уголовном процессе России. // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. Часть 2. Вопросы уголовного судопроизводства. Сб. статей. М., 2004.

64. Кудрявцева А.В. Независимость эксперта от предубеждения как гарантия объективного заключения в уголовном судопроизводстве. // Южно-уральские криминалистические чтения. Сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения профессора Л.Л. Каневского. Выпуск 12. Уфа, 2004.

66.Кузьмин С.В. Очередность проведения следственных действий и иных мероприятий в процессе предварительного следствия // Правоведение. – 1995. – № 1.

67. Кустов А.М. Механизм деятельности по противодействию расследованию // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследования преступлений. – М., 1996.

68. Лавров В.П. Учение о способе преступления. Криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистика / Под ред. А.Ф.Волынского – М., 1999.

69.Ландин И. Обнаружение и изъятие предмета взятки // Законность. – 2003. – № 12.

70.Ларин А.М. Переход от вероятности к достоверности при проверке версий на предварительном следствии // Советская криминалистика на службе следствия. – М., 1959.

71.Ларьков А.Н. Коррупция (состояние и организация системы противодействия) // Экономическая преступность и коррупция. Сб. научных трудов. – М., 2003.

72. Лубин А.Ф., Лашко Н.Н. Криминалистические основания формирования предмета доказывания по уголовным делам о взяточничестве и коррупции // Коррупция в органах государственной власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество. – Н.Новгород, 2000.
73. Лузгин И.М. Планирование расследования // Советская криминалистика: Учебник/ Под ред. Р.С.Белкина. – М., 1979.
74. Лупинская П.А. Доказательства в уголовном процессе. Допустимость доказательств, основания и последствия признания доказательств недопустимыми // Современные проблемы теории и практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. – М., 1995.
75. Лузгин И.М. Реконструкция как разновидность моделирования в расследовании преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1971. – Вып.13.
76. Ляхов Н.А. Проблемы борьбы с коррупцией в системе правоохранительных органов // Проблемы борьбы с организованной преступностью.
77. Мингалин Н.Н. Контроль и запись переговоров в системе следственных действий // Следователь. – 2003. – № 12.
78. Миронова Л.И., Кузнецов А.П. Профессиональная деформация сотрудников органов внутренних дел как одна из причин нарушения ими прав и свобод человека в ходе осуществления служебной деятельности// Следователь. – 2003. – № 8.
79. Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1973. – Вып.10.
80. Надгорный Г.М., Исаакович Б.М. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе: гносеологический аспект // Криминалистика и

судебная экспертиз: Межведомственный научно-методический сборник. – Киев, 2001. – Вып. 50.

81. Новик В.В. Взяточничество: криминалистические проблемы доказывания // Расследование и судебное преследование коррупции: Материалы российско-американского семинара 23–24 сентября 1999 г. – М., 2002.
82. Образцов В.А. О криминалистической классификации преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1980. – Вып. 33.
83. Образцов В.А., Ястребов В.Б. Актуальные направления развития криминалистической методики и тактики расследования // Актуальные направления развития криминалистической методики и тактики расследования. – М., 1987.
84. Петрухина А.Н. Проблема постановки вопросов эксперту // Следователь. – 2004. – № 6.
85. Полстовалов О. Процессуальные проблемы криминалистической тактики в свете современных научных концепций // Уголовное право. – 2003. – № 1.
86. Ратинов А.Р. Некоторые вопросы производства обыска // Вопросы криминалистики. – 1961. – №1 – 2.
87. Ратинов А.Р. Логико-психологическая структура лжи и ошибки в свидетельских показаниях // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1982. – Вып.37.
88. Репецкая А.Л. Коррупция в России: опыт одного криминологического исследования // Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – М., 2001.
89. Репешко П.И. Особенности допроса эксперта в стадии судебного разбирательства уголовного дела // Криминалистика и судебная экспертиза: Межведомственный научно-методический сборник. – Киев, 2001.

90. Савельев М.В. Фактор внезапности в тактической операции и комбинации // Актуальные проблемы применения УК и УПК РФ: история, теория, практика: Материалы всероссийской научно-практической конференции. – Уфа, 2003.
91. Селиванов. Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Социалистическая законность. – 1977. – № 2.
92. Селиванов А.Б. Этико-тактические вопросы расследования // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1983. – Вып. 38.
93. Следственные ресурсы и методы, используемые федеральными обвинителями в США // Правовая взаимопомощь по уголовным делам между США и Российской Федерацией: Материалы. – М., 2003.
94. Скитева О.П. Особенности расследования уголовных дел о взяточничестве, возбуждаемых по материалам оперативных разработок. // Следственная практика. – М., 2002. – Вып. 1.
95. Соловьев А.Б. Изучение эффективности производства допросов и очных ставок на предварительном следствии (методика и некоторые результаты) // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1978. – Вып.28.
96. Соловьев А.Б. Использование системного подхода при изучении эффективности следственных действий // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1985. – Вып. 43.
97. Статкус В. Необходима процедура использования результатов оперативно-розыскной деятельности // Российская юстиция. – 2003. – № 4.
98. Стулин О. Как препятствовать противодействию расследования // Законность. – 2003. – № 3.
99. Танасевич В.Г., Образцов В.А. О криминалистической характеристике преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1976. – Вып. 25.

100. Тэсс Л.В. Борьба с преступностью и ее концепция в XXI веке // Проблемы преступности: традиционные и нетрадиционные подходы. – М., 2003.

101. Федоров А.В. Особенности проведения оперативно-розыскных мероприятий при получении информации о фактах взяточничества // Расследование и судебное преследование коррупции: Материалы российско-американского семинара. – СПб., 2002.

102. Федосеев П.Н. Проблема социального и биологического в философии и социологии // Биологическое и социальное в развитии человека. – М., 1977.

103. Фролова Е.Ю. Специфика противодействия расследованию коррупции в правоохранительных органах // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. – Ч. 2. Вопросы современной криминалистики: Сб. ст. М., 2004.

104. Хлюпин Н.И. Тактические операции в структуре методики расследования отдельных видов преступлений // Особенности расследования отдельных видов и групп преступлений – Свердловск, 1980.

105. Ходеев Ф., Шутенко Т. Взяткомания: болезнь или привычка? // Российская юстиция. – 2004. – № 2.

106. Храбрый О. Молотки без гвоздей. Положение в Беслане показало и необходимость коренной реформы правоохранительных органов, и то, что осуществить ее будет крайне трудно // Эксперт. – 2004. – № 34.

107. Центров Е.Е. Тактика осмотра места происшествия // Криминалистика: Учебник/ Под ред. проф. Н.П.Яблокова. – 1999.

108. Чечетин А. Законность проведения оперативно-розыскных мероприятий // Законность. – 2003. – № 9.

109. Чупахин Р. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела: проблемы теории и практики // Следователь. – 2004. – № 6.

110. Шаров В.И. Некоторые вопросы технических средств при расследовании коррупционных преступлений // Коррупция в органах государственной власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество. – Н.Новгород, 2001.

111. Шейфер С.А. Доказательственные аспекты Закона об оперативно-розыскной деятельности // Государство и право.–1991.–№ 1.

112. Шепитько В.Ю. Тактические операции и их роль в расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами // 50 лет в криминалистике. К 80-летию со дня рождения Р.С.Белкина: Материалы международной конференции. – Воронеж, 2002.

113. Шиканов В.И. Разработка теории тактических операций-важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения).Материалы научно-практической конференции. – М., 1976.

114. Шиканов В.И. Тактическая операция как важнейший структурный элемент следственной тактики и одна из форм сотрудничества органов следствия и дознания // Совершенствование предварительного следствия в аспекте искоренения преступности в нашей стране. – Иркутск, 1975.

115. Юцкова Е.М. Детерминация личностных особенностей преступников в условиях реформирования российского общества // Проблемы преступности: традиционные и нетрадиционные подходы. – М., 2003.

116. Яблоков Н.П. Структура способа совершения преступления как элемента его криминалистической характеристики // Способы сокрытия следов преступления и криминалистические методы их установления. – М., 1984.

4. Диссертации

1. Айвазова О.В. Концепция института производства неотложных следственных действий в контексте российско-процессуального закона: Дис. … канд. юрид. наук. – Волгоград, 2002.
2. Андреев А.С. Ложное алиби и криминалистические методы его разоблачения: Дис. … канд. юрид. наук. – Ростовн-н/Д., 2001.
3. Борков В.Н. Получение взятки: вопросы квалификации: Дис. … канд. юрид. наук. – Омск, 2002.
4. Валеев М.Х. Криминалистическая характеристика и особенности первоначального этапа расследования вымогательств: Дис. … канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1998.
5. Валиев Р.Ш. Личный обыск в системе способов и средств обеспечения процесса доказывания по уголовным делам: Дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2003.
6. Ванин Д.В. Функциональное назначение деятельности следователя и его полномочия в состязательном уголовном процессе: Дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2003.
7. Галанова Л.В. Следственные ситуации и тактические операции при расследовании преступлений, связанных с вымогательством: Дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2000.
8. Григорьев А.Н. Теоретические аспекты информации и ее защиты в предварительном расследовании преступлений: Дис. …канд. юрид. наук. Калининград, 2002.

9. Гущин А.Н. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: Дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2002.
10. Девицкая Е.И. Основы криминалистического учения о следственном наблюдении: Дис. … канд. юрид. наук. – М., 2002.
11. Зашляпин Л.А. Основы методики расследования должностной преступной деятельности следователей и дознавателей: Дис. … канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1993.
12. Зуева А.Л. Методические и процессуальные аспекты криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий из них: Дис. … канд. юрид. наук. – Кисловодск, 2002.
13. Изотова Н.В. Использование оперативно-розыскной информации в обеспечении доказывания в уголовном судопроизводстве: Дис. … канд. юрид. наук. – Воронеж, 2003.
14. Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию: Дис. … д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 1992.
15. Кисленко С.Л. Тактика судебного следствия и ее место в системе криминалистики: Дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2002.
16. Краснопеева Е.В. Взяточничество: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис. … канд. юрид. наук. – М.,2002.
17. Ковтун Н.Н. Обеспечение неотвратимости уголовной ответственности за преступление в стадии возбуждения уголовного дела: Дис. … канд. юрид. наук. – М., 1992.
18. Лившиц Л.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних: Дис. … канд. юрид. наук. – Уфа, 1998.
19. Логвиненко Е.А. Мысленное моделирование в тактике следственных действий: Дис. … канд. юрид. наук. – Краснодар, 2003.

20. Лопаткин Д.А. Вещественные доказательства (процессуальные и криминалистические аспекты): Дис. … канд. юрид. наук. – Краснодар, 2003.
21. Лямин М.В. Использование криминалистических методов в расследовании взяточничества в правоохранительных органах. Дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2003.
22. Мещерский А.С. Уголовно-правовые аспекты получения взятки как наиболее опасного проявления коррупции: Дис. … канд. юрид. наук. – СПб., 2002.
23. Полстовалов О.В. Совершенствование тактических приемов криминалистики на основе современных достижений психологической науки: Дис. … канд. юрид. наук. – Уфа, 2000.
24. Рзаев Т.Ю. Современные проблемы теории и практики допроса: Дис. … канд. юрид. наук. – М., 2002.
25. Тишковец Е.И. Следователь как субъект уголовного преследования: Дис. … канд. юрид. наук. – Воронеж, 2003.
26. Толмосов В.И. Проблемы допустимости доказательств на досудебных стадиях российского уголовного процесса: Дис. … канд. юрид. наук. – Самара, 2002.
27. Фесунов В.А. Криминологическое изучение личности сотрудника правоохранительных органов, совершившего преступление: Дис. … канд. юрид. наук. – М., 2003.
28. Хижняк Д.С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий (теоретический аспект): Дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2003.
29. Чаднова И.В. Проверка и уточнение показаний на месте: Дис. … канд. юрид. наук. – Томск, 2003.
30. Черкашенин В.А. Особенности доказывания по делам о взяточничестве в современных условиях: Дис. … канд. юрид. наук. – М., 2002.

31. Шапакидзе В.Я. Обеспечение процессуальной безопасности частных лиц в досудебном уголовном производстве. Дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2002.

5. .Авторефераты диссертаций

1. Баранова З.Т. Расследование дел о взяточничестве: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 1956.
2. Берекашвили Л.Ш. Методика расследования взяточничества: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 1965.
3. Демидов Н.Н. Изучение личности преступника в процессе расследования: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Волгоград, 2003.
4. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 1967.
5. Канифатов А.А. Защита уголовного процесса от ненормативного поведения его участников: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Н.Новгород, 2004.
6. Мизерий А.И. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с коррупцией в органах власти: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Н.Новгород, 2000.
7. Моряшова Н.А. Проблемы криминалистической тактики в условиях состязательности сторон: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Владивосток, 2004.
8. Папиашвили Ш.Г. Вопросы методики раскрытия и предупреждения взяточничества в советской криминалистике: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Тбилиси, 1966.

9. Петелина Л.В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Омск, 1998.
10. Петухова М.А. Применение норм уголовно-процессуального права следователями органов внутренних дел в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства РФ: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – СПб., 2003.
11. Рыжов Р.С. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе как правовой институт: Автореф. дис. …канд. юрид. наук. – Н.Новгород, 2004.
12. Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 1966.
13. Степанов В.В. Расследование взяточничества: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 1964.
14. Стулин О.Л. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Уфа, 1998.
15. Туркевич И.К. Расследование и предупреждение взяточничества (по материалам Украинской ССР): Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Киев, 1968.
16. Ушаков О.М. Теоретические и практические проблемы тактики допроса лица, склонного к даче ложных показаний: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Владивосток, 2004.
17. Хоменко А.Н. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступления и ее роль в расследовании преступлений: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Волгоград, 1996.

---

6. Справочный материал

1. Большой толковый словарь русского языка. – СПб., 1998.
2. Краткий словарь по логике / Под ред. Д.П.Горского. – М., 1991.
3. Криминалистический словарь: Пер. с нем. – М., 1993.
4. Новейший философский словарь. – Минск, 1999.
5. Ребер А. Большой толковый психологический словарь. – М., 2001.-Т. 1.
6. Философский энциклопедический словарь. – М., 1983.

7. Иностранная литература

1. Бартол К. Психология криминального поведения. – СПб., 2004.
2. Блэкборн Р. Психология криминального поведения – СПб., 2004.
3. Кант И. Логика // Кант И. Собр.соч.: В 8 т. – М., 1994.
4. Кеннет Дж. Лаури, Стерн Д. Рональд. Взаимосвязь между организованной преступностью и коррупцией среди государственных чиновников // Расследование и судебное преследование коррупции: Материалы российско-американского семинара. – СПб., 2002.
5. Криминология / Под ред. Джозефа Ф. Шелли. – М., 2003.
6. Майерс Д. Психология: Пер. с англ. – Минск, 2001.
7. Маслоу Абрахам Г. Мотивация и личность. – СПб., 1999.
8. Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы. Пер. с англ. М., 2003.
9. Смит Дж. Коррупция в полиции - британский опыт // Коррупция в органах государственной власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество. – Н.Новгород, 2001.
10. Хейлман Джон. Организованная преступность и официальная коррупция в США. // Проблемы борьбы с организованной преступностью: материалы международной научно-практической конференции. М., 1998.

ПРИЛОЖЕНИЯ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
о получении взяток должностными лицами правоохранительных органов (ст. 290 УК РФ)

1). Механизм совершения преступления-взяточничества

1. Место

1) в рабочем кабинете – 37 %
2) за кабинетом на работе – 15 %
3) дома – 2 %
4) на улице – 21 %
5) у посторонних лиц – 1 %
6) в учреждениях общепита – 13 %
7) в других местах – 11 %

2. Время

1) 9 00-18 00 – 68 %
2) 8 00 -24 00 – 25 %
3) 24 00-09 00 – 7 %

3. Предмет

1) деньги в рублях – 56 %
2) деньги в валюте – 30 %
3) ценный подарок – 12 %
4) услуги – 2 %

4. Направление взятки

1) за законные действия – 21 %
2) за незаконные действия – 79 %

5. Цель взятки:

1) за прекращение уголовного дела – 33 %
2) за возбуждение уголовного дела – 2 %
3) за отказ в возбуждении уголовного дела – 12 %
4) за регистрационные действия – 9 %
5) за действия по уголовному делу – 5 %
6) за решение вопросов в суде – 8 %
7) за прекращение административного производства – 15 %

8) за решение других вопросов – 16 %

6. Момент получения взятки

1) до оказания услуги – 67 %
2) после оказания услуги – 33 %

7. Получение взятки

1) от взяткодателя – 78 %
2) от посредника – 22 %

8. Количество лиц, участвующих в получении взятки

1) одно лицо – 73 %
2) в группе из двух лиц – 25 %
3) в группе из трех и более лиц – 2 %

9. **Время требования взятки при уголовном судопроизводстве**

1) в часах – 12 %
2) за день – 8 %
3) за неделю – 38 %
4) за месяц – 42 %

10. Время требования взятки при административном производстве

1) в часах – 44 %
2) за день – 18 %
3) за неделю – 30 %
4) за месяц – 8 %

11. Неоднократность взятки

1) одна – 71 %
2) две – 22 %
3) три и более – 7 %

12. При неоднократности взятки

1) от одного лица – 82 %
2) от двух лиц – 13 %
3) от трех и более лиц – 5 %

13. Получение взятки с применением транспорта

1) в машине – 42 %
2) без машины – 58 %

14. **Упаковка взятки**:

1) без упаковки – 40 %
2) в конверте – 34 %
3) в другой упаковке – 26 %

15. **Сообщение о взятке поступило в**

1) УСБ соответствующего органа – 57 %
2) другие внутриведомственные органы – 12 %
3) ФСБ – 18 %
4) прокуратура – 13%

16. **Источник информации**

1) заявления граждан – 85 %
2) заявления организаций
3) из других уголовных дел – 1 %
4) по результатам ОРД – 14 %

17. **Проверочные действия до возбуждения уголовного дела**

1) взяты объяснения – 100 %
2) собраны справки – 100 %
3) мероприятия ОРМ – 85 %
4) прослушивание телефонных переговоров – 18 %

18. Имело ли место официальное рассекречивание оперативных материалов

1) да – 76 %
2) нет – 24 %

19. Какие материалы рассекречены

1) ПТП – 18 %
2) оперативный эксперимент – 100 %
3) аудио и видео наблюдение – 84 %
4) материалы оперативной проверки – 100 %
5) другие материалы – 14 %

20. Рассекреченные материалы использовались при доказывании по делу

1) ПТП – 18 %
2) оперативный эксперимент – 100 %
3) аудио и видео наблюдение – 90 %
4) материалы оперативной проверки – 100 %
5) допрос сотрудников, проводивших ОРМ – 84 %

21. Возбуждение уголовного дела имело место

1) до задержания с поличным – 22 %
2) после задержания с поличным – 78 %

22. Время с момента получения информации до поимки с поличным

1) 1 сутки – 44 %
2) до 3-х суток – 27 %
3) до 10 суток – 29 %

23. Время с поимки с поличным до возбуждения уголовного дела

1) 1 сутки – 78 %
2) до 3-х суток – 19 %
3) до 10 суток – 3 %

24. Орган, проводивший тактическую операцию при взятии с поличным

1) прокуратура без органов ОРД – 9 %
2) прокуратура с органами ОРД – 55 %
3) органы, занимающиеся ОРД – 36 %

25. При совершении взятки совершены другие преступления

1) нет других преступлений – 88 %
2) есть преступления –12 %

26. При поимке с поличным при получении взятки в деньгах использовались

1) красящие вещества на предмет взятки – 84 %
2) переписка номеров купюр и другие индивидуальные знаков – 100 %

27. Красящие вещества остались на преступнике

1) да – 88 %
2) нет – 12 %

28. При поимке с поличным была использована техника

1) аудиоконтроля – 84 %
2) видеоконтроля – 47 %

29. При поимке преступника было оказано сопротивление

1) да – 12 %
2) нет – 88 %

30. Сумма взятки (в рублях)

1) до 1 тысячи – 13 %
2) до 10 тысяч – 75 %
3) до 50 тысяч – 7 %
4) до 100 тысяч – 5 %

31. Цель взятки до 1 тысячи

1) за прекращение уголовного дела –
2) за возбуждение уголовного дела –

3) за отказ в возбуждении уголовного дела –
4) за регистрационные действия – 24 %
5) за действия по уголовному делу –
6) за решение вопросов в суде –
7) за прекращение административного производства – 68%
8) за решение других вопросов – 8%

32. Цель взятки до 10 тысяч

1) прекращение уголовного дела – 17 %
2) за возбуждение уголовного дела – 21 %
3) за отказ в возбуждении уголовного дела – 17 %
4) за регистрационные действия – 21 %
5) за действия по уголовному делу – 7 %
6) за решение вопросов в суде –
7) за прекращение административного производства – 8 %
8) за решение других вопросов – 9 %

33. Цель взятки до 50 тысяч

1) за прекращение уголовного дела – 33 %
2) за возбуждение уголовного дела – 12 %
3) за отказ в возбуждении уголовного дела – 27 %
4) за регистрационные действия – 8 %
5) за действия по уголовному делу – 16 %
6) за решение вопросов в суде – 5 %
7) за прекращение административного производства –
8) за решение других вопросов – 9 %

34. Цель взятки до 100 тысяч

1) за прекращение уголовного дела – 42 %
2) за возбуждение уголовного дела –
3) за отказ в возбуждении уголовного дела – 27 %
4) за регистрационные действия –
5) за действия по уголовному делу –
6) за решение вопросов в суде – 23 %
7) за прекращение административного производства –
8) за решение других вопросов – 8 %

2). Данные о личности преступника:

35. Должность

1) начальник отдела – 13 %
2) начальник управления –
3) оперативный работник – 44 %
4) участковый – 12%
5) следователь – 15 %
6) другие должности – 16 %

36. Образование

1) высшее – 81 %
2) среднее – 19 %

37. Пол

1) мужской – 89 %
2) женский –11 %

38. Интересы взяткодателя в отношении получателя

1) входили в прямые служебные обязанности – 58 %
2) входили в служебные обязанности подчиненных – 9 %
3) входили в служебные обязанности ведомства –16 %

4) не входили в служебные обязанности – 17 %

39. Возраст преступника

1) до 25 лет – 8 %
2) от 26 до 30 лет – 41 %
3) от 31 до 40 лет – 42 %
4) от 41 до 50 лет – 9 %

40. Служебная характеристика

1) положительная –82 %
2) отрицательная – 18 %
3) имелись награды и поощрения – 100 %
4) имелись взыскания – 41 %

41. Признание вины при допросе в качестве подозреваемого

1) признал полностью – 19 %
2) не признал полностью – 15 %
3) признал частично – 56 %
4) отказался отвечать – 10 %

42. Признание вины в качестве обвиняемого

1) признал полностью – 9 %
2) не признал полностью – 31 %
3) признал частично – 26 %
4) отказался отвечать – 34 %

43. Имелась семья

1) да – 64 %
2) нет – 36 %

44. **Инициатива взятки исходила от преступника**

1) да – 78 %
2) нет – 22 %

45. **Имело место вымогательство (общепринятый смысл)**

1) да –92 %
2) нет – 8 %

46. Наказание по приговору

1) реальное лишение свободы – 62 %
2) условное лишение свободы – 35 %
3) прекращение по не реабилитирующим основаниям – 3 %

3). Характеристика личности взяткодателя

47. Возраст

1) 20-25 лет – 13 %
2) 26-30 лет – 31 %
3) 31- 40 лет – 38 %
4) 41-50 лет – 16 %
5) старше 51 года – 2 %

48**. Пол**

1) мужской – 79 %
2) женский – 21 %

49. Социальное положение

1) рабочий – 28 %
2) служащий – 41 %
3) студент – 2 %
4) коммерсанты – 22 %
5) неработающие – 7 %

50. Образование

1) высшее – 34 %

2) среднее – 66 %

51. Находился в зависимости от преступника

1) да – 92%
2) нет – 8%

52. Интересы заявителя:

1) законные – 21 %
2) незаконные – 79 %

4). Расследование дела

53. **Сроки следствия**

1) 2 месяца – 35 %
2) 3 месяца – 44 %
3) до 6 месяцев – 15 %
4) до 9 месяцев – 6 %

54. Назначены экспертизы

1) химическая – 78%
2) фоноскопическая – 42%
3) почерковедческая – 7%
4) другие –16%

55. При назначении и ознакомлении с экспертизой обвиняемые (подозреваемые) заявляли ходатайства

1) да – 32 %
2) нет – 78 %

56. Ходатайства заключались в следующем

1) постановка дополнительных вопросов – 49 %
2) отвод экспертам – 12 %
3) недопустимость полученных доказательств – 16 %
4) личное участие в проведении экспертизы – 10 %
5) проведение повторной или дополнительной экспертизы –13 %

57. Проводилась ли при фоноскопической экспертизе идентификация голосов

1) да – 28 %
2) нет – 72 %

58. Имеется ли положительный результат при идентификации голосов используемый в доказательствах

1) да – 83 %
2) нет –17 %

59. **Имели ли место очные ставки преступника с заявителем**

1) да – 48 %
2) нет – 52 %

60. Очная ставка проведена:

1) в первые сутки – 40 %
2) в течении месяца – 39 %
3) позже – 21 %

61. Преступник на очной ставке при отрицании ранее виновности

1) сознался в получении взятки – 10 %
2) не сознался – 68 %
3) отказался отвечать на вопросы –22 %

62. При поимке с поличным при получении взятки оформлялся

1) протокол осмотра места происшествия – 63 %
2) протокол обыска – 11 %
3) акт изъятия – 26 %

63. При проведении следственных (ОМП, обыск) и оперативных мероприятий

при поимке с поличным использовались научно-технические средства

1) видеосъемка – 89 %
2) инфракрасная лампа – 77 %
3) фотографирование – 34 %
4) принадлежности для снятия смывов с рук –79 %

64. Взяткополучатель задержан в качестве подозреваемого

1) да – 91 %
2) нет – 9 %

65. Мера пресечения

1) арест – 67 %
2) залог – 14 %
3) подписка о невыезде и другие меры, не связанные с арестом – 19 %

66. Обвинение предъявлено после задержания

1) в течении 48 часов – 41 %
2) в течении 10 суток – 69 %

67. Защитник участвовал на следствии

1) сразу после задержания – 81 %
2) после предъявления обвинения –19 %

68. Сколько свидетелей подтвердили факт получения взятки преступником

1) ни одного – 43 %
2) один – 37 %
3) двое и более – 20 %

69. Дополнительные факты получения взяток установлены

1) по оперативным материалам – 40 %
2) по показаниям свидетелей – 43 %
3) по показаниям заявителей – 17 %

70. Принятие официальных мер безопасности свидетелей

1) путем поручений оперативным органам – 29 %
2) путем изменения меры пресечения обвиняемому – 18 %

А Н К Е Т А
опроса 80 судей, прокуроров, следователей прокуратуры РБ и работников УСБ МВД РБ

1. Есть ли отличие при расследовании или судебном рассмотрении уголовного дела по ст. 290 УК РФ в отношения работника правоохранительных органов от обычных должностных лиц и в чем оно заключается

1) более сильным противодействием	45 56 %
2) знанием методов следствия	23 29 %
3) знанием методов оперативной работы	37 46 %
4) моральными трудностями	63 79 %
5) другими признаками (какими)_____	

2. Имело ли место противодействие во время расследования либо рассмотрения дела

1) со стороны ведомства	44 55 %
2) друзей	32 40 %
3) родственников	12 15 %

3. В каком виде было противодействие

1) давление на заявителя	32 40 %
2) давление на свидетелей	24 30 %
3) давление на следователя (судью)	45 56 %

4. Каковы наиболее эффективные действия при оказания противодействия во время расследования дел о взяточничестве

1) предупреждение следователя (судьи)	41 51 %
2) внесение представлений	32 40 %
3) возбуждение уголовного дела	24 30 %

4) возбуждение административного производства 17 21 %

5. Какой наиболее эффективный орган оперативного сопровождения при расследовании дел о взяточничестве

1) УСБ 37 46 %
2) ФСБ 29 36 %
3) УБОП 31 39 %
4) УБЭП 17 21 %
5) ОУР 11 14 %

6. Необходимо ли создание отдельного органа по борьбе со взяточничеством в правоохранительных органах

1) да 53 66 %
2) нет 27 34 %

7. Считаете ли возможным проведение ОРМ в отношении судей и прокурорских работников без получения соответствующих разрешений суда и прокуратуры

1) да 27 34 %
2) нет 53 66 %

8. Возможно ли раскрытие преступления о взяточничестве без ОРМ

1) возможно 16 20 %
2) невозможно 64 80 %

9.Участвовал ли следователь в оперативном мероприятии при взятии взяткополучателя с поличным

1) да 39 49 %
2) нет 14 18 %
3) нет ответа 27 33 %

10. Имело ли место оперативное сопровождение после расследования дела и до вынесения приговора

1) да 41 51 %
2) нет 27 34 %
3) нет ответа 12 15 %

11. Какие приемы были использованы при допросе обвиняемого

1) предъявление доказательств 30 38 %
2) противоречия в показаниях обвиняемого 15 19 %
3) противоречия показаний с др. материалами уголовного дела 35 43 %

12. Что более эффективно при ведении допроса

1) воздействие, основанное на логическом убеждении	49	62 %
2) воздействие, основанное на эмоциональном убеждении	31	38 %

13. Являлось ли признание вины обвиняемым решающим фактором при ведении следствия

1) да	16	20 %
2) нет	64	80 %