

**ГЛУХІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ОЛЕКСАНДРА ДОВЖЕНКА**

**АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
за результатами анкетування
здобувачів вищої освіти
другого (магістерського) рівня вищої освіти,
які навчаються за освітньо-професійною програмою
«Середня освіта (Технології)»**

Глухів – 2025

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів.

Метою анкетування було чергове вивчення думки здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо відповідності освітньо-професійної програми «Середня освіта (Технології)» критеріям оцінювання якості освіти в Глухівському НПУ ім. О. Довженка за спеціальністю: 014 Середня освіта, предметною спеціальністю 014.10 Середня освіта (Технології).

Запропоноване опитування для здобувачів вищої освіти виступає як один із засобів участі у системі внутрішнього забезпечення якості освіти та реалізації студентоцентричного підходу в навчанні. Проведення опитування здійснювалося в онлайн-форматі, анонімно та на добровільних засадах.

Студенти проходили анкетування протягом січня 2025 року. Опитуваним було запропоновано 9 анкет: «Відкритість і прозорість програми», «Протидія корупції», «Навчання за освітньою програмою» «Участь здобувачів освіти у системі якості», «Студентоцентризм і академічна свобода», «Контрольні заходи», «Академічна доброчесність», «Підтримка здобувачів освіти», «Формування м'яких навичок «soft skills».

Аналіз відповідей респондентів здійснювався в цілому за освітньо-професійною програмою, у розрізі першого семестру навчання здобувачів вищої освіти за окресленою ОП.

Опитувальник для здобувачів вищої освіти дозволяє оцінити, на скільки освітня програма відповідає встановленим критеріям якості освіти. Питання анкети сформульовано таким чином, щоб стимулювати відкритий діалог серед студентів і демонструвати, як реалізуються окремі положення в межах цієї програми.

2. Результати опитування за анкетами

Як зазначалося вище, протягом січня 2024 року було проведено опитування здобувачів вищої освіти спеціальності 014 Середня освіта, предметної спеціальності 014.10 Середня освіта (Технології) щодо

відповідності ОПП «Середня освіта (Технології)» критеріям оцінювання якості освіти.

Проаналізуємо відповіді здобувачів на питання анкет.

Анкета «Академічна доброчесність» – 15 осіб взяло участь в анкетуванні

Більшість здобувачів освіти за ОПП «Середня освіта (Технології)» (80 % – 12 осіб) під академічною доброчесністю розуміють сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень, 13,3 % (2 особи) вважають, що тлумачать цей термін як дотримання певних моральних та правових норм; 6,7 % (1 особа) – дотримання принципів та правил у певному академічному середовищі.

66,7 % (10 осіб) опитаних ознайомлені з політикою врегулювання академічної доброчесності ЗВО, інша частина (33,3 % – 5 осіб) ознайомлені частково.

Усі опитані (100 % – 15 осіб) проінформовані про те, що у ЗВО відбувається перевірка на плагіат курсових та кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт.

Переважає більшість опитаних (86,7 % – 13 осіб) особисто не стикалися з випадками порушення академічної доброчесності, проте 13,3 % (2 особам) такий випадок трапився.

80 % (12 осіб) опитаних здобувачів освіти ознайомлені з матеріалами сторінки «Академічна доброчесність» на сайті університету (<http://www.gnpu.edu.ua/index.php/ua/pro-universytet/akademichna-dobrochesnist>); 20 % (3 особи) з цим матеріалом не ознайомлені.

Серед корисних для здобувачів освіти матеріалів 60 % (9 осіб) назвали Положення про дотримання принципів академічної доброчесності в

Глухівському національному педагогічному університеті імені Олександра Довженка; 20 % (3 особи) – лекцію «Коли хороші студенти ухвалюють хибні рішення: чому студенти обманюють?»; на думку 6,7 % (1 особи) корисними є Рекомендації для закладів вищої освіти щодо розробки та впровадження університетської системи забезпечення академічної доброчесності; на думку 13,3 % (2 особи) корисними є усі перелічені матеріали.

50 % (8 осіб) інформацію про результати навчання, запропоновані в освітній програмі, прочитали на сайті університету; 12,5 % (2 особам) –повідомив гарант освітньої програми (або викладачі), а також опитані ознайомилися на сайті університету; 18,8 % опитаних (3 особам) повідомив гарант освітньої програми (або викладачі); 6,2 % опитаних (1 особа) отримала цю інформацію від гаранта освітньої програми (або викладачів) та від представників студентського самоврядування; 12,5 % (2 особи) отримали цю інформацію з усіх перелічених джерел.

87,5 % (14 осіб) зазначили, що освітньою програмою забезпечено досягнення програмних результатів навчання (формування компетентностей) із гуманітарних дисциплін; 12,5 % (2 особи) вважають, що частково забезпечено.

На думку 87,5 % (14 осіб) зміст ОП (освітні компоненти) відповідає методам, методикам та технологіям, що використовуються під час практичної діяльності; 12,5 % (2 особи) вказали, що частково відповідає.

Переважна більшість опитаних 81,2 % (13 осіб) зазначила, що зміст ОП (освітні компоненти) повною мірою відповідає інструментам та обладнанню (об'єкти/предмети, пристрої та прилади, які здобувач вищої освіти вчиться застосовувати й використовувати); 18,8 % (3 особи) зауважили, що обладнання потребує покращення.

62,5 % (10 осіб) вважають, що в ЗВО забезпечено можливість формування здобувачами вищої освіти індивідуальної освітньої траєкторії; 31,3 % (5 осіб) вказали, що така можливість, на їхню думку, надається частково; 6,2 % (1 особа) вважає що ця можливість не забезпечується.

Анкета «Навчання за ОП» – 16 осіб взяло участь в анкетуванні

68,8 % (11 осіб) обізнані про наявні в ЗВО процедури, які дозволяють формування індивідуальної освітньої траєкторії; 25 % (4 особи) обізнані частково; 6,2 % (1 особа) не є обізнаною з цього питання.

Суттєва частина опитаних (75 % – 12 осіб) стверджують, що існує реальна можливість вибору навчальних дисциплін; 25 % (4 особи) вказали, що наявні певні обмеження.

13,3 % опитаних (5 осіб) не знають, чи залучаються до визначення переліку дисциплін за вибором стейкхолдери; 37,5 % (6 осіб) зазначили, що залученими до цієї діяльності є представники студентського самоврядування; 18,7 % (3 особи) – представники студентського самоврядування, викладачі, гаранті освітніх програм, роботодавці, управлінський персонал ЗВО; 12,5 % (2 особи) вважають, що стейкхолдери не залучаються.

Серед способів, за допомогою яких здобувачі освіти були проінформовані про дисципліни, що пропонуються на вибір, були названі такі: повідомлені гарантом освітньої програми (або викладачами) – 37,5 % (6 осіб); інформацію викладено на сайті (13,3 % – 5 осіб); інформацію викладено на сайті, було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами), від представників студентського самоврядування (24,9 % – 4 особи); інформацію викладено на сайті, інформацію було повідомлено гарантом освітньої програми (або викладачами) (6,2 % – 1 особа).

Рівень оволодіння (формування або розвиток) компетентностями під час практичної підготовки за ОП 50 % опитаних (8 осіб) схарактеризували, як достатній; 43,8 % (7 осіб) – як задовільний; 6,2 % (1 особа) – як недостатній.

Анкета «Контрольні заходи» – 15 осіб взяло участь в анкетуванні

Усі опитані здобувачі освіти (100 % – 15 осіб) зазначили, що контрольні заходи на ОП є прозорими і зрозумілими. Серед них 80 % (12 осіб) достатньо проінформовані про форми контрольних заходів та критерії оцінювання,

13,3 % (2 особи) проінформовані частково, 6,7 % (1 особі) виявилося складно визначити, чи достатньо вони проінформовані з цього питання.

80 % (12 осіб) знають, яким документом ЗВО регламентується процедура проведення контрольних заходів, не знають цього 20 % (3 особи).

Переважній більшості опитаних (80 % – 12 осіб) не траплялися випадки необ'єктивності та упередженості екзаменаторів, 20 % (3 особи) – такі випадки траплялися. Майже у всіх випадках ситуацію було врегульовано, крім ситуації з 6,7 % (1 особою).

Анкета «Відкритість і прозорість програми» – 21 особа взяла участь в анкетуванні

Щодо джерел, з яких здобувачі другого (магістерського) рівня вищої освіти дізналися інформацію про цілі, зміст та очікувані результати навчання, порядок та критерії оцінювання у межах окремих освітніх компонентів названі такі: на заняттях від викладачів (28,6 % – 6 осіб); на сайті, від гаранта програми, на заняттях від викладачів (23,8% – 5 осіб); на сайті (19 % – 4 особи); на сайті, від гаранта програми, на заняттях від викладачів; (14,3 – 3 особи); від кураторів (9,5 % – 2 особи); на сайті, від гаранта програми, на заняттях від викладачів (4,8 % – 1 особа).

Переважна більшість опитаних здобувачів освіти (90,5 % – 19 осіб) сказали, що їм було забезпечено доступ до інформаційних ресурсів під час здійснення освітньої діяльності; 9,5 % (2 особи) отримали такий доступ частково.

Інформацією про програми міжнародної академічної мобільності в повній мірі володіють 85,7 % (18 осіб), частково – 5 % (1 особа), нічого з цього питання не знають 14,3 % (3 осіб).

Серед перепон для участі в міжнародних проектах 38 % (8 осіб) вказали фінансові труднощі; 19 % (4 особи) – мовний бар'єр; 14,3 (3 особи) – мовний бар'єр, фінансові труднощі; 9,5 % (2 особи) – психологічний бар'єр, фінансові труднощі; 4,8 % (1 особа) – мовний, психологічний бар'єри; 4,8 %

(1 особа) – мовний, психологічний бар'єр, фінансові труднощі; 4,8 % (1 особа) – психологічний бар'єр; 4,8 % (1 особа) зазначили, що причина в іншому.

Серед опитаних 38 % (8 осіб) виявили бажання взяти участь у програмі внутрішньої академічної мобільності (вивчити певний курс у закладі вищої освіти України); 4,8 % (1 особа) вказала, що має бажання взяти участь у такій програмі, пов'язаній з навчанням програмуванню; 57,1 % (12 осіб) не мають бажання брати участь у програмі внутрішньої академічної мобільності.

До міжнародних програм обміну або проєктів хотіли б долучитися 47,6 % (10 осіб), не бажають долучатися 52,4 % (11 осіб).

З твердженням, що студентський актив має більше залучати студентів до обговорення проблем ОП та її розвитку, згодні 95,2 % опитаних (20 осіб), не згодні 4,8 % (1 особа).

Анкета «Формування м'яких навичок soft skills» – 14 осіб взяло участь в анкетуванні

До «soft skills» (м'яких навичок) 71,4 % (10 осіб) віднесли креативність, уміння переконувати, уміння працювати в команді, здатність до керування часом (time management), мислення, комунікацію (українською та іноземною мовою), 28,6 % (4 особи) більшою мірою погодилися з таким переліком.

Велика кількість опитаних здобувачів вищої освіти (78,6 % – 11 осіб) відносять до «hard skills» (твердих навичок) професійні здатності, пов'язані із технічною стороною, використання технічних засобів, здатність до роботи із програмним забезпеченням; решта опитаних (21,4 % – 3 особи) більшою мірою погодилися з таким переліком.

На думку 71,4 % (10 осіб) опитаних зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практики) освітньої програми сприяє набуттю соціальних навичок (soft skills); 14,3 % (2 особи) вважають, що сприяють частково, 14,3 % (2 особам) складно визначити.

Серед дисциплін, які сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills) опитаними наведено такі: Англійська мова, Інноваційна педагогіка, Педагогічна психологія (7,1 % – 1 особа); Педагогічна психологія (7,1 % – 1 особа); дисципліни практичного спрямування (7,1 % – 1 особа); Психологія ділових відносин: Формує навички комунікації, розуміння емоцій інших та управління конфліктами (7,1 % – 1 особа); Психологія, соціологія (7,1 % – 1 особа); Гуманітарні науки: філософія, соціологія, культурологія (7,1 % – 1 особа); Комунікація та риторика. Ораторське мистецтво, емпатія, навички ведення переговорів (14,6 % – 2 особи); 35,7 % (5 осіб) не відповіли на поставлене запитання; 7,1 % (1 особа) вважає, що усі дисципліни так чи інакше сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills).

Опитані здобувачі освіти висловилися стосовно того, які методи навчання сприяють набуттю соціальних навичок (soft skills). Так, по 7,1 % (1 особа) дослідницькі; пояснювально-ілюстративні; пояснювально-ілюстративні, репродуктивні, проблемного викладу, дослідницькі; репродуктивні, проблемного викладу, дослідницькі; 14,3 % (2 особи) – дослідницькі та пояснювально-ілюстративні; пояснювально-ілюстративні, частково-пошукові, дослідницькі; по 21,4 % (3 особи) – пояснювально-ілюстративні, репродуктивні, дослідницькі; пояснювально-ілюстративні, репродуктивні, проблемного викладу, частково-пошукові, дослідницькі.

Опитані надали поради, які методи варто додати, а які – зменшити. По 7,1 % (1 особа) рекомендували додати: більше практики; варто додати пояснювально-ілюстративні, виключити проблемного викладу; активних методів; інтерактивних методів; дослідницьких; інтерактивних технологій, використовувати методи, такі як «Світове кафе» та ділові ігри, які сприяють активному залученню студентів та розвитку комунікативних навичок; 21,4 % (3 особи) вважають, що додавати нічого не потрібно; 35,7 % (5 особам) було важко відповісти на запитання.

Анкета «Протидія корупції» – 18 осіб взяло участь в анкетуванні

Більше половини опитаних 72,2 % (13 осіб) впевнено заявили, що випадки корупції в межах ОП відсутні; 27,8 % (5 осіб) не знають, чи подібне мало місце.

Нікому з опитаних (100 % – 20 осіб) здобувачів вищої освіти не пропонували особисто здійснити неправомірні дії за винагороду. Також жодний з них не домовлявся про одержання нечесної оцінки за винагороду.

Значна кількість опитаних (94,4 % – 20 осіб) не вважають вітання вчителя зі святом корупцією. Проте 5,6 % (1 особа) вважають навпаки. Також 66,7 % (12 осіб) назвали дарунок лікарю після лікування вдячністю, інші опитані (33,3 % – 6 осіб) – корупцією.

Опитані висловили свою думку щодо добровільної допомоги людині, що її потребує, або закладу освіти для покращення мультимедійного забезпечення, ремонтів, закупівлі літератури. 55,5 % (10 осіб) вважають таку допомогу волонтерством (якщо маю змогу, інколи допомагаю); 33,3 % (6 осіб) вважають, що треба допомагати, бо це є основою підтримання громадського духу, свідомості, людскості; 5,6 % (1 особа) зазначили, що ніколи нікому не віддасть жодної копійки – хай заробляють самі або хай їм допомагає держава; 5,6 % (1 особа) не відповіли на запитання.

Анкета «Підтримка здобувачів освіти» – 15 осіб взяло участь в анкетуванні

Як зазначили 40 % (6 осіб) опитаних здобувачів освіти, у ЗВО здійснюється психологічний супровід забезпечення освітнього процесу; 60 % (9 осіб) за такою допомогою не зверталися.

73,3 % (11 осіб) не зверталися за психологічною допомогою. З тих опитаних, хто звертався за психологічною допомогою, 20 % (3 особи) були присутні на семінарах (вебінарах), які проводив психолог університету; 6,7 % (1 особа) особисто зверталася до психологічної служби.

20,1 % (3 особи) вказали, що ЗВО вживає всіх необхідних заходів з метою підтримки психічного здоров'я здобувачів вищої освіти за ОП; 6,7 % (1 особа) зазначила, що ЗВО вживає такі заходи, як: психологічні консультування, тренінги з управління стресом, створення підтримувальних груп та інформаційні кампанії для підвищення обізнаності про психічне здоров'я; 6,7 % (1 особа) – консультації для студентів які потребують допомоги; 6,7 % (1 особа) – консультації та підтримка; 6,7 % (1 особа) – психологічний супровід: систему заходів для діагностики та профілактики психологічних проблем, що включає надання психологічної допомоги; 6,7 % (1 особа) відповіла, що ЗВО може організовувати психологічні консультації, тренінги зі стресостійкості, групи підтримки, а також проводити заходи для створення сприятливого соціального середовища та профілактики; 6,7 % (1 особа) зауважила, що не зверталася за підтримкою, але знає, що заходи є; 39,7 % (6 осіб) не відповіли на запитання.

На запитання щодо того, що варто удосконалити для забезпечення психологічної підтримки 26,6 % опитаних (4 особи) відповіли, що їх усе влаштовує; 6,7 % (1 особа) запропонувала збільшити кількість консультацій з психологом, обговорювати питання про те, як студенти проводять час, що було чи стало, але не при всіх, а поодиночі; 6,7 % (1 особа) – зробити на сайті сторінку психолога з корисними порадами; 6,7 % (1 особа) – розширення доступу до психологічних послуг: забезпечення безкоштовного та конфіденційного консультування, доступного для всіх студентів, з акцентом на кризові ситуації; 6,7 % (1 особа) підкреслила, що важливо поширювати доступ до психологічних послуг шляхом розвитку онлайн-консультацій, а також підвищення свідомості про психічне; 13,4 % (2 особи) зауважили, що не зверталася з цього питання, тому складно сказати щось про удосконалення; 33,2 % (5 осіб) утрималися від відповіді.

На думку 86,7 % (13 осіб) опитаних здобувачів освіти комунікація з викладачами та підрозділами ЗВО є достатньою; 13,3 % (2 особи) вважають, що комунікація потребує покращення.

86,7 % (13 осіб) вказали, що їм надається організаційна, інформаційна та консультативна підтримка; 13,3 % (2 особи) вважають, що це питання потребує покращення.

Анкета «Студентоцентризм і академічна свобода» – 17 осіб взяло участь в анкетуванні

Опитані здобувачі освіти охарактеризували свою завантаженість, наявність часу на самостійну роботу. 41,2 % опитаних (7 особам) вистачає часу, 47,1 % (8 особам) вистачає частково; 11,7 % (2 особам) виявилось складно визначити свою завантаженість.

Серед видів аудиторних (контактних) годин, що переважають в освітній програмі опитаних, 17,6 % (3 особи) назвали лекції; 23,5 % (4 особи) – лекції, практичні; 5,9 % (1 особа) – лекції, практичні, консультації; 17,6 % (3 особи) – лекції, практичні, семінарські заняття; 11,8 % (2 особи) – лекції, практичні, семінарські заняття, консультації; 11,8 % (2 особи) – лекції, семінарські заняття; 11,8 % (2 особи) – практичні.

41,1 % (7 осіб) не бажали б змінити це співвідношення; 17,6 % (3 особи) – більше практики; 11,8 % (2 особи) хотіли б зробити більше консультацій; 11,8 % (2 особи) – більше лекцій; 11,8 % (2 особи) – більше лекцій, практики, консультацій; 5,9 % (1 особа) – більше лекцій та практики.

70,6 % (12 осіб) вказали, що не пропонували зміни до співвідношення видів робіт гаранту програми чи робочій групі; 29,4 (5 осіб) зміни пропонували. Після цього думка 53 % (9 осіб) була врахована повністю; 23,5 % (4 особи) – частково; не врахованою була думка 5,9 % (1 особи); 17,6 % (3 особи) утрималися від відповіді.

На думку 88,2 % (15 осіб) опитаних здобувачів освіти форми (денна, заочна, дистанційна, змішана) і методи навчання і викладання відповідають прогнозованим результатам навчання за освітньою програмою (у розрізі навчальних дисциплін); 11,8 % (2 особи) вважають, що частково.

76,5 % (13 особам) опитаним вибір відповідних форм і методів навчання є зрозумілим, 23,5 % (4 особи) є не завжди зрозумілим.

58,8 % (10 осіб) зазначили, що в навчанні на ОП реалізується студентоцентризований підхід; 35,3 % (6 осіб) відповіли, що реалізується частково; 5,9 % (1 особа) опитаних складно визначити.

Близько половини опитаних здобувачі освіти (58,8 % – 10 осіб) стверджують, що в ЗВО враховано відповідність принципам академічної свободи інтересам здобувачів вищої освіти, а саме: повна свобода ставити питання та прагнути до істини, в тому числі з приводу суперечливих та непопулярних поглядів; 41,2 % (7 осіб) вказали, що враховано більшою мірою.

Анкета «Участь здобувачів освіти у системі якості» – 14 осіб взяло участь в анкетуванні

Пропозиції здобувачів вищої освіти під час розроблення та перегляду освітніх програм враховуються повною мірою на думку 57,1 % (8 осіб); що враховуються частково, вважають 28,6 % (4 особи); не враховуються – 14,3 % (2 особи).

Серед органів студентського самоврядування, що беруть участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості ОП 7,1 % (1 особа) опитаних назвали наукове товариство студентів, аспірантів, докторантів, молодих вчених; 7,1 % (1 особа) – студентський парламент; 28,6 % (4 особи) – студентський профспілковий комітет; 57,2 % (8 осіб) – усі зазначені.

64,3 % (9 осіб) вказали, що питання покращення їхньої ОП за поданням представників студентського самоврядування було вирішено повністю; 21,4 % (3 особи) зауважили, що вирішено частково; не вирішеним питання було у 14,3 % (2 осіб).

Для 85,7 % (12 осіб) процедури, що регламентують участь здобувачів освіти у покращення ОП є чіткими та зрозумілими, для 14,3 % (2 особи) такими на є.

Одержання зворотнього зв'язку від кожного здобувача освіти забезпечується за допомогою: електронного звернення (14,3 % – 2 особи); електронного звернення, онлайн опитувань, викладених на сайті (21,4 % – 3 особи); за допомогою електронного звернення, за допомогою онлайн опитувань, викладених на сайті (14,3 % – 2 особи); за допомогою електронного звернення, звернення до студентського самоврядування (14,3 % – 2 особи); за допомогою онлайн опитувань, викладених на сайті (14,3 % – 2 особи); онлайн опитувань, викладених на сайті, звернення до студентського самоврядування (14,3 % – 2 особи); звернення до студентського самоврядування (7,1 % – 1 особа).

42,9 % опитаних (6 осіб) вказали, що звернення здобувачів освіти враховуються гарантом ОП та адміністрацією; 7,1 % (1 особа) – враховуються частково; 50 % (7 осіб) особисто не робили звернень.

3. Заходи та рекомендації за результатами анкетування

- 1) гаранту програми Борисенко Н. А. ознайомити здобувачів другого (магістерського) рівня освіти з результатами опитування;
- 2) продовжувати залучати здобувачів освіти до регулярних онлайн-опитувань: посеместрово – для обговорення освітньо-професійної програми, а також у довільний час – для оцінки якості освітньої діяльності, зокрема професійної роботи викладачів, які беруть участь у реалізації ОПП;
- 3) продовжувати інформування здобувачів освіти про порядок та критерії оцінювання у межах окремих освітніх компонентів; про можливості студентів щодо вільного вибору навчальних дисциплін; про можливості участі у програмах міжнародної та внутрішньої академічної мобільності;
- 4) здійснювати додаткові заходи для зацікавлення та залучення здобувачів освіти до програм внутрішньої академічної мобільності;

- 5) посилити залучення та діяльність студентського активу щодо обговорення проблем ОП, врахування думок здобувачів освіти, удосконалення та розвитку ОПП.

Результати опитування за анкетами доведені до відома декана факультету технологічної і професійної освіти, членів проєктної групи освітньо-професійної програми «Середня освіта (Технології)» для обговорення на засіданнях вченої ради факультету, кафедри технологічної і професійної освіти з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньо-професійної програми.

Розглянуто і затверджено на засіданні кафедри технологічної і професійної освіти (протокол № 11 від 22.01.2025 р.).

Розглянуто і затверджено на засіданні вченої ради факультету технологічної і професійної освіти (протокол №2 від 07.02.2025 р.).