	Общее количество	Количество		_	ент детеі гические				Функцио нальная	Функционал	Задания, которые вызвали затруднения (Задания, с которыми успешно
Класс	обучающих ся в данных классах (все параллели классов)	Количество обучающих ся, принявших участие в ФГ	во обучающ ихся, принявш их участие в ФГ, в %	Высоки й	Повы шенн ый	Сре дни й	Низ кий	Недос таточ ный	грамотно сть сформиро вана (в % высокий/ повыш, средний)	ьная грамотность не сформирова н (в % низкий/недо ст)	≥ 50% обучающихся набрали "0" или минимальное количество баллов), пропишите через запятую	успешно справились (≥ 70% обучающих ся набрали максималь ное количество баллов)
5	8	5	62,5	37,5	25	0	0	0	100	0	0	1,2
3			•									,
6	9	6	66,7	0	0	66,7	33,3	0	66,7	33,3	3,4	1,2
7	4	3	75	0	33,3	66,6	0	0	100	0	1,2	0
8	11	8	72,7	0	12,5	75	0	12,5	87,5	12,5	4	1,2
9	5	5	100	0	20	20	40	20	40	60	2,3	6
Итого по школе	37	27	73,0	7,5	18,2	45,7	14,7	6,5	78,8	21,2		

Аналитическая справка по итогам мониторинга сформированности функциональной грамотности по всем направлениям обучающихся 5-9 -х классов МБОУ «Кальчировская ООШ»

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся 5-9 -х классов. **Сроки**: 10 – 25.03 22 года. **Методы контроля**: диагностические работы по 6 направлениям функциональной грамотности.

1). Направление функциональной грамотности- Математическая грамотность

Вывод: Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности МГ показали обучающиеся 5,7,8 классов

, участников ДТ.Средний уровень 64,7%. Низкий и недостаточный уровни у 6 и 8 класса.

	Общее		Количест		ент дете гические	-			Функцио	Функционал	Задания, которые вызвали	Задания, с которыми
Класс	количество обучающих ся в данных классах (все параллели классов)	Количество обучающих ся, принявших участие в ФГ	во обучающ ихся, принявш их участие в ФГ, в %	Высоки й	Повы шенн ый	Сре дни й	Низ кий	Недос таточ ный	нальная грамотно сть сформиро вана (в % высокий/ повыш, средний)	ьная грамотность не сформирова н (в % низкий/недо ст)	затруднения (≥ 50% обучающихся набрали "0" или минимальное количество баллов), пропишите через запятую	успешно справились (≥ 70% обучающих ся набрали максималь ное количество баллов)
5	8	8	100	0	12,5	62,5	25	0	75	25	2	1,3
6	9	8	88,9	0	0	50	50	0	50	50	4	2
7	4	3	75	66,6	33,3	0	0	0	50	25	2	5,6
8	11	11	100	0	27,3	18,2	54,5	0	45,5	54,5	3,2	1,7
9	5	5	100	0	20	20	40	20	40	60	2	4
Итого по школе	37	35	94,6	13,32	18,6	18,6	33,9	4	52,1	42,9		

Высокий уровни сформированности МГ никто не достиг в 5,6,8,9 классах. Средний уровень у 49% участников ДР, низкий и недостаточный уровни -51%.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений. Анализ полученных результатов математической грамотности позволяет сделать следующие выводы:

– результаты ДР демонстрируют, что почти 51% обучающихся 9 класса и 33,8% обучающихся 8 класса показали низкий и недостаточный 2). Направление функциональной грамотности- Читательская грамотность

3). Направление функциональной грамотности- естественно- научная грамотность

	Общее Количест				ент дете гические	-			¬ нальная	Функционал	Задания, которые вызвали	Задания, с которыми
Класс	количество обучающих ся в данных классах (все параллели классов)	Количество обучающих ся, принявших участие в ФГ	во обучающ ихся, принявш их участие в ФГ, в %	Высоки й	Повы шенн ый	Сре дни й	Низ кий	Недос таточ ный	грамотно сть сформиро вана (в % высокий/ повыш, средний)	ьная грамотность не сформирова н (в % низкий/недо ст)	затруднения (≥ 50% обучающихся набрали "0" или минимальное количество баллов), пропишите через запятую	успешно справились (≥ 70% обучающих ся набрали максималь ное количество баллов)
5	8	8	100	12,5	25	37,5	25	0	75	25	3	2,3
6	9	6	66,7	0	0	66,7	33,3	0	66,7	33,3	2	1
7	4	3	75	0	33,3	33,3	33,3	0	66,6	33,3	3,4	1,2
8	11	10	90,9	0	20	40	0	40	60	40	7	1,2
9	5	5	100	0	0	80	0	20	80	20	3	5

Итого по	37	32	86,5	2,5	15,7	51,5	18,3	12	69,7	30,32	
школе											

4). Направление функциональной грамотности- финансовая грамотность

Класс	Общее количество обучающих ся в данных	Количество обучающих ся, принявших	Количест во обучающ ихся, принявш			работь БГ:		овень	Функцио нальная грамотно сть сформиро	Функционал ьная грамотность не сформирова	Задания, которые вызвали затруднения (≥ 50% обучающихся набрали "0"	Задания, с которыми успешно справились (≥ 70% обучающих
	классах (все параллели классов)	участие в ФГ	их участие в ФГ, в %	Высоки й	Повы шенн ый	Сре дни й	Низ кий	Недос таточ ный	вана (в % высокий/ повыш, средний)	н (в % низкий/недо ст)	или минимальное количество баллов), пропишите через запятую	ся набрали максималь ное количество баллов)
5	8	6	75	0	0	50	50	0	66,7	33,3	0	1,2
6	9	5	55,6	0	60	40	0	0	100	0	2	1,3
7	4	3	75	33,3	33,3	33,3	0	0	100	0	0	1,2
8	11	8	72,7	0	25	25	0	50	50	50	5	2

9	5	5	100	0	20	40	20	20	60	40	1,2	5,6
Итого по школе	37	27	73,0	6,7	27,7	37,7	14	14	75,3	24,7		

5). Направление функциональной грамотности- глобальные компетенции

	Общее		Количест	Процент детей, выполнивших диагностические работы на уровень ФГ:					і нальная і	Функционал	Задания, которые вызвали	Задания, с которыми
Класс	количество обучающих ся в данных классах (все параллели классов)	Количество обучающих ся, принявших участие в ФГ	во обучающ ихся, принявш их участие в ФГ, в %	Высоки й	Повы шенн ый	Сре дни й	Низ кий	Недос таточ ный	нальная грамотно сть сформиро вана (в % высокий/ повыш, средний)	ьная грамотность не сформирова н (в % низкий/недо ст)	затруднения (≥ 50% обучающихся набрали "0" или минимальное количество баллов), пропишите через запятую	успешно справились (≥ 70% обучающих ся набрали максималь ное количество баллов)
5	8	8	100	0	0	75	25	0	75	25	0	2,3
6	9	9	100	0	0	66,7	33,3	0	66,7	33,3	0	1,2,3
7	4	3	75	0	33,3	33,3	33,3	0	66,6	33,3	2	3

8	11	9	81,8	11,1	22,2	33,3	33,3	0	66,6	33,3	5	4,6
9	5	5	100	20	20	40	0	20	80	20	3,4	2
Итого по школе	37	34	91,9	6,22	15,1	49,7	25.0	4	71,0	11,0		

6). Направление функциональной грамотности- креативное мышление

	Общее		Количест	Проп диагнос		-			Функцио	Функционал	Задания, которые вызвали	Задания, с которыми
Класс	количество обучающих ся в данных классах (все параллели классов)	Количество обучающих ся, принявших участие в ФГ	во обучающ ихся, принявш их участие в ФГ, в %	Высоки й	Повы шенн ый	Сре дни й	Низ кий	Недос таточ ный	нальная грамотно сть сформиро вана (в % высокий/ повыш, средний)	ьная грамотность не сформирова н (в % низкий/недо ст)	затруднения (≥ 50% обучающихся набрали "0" или минимальное количество баллов), пропишите через запятую	успешно справились (≥ 70% обучающих ся набрали максималь ное количество баллов)
5	8	7	87,5	0	28,6	42,8	28,6	0	71,4	28,6	1	2,3
6	9	8	88,9	0	0	62,5	37,5	0	62,5	37,5	0	0

7	4	3	75	0	66,6	0	33,3	0	66,6	33,3	4	1
8	11	10	90,9	0	20	40	0	40	60	40	0	3
9	5	5	100	20	40	0	20	20	60	40	5,6	1
Итого по школе	37	33	89,2	4	31,04	20,5	23,9	12	42,5	35.9		

Выводы и рекомендации

- 1. Анализ результатов диагностической работы подтвердил качество контрольных материалов. Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.
- 2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями, проверяющими умения по эффективному поиску информации
- 3. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих применять математические процедуры, обосновывать свое мнение, рассуждать.
- 4. Также нужно отметить у ряда обучающихся возникшие трудности в осмыслении прочитанного, в отсутствии умения выделять главный вопрос в задаче и в записи ответа на задание. Самые низкие результаты связаны с отсутствием умения интерпретировать проблему.
- 5). По всем направлениям функциональной грамотности сравнительная информация приведена в таблицах. Также имеется информация итоговая по школе.

По результатам диагностики можно рекомендовать: в рамках внутришкольного мониторинга качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий.