

Класс	Общее количество обучающихся в данных классах (все параллели классов)	Количество обучающихся, принявших участие в ФГ	Количество обучающихся, принявших участие в ФГ, в %	Процент детей, выполнивших диагностические работы на уровень ФГ:					Функциональная грамотность сформирована (в % высокий/повыш, средний)	Функциональная грамотность не сформирована (в % низкий/недост)	Задания, которые вызвали затруднения (≥ 50% обучающихся набрали "0" или минимальное количество баллов), пропишите через запятую	Задания, с которыми успешно справились (≥ 70% обучающихся набрали максимальное количество баллов)
				Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный				
5	8	5	62,5	37,5	25	0	0	0	100	0	0	1,2
6	9	6	66,7	0	0	66,7	33,3	0	66,7	33,3	3,4	1,2
7	4	3	75	0	33,3	66,6	0	0	100	0	1,2	0
8	11	8	72,7	0	12,5	75	0	12,5	87,5	12,5	4	1,2
9	5	5	100	0	20	20	40	20	40	60	2,3	6
Итого по школе	37	27	73,0	7,5	18,2	45,7	14,7	6,5	78,8	21,2		

Аналитическая справка по итогам мониторинга сформированности функциональной грамотности по всем направлениям обучающихся 5-9 -х классов МБОУ «Кальчировская ООШ»

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся 5-9 -х классов.

Сроки: 10 – 25.03 22 года. **Методы контроля:** диагностические работы по 6 направлениям функциональной грамотности.

1). Направление функциональной грамотности- Математическая грамотность

Вывод: Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности МГ показали обучающиеся 5,7,8 классов, участников ДТ. Средний уровень 64,7%. Низкий и недостаточный уровни у 6 и 8 класса.

Класс	Общее количество обучающихся в данных классах (все параллели классов)	Количество обучающихся, принявших участие в ФГ	Количество обучающихся, принявших участие в ФГ, в %	Процент детей, выполнивших диагностические работы на уровень ФГ:					Функциональная грамотность сформирована (в % высокий/повыш, средний)	Функциональная грамотность не сформирована (в % низкий/недост)	Задания, которые вызвали затруднения (≥ 50% обучающихся набрали "0" или минимальное количество баллов), пропишите через запятую	Задания, с которыми успешно справились (≥ 70% обучающихся набрали максимальное количество баллов)
				Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный				
5	8	8	100	0	12,5	62,5	25	0	75	25	2	1,3
6	9	8	88,9	0	0	50	50	0	50	50	4	2
7	4	3	75	66,6	33,3	0	0	0	50	25	2	5,6
8	11	11	100	0	27,3	18,2	54,5	0	45,5	54,5	3,2	1,7
9	5	5	100	0	20	20	40	20	40	60	2	4
Итого по школе	37	35	94,6	13,32	18,6	18,6	33,9	4	52,1	42,9		

Высокий уровни сформированности МГ никто не достиг в 5,6,8,9 классах. Средний уровень у 49% участников ДР, низкий и недостаточный уровни – 51%.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Анализ полученных результатов математической грамотности позволяет сделать следующие выводы:

– результаты ДР демонстрируют, что почти 51% обучающихся 9 класса и 33,8% обучающихся 8 класса показали низкий и недостаточный

2). Направление функциональной грамотности- Читательская грамотность

3). Направление функциональной грамотности- естественно- научная грамотность

Класс	Общее количество обучающихся в данных классах (все параллели классов)	Количество обучающихся, принявших участие в ФГ	Количество обучающихся, принявших участие в ФГ, в %	Процент детей, выполнивших диагностические работы на уровень ФГ:					Функциональная грамотность сформирована (в % высокий/повыш, средний)	Функциональная грамотность не сформирована (в % низкий/недост)	Задания, которые вызвали затруднения (≥ 50% обучающихся набрали "0" или минимальное количество баллов), пропишите через запятую	Задания, с которыми успешно справились (≥ 70% обучающихся набрали максимальное количество баллов)
				Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный				
5	8	8	100	12,5	25	37,5	25	0	75	25	3	2,3
6	9	6	66,7	0	0	66,7	33,3	0	66,7	33,3	2	1
7	4	3	75	0	33,3	33,3	33,3	0	66,6	33,3	3,4	1,2
8	11	10	90,9	0	20	40	0	40	60	40	7	1,2
9	5	5	100	0	0	80	0	20	80	20	3	5

Итого по школе	37	32	86,5	2,5	15,7	51,5	18,3	12	69,7	30,32		
----------------	----	----	------	-----	------	------	------	----	------	-------	--	--

4). Направление функциональной грамотности- финансовая грамотность

Класс	Общее количество обучающихся в данных классах (все параллели классов)	Количество обучающихся, принявших участие в ФГ	Количество обучающихся, принявших участие в ФГ, в %	Процент детей, выполнивших диагностические работы на уровень ФГ:					Функциональная грамотность сформирована (в % высокий/повыш, средний)	Функциональная грамотность не сформирована (в % низкий/недост)	Задания, которые вызвали затруднения (≥ 50% обучающихся набрали "0" или минимальное количество баллов), пропишите через запятую	Задания, с которыми успешно справились (≥ 70% обучающихся набрали максимальное количество баллов)
				Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный				
5	8	6	75	0	0	50	50	0	66,7	33,3	0	1,2
6	9	5	55,6	0	60	40	0	0	100	0	2	1,3
7	4	3	75	33,3	33,3	33,3	0	0	100	0	0	1,2
8	11	8	72,7	0	25	25	0	50	50	50	5	2

9	5	5	100	0	20	40	20	20	60	40	1,2	5,6
Итого по школе	37	27	73,0	6,7	27,7	37,7	14	14	75,3	24,7		

5). Направление функциональной грамотности- глобальные компетенции

Класс	Общее количество обучающихся в данных классах (все параллели классов)	Количество обучающихся, принявших участие в ФГ	Количество обучающихся, принявших участие в ФГ, в %	Процент детей, выполнивших диагностические работы на уровень ФГ:					Функциональная грамотность сформирована (в % высокий/повыш, средний)	Функциональная грамотность не сформирована (в % низкий/недост)	Задания, которые вызвали затруднения (≥ 50% обучающихся набрали "0" или минимальное количество баллов), пропишите через запятую	Задания, с которыми успешно справились (≥ 70% обучающихся набрали максимальное количество баллов)
				Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный				
5	8	8	100	0	0	75	25	0	75	25	0	2,3
6	9	9	100	0	0	66,7	33,3	0	66,7	33,3	0	1,2,3
7	4	3	75	0	33,3	33,3	33,3	0	66,6	33,3	2	3

8	11	9	81,8	11,1	22,2	33,3	33,3	0	66,6	33,3	5	4,6
9	5	5	100	20	20	40	0	20	80	20	3,4	2
Итого по школе	37	34	91,9	6,22	15,1	49,7	25,0	4	71,0	11,0		

6). Направление функциональной грамотности- креативное мышление

Класс	Общее количество обучающихся в данных классах (все параллели классов)	Количество обучающихся, принявших участие в ФГ	Количество обучающихся, принявших участие в ФГ, в %	Процент детей, выполнивших диагностические работы на уровень ФГ:					Функциональная грамотность сформирована (в % высокий/повыш, средний)	Функциональная грамотность не сформирована (в % низкий/недост)	Задания, которые вызвали затруднения ($\geq 50\%$ обучающихся набрали "0" или минимальное количество баллов), пропишите через запятую	Задания, с которыми успешно справились ($\geq 70\%$ обучающихся набрали максимальное количество баллов)
				Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный				
5	8	7	87,5	0	28,6	42,8	28,6	0	71,4	28,6	1	2,3
6	9	8	88,9	0	0	62,5	37,5	0	62,5	37,5	0	0

7	4	3	75	0	66,6	0	33,3	0	66,6	33,3	4	1
8	11	10	90,9	0	20	40	0	40	60	40	0	3
9	5	5	100	20	40	0	20	20	60	40	5,6	1
Итого по школе	37	33	89,2	4	31,04	20,5	23,9	12	42,5	35,9		

Выводы и рекомендации

1. Анализ результатов диагностической работы подтвердил качество контрольных материалов. Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.
2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями, проверяющими умения по эффективному поиску информации
3. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих применять математические процедуры, обосновывать свое мнение, рассуждать.
4. Также нужно отметить у ряда обучающихся возникшие трудности в осмыслении прочитанного, в отсутствии умения выделять главный вопрос в задаче и в записи ответа на задание. Самые низкие результаты связаны с отсутствием умения интерпретировать проблему.
- 5). По всем направлениям функциональной грамотности сравнительная информация приведена в таблицах. Также имеется информация итоговая по школе.

По результатам диагностики можно рекомендовать: в рамках внутришкольного мониторинга качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий.