

**«СОГЛАСОВАНО»**

**Заместитель руководителя  
Управление образования города Алматы  
Тажибаев М.И.**

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2025 г.

**«УТВЕРЖДАЮ»**

**Директор  
ГКП на ПХВ «Дворец школьников»  
Байсымакова А.Б.**

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2025 г.

**Общие положения о проведении городского дебатного турнира  
«Junior CUP» по формату БПФ среди учащихся 8-11 (12) классов**

**1. Цели и задачи турнира**

1. ГКП на ПХВ «Дворец школьников» Управления образования г. Алматы сообщает о проведении городского дебатного турнира «Junior CUP» по формату БПФ среди учащихся 8-11 (12) классов организаций образования г.Алматы.
2. Цель турнира: формирование казахстанского патриотизма и гражданственности подрастающего поколения; воспитание у школьников чувства ответственности, причастности к обсуждению и решению проблем родного края и страны; развитие, популяризация и поддержка школьного дебатного движения в республике.
3. Задачи Турнира:
  - 1) воспитание детей и молодежи;
  - 2) формирование гражданской позиции и навыков жизнедеятельности школьников в демократическом обществе, воспитание чувства патриотизма;
  - 3) расширение общекультурного кругозора, повышение уровня академических знаний среди школьников, формирование навыков ораторского мастерства и убеждений у обучающихся;
  - 4) развитие интеллектуальных, творческих способностей, исследовательских, организационных навыков, коммуникативных умений обучающихся;
  - 5) формирование позитивного, критического мышления обучающихся, навыков системного анализа, выражения собственной позиции, парламентской культуры ведения конструктивного диалога и спора, искусства аргументации;
  - 6) активизация работы по привлечению детей и молодежи к дискуссии на актуальные общественно политические темы посредством анализа и публичного обсуждения актуальных проблемных ситуаций, имеющих место в казахстанском обществе;
  - 7) популяризация дебатных игр и конструктивных дискуссий среди школьников, содействие обмену опытом между дебатными клубами республики.

**0. Участники турнира и требования к ним**

**2.1.** В турнире могут принимать участие учащиеся 8-11 (12) классов организаций образования г.Алматы.

**2.2. Требования к командам:**

1) Турнир проходит в 2 этапа:

**1. Первый этап - школьный.** До 25 февраля 2025 года проводится школьный этап. В рамках школьного этапа игры должны проходить в формате БПФ (правила указаны в приложении 2), и, как минимум, должно быть проведено 4 раунда. Количество участников начинается с 24 учащихся (12 фракций) для каждой языковой группы.

По завершении школьного этапа, руководители школьных клубов обязаны предоставить электронный отчет с перечнем участников, проведенных раундов, резолюций и победителей школьного этапа для каждой языковой группы, а также предоставить фотоотчет. Каждая школа имеет право выдвинуть по одной фракции на русском и английском языках для участия в районном этапе. В случае отсутствия учащихся, готовых участвовать на определенном языке, школа вправе не выдвигать участников на этом языке. Все же каждая школа обязана выдвинуть минимум одну фракцию от школы. Результаты школьного этапа должны быть отправлены по электронной почте до 25 февраля 2025 года, 18:00. Адрес электронной почты: **Dvorecdebaty@gmail.com**.

**2. Второй этап - городской.** Дата проведения будет объявлена отдельно организаторами после определения победителей районного этапа.

2) Городская квота составляет 32 фракции для русской лиги и 20 фракций для английской лиги.

3) Количество участников на городском турнире составляет 104 человек: 2 лиги (64 человека для русской лиги и 40 человек в английской лиге).

4) После определения участников турнира их список будет опубликован на Instagram-странице организаторов турнира. **Instagram: Dvorecdebaty**.

5) Команду сопровождает 1 руководитель, имеющий опыт работы с дебатными клубами.

**2.3. Ответственность за безопасность жизни и здоровья детей в пути следования к месту проведения Турнира, во время проведения мероприятия и обратного пути к месту проживания возлагается на сопровождающего команды.** Сопровождающему команды необходимо иметь при себе следующие документы:

1) копию приказа руководителя районного управления образования о направлении обучающихся, сопровождающего команды для участия в Турнире;

2) список участников, приложение 1, (Ф.И.О., год рождения, класс, место учебы/работы, должность, Ф.И.О. сопровождающего команды, мобильный телефон), а также данные о тренере команды русской и английской лиг;

3) копии документов, удостоверяющих личность (удостоверение (паспорт) или свидетельство о рождении на всех участников, сопровождающего команды).

## **0. Время и место проведения Турнира**

### **3.1. Городской этап**

Русская лига – 28.02.2025

Дата проведения этапа для Английской лиги будет объявлена дополнительно.

**3.2.** Заявки для участия в Турнире принимаются до 25.02.2024. 18:00 часов по QR-коду



**Для регистрации:**

1. Отсканируйте QR-код на изображении выше.
2. Заполните форму регистрации, указывая достоверные данные.

Или вы можете перейти по ссылке: <https://forms.gle/bdskVrkAWaUKwz4BA>

**Важно:** Убедитесь, что все поля заполнены корректно, чтобы избежать ошибок при обработке вашей заявки.

3.3. Приложение 1 (заявка)

Приложение 2 (правила БПФ)

Приложение 3 (судейский лист)

3.4. С резолюцией турнира можно ознакомиться на странице организаторов в инстаграм за 1 день до турнира. **Instagram: Dvorecdebaty**

#### 4. Условия и порядок проведения Турнира

4.1. Организационные комитеты по проведению городского этапа Турнира самостоятельно определяют условия и порядок их проведения.

4.2. Все этапы Турнира проводятся по британскому парламентскому формату (БПФ) (приложение 2).

4.3. Турнир проводится в два круга. Первый круг – отборочные раунды. Второй круг – основные игры: полуфинал и финал.

4.4. Отборочные игры состоят из 3-х раундов. На каждый раунд дается одна резолюция. В отборочных играх команды-соперники выбираются по жеребьевке.

После завершения третьего раунда отборочных игр идет подготовка к основным играм. Для этого записываются результаты каждой команды в трех раундах, подсчитывается общее число баллов и определяются ранги каждого из участников дебатов путем их сложения. Суммарный результат заносится в сводную ведомость. После оглашения результатов отборочных игр, определяются команды, вышедшие на полуфинал. С целью обеспечения беспристрастного судейства и минимизации внешнего давления на участников, руководителям команд запрещается находиться в зале для дебатов во время отборочных и полуфинальных туров. Руководители могут наблюдать за финальными играми. В полуфинал выходят победители отборочных раундов игры по каждой языковой группе. Победители полуфинала встречаются в финале.

4.5. В формате БПФ должно быть 4 фракции на одну игру. Если дебатёры из списка не приедут на турнир, их место займёт резервная команда.

4.6. Судейство осуществляется Судейской коллегией, включающей в себя опытных дебатеров из дебатных клубов. Организаторы определяют одного из судей главным судьей Турнира. Главный судья Турнира озвучивает сетку и темы игр, распределяет судей по играм, следит за ходом игр и имеет право судить игры. Главный судья имеет право вносить изменения в правила в случае непредвиденных ситуаций. Турнирная сетка составляется мастером по работе с турнирной программой (tab-мастером).

4.7. Судья игры вызывает участников дебатов в соответствии с регламентом БПФ, предлагает ораторам занять места, ведет игру, принимает решение об итогах игры, дает разъяснения по решению.

4.8. Во время игры судья выполняет функции Тайм-кипера.

Тайм-кипер обязан:

давать отбивку о стол по прошествии первой минуты презентационной или конструктивной речи и за минуту до конца выступления, сигнализируя о появлении/исчезновении возможности задавать выступающему оратору вопросы или высказывать комментарии;

показывать выступающим остаток времени пальцами рук или табличку;

давать двойную отбивку о стол по истечении времени, отведённого на речь выступающего;

сообщать судье о превышении лимита времени более чем на 30 секунд. Судья перестает фиксировать его реплики и призывает выступающего завершить выступление.

**4.9.** Главный судья объявляет о начале раунда за 15 минут до игры. На экране высвечивается резолюция раунда. После объявления резолюции игроки должны понять тему, продумать кейс, подготовить хорошие аргументы, предположить контраргументы команды-соперника.

**4.10.** Использование гаджетов возможно только с разрешения судьи, который принимает решение перед началом игры и объявляет его всем участникам. Источником информации для игроков являются партнер и заранее подготовленные письменные материалы.

**4.11.** Во время Турнира судья игры заносит баллы и комментарии в оценочный лист (ballot) (приложение 3). Судья является единственным и полномочным арбитром игры, решение судьи (-ей) окончательно и принимается за 15 минут.

**4.12.** Критерии оценки дебатных игр:

- 1) релевантность;
- 2) доказанность;
- 3) важность;
- 4) правдивость.

Судьи оценивают качество и содержание кейсов. Командам не дается преимущество за количество аргументов, фактов и информации.

**4.13.** Победители определяются в командном и личном спикерском зачетах. За победу в отдельном раунде команда получает 1 балл, за поражение – 0 баллов.

Спикерские выступления оцениваются от 1-го до 100 баллов.

По количеству баллов определяется Лучший спикер Турнира в каждой языковой лиге.

**4.14.** После оглашения решения судей команды могут оставить обратную связь, которая будет учитываться в последующих играх.

## **5. Награждение участников**

По итогам дебатного турнира Судейская коллегия определяет победителей и лучших спикеров турнира. Победители награждаются дипломами I, II, III степеней и призами, кубками, лучшие спикеры – дипломами, тренеры команд – благодарственными письмами. Всем участникам Турнира вручаются сертификаты.

В Турнире дополнительно дипломами награждаются лучшие участники в номинациях: «Лучший оратор», «Лучший аналитик», «Самый креативный игрок», «Лучший кейс».

## **6. Финансирование Турнира**

Городской этап Турнира финансируются за счет средств ГКП на ПХВ «Дворец школьников» УО г. Алматы.

## Приложение 1

### Заявка об участии в городском турнире

№ п/п	Ф.И.О. участника (полностью)	Дата рождения участника	Район, телефон	Организация образования, класс	Язык обучения	Название команды (1 команда / фракция на 2 спикера)	Ф.И.О. сопровождающего команды (полностью), контактные телефоны	Ф.И.О. тренера команды (полностью), контактные телефоны
-------	------------------------------	-------------------------	----------------	--------------------------------	---------------	---	---	---

## Приложение 2

### Британский парламентский формат

Спикер	Время выступления	Функции
<u>Премьер-министр</u> (I спикер I правительства)	7 / 5 минут	<p>Интерпретация предложения (темы, резолюции) дебатов, ясно связанная с данной темой, то есть её сужение или специфический ракурс. Данное «сужение» должно представлять собой предложение решить некоторую проблему.</p> <p>Далее, необходимо представить кейс своей команды, который представляет собой следующую аргументационную структуру:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Важность проблемы</li> <li>2. Причина проблемы</li> <li>3. Средство исправления</li> <li>4. Преимущества</li> </ol> <p>Возможна и другая структура кейса:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Аргумент (причина и проблема)</li> <li>2. Аргумент (решение, средство исправления)</li> <li>3. Аргумент (результаты и преимущества)</li> </ol>

		<p>Возможно, раскрытие кейса по аспектам:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. аргумент (политический)</li> <li>2. аргумент (социальный)</li> <li>3. аргумент (экономический)</li> </ol>
<p>Лидер Оппозиции (I спикер первой оппозиции)</p>	<p>7 / 5 минут</p>	<p>Сначала следует отреагировать на интерпретацию, сделанную правительством. Затем опровергнуть все или самые важные аргументы, выдвинутые правительством и объяснить причины, по которым они недействительны в свете того, что утверждает ваша сторона.</p> <p>Здесь возможно следование следующей структуре:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Проблема не существует</li> <li>2. Причина неправомерна</li> <li>3. Данное решение (средство исправления) работать не будет</li> <li>4. Преимущества и результаты определены неправильно, или недостатки их «перевешивают»</li> </ol> <p>Возможно введение собственного кейса, который должен носить взаимоисключающий характер.</p>
<p>Заместитель Премьер-министра (II спикер первого правительства)</p>	<p>7 / 5 минут</p>	<p>Следует продолжать развивать аргументацию своей команды. Привести контраргументы и доказательства того, что сказал первый спикер оппозиции. Затем, следует поддержать своего товарища по команде, прояснив слабые или спорные суждения и восстановив свой кейс новыми доказательствами, фактами, примерами.</p>
<p>Заместитель лидера Оппозиции (II спикер первой оппозиции)</p>	<p>7 / 5 минут</p>	<p>Как и второй спикер правительства, вы должны поддержать своего партнёра по команде. Но вдвое больше времени следует потратить на опровержение суждений, высказанных предшествующим оппонентом. Следует быть максимально конструктивным, приводя многочисленные факты и примеры в поддержку своей позиции.</p>
<p>Член Правительства (I спикер второго правительства)</p>	<p>7 / 5 минут</p>	<p>Следует ввести «расширение», то есть новое содержание (новые линии аргументации, новая перспектива, ракурс или контекст рассмотрения). Не считается хорошим «расширением» пересказ другими словами того, что уже заявило первое правительство, предложение новых фактов и примеров, а также нового средства исправления (плана). При этом не следует противоречить коллегам из первого правительства.</p>

		При развитии своего кейса следует одновременно использовать его для опровержения суждений второго спикера оппозиции.
Член Оппозиции (I спикер второй оппозиции)	7 / 5 минут	Это трудная роль в значении стратегии. Вы не можете произнести речь, состоящую на 100 % из опровержения (rebuttal) и вы также ограничены тем, что ваш партнёр в соответствии с его ролью не сможет уделить много времени развитию своего кейса (см. роль Секретаря Оппозиции /Opposition Whip/). Следует заранее продумать стратегию выступления. Следует изложить суть аргументационной линии своей команды и оппозиции в целом и сосредоточиться на опровержении «расширения», сделанном в предшествующей речи оппонентов. При этом не следует забывать отреагировать на его возражения по поводу выступления члена 1 оппозиции, поддержав своего коллегу.
Секретарь Правительства (II спикер второго правительства)	7 / 5 минут	<p>Обоих «секретарей» накажут, если они не смогут суммировать точку зрения своей команды и опровергнуть (rebut) оппонентов. Следует выполнить две задачи: опровергнуть суждения предшествующего оппонента и резюмировать точку зрения своей команды и правительства в целом. Итак, следует:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. резюмировать линию своей команды.</li> <li>2. резюмировать доводы первого Правительства</li> <li>3. опровергнуть доводы оппозиции.</li> </ol> <p>Следует помнить о конкуренции со своими коллегами из первого правительства и ответить на вопрос: «Почему судьи должны голосовать за правительство в целом и за вторую команду в частности».</p>
Секретарь Оппозиции (II спикер второй оппозиции)	7 / 5 минут	Опровержение, опровержение и ещё раз опровержение. При этом значительное количество времени (2-2.5 минуты) следует уделить подведению итогов. Не следует приводить новые аргументы. В речи опровержения возможно приведение новых показательных примеров в качестве контраргументов. Следует ответить на вопрос: «Почему судьи должны голосовать за оппозицию в целом и за вторую команду в частности». Вы можете использовать последнюю «защищённую» минуту, чтобы подвести итог всем дебатам, а не только вашей речи, это возможно противоречит структуре речи, как написано в

		учебниках, но это довольно распространённая практика.
--	--	---

**Противоречие внутри линии (найфинг).** Согласно правилам британского парламентского формата вторые столы не должны противоречить первым (*второе правительство не должно напрямую выступать против первого правительства, а вторая оппозиция не должна напрямую выступать против первой оппозиции*), в противном случае это называется найфинг (англ. knifing — «нож в спину») и считается серьезным нарушением правил. Причин тому несколько: во-первых, найфинг ставит в несправедливое положение первый стол, так как их аргументы фактически отбиваются коллегами из второго стола, а ответить им нельзя, так вопросы и комментарии допустимо задавать только командам оппонентов. В не менее сложной ситуации оказываются и команды оппонентов, которые просто перестают понимать, что кто доказывает, и что надо отбивать. Найфинг бывает двух видов: 1. Изменение интерпретации темы со стороны второго правительства — грубейшее нарушение правил. Она происходит, когда второе правительство пытается как-то изменить, дополнить или переформулировать интерпретацию темы, данную первым правительством. За такой найфинг второе правительство может быть наказано столь же строго, как первое за «белку», то-есть практически автоматическим 4-м местом. 2. Найфинг аргументационный — возникает, когда аргументация второго стола фактически противоречит аргументации первого. Фактически запрет аргументационного найфинга воспроизводит одно из ключевых правил аргументации, правило непротиворечивости аргументов команд друг-другу. Аргументационный найфинг, впрочем, иногда бывает вынужденной необходимостью, например, когда первый стол вводит совершенно неадекватные аргументы или утверждения. Если в этом случае второе правительство будет косвенно опровергать это утверждение первого правительства, то судьям все-таки следует отнестись к этому снисходительно.

**Расширение кейса** — одно из ключевых понятий в БПФ. На основе оценки судьями расширений кейса определяется то, насколько хорошо выполнили свои роли команды второго стола (второе правительство и оппозиция) и, в конечном счете, результат раунда дебатов. Расширение кейса — это новый конструктивный аргумент или более глубокий (читай «лучший») по сравнению с командой первого стола анализ уже озвученных идей. Обратите внимание на то, что расширение кейса не обязательно должно представлять собой абсолютно новый аргумент! Более того, произвольный новый аргумент может и не быть расширением кейса, так как под расширением кейса понимается существенный вклад в аргументацию определенной стороны Палаты, четко отделяющий вашу команду от команды первого стола. В качестве расширения кейса может сойти хорошее объяснение важных аргументов, не объясненных в достаточной степени командой первого стола или даже одно только хорошее опровержение аргументации оппонентов. Должен ли я специально выделять в речи расширения кейса (специально указывать на то, что то, что я говорю в настоящий момент, является новым материалом, который моя команда считает расширением кейса)? Не должны. Тем не менее, в большинстве случаев стоит это делать, чтобы просто облегчить судьям понимание вашей речи. Также, очень полезно и грамотно указывать в финальной речи на то, что именно нового по сравнению с коллегами из первого стола внесла в аргументацию ваша команда и почему это важно.

**Аргументация и анализ.** Это — краеугольный камень парламентского дебата. Команда, которая представляет последовательный и логичный анализ, будет ближе к победе, чем та, которая выезжает только на утверждениях или эмоциях. Аргументы должны быть четкими, убедительными и обеспечивать столкновение с ценностями оппонентов.



**Содержание.** Несмотря на то, что парламентский дебат не базируется исключительно на фактах и статистике, примеры из реальной жизни и знание фактов, использованных для укрепления Вашей позиции, всегда Вам помогут. Хотя факты не следует использовать как опору, которая устраняет необходимость анализа, они могут послужить Вам для усиления абстрактной аргументации.

**Опровержение.** Недостаточно просто представить свою точку зрения в каком-либо вопросе - убедитесь, что Вы прямо противостоите аргументам оппонентов, и противостоите успешно. Опять-таки, просто забытого аргумента недостаточно, чтобы автоматически выиграть или проиграть раунд (по крайней мере, если это – не ключевой аргумент), но убедительное опровержение совершенно необходимо, если Вы надеетесь выиграть.

**Организация.** Судьи ценят речь, аргументы в которой четко и тщательно обозначены и преподнесены. Различные линии аргументации должны быть четко разделены. Такое возможно сделать через ссылки на аргументы или используя другие технологии. Ребатлы должны кратко и точно выделить наиболее важные моменты раунда и не должны чрезмерно впадать в бесполезные детали и тонкости.

**Вопросы.** Дебатер, использующий «вопросы», будет иметь постоянное преимущество по ходу раунда. Умением как задавать остроумные вопросы, так и мгновенно и эффективно отвечать на них, Вы можете продемонстрировать способность к импровизированному мышлению – качество, которое ценится почти каждым судьей.

**Работа в команде.** От дебатов ожидается командная работа, взаимное усиление аргументов друг друга и последовательное внедрение философии команды на протяжении всего раунда. Не противоречьте своему напарнику – лучше расширяйте введенный ранее аргумент для того, чтобы усилить его эффект и помочь Вашему партнеру достигнуть цели.

#### **Спикерские баллы.**

В дополнение к оценке раунда, судья выставит каждому из спикеров от 1 до 100 очков «спикерских баллов». Несмотря на свое название, спикерские баллы основаны не только на стилистических способностях спикера. Скорее, они отражают общий уровень дебатирувания, показанный спикером, включая аргументацию, анализ и опровержение в дополнение к стилю и риторике.

### **Приложение 3**

#### **СУДЕЙСКИЙ ЛИСТ (БПФ)**

Комната: \_\_\_\_\_ Раунд: \_\_\_\_\_ Судейская коллегия (ФИО, номер телефона): \_\_\_\_\_

Резолюция: \_\_\_\_\_

Открывающее правительство	Состав команды:	Спикерские баллы	Сумма баллов	Позиция в раунде			
				1 <sup>st</sup>	2 <sup>nd</sup>	3 <sup>rd</sup>	4 <sup>th</sup>
Открывающая оппозиция	Состав команды:	Спикерские баллы	Сумма баллов	Позиция в раунде			
				1 <sup>st</sup>	2 <sup>nd</sup>	3 <sup>rd</sup>	4 <sup>th</sup>

<b>Закрывающее правительство</b>	Состав команды:	Спикерские баллы	Сумма баллов	Позиция в раунде			
				1 <sup>st</sup>	2 <sup>nd</sup>	3 <sup>rd</sup>	4 <sup>th</sup>
<b>Закрывающая оппозиция</b>	Состав команды:	Спикерские баллы	Сумма баллов	Позиция в раунде			
				1 <sup>st</sup>	2 <sup>nd</sup>	3 <sup>rd</sup>	4 <sup>th</sup>

**Примечания:**

- Сумма спикерских баллов команды должна отражать ее позицию по итогам раунда.

**Комментарии к командам:**

1. –
2. –
3. –
4. –

**Заместитель директора по ВР  
Заведующий кабинетом ДД**

**Оразахунова А.Е.  
Игамбердиев Р.Р.  
Бектай.Г**