На правах рукописи

Плясунова Анастасия Александровна

ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА КАК УПРОЩЕННАЯ ФОРМА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Специальность 12.00.09 –
Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
Диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Оренбург – 2008

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет».

Научный руководитель: заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук,
профессор,
Гуськова Антонина Петровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Якимович Юрий Константинович

кандидат юридических наук, доцент
Гладышева Ольга Владимировна

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Мордовский государственный университет»**

Защита диссертации состоится 23 января 2009 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск ул. Коммуны, 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан «___» _____ 2008 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,

доцент: **С.М. Даровских**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В нормах УПК РФ[1] закреплен особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В диссертационном исследовании речь идет о существенном изменении порядка судопроизводства в Российской Федерации.

Актуальность введения данного института обусловлена необходимостью упрощения производства по делам о преступлениях небольшой, средней тяжести и тяжких в интересах осуществления правосудия. Данная категория уголовных дел, по которым обвиняемые согласны с предъявленным обвинением, нуждается в проведении судебного заседания в упрощенной форме, поскольку тем самым достигается процессуальная экономия, позволяющая сберечь время, силы и средства государства и участников уголовного судопроизводства.

Подобная форма принятия судебного решения достаточно разработана и давно используется в зарубежном уголовном процессе. Введение особого порядка судебного разбирательства в зарубежных странах обусловлено экономией уголовно-процессуальных средств для принятия судебного решения по делу.

Попытки законодателя ввести элементы особого порядка принятия судебного решения были предприняты еще до появления нового уголовно-процессуального закона. Однако протокольная форма досудебной подготовки, заочное производство по делу и другие элементы процессуальной формы не принесли ожидаемых существенных результатов.

Появление особого порядка принятия судебного решения продиктовано необходимостью реализации замысла законодателя ввести упрощенную форму уголовного судопроизводства.

В современной юридической литературе вопрос о природе указанного института, условиях и порядке его применения остается дискуссионным, что свидетельствует, на наш взгляд, о недостаточной изученности данной проблемы.

В последнее время ученые-процессуалисты стремятся обобщить судебную правоприменительную практику особого порядка судебного разбирательства, в результате чего выявляется ряд спорных вопросов, не урегулированных законом до настоящего времени.

---

[1] Далее по тексту УПК.

Анализ научной литературы позволяет сделать вывод о том, что относительно соответствия особого порядка судебного разбирательства нормам и принципам, закрепленным в УПК РФ, единство мнений ученых отсутствует. Таким образом, комплексное исследование вышеназванного института, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства РФ с учетом сложившейся практики, представляется нам необходимым.

Степень научной разработанности темы. Проблемы, связанные с изучением данного института, являлись предметом исследования многих отечественных ученых-процессуалистов: А.Е. Бочкарева, В.М. Быкова, Д.П. Великого, О.В. Волколуп, А.П. Гуськовой, В.В. Дорошкова, И.В. Жеребятьева, К.Б. Калиновского, Ю.В. Кувалдиной, В.А. Лазаревой, П.А. Лупинской, И.Л. Петрухина, М.А. Пешкова, С.С. Пономаренко, Н.В. Редькина, К.А. Рыбалова, Т.К. Рябининой, М.С. Строговича, С.В. Сердюкова, А.В. Смирновой, А.Г. Смолина, Л.Г. Татьяниной, И.Я. Фойницкого, В.Т. Цогоевой, С.С. Цыганенко, А.А. Шамардина, В.С. Шепель, А.И. Шмарева, Ю.К. Якимовича и др. Данные авторы, в частности, рассматривают проблему использования упрощенной формы судопроизводства. Однако комплексное изучение исследуемого института не осуществлялось до настоящего времени. Вместе с тем, целостное рассмотрение проблемы, связанной с использованием упрощенного судебного производства, представляется нам необходимым условием развития теории и практики уголовного судопроизводства.

Таким образом, вышесказанное обуславливает необходимость изучения заявленной темы.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе реализации норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих производство особого порядка судебного разбирательства, а также его место в системе упрощенных производств.

Предметом исследования является совокупность процессуальных вопросов, определяющих отличительные признаки особого порядка судебного разбирательства как упрощенной формы уголовного судопроизводства России, а также пути дальнейшего совершенствования упрощенных форм судопроизводства.

Цель и задачи исследования. Цель данной диссертационной работы заключается в комплексном исследовании вопросов, относящихся к процедуре рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства, направленное на выявление проблемных вопросов, возникающих в теории и практике, а также разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального

законодательства.

Для достижения поставленной цели обозначены следующие задачи:

– определить значение, а также пути дальнейшего развития упрощенных судебных производств в системе уголовного процесса;

– провести сравнительно-правовой анализ особого порядка судебного разбирательства в России с упрощенными судебными производствами, существующими в законодательстве зарубежных стран, и выявить особенности особого порядка судебного разбирательства в РФ;

– рассмотреть основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением;

– исследовать процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства;

– раскрыть особенности формирования и постановления приговора при рассмотрении уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением;

– проанализировать судебную практику и определить проблемные вопросы, возникающие при рассмотрении дел в особом порядке судебного разбирательства;

– сформулировать возможные варианты совершенствования уголовно-процессуального законодательства в целях наиболее успешной реализации института особого порядка судебного разбирательства в России.

Теоретическая и методологическая основа исследования. В процессе исследования диссертант руководствовался научными работами в области теории права, уголовного права, криминологии, уголовного процесса, международного права.

Исследование проводилось с использованием исторического, системного, сравнительно-правового, статистического, социологического и иных методов исследования.

Нормативную основу исследования составляют международные нормативно-правовые акты; Конституция Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации; иные федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, материалы законотворчества Государственной думы России, положения уголовно-процессуального законодательства различных государств. Кроме того, рассматриваются предшествующие источники уголовно-процессуального законодательства.

Эмпирическая база исследования. Обоснованность выводов и предложений, полученных в результате исследования, подтверждается собранными и проанализированными следующими материалами: практикой Конституционного суда РФ; постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, РСФСР; обобщенными данными по 630 уголовным делам, рассмотренным

судами г. Оренбурга за 2005-2007гг., а также по 120 уголовным делам, рассмотренным за первое полугодие 2008г., с использованием особого порядка судебного разбирательства; выводами, полученными в результате анкетирования и интервьюирования судей, прокуроров, и адвокатов г. Ижевска, г. Оренбурга и Оренбургской области (всего опрошено 190 респондентов).

Научная новизна обусловлена тем, что диссертационное исследование является одной из первых попыток на комплексном монографическом уровне углубленно изучить значимые проблемы, возникающие при рассмотрении уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства, а также рассмотреть проблемные аспекты повышения эффективности данной процедуры для практики уголовного судопроизводства. Впервые рассматривается возможность принятия в рамках особого порядка судебного разбирательства иных решений, кроме обвинительного приговора. С учетом накопившейся практики реализации норм об особом порядке судебного разбирательства и возникающих в этой связи проблемных вопросов, разработан проект изменений и дополнений раздела X УПК.

По результатам проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением является отражением международного опыта, направленного на сокращение сроков судебного рассмотрения уголовного дела. В правоприменительной практике необходимо соблюсти это важное принципиальное положение, поскольку разумность сроков судебного разбирательства при соблюдении уголовно-процессуальных гарантий является обеспечением судебной защиты прав и свобод личности.
2. В соответствии со ст. 315 УПК обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в момент ознакомления с материалами уголовного дела, а также при проведении предварительного слушания, когда оно является обязательным. Предлагается проводить судебное заседание по рассматриваемой упрощенной форме сразу же после предварительного слушания, что позволит ускорить разбирательство дела, учитывая, что стороны при этом находятся в суде и повторный их вызов нецелесообразен.
3. В целях единообразия действующей судебной практики РФ по разъяснению участникам процесса положений и последствий, заявленных ими ходатайств о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предлагается ввести в практику заполнение подсудимыми и потерпевшими письменных опросных листов, в которых будет зафиксировано разъяснение им их прав и обязанностей, а также их согласие либо несогласие на применение особого порядка судебного разбирательства. Последнее

обстоятельство позволит потерпевшему и подсудимому реализовать свои законные права и интересы в полной мере.

4. Предлагается исключить п. 9 из ст. 316 УПК, а вместо него включить п. 4 ст. 316 УПК, изложив в следующей редакции: «4. Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли данное ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, разъясняет также пределы и последствия обжалования приговора, вынесенного без проведения судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего, судья выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого». Разъяснение данных прав отражается как в протоколе судебного заседания путем постановки подписи подсудимым, так и в опросном листе, прилагаемом к протоколу судебного заседания.

5. В целях упорядоченности деятельности судей по рассмотрению уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства, предложена авторская разработка регламента для судей, составленного на основании главы 40 УПК.

6. Для надлежащего обеспечения исковых требований, заявленных гражданским истцом, предлагается дополнить УПК ст. 316-1, предусматривающей процедуру разрешения исковых требований, заявленных потерпевшим и (или) гражданским истцом, следующего содержания:

«Статья 316-1. Процедура разрешения исковых требований, заявленных потерпевшим и гражданским истцом.

1. Если государственный либо частный обвинитель и (или) потерпевший возражают против заявленного обвиняемым ходатайства либо подсудимый не признает исковые требования гражданского истца, заявленные в ходе предварительного следствия, то уголовное дело рассматривается в общем порядке.

2. В случае заявления исковых требований потерпевшим в ходе упрощенного судебного следствия, суд вправе принять одно из следующих решений:

1) удовлетворить исковые требования частично либо в полном объеме, признав их законными и обоснованными, на основе предоставленных документов, подтверждающих сумму причиненного ущерба;

2) оставить без рассмотрения исковые требования в случае неявки в судебное заседание потерпевшего, его представителя;

3) оставить их без удовлетворения, разъяснив право на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства в случае необходимости предоставления документов, подтверждающих их обоснование».

Такие дополнения обеспечат реализацию права потерпевшего и (или) гражданского истца на поддержание гражданского иска.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Учитывая постоянную реформацию уголовного судопроизводства, результаты диссертационного исследования могут способствовать дальнейшему совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и развитию науки уголовно-процессуального права.

Практическое значение работы состоит в том, что содержащиеся в ней теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ, в правоприменительной деятельности, а также в процессе преподавания учебных дисциплин по уголовному праву, уголовному процессу, адвокатуре, прокурорскому надзору. Внедрение разработанных положений и рекомендаций в законодательство может способствовать ликвидации различных проблем, возникающих на практике.

Внедрение формулы регламента судебного заседания по главе 40 УПК для судей, а также опросных листов для подсудимого и потерпевшего, разработанных диссертантом, позволяет в значительной мере совершенствовать судебную практику по рассмотрению уголовных дел в особом порядке.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и предложения, сформулированные в работе, получили апробацию. Результаты исследования опубликованы в вузовских научных сборниках, а также озвучены на научно–практических конференциях и теоретических семинарах. По теме диссертации опубликовано одиннадцать научных работ. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса Оренбургского государственного университета.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из 5 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении диссертантом обосновывается выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность на современном этапе развития уголовного судопроизводства, обозначена степень научной разработанности темы, определены цели и задачи исследования, научная новизна работы, сформулированы основные положения, выносимые на

защиту, а также обозначена теоретическая и практическая значимость результатов исследования, приведены результаты апробации основных положений работы.

Первая глава – **«Роль упрощенных судебных производств в системе уголовного судопроизводства»** состоит из двух параграфов, в которых выявляется значение упрощенных судебных производств в уголовном судопроизводстве РФ.

Первый параграф – **«Значение упрощенных судебных производств, пути их дальнейшего развития» –** посвящен рассмотрению правовой природы особого порядка судебного разбирательства, а также дифференциации уголовного судопроизводства, исследованию ее критериев. Диссертант приводит и комментирует различные точки зрения ученых-процессуалистов (М.С. Строговича, П.Ф. Пашкевича, Т.В. Трубниковой, Ю.К. Якимовича, А.В. Смирнова, Д.П. Великого и др.) относительно дифференциации уголовного судопроизводства.

Особое внимание автором уделяется историческому развитию ускоренного производства в России. Стремление к упрощению судопроизводства, в том числе и уголовного, к дифференциации и расширению принципа диспозитивности и сокращению публичных начал является тенденцией, свойственной почти всем развитым государствам. Так, на любом этапе развития оптимизация судопроизводства была связана с упрощением его сроков; исключением из процесса отдельных этапов либо их структурных элементов; упразднением отдельных процессуальных институтов и норм. При этом в основе производства по уголовному делу всегда лежали базовые принципы и гарантии прав его участников, которые в той или иной форме сохранялись законодателем при регламентации ускоренного порядка отправления правосудия. Автор предлагает свое определение упрощенного уголовного судопроизводства.

Под упрощенным уголовным судопроизводством следует понимать установленный законодателем порядок производства по отдельным категориям уголовных дел, который в целях скорейшего обеспечения конституционных прав граждан объективно требует по определенной категории уголовных дел более эффективного, более экономичного судебного разбирательства, по сравнению с общим порядком рассмотрения дела, заключающегося в изъятии или сокращении уголовно-процессуальных этапов, институтов и норм при соблюдении принципов уголовного судопроизводства.

В историческом аспекте рассматриваются виды упрощенных судебных производств, существующих в России, с целью выявления сохранившихся в современной упрощенной форме судебного разбирательства основополагающих признаков. Автором предлагается интегрирующая

классификация упрощенных судебных производств по следующим направлениям:

- по видам упрощенных уголовных судопроизводств;
- по степени тяжести преступлений, в отношении которых возможно рассмотрение дела в упрощенном порядке;
- по обособленности упрощенных процедур в уголовно-процессуальном законе.

В рамках данной классификации анализируются виды упрощенных уголовных судопроизводств, а именно: упрощенные судебные производства, применение которых возможно по делам небольшой и средней тяжести (производство по делам частного обвинения, подсудным мировому судье, заочное рассмотрение дела); упрощенные судебные производства, применение которых возможно по делам о преступлениях, относящихся к категории тяжких (особый порядок принятия судебного решения).

Анализ данного аспекта приводит диссертанта к выводу о том, что применение упрощенных производств обеспечивает соблюдение и защиту прав и свобод участников уголовного процесса в полной мере.

Второй параграф – **«Сравнительно-правовой анализ упрощенных судебных производств»** – содержит анализ упрощенных судебных производств в сравнении с аналогичными институтами, существующими в зарубежных странах (США, Франция, Германия, Китай и др.). Диссертант выделяет в отдельную группу упрощенные производства, основанные на признании обвиняемым своей вины, а также на согласии с предъявленным обвинением и согласии на упрощенный порядок рассмотрения уголовного дела, с целью смягчения наказания. Их объектом является не сама виновность, а формальное согласие с обвинительным заключением. К соглашениям, связанным с обязательным признанием вины, относится и особый порядок судебного разбирательства. Проанализировав мнение ученых-процессуалистов относительно дискуссионных вопросов о правовой природе указанного института, условиях и порядке его применения, а также о возможности отнесении производства в порядке главы 40 УПК к разновидности «сделок о признании вины», позволяют автору прийти к следующему выводу: *нормы главы 40 УПК являются по сути «сделкой о признании», вобравшей в себя положительные основные черты данной процедуры, выработанные в международной практике*, а именно: разумность сроков рассмотрения уголовных дел, подразумевающих защиту прав и свобод потерпевшего и подсудимого, а также экономию времени и сил участников уголовного судопроизводства, но, в свою очередь, имеющий свои отличительные признаки, присущие только особому порядку судебного разбирательства, применяемого в России.

Вторая глава диссертации – **«Проблемные вопросы применения**

особого порядка судебного разбирательства как упрощенной формы уголовного судопроизводства в РФ» – состоит их трех параграфов, нацеленных на выявление особенностей по рассмотрению уголовных дел с применением норм главы 40 УПК.

В связи с этим в первом параграфе – **«Основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением»** – определяются общие основания и условия, обеспечивающие возможность проведения особого порядка судебного разбирательства. Также обращается внимание на отсутствие единства мнений процессуалистов и практиков по данной проблеме. Рассматривая многообразие подходов различных авторов к определению оснований и условий рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения, диссертант предлагает собственное видение этих категорий, конкретизирует основания назначения уголовного дела к рассмотрению в особом порядке принятия судебного решения и условия постановления приговора в этом порядке.

В числе возможных оснований диссертант указывает на следующие: согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением; наличие ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства; согласие государственного или частного обвинителя и потерпевшего на применение особого порядка судебного разбирательства.

Обязательными условиями, обеспечивающими осуществление ведения особого порядка судебного разбирательства, диссертант считает следующие:

- обвиняемому предъявлено обвинение в совершении преступления, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы (ч. 1 ст. 314 УПК РФ);
- обвинение, с которым согласился обвиняемый (подсудимый), обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу (ч. 2 ст. 316 УПК РФ);
- осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства (п.1 ч. 2 ст. 314 УПК РФ);
- ходатайство заявлено обвиняемым после проведения консультаций с защитником (п. 2 ч. 2 ст. 314 УПК РФ);
- добровольность заявленного ходатайства (п. 2 ч. 2 ст. 314 УПК РФ);
- ходатайство заявлено обвиняемым после ознакомления с материалами уголовного дела (п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ) или непосредственно на предварительном слушании (п. 2 ч. 2 ст. 315 УПК РФ), но до назначения судебного заседания;
- ходатайство заявлено обвиняемым в присутствии защитника (ч. 1 ст. 315 УПК РФ).

Автором обращается внимание на спорные, проблемные вопросы в рассматриваемой области. В связи с недостаточной законодательной регламентацией, связанной с моментом заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предлагается расширить порядок его заявления, предусмотрев возможность заявления ходатайства в подготовительной части судебного заседания.

Только при таких условиях заявление ходатайства может обеспечить в максимальной степени достижение тех целей, с которыми связано закрепление этого порядка в уголовно – процессуальном законодательстве, в том числе, ограничение временных и иных затрат на проведение судебного разбирательства и обеспечение рассмотрения уголовного дела в разумный срок.

Диссертант выделяет ситуации, когда применение особого порядка судебного разбирательства исключено: (когда обвиняемый является несовершеннолетним; в силу своего физического или психического состояния лишен возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы; когда обвиняемый возражает против предъявленного гражданского иска, обвиняемому инкриминируется особо тяжкое преступление; отсутствует согласие любого из потерпевших, государственного или частного обвинителя на применение ускоренной процедуры рассмотрения дела; обвиняемый не согласен с предъявленным обвинением полностью или в какой-либо его части; установлен факт неправильного восприятия обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства; отсутствует добровольность при подаче ходатайства обвиняемым; не проводилась консультация с защитником перед принятием решения о заявлении ходатайства; заявление ходатайства в отсутствии защитника; суд не признает обвинение обоснованным, подтвержденным доказательствами, собранными по делу).

Второй параграф – **«Процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением» –** посвящен анализу норм главы 40, их неоднозначному толкованию в науке уголовного процесса. Диссертант вносит предложения по корректировке главы 40 УПК, а именно предлагает внести изменения по рассмотрению уголовных дел частного обвинения, поскольку по делам данной категории предварительное расследование не осуществляется и обвиняемый узнает о возбужденном против него уголовном деле только в судебном порядке.

Диссертант полагает необходимым проводить предварительное слушание, в процессе которого можно провести примирительные процедуры. Если стороны не придут к примирению, при наличии заявления обвиняемого о применении особого порядка, необходимо выяснить мнение частного

обвинителя. В случае согласия сторон о применении указанного порядка суд проводит судебное заседание сразу же после предварительного слушания, учитывая, что стороны находятся в суде и повторный их вызов нецелесообразен.

Отмечается, что обязательным участником при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства является защитник. В соответствии с ч.2 ст.51 УПК участие защитника обязательно с момента заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 УПК. Диссертант полностью разделяет мнение ученых (К.А. Рыбалова, Н.В. Редькина, и др.), которые предлагают ходатайство обвиняемого или подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением заявлять в присутствии защитника.

Если защитник не приглашен самим обвиняемым или подсудимым, их законными представителями или по их поручению другими лицами, а обвиняемый или подсудимый заявляют о желании получить правовую помощь в вопросе обращения с ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то участие защитника в данном случае обязан обеспечить дознаватель, следователь, прокурор или суд. Участие защитника в особом порядке судебного разбирательства выступает гарантом прав и интересов подсудимого.

Потерпевший по уголовному делу при решении вопроса о применении особого порядка судебного разбирательства обладает всеми права, предоставленными ему УПК. Однако именно от выражения его согласия зависит возможность применения указанного порядка.

С целью реализации прав и законных интересов потерпевшего, диссертант считает необходимым дополнить ст. 315 УПК нормами следующего содержания:

«3. Следователь вправе после окончания следственных действий выяснить мнение потерпевшего относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке, независимо от того, будет ли применена данная процедура».

Автор полагает, что такие участники уголовного процесса, как гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, имея свой правовой статус, также должны защищать свои права и законные интересы при наличии гражданского иска в уголовном процессе. Поэтому целесообразно предусмотреть процедуру разрешения исковых требований, заявленных гражданским истцом, отобразив это в дополнении к УПК статьей 316-1. «Процедура разрешения исковых требований, заявленных потерпевшим и гражданским истцом». Так, суд вправе принять одно из следующих решений, касающихся заявленных исковых требований:

удовлетворить их в полном объеме либо частично на основе предоставленных документов, подтверждающих сумму причиненного ущерба; оставить без рассмотрения; оставить без удовлетворения и разъяснить право на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Все эти дополнения обеспечат в большей степени реализацию прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также смогут устранить возникающие пробелы на практике.

Третий параграф – **«Особенности формирования и постановления приговора или иного решения при рассмотрении уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением» –** содержит анализ норм УПК, регулирующих процедуру реализации института особого порядка судебного разбирательства. В частности, рассматривается широкий перечень требований, при соблюдении которых суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Отмечается, что при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, судья не проводит исследование и оценку доказательств, собранных по делу в общем порядке. Диссертантом исследованы мнения ученых-процессуалистов относительно вопросов отсутствия судебного следствия при рассмотрении уголовных дел в особом порядке. Обосновывая свою позицию, обращается внимание на ч.5 ст.316 УПК, в которой содержатся нормы, позволяющие исследовать в судебном заседании обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание. В соответствии с внесенными изменениями, в настоящее время в судебном заседании могут быть исследованы дополнительно представленные материалы, а также проводиться допрос свидетелей по обстоятельствам, характеризующим личность подсудимого.

По мнению автора, рассмотренные факты позволяют констатировать, что при упрощенной форме рассмотрения уголовного дела присутствует судебное следствие, но в «усеченной форме».

В практике рассмотрения уголовных дел в порядке главы 40 УПК появилась возможность принятия по делу, рассматриваемому в особом порядке, иных, кроме обвинительного приговора, судебных решений, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются. Действия подсудимого

могут быть переквалифицированы на преступление менее тяжкое, несмотря на его согласие с предъявленным ему обвинением без исследования всех обстоятельств по делу. Данная норма, внесенная законодателем, направлена на упрощение рассмотрения уголовного дела в этом порядке.

Также диссертантом рассматриваются вопросы, связанные с рассмотрением уголовных дел, по которым приговоры постановлены в особом порядке судебного разбирательства в судах апелляционной и кассационной инстанции. Рассмотрен аспект о невозможности обжалования приговора, постановленного в рамках особого порядка судебного разбирательства, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела (ст. 317 УПК). Автором предлагается внесение изменений в п.4 ст.316 УПК, следующего содержания:

« 4. Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли данное ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, разъясняет также пределы и последствия обжалования приговора, вынесенного без проведения судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего, судья выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого».

В заключении формируются основные выводы, подводятся итоги исследования и вносятся предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленные на устранение пробелов и недоработок, возникающих на практике.

ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И РЕКОМЕНДИЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Баканова, А.А. Формирование и постановление приговора при особом порядке судебного разбирательства / А.А. Баканова // Российский судья. Юридический журнал. – М.: ООО «Юрист», 2008. – №6. – С. 19–22. – ISSN 1812–3791. Объем 0,4 п.л.
2. Баканова, А.А. Особый порядок судебного разбирательства / А.А. Баканова // «Черные дыры» в Российском законодательстве. Юридический журнал. – М.: ООО «К– Пресс», 2008. – №3. – С. 205. – ISSN 0236 – 4964. Объем 0,2 п.л.

Иные публикации:

3. Баканова, А.А. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением / А.А. Баканова // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. – Выпуск 5. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2006. – С. 411–415. – ISBN 5–888–321–0. Объем 0,3 п.л.
4. Баканова, А.А. Согласие с предъявленным обвинением или признание вины / А.А. Баканова // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета ГОУ ОГУ. – Выпуск 3. – Современные проблемы законотворческой и правоприменительной деятельности по защите общечеловеческих ценностей – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2006. – С. 246-251. – ISBN 5–7410–0552–7. Объем 0,2 п.л.
5. Баканова, А.А. Некоторые вопросы, возникающие при процессуальном рассмотрении уголовных дел в особом порядке / А.А. Баканова // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. – Выпуск 5. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2007. – С. 290–294. – ISBN 978–5–88838–431–2. Объем 0,3 п.л.
6. Баканова, А.А. Об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением / А.А. Баканова // Избранные труды / А.П. Гуськова – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2007. – С. 699–702. – ISBN 5–88838–433–6. Объем 0,2 п.л.
7. Баканова, А.А. Защита прав и законных интересов потерпевшего при применении особого порядка судебного разбирательства / А.А. Баканова // Вестник Оренбургского государственного университета. – Оренбург: Изд-во ГОУ ВПО ОГУ, 2008. – №83. – С. 83–85. – ISSN 1814–6457. Объем 0,2 п.л.
8. Баканова, А.А. Реализация прав и законных интересов потерпевшего при применении особого порядка судебного разбирательства / А.А. Баканова // Обеспечение законности в Российском уголовном судопроизводстве: Материалы Международной научно-практической конференции. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 2006. – С. 87–89. – ISBN 5–7595–1700–7. Объем 0,3 п.л.
9. Баканова, А.А. Место особого порядка принятия судебного решения в системе упрощенных производств зарубежных стран / А.А. Баканова // Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе: Материалы Международной научно-практической

конференции 10–11 апреля 2007 года. Часть 3. – Уфа: РИЦ БашГу, 2007. – С. 21–25. – ISBN 978–5–7477–1713–8. Объем 0,2 п.л.
10. Баканова, А.А. Особенности судебного рассмотрения дел в особом порядке (гл. 40 УПК РФ) / А.А. Баканова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – Вып. 11. – Серия «Право». – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2007. – №18. – С.17–19. – ISSN 1991–9778 Объем 0.2 п.л.
11. Баканова, А.А. Особый порядок судебного разбирательства: проблемы и перспективы развития /А.А. Баканова // Вестник Омского университета. Серия «Право» – Омск, 2008. – № 1(14). – С.265–268. – ISBN 978–5–779–0912–1. Объем 0,5 п.л.