

Obviněný::
Pyrát Vivrhel
nar. Ano
Maloměstský úřad Zlodějov

Zmocněnec:
Ano

Adresát:
Vejfuková Lhota 666
Náměstí Války 135, Zlodějov
Odbor okrádání pocestných

Sp. zn.: XXX

Č. j.: YYY

Vážená magistro Degenová,

řádně a v termínu stanoveném správním orgánem (dále jen SO) v rámci ústního jednání dne XX. 2. 2021 tímto zasílám své písemné vyjádření ve věci údajného přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona 360/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) ve znění pozdějších předpisu, kterého se měl dopustit obviněný a můj zmocněnec XXXX tím, že XXX cca v XXX hod. na pozemní komunikaci XXX, řídil vozidlo značky XXX, které údajně nesplňovalo podmínky stanovené zvláštním předpisem, neboť hloubka dezénu na obou pneumatikách zadní nápravy měla být menší než 1.6 mm.

Obviněný prostřednictvím svého zmocněnce s obviněním z uvedeného přestupku nesouhlasí.

Obviněný k celé věci uvádí následující:

“Byl jsem na cestě domů, když mi cestu zkřížilo civilní auto. Chvilí jsem byl zmatený, jelikož jsem takový manévr na křižovatce od civilního vozidla nečekal. Vozidlo zastavilo přede mnou a vystoupili dva policisté. Teprve potom jsem si všiml majáků, jelikož jsem vozidlo viděl jen z boku. Z tohoto jednání jsem byl velmi rozrušený. Začala kontrola - doklady ode mě a od vozidla, vše bylo v pořádku, test na alkohol i drogy také v pořádku. Následně jeden z policistů vyhodnotil, že zadní gumy “už něco pamatují” a nastala otázka co ty gumy vzadu. Odpověděl jsem, že jsem je před jízdou kontroloval, tak jak mi ukládá zákon a za pomoci měřidla jsem shledal, že je dezén dostatečný. Policista mi odvětil, že jsou ty pneu staré a sjeté zaplatím pokutu 2000 Kč. To se mi nelíbilo a řekl jsem, že tam ten vzorek před jízdou byl větší než 2 milimetry a myslím si, že tam stále je více, než 1,6 mm. Policista ale trval na tom, že to tak není. Nabídl jsem tedy, že i přes to, že je vše z mého pohledu v pořádku, tak mohu okamžitě sjednat nápravu, jelikož mám shodou okolností v autě už nachystané nové gumy i s ráfky. Protože vím, že pneumatiky se vzorkem menším než 2 milimetry už hůře

odvádí vodu, tak jsem je měl nachystané, avšak ten den bylo sucho, takže jsem ještě zůstal na těch starých pneu. Policista mi řekl, že ho to nezajímá, že už je pozdě, že už mě zastavili na těch starých pneu a že ho nějaké další pneu nezajímají. A že jestli se mi něco nelíbí, že mi může dát pokutu i vyšší a ať jsem rád. Dostal jsem ještě větší strach, že by to mohlo být horší a i když nerad, radši jsem řekl, že pokutu zaplatím. Poté policisté zalezli na půl hodiny do jejich vozidla. Cca po půl hodině vylezl jeden z nich z auta a říká mi: "Tady mi ještě podepište že zkracujeme technickou způsobilost na 30 dnů." Tehdy jsem začal odporovat a rozhodl se, že si to nenechám líbit a půjdu do správného řízení. Velmi lituji, že nemám kamerový záznam, protože to co následovalo jsem slyšel pouze z vyprávění. Najednou policisté začali vytvářet ještě větší nátlak a začali kontrolovat celé vozidlo. Musel jsem jim na té křižovatce, tak jak jsem ji tam blokovali, předvést komplet osvětlení (nezjištěna žádná závada - vše fungovalo), kompletně celou povinnou výbavu (vše jsem měl), chtěli se podívat co dalšího vezu, prohledali celé auto a chtěli i otevřít motorový prostor, chtěli i identitu spolujezdce, přestože do celého jednání nijak nezasahoval. Důvod nám opět neuvedli. Co hledali netuším, ptal jsem se jich proč, ale jen mi řekli ať nekladu odpor. Nakonec mi policisté řekli, že to auto technickou projde bez problému a že oni musí zkrátit technickou skrz nevyhovující pneumatiky. Celou dobu jsem měl na zadních sedadlech hozené ty dvě nové pneumatiky které jsem několikrát nabízel že na místě mohu přezout, pokaždé bez reakce, protože už je pozdě a musím zaplatit pokutu. Následně si policisté vše nafotili, sepsali papíry, já nic nepodepisoval, vše mi vrátili a jel jsem domů. Celé to trvalo přes 2 hodiny."

Zmocněnec obviněného k věci uvádí následující:

Postup Policistů bych rád vyhodnotil jako ojedinělý a neprofesionální, bohužel se ze strany policie jedná o běžný postup. Z fotek je vidět, jakým způsobem bylo vozidlo zastaveno. Řidič nemohl v žádném případě vidět přední nápis "STOP policie", jak uvádí policista Fízl 1 v úředním záznamu, který se ve spisu nachází pod listem číslem 4. Setrvání na takovém místě po 2 hodiny považuji za mírně řečeno nevhodné. Nátlak vytvářený na obviněného byl také v rozporu se zákonem. Zasahující policisté však zákon nerespektovali, či hůř, jak vyplývá ze stejného záznamu, neznali. Fízl 1 dle svého tvrzení nevěděl ani to, jaký formulář má vyplnit a musel ho na to upozornit kolega Fízl 2. Oba policisté dále nepostupovali podle zákona, vyhlášky, ani dalších předpisů. Obviněnému nesdělili důvod zastavení, naopak ho několikrát během kontroly změnily a začali dělat další úkon a ani obviněného nepoučili o jeho právech, což jsou vše úkony, které jim ukládá zákon. Ani samotné měření dezénu pneumatiky nejen že neproběhlo tak jak mělo, ale prostě neproběhlo. Konkrétně měli postupovat podle dokumentu vydaným Ministerstvem dopravy, kterým je. Metodika č. 3/2012/STK/5.2 (SO ho může najít na adrese:

[https://www.mdcz.cz/getattachment/Dokumenty/Silnicni-doprava/STK/Metodiky-pro-provadeni-technickych-prohlidek-vozid/METODIKA_c_3_2012_STK_5_2_dezen_pneumatik-\(1\).doc.aspx?lang=cs-CZ](https://www.mdcz.cz/getattachment/Dokumenty/Silnicni-doprava/STK/Metodiky-pro-provadeni-technickych-prohlidek-vozid/METODIKA_c_3_2012_STK_5_2_dezen_pneumatik-(1).doc.aspx?lang=cs-CZ)), která poskytuje Stanicím technické kontroly i policistům obšírný návod.

Dezén se podle něj má kontrolovat **v drážkách nebo zářezech v celé šíři horní části běhounu a po celém obvodu pneumatiky**. Je-li pneumatika vybavena indikátory opotřebení, provádí se kontrola hloubky drážek běhounu pneumatiky v hlavních drážkách běhounu pneumatiky po celém obvodu pneumatiky. Dále bych z té metodiky vypíchl bod 1.2.5., který říká: Je-li při vizuální kontrole zjištěno, že část běhounu je opotřebená na

úroveň indikátoru opotřebení, provede se **vždy v této části běhounu kontrola hloubky**

drážky dezénu pneumatiky pomocí hloubkoměru. V části 1.3 potom následuje detailní popis kontroly pomocí hloubkoměru, přičemž klíčové je již úvodní ustanovení této sekce: „Přístroj na měření hloubky dezénu pneumatiky musí být podle § 11 odst. 4 vyhlášky č. 302/2001 Sb. schváleného typu. To se však tentokrát nestalo a o hloubce dezénu tak nemáme jednoznačný důkaz.

Samotná Policie České republiky na svých stránkách (<https://www.policie.cz/clanek/mereni-hloubky-dezenu-pneumatik.aspx>) uvádí následující:

Zveřejnění podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel se domáhal následujících informací:

„1. Jakými typy měřičů hloubky dezénu jsou jednotlivé hlídky vybaveny (jak automobily, tak i motocykly).

2. Mají jako úřední měřidlo schválení a pravidelnou kontrolu Metrologickým úřadem? Jedná se tedy o certifikovaná měřidla, použitelná ve správním řízení, nebo policisté používají, dnes již legendární „mozkové měření?“ (pozn. zmocněnce:

<https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/1596125-lze-merit-hloubku-dezenu-jen-pohmatem-podle-policie-ano>)

3. Pokud tato měřidla nejsou pravidelně kontrolována „Metrologickým úřadem“ či jiným úřadem oprávněným kontrolovat správnost měření, lze je na základě jakého konkrétního zákona, paragrafu a odstavce použít ve správním řízení jako schválené a certifikované měřidlo?

4. Sdělte, zda mají tyto měřidla certifikát uložen ve vozidle – motocyklu.

5. Sdělte, zda je policista povinen umožnit kontrolovanému zadokumentování výrobního čísla měřidla.

6. Pokud podle Vás nemusí, sdělte na základě jakého konkrétního zákona, paragrafu a odstavce lze použít ve správním řízení toto měření jako údajný důkaz, když nelze prokazatelně zjistit, jakým zařízením bylo měření prováděno. Při sdělení informace mějte prosím na paměti rozhodnutí Ústavního soudu z roku 2016, který rozhodnul, že výpověď policistů nemá ani o „píď“ větší váhu než jiného občana.

7. Sdělte, v jakém místě na běhounu pneumatiky se musí měření provádět.

8. Sdělte, zda je možné si vybrat libovolnou „drážku“ kdy oblíbená Vašimi podřízenými, je na kraji – boku běhounu.“

Policie České republiky poskytla žadateli následující informace:

Ad 1. Hlídky Policie České republiky jsou vybaveny různými typy měřičů hloubky dezénu pneumatik. Policie České republiky aktuálně používá konkrétně následující hloubkoměry: DHP 3Y202, PCL AIR TECHNOLOGY, Vigor, Genbor, Rema TIP TOP, INSIZE, Filetta, Saeley VS 0560, Kuzer, BGS, Mitutoyo, Schrader, Somet CZ, Orion, Reifenprofilmesser

Dino, PCL DTDG1D04, Digital Tread Depth Gauge, ACCUTIRE MS 49, Konekta P300H a Kovo P300H.

Ad 2. Měřiče hloubky dezénu pneumatik nejsou uvedeny ve vyhlášce Ministerstva průmyslu a obchodu č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, ve znění pozdějších předpisů, a nejsou proto stanovenými měřidly podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 505/1990 Sb.“). Z uvedeného důvodu nepodléhají povinnému ověřování a nelze je opatřovat úředními značkami ve smyslu § 9 zákona č. 505/1990 Sb. Hloubkoměry užívané Policií České republiky ke kontrole technické způsobilosti silničních vozidel k provozu na pozemních komunikacích jsou měřidly pracovními ve smyslu § 3 odst. 4 zákona č. 505/1990 Sb. a kalibraci takových měřidel si v souladu s ustanovením § 5 odst. 6 téhož zákona uživatelé zajišťují sami. Prvotní kalibraci nového měřidla zajišťuje jeho výrobce a následné periodické kalibrace po uvedení měřidla do provozu zajišťují jeho uživatelé tak, aby dostáli své povinnosti stanovené § 18 písm. b) zákona č. 505/1990 Sb. zajistit jednotnost a správnost měřidel a měření.

Ad 3. Viz ad 2.

Ad 4. Měřiče hloubky dezénu pneumatik nejsou, jak je výše uvedeno, stanovenými měřidly podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 505/1990 Sb., nepodléhají proto schvalování typu a Český metrologický institut nevydává certifikát, že měřidlo jako typ schvaluje.

Ad 5. Taková povinnost nevyplývá z žádného právního předpisu ani interního aktu řízení Policie České republiky.

Ad 6. Podle § 74 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, orgán Policie České republiky učiní nezbytná šetření ke zjištění osoby podezřelé ze spáchání přestupku a k zajištění důkazních prostředků nezbytných pro pozdější dokazování před správním orgánem, nasvědčují-li okolnosti tomu, že byl spáchán přestupek podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a věc předá příslušnému správnímu orgánu. Vyhodnocení důkazních prostředků je v pravomoci tohoto správního orgánu.

Ad 7. Příloha č. 12 vyhlášky č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (část F) bod 5.), stanoví, že „činná plocha pláště pneumatiky v provozu musí mít po celém obvodu a celé šíři vrchního běhounu jasně viditelný dezén s hloubkou hlavních dezénových drážek nebo zářezů u mopedů nejméně 1,0 mm a u vozidel ostatních kategorií nejméně 1,6 mm.“ Hlavními dezénovými drážkami se podle citovaného právního předpisu rozumějí široké drážky ve středové části povrchu běhounu opatřené indikátory opotřebení, označené zkratkou TWI. Kontrola hloubky drážek běhounu pneumatiky se provádí v souladu s metodikou Ministerstva dopravy („Kontrola a hodnocení opotřebení dezénových drážek běhounu pneumatik vozidel č. 3/2012/STK/5.2“) v drážkách nebo zářezech v celé šíři horní části běhounu a po celém obvodu pneumatiky. Je-li pneumatika vybavena indikátory opotřebení, provádí se vizuální kontrola hloubky drážek běhounu pneumatiky v jeho hlavních drážkách po celém obvodu pneumatiky určením rozdílu mezi vzdáleností od povrchu běhounu k vrcholu indikátoru a ke dnu drážky běhounu. Je-li při vizuální kontrole zjištěno, že část běhounu je opotřebená na úroveň indikátoru opotřebení, provede se vždy v této části běhounu kontrola hloubky drážky dezénu pneumatiky pomocí hloubkoměru. Při kontrole hloubky vzorku pneumatiky se rozlišují pneumatiky opatřené indikátory opotřebení a pneumatiky bez indikátorů opotřebení. U pneumatik s indikátorem opotřebení musí stanovenou hodnotu splňovat drážky minimálně ve střední části šířky běhounu, jež je

vymezena jeho krajními hlavními dezénovými drážkami, a to po celém obvodu pneumatiky. U pneumatik bez indikátoru opotřebení musí stanovenou hodnotu splňovat drážky v celé šíři běhounu rovněž po celém obvodu pneumatiky.

Ad 8. Viz ad 7.

PhDr. Jiří Vokuš, 5. dubna 2019

Policie sama tímto tedy potvrzuje, že dokazování hloubky dezénu fotografií je nepřípustné a odkazuje se na již zmíněnou metodiku. Zmocněnec obviněného se domnívá, že z jeho několikaleté praxe v několika pneuservisech, kde měřil hloubku dezénu pneu v průměru 2x do hodiny, nelze v žádném případě odhadovat vzorek pneu pouhým okem, nebo hůř, fotografií. Pneumatiky mohou vizuálně vypadat příliš ojeté, ale měření může ukázat, že takto vypadající pneu může mít až 3 milimetry vzorku. Obzvláště to platí u nízkoprofilových pneu, o které se jedná v tomto případě. Dle právní zásady *in dubio pro reo* musí tedy SO jednoznačně rozhodnout v prospěch obviněného.

Dalším, neméně důležitým aspektem je chybějící zavinění. Obviněný naplnil svoje povinnosti a provedl kontrolu vozidla před jízdou. Během jízdy mohlo dojít k úbytku vzorku, ale není v možnostech řidiče kontrolovat hloubku dezénu během jízdy. Obviněný byl však i na tuto situaci dobře připravený záložními pneumatikami, takže nemohl v žádném případě spáchat přestupek opomenutím, nebo z nedbalosti, protože stav vozidla mu byl známý a před jízdou ověřený. Policistům však nešlo o nápravu vzniklé situace, ale o udělení sankce, čehož je důkazem odmítnutí zjednatí nápravy domnělého přestupku. Důkazem dalšího neprofesionálního a zmatečného jednání obou policistů je údajné zkrácení platnosti technické prohlídky, které neproběhlo. Oba policisté totiž měli takový zmatek v zákonech, že ani nedokázali určit správný paragraf, podle kterého se technická prohlídka zkracuje. SO konstatoval, že uvedené skutečnosti ve spisu nejsou ve vzájemném rozporu, v tom případě by ale zmocněnce obviněného i samotného obviněného zajímalo, jak je možné, že vozidlo má platnou technickou prohlídku do YY.7.2021, což je přesně 2 roky po poslední řádné prohlídce na STK. Pokud mělo být vozidlo na STK po přestupku, zajímá nás na jaké technické stanici tedy vozidlo bylo, který technik prohlídku provedl a jakým způsobem dospěl k platnosti do YY. 7. 2021.

Zmocněnec obviněného by rád SO upozornil, že již předchozí "Příkaz" byl zjevně vydán v rozporu se zákonem, protože již Policie získala důkazy naprosto evidentně v rozporu se zákonem, v rozporu se svými vlastními předpisy, navíc metodou, která je zjevně pro tento účel nevhodná a ve smyslu § 51 správního řádu v řízení nepoužitelná.

Z výše uvedených důvodů žádáme okamžité zastavení řízení.

Zmocněnec:

Obviněný: