

Hackathon Ambiental – Desafio Universitário II:

Novos Caminhos na Gestão e Gerenciamento de Resíduos Sólidos

Rubricas de Avaliação

Este documento apresenta as instruções para a avaliação das equipes do Hackathon Ambiental – Desafio Universitário II: Soluções para a Gestão e o Gerenciamento de Resíduos Sólidos no Rio Pinheiros.

Seu público primário são os jurados e os mentores que utilizarão as rubricas aqui delineadas para avaliar os projetos. **Secundariamente, servem de guia para que as próprias equipes** de projetos e seus mentores ajustem seu trabalho às expectativas que devem cumprir ao final do evento.

Além de fazer uso de critérios correntes para a avaliação de apresentações (rubricas do *pitch*) e do desenvolvimento do trabalho (rubricas do percurso), o modelo de avaliação inclui critérios técnicos (rubricas do projeto) elaborados segundo **os três eixos de desenvolvimento do Hackathon Ambiental:**

1. Negócios: Valor > Mercado > Viabilidade
2. Tecnologia: Prova > Desenho > Eficiência
3. Sustentabilidade: Desafio > Ambiente > Impacto

Aos jurados caberá avaliar o pitch e o projeto apresentado com o objetivo de escolher os melhores trabalhos (quem foi melhor). A avaliação dos mentores não é classificatória, tendo como objetivo prover feedback ao trabalho realizado durante o evento vislumbrando sua continuidade (como melhorar). Assim sendo, foram produzidas **três grades de rubricas de avaliação:**

1. Júri (*pitch*)
2. Júri e mentores (projeto)
3. Mentores (percurso)

As notas estão atribuídas em intervalos definidos para cada estágio de evolução das rubricas, cabe ao avaliador escolher o valor que prefere atribuir dentro de cada intervalo. Assim, um grupo que se apresentou com má postura (rubrica 1), poderá ter uma nota de 0 a 2; já outro que tenha alcançado o patamar mais alto nesta rubrica, poderá ter uma nota entre 9 e 10, a critério do avaliador.

Hackathon Ambiental – Desafio Universitário II:

Novos Caminhos na Gestão e Gerenciamento de Resíduos Sólidos

Rubricas de Avaliação

Rubricas de Avaliação do Pitch

	0-2	3-4	5-6	7-8	9-10	Nota
Postura	Alunos displicentes e pouco engajados .	Os alunos relaxados, fazem pouco ou nenhum contato visual .	Os alunos ficam em pé, fazem um pouco de contato visual e não são totalmente claros .	Os alunos ficam em pé, fazem contato visual durante a apresentação e falam claramente .	Os alunos ficam em pé, parecem confiantes, fazem contato visual durante a apresentação, falam claramente e modulam a voz de forma apropriada.	
Persuasão	O discurso não chegou a lugar nenhum , foi desconexo.	O discurso não tem organização . A linguagem é simples e o conteúdo não explica a solução e não atrai o público alvo.	A organização do discurso não está totalmente clara . O conteúdo ainda deve ser melhor administrado, sendo mais técnico do que atrativo para o público alvo.	O discurso está claro e organizado . O conteúdo é bem administrado, não é excessivamente explicativo, mas é ainda pouco atrativo para o público alvo. Há uso de linguagem adequada, bons conceitos e estratégias de convencimento .	O discurso tem organização clara e persuasiva . O conteúdo é bem administrado, sendo tão explicativo quanto atrativo para o público alvo. Há uso de linguagem adequada, bons conceitos e estratégias de convencimento . Termos técnicos são precedidos de explicações .	

Hackathon Ambiental – Desafio Universitário II:

Novos Caminhos na Gestão e Gerenciamento de Resíduos Sólidos

Rubricas de Avaliação

Preparação	O discurso não foi preparado.	Os alunos demonstram algum preparo, mas material de apresentação é primário e roteiro pobre.	Os alunos parecem estar preparados, mas material da apresentação e roteiro são irregulares.	Apesar de pequenas falhas, os alunos mostram preparo para o pitch e bons roteiro e material da apresentação.	Os alunos mostram total preparo para o pitch e seus roteiro e material da apresentação têm excelente qualidade.	
Tempo	O discurso não teve ritmo, não percorreu os itens esperados, foi cortado antes do término, ou terminou incompleto com tempo sobrando (mais de 90 segundos).	O discurso teve algum ritmo, incluiu boa parte dos itens esperados, mas foi cortado antes do término, ou terminou incompleto com tempo sobrando (até 90 segundos).	O discurso teve bom ritmo, incluiu todos os itens esperados, mas foi interrompido por falta de tempo, ou terminou incompleto com tempo sobrando (mais de 30 segundos).	O discurso teve bom ritmo, incluiu todos os itens esperados, mas foi cortado antes do término ou terminou incompleto com tempo sobrando (30 segundos ou menos)	O discurso teve bom ritmo, incluiu todos os itens esperados, e terminou em tempo hábil (10 segundos ou menos antes do corte pelo mestre de cerimônia).	
SOMA da avaliação do PITCH (40 pontos possíveis)						

Hackathon Ambiental – Desafio Universitário II:

Novos Caminhos na Gestão e Gerenciamento de Resíduos Sólidos

Rubricas de Avaliação

Rubricas de Avaliação do Projeto

	0-2	3-4	5-6	7-8	9-10	Nota
Proposta de valor	O grupo não apresentou a proposta de valor do seu projeto.	O grupo apresentou a proposta de valor do seu projeto de forma superficial .	O grupo apresentou de forma razoável a proposta de valor do seu projeto, mas não se aprofundou nos elementos de apoio como público alvo, canais de relacionamento, parceiros e fornecedores.	O grupo apresentou de forma completa a proposta de valor do seu projeto, detalhando os elementos de apoio como público alvo, canais de relacionamento, parceiros e fornecedores.	O grupo apresentou de forma exemplar a proposta de valor do seu projeto detalhando e correlacionando os elementos de apoio como público alvo, canais de relacionamento, parceiros e fornecedores.	
Potencial mercadológico	O grupo não apresentou uma discussão do potencial mercadológico do projeto.	O grupo apresentou apenas dados desconexos para discussão do potencial mercadológico do projeto.	O grupo apresentou dados relevantes , mas foi incapaz de fazer uma defesa do potencial mercadológico do projeto.	O grupo apresentou dados relevantes e coerentes , mas fez uma defesa incompleta do potencial mercadológico do projeto.	O grupo apresentou dados relevantes, abrangentes e coerentes , e fez completa defesa do potencial mercadológico do projeto.	
Viabilidade econômica	O trabalho não apresenta as fontes e usos dos recursos	O trabalho apresenta superficialmente as fontes e usos	O trabalho apresenta parcialmente as fontes e usos dos	O Trabalho apresenta satisfatoriamente as fontes e usos	O Trabalho apresenta plenamente as fontes e usos dos	

Hackathon Ambiental – Desafio Universitário II:

Novos Caminhos na Gestão e Gerenciamento de Resíduos Sólidos

Rubricas de Avaliação

	necessários para o projeto bem como desconsidera sua viabilidade econômica.	dos recursos necessários para o projeto, porém o não apresenta um estudo de viabilidade econômica.	recursos necessários para o projeto, bem como apresenta de forma parcial um estudo de sua viabilidade econômica.	dos recursos necessários para o projeto, bem como apresenta de forma estruturada um estudo de sua viabilidade econômica.	recursos necessários para o projeto, bem como apresenta um estudo de sua viabilidade econômica seguindo as melhores práticas .	
Prova conceitual	O grupo não trabalhou com tecnologias adequadas para obter uma solução do desafio escolhido e não utilizou os conhecimentos adquiridos no seu curso de formação.	O grupo aplicou parcialmente as tecnologias adequadas para obter uma solução insatisfatória do desafio escolhido e não utilizou os conhecimentos adquiridos no seu curso de formação.	O grupo aplicou parcialmente as tecnologias adequadas para obter uma solução satisfatória do desafio escolhido e utilizou os conhecimentos adquiridos no seu curso de formação, parcialmente .	O grupo aplicou satisfatoriamente as tecnologias adequadas para obter uma boa solução do desafio escolhido e utilizou os conhecimentos adquiridos no seu curso de formação, satisfatoriamente .	O grupo aplicou plenamente as tecnologias adequadas para obter uma solução ideal para o desafio escolhido e utilizou os conhecimentos adquiridos no seu curso de formação, além do esperado .	
Desenho da solução	A proposta não está desenvolvida .	A proposta está desenvolvida em linhas gerais e foi mal representada . As funcionalidades são pouco inovadoras .	A proposta está ainda pouco desenvolvida , porém foi representada de forma razoável . As funcionalidades são possivelmente inovadoras .	A proposta está bem desenvolvida , e tem boa apresentação visual . Além disso, as funcionalidades são claramente inovadoras .	A proposta está bem representada e desenvolvida , com excelente apresentação visual . Além disso, as funcionalidades são radicalmente inovadoras .	

Hackathon Ambiental – Desafio Universitário II:

Novos Caminhos na Gestão e Gerenciamento de Resíduos Sólidos

Rubricas de Avaliação

Efetividade tecnológica	Solução não efetiva . Não há relação entre o problema e a solução proposta.	Propõe uma solução que foi retirada de alguma fonte ao invés de ser criada individualmente para endereçar a um dos fatores específicos do problema.	Propõe uma solução que foi retirada de alguma fonte ao invés de ser criada individualmente, mas foi adaptada para endereçar a vários fatores específicos do problema.	Propõe uma ou mais soluções originais que indicam uma compreensão e resolução do problema. A solução é sensível aos fatores do contexto, assim como as dimensões lógicas e culturais do problema .	Propõe uma ou mais soluções originais que indicam profunda compreensão do problema e a viabilidade da resolução . A solução é sensível aos fatores do contexto, assim como as dimensões lógicas e culturais do problema .	
Resolução do desafio	O grupo não desenvolveu o desafio escolhido para o projeto e não conseguiu identificar ou propor uma solução aplicável .	O grupo desenvolveu o desafio escolhido para o projeto e não apresentou argumentação para identificar ou propor uma solução aplicável, mas existem possibilidades para que isso seja mais bem desenvolvido.	O grupo desenvolveu de forma crítica o desafio escolhido para o projeto e apresentou argumentação coerente para sua solução, mas faltando informações com considerações específicas às necessidades de um único cenário .	O grupo desenvolveu de forma crítica o desafio escolhido para o projeto e apresentou argumentação coerente para sua solução com considerações específicas às necessidades atuais de mais de um cenário .	O grupo desenvolveu de forma crítica o desafio escolhido para o projeto e apresentou argumentação para sua solução, utilizando múltiplas abordagens .	

Hackathon Ambiental – Desafio Universitário II:

Novos Caminhos na Gestão e Gerenciamento de Resíduos Sólidos

Rubricas de Avaliação

Ambiente regulatório	O grupo não demonstra domínio das normas pertinentes e aspectos regulatórios.	O grupo demonstra conhecer superficialmente as normas pertinentes e aspectos regulatórios.	O grupo demonstra conhecer parcialmente as normas pertinentes e aspectos regulatórios.	O grupo demonstra conhecer as normas pertinentes e aspectos regulatórios.	O grupo demonstra domínio pleno das normas pertinentes e aspectos regulatórios.	
Impacto ambiental	O projeto não apresenta impactos positivos em nenhum setor.	O projeto apresenta algum impacto positivo , mas não demonstra a implementação da solução nos contextos social, ambiental ou outras áreas (meio ambiente, saúde, educação, sociedade, gênero e etc.).	O projeto apresenta razoável impacto positivo , mas demonstra a implementação da solução de forma insatisfatória ao endereçar os fatores do contexto social, ambiental ou outras áreas (meio ambiente, saúde, educação, sociedade, gênero e etc.).	O projeto apresenta bom impacto positivo e demonstra a implementação da solução de forma satisfatória, mas superficial ao endereçar os fatores do contexto social, ambiental ou outras áreas (meio ambiente, saúde, educação, sociedade, gênero e etc.) Porém não traz elementos inovadores para a sociedade.	O projeto apresenta grande impacto positivo e demonstra a implementação da solução de forma satisfatória, clara e profunda ao endereçar os fatores do contexto social, ambiental ou outras áreas (meio ambiente, saúde, educação, sociedade, gênero e etc.) Ainda apresenta elementos inovadores para a sociedade.	
SOMA da Avaliação do PROJETO (90 pontos possíveis)						

Hackathon Ambiental – Desafio Universitário II:

Novos Caminhos na Gestão e Gerenciamento de Resíduos Sólidos

Rubricas de Avaliação

Rubricas de Avaliação do Percurso

	0-2	3-4	5-6	7-8	9-10	Nota
Trabalho em equipe	Não desenvolveu a confiança de todas as pessoas envolvidas na construção do trabalho, não se comunicou com eficiência com os outros envolvidos e não expressou interesse na troca de experiências e ideias.	Desenvolveu parcialmente a confiança de todas as pessoas envolvidas na construção do trabalho, comunicou-se com alguma eficiência com os outros envolvidos e não expressou interesse na troca de experiências e ideias dos outros.	Desenvolveu razoavelmente a confiança de todas as pessoas envolvidas na construção do trabalho, comunicou-se com razoável eficiência com os outros envolvidos e expressou parcialmente interesse na troca de experiências e ideias dos outros.	Desenvolveu plenamente a confiança de todas as pessoas envolvidas na construção do trabalho, comunicou-se com boa eficiência com os outros envolvidos e expressou claramente interesse na troca de experiências e ideias dos outros.	Desenvolveu plenamente a confiança de todas as pessoas envolvidas na construção do trabalho, comunicou-se com alta eficiência com os outros envolvidos e expressou continuamente interesse na troca de experiências e ideias dos outros.	
Planejamento	Não foram determinados objetivos individuais ou em equipe, nem houve a elaboração de um plano de trabalho .	Foram determinados objetivos em equipe, mas não individuais (ou vice-versa). O plano de trabalho foi parcialmente elaborado, mas,	Os objetivos individuais e em equipe foram estabelecidos , mas não foram atingidos de forma global. O Plano de Trabalho elaborado foi fracamente	Os objetivos individuais e em equipe foram atingidos de forma global. O plano de trabalho elaborado foi utilizado e revisado.	Os objetivos individuais e em equipe foram claramente superados . O plano de trabalho foi amplamente utilizado e revisado.	

Hackathon Ambiental – Desafio Universitário II:

Novos Caminhos na Gestão e Gerenciamento de Resíduos Sólidos

Rubricas de Avaliação

		pouco utilizado e revisado.	utilizado e revisado.			
Gestão do Projeto	Não foi identificado a aplicação de práticas de gerenciamento de recursos, tempo e processos que visem a otimização dos resultados.	Foi identificada de maneira superficial a aplicação de práticas de gerenciamento de recursos, tempo e processos que visem a otimização dos resultados.	Foi identificado de maneira satisfatória, mas parcial, a aplicação de práticas de gerenciamento de recursos, tempo e processos que visem a otimização dos resultados.	Foi identificado de maneira satisfatória durante todo trabalho a aplicação de práticas de gerenciamento de recursos, tempo e processos que visem a otimização dos resultados.	Foi identificado de maneira plena durante toda o trabalho a aplicação de práticas de gerenciamento de recursos, tempo e processos que visem a otimização dos resultados.	
Adaptabilidade	Manteve baixo nível de produtividade quando surgiram novas variáveis ao processo, não permaneceu equilibrado nos relacionamentos interpessoais em momentos de crise, não esteve aberto a ouvir novas sugestões de alteração propostas pelos envolvidos no	Manteve médio nível de produtividade quando surgiram novas variáveis ao processo, permaneceu poucas vezes equilibrado nos relacionamentos interpessoais em momentos de crise, esteve aberto a ouvir algumas novas sugestões de alteração	Manteve médio nível de produtividade quando surgiram novas variáveis ao processo, permaneceu quase sempre equilibrado nos relacionamentos interpessoais em momentos de crise, esteve aberto a ouvir algumas novas sugestões de alteração	Manteve alto nível de produtividade quando surgiram novas variáveis ao processo, permaneceu sempre equilibrado nos relacionamentos interpessoais em momentos de crise, esteve aberto a ouvir algumas novas sugestões de alteração propostas pelos	Manteve alto nível de produtividade quando surgiram novas variáveis ao processo, permaneceu sempre equilibrado nos relacionamentos interpessoais em momentos de crise, esteve aberto a ouvir todas as novas sugestões de alteração propostas pelos	

Hackathon Ambiental – Desafio Universitário II:

Novos Caminhos na Gestão e Gerenciamento de Resíduos Sólidos

Rubricas de Avaliação

	processo, e apresentou baixo índice de resolução de problemas , quando surgiram.	propostas pelos envolvidos no processo, mas apresentou baixo índice de resolução de problemas , quando surgiram.	propostas pelos envolvidos no processo, e apresentou médio índice de resolução de problemas , quando surgiram.	envolvidos no processo, e apresentou médio índice de resolução de problemas , quando surgiram.	envolvidos no processo, e apresentou alto índice de resolução de problemas , quando surgiram.	
Evolução	A execução das atividades planejadas para realização do projeto e seu embasamento teórico e/ou empírico não geraram subsídios para responder à problemática proposta.	A execução das atividades planejadas para realização do projeto e seu embasamento teórico e/ou empírico geraram poucos subsídios para responder à problemática proposta	A execução das atividades planejadas para realização do projeto e seu embasamento teórico e/ou empírico geraram subsídios parcialmente adequados para a responder à problemática proposta	A execução das atividades planejadas para realização do projeto e seu embasamento teórico e/ou empírico geraram subsídios relevantes para responder à problemática proposta	A execução das atividades planejadas para realização do projeto e seu embasamento teórico e/ou empírico geraram subsídios amplamente adequados para responder à problemática proposta	
SOMA da Avaliação do PERCURSO (50 pontos possíveis)						