

Jeffrey Nyquist e Alex Benesch

Oi, eu sou Jeff Nyquist. Esta é outra edição de *Amigos e Inimigos*, onde falamos sobre quem são nossos amigos e quem são nossos inimigos como a distinção política fundamental, de acordo com Carl Schmitt. E eu sou Jeff Nyquist, nos Estados Unidos. Meu coapresentador Alex Benesch está na Alemanha. Esta é uma conversa transatlântica.

Acabamos de ter uma semana muito interessante, outra semana da política de Trump para a Ucrânia. Tivemos Zelensky na Casa Branca ontem. Os sete minutos mais incríveis da história diplomática americana, em que um vice-presidente dos Estados Unidos repreendeu um líder estrangeiro diante das câmeras, diante do mundo inteiro. E então o presidente se juntou a isso, e eles basicamente falaram por cima do presidente e representante do povo ucraniano, chamando-o de desrespeitoso, mesmo enquanto o desrespeitavam. E então todo o MAGA entrou na história dizendo que homem horrível era Zelensky, que havia desrespeitado o Salão Oval e o presidente. Embora eu tenha analisado a conversa e Zelensky não tenha dito nada desrespeitoso, apenas se defendia de uma pressão verbal.

E meu comentário sobre isso é que um comentarista britânico disse que Zelensky deveria ter simplesmente sentado ali e olhado para o chão em silêncio. Não. Se Zelensky tivesse feito isso, ele teria sido forçado a renunciar quando voltasse para casa. Porque o povo ucraniano, se ele não tivesse se manifestado e se defendido — ele não estava apenas se defendendo, estava defendendo o povo ucraniano —, se não tivesse enfrentado Trump e o vice-presidente Vance naquela reunião, o povo ucraniano teria perdido a confiança nele. Ele não tinha escolha a não ser se defender, sendo acusado de ser desrespeitoso, de não agradecer ao povo americano quando o fez de forma profusa, e de não querer paz, e de ameaçar o mundo com preocupação, e de ser responsável por se colocar nessa confusão de ser invadido. Foram sete minutos impressionantes.

Então eu me pergunto, do ponto de vista da Alemanha e da sua análise, Alex, o que você achou desses sete minutos dessa conferência de quase uma hora no Salão Oval?

Bem, antes de tudo, é muito notável o nível de profissionalismo que vimos de Zelensky, mesmo quando as coisas esquentaram, mesmo quando houve aquele erro de Trump ao falar sobre o ano de 2015, quando a coisa da Crimeia aconteceu, e então foi 2014. Você não percebeu nenhuma irritação por parte de Zelensky, como se fosse um deslize sem importância. Ele simplesmente continuou, super educado, mesmo com tanta pressão sobre ele.

Havia muita conversa indireta nesse evento. Sempre havia algo por trás das falas e entre as linhas. Por exemplo, houve algo que Zelensky disse que basicamente significava que ele estava no meio de uma guerra, e Trump nunca tinha estado pessoalmente numa situação assim, e Vance também nunca esteve em nada comparável em sua vida. Ele nem mesmo fez esse ponto de forma explícita. Poderia ter dito, com todo respeito, eu vi cadáveres de perto. Vi coisas de inteligência sobre o que os russos fizeram com os ucranianos. Vi as fotos, vi vídeos. Esta é uma situação em que estou diretamente.

Ele disse, no entanto, que “meu problema acabará se tornando o problema de vocês”. E o momento em que tudo explodiu, eu acho, foi quando Zelensky perguntou algo que ele vem perguntando há muito tempo, em muitos lugares diferentes, muitas vezes: qual será o mecanismo de aplicação? Qual será o mecanismo de execução de qualquer acordo? Foi aí que Vance entrou naquele jogo do “como você ousa”, embora Vance devesse ter esperado essa pergunta e deveria ter preparado uma resposta.

Sim, acredito que foi um jornalista polonês que detonou a reunião com a pergunta dele. Porque foi depois que esse jornalista polonês fez a pergunta. E, claro, antes disso, você tinha Trump realmente gostando da pergunta de um repórter da One American News, que perguntou a ele como conseguiu a coragem moral para fazer isso, perseguir a paz e assim por diante. E Zelensky tentando mostrar a ele fotos de como os russos devolveram prisioneiros de guerra, por exemplo, em condições terríveis. Eles perderam muito peso. Esses caras estão voltando como esqueletos.

E as 20 mil crianças sequestradas pelos russos e as atrocidades. Ele mostrou essas fotos a Trump.

E Trump, naquela parte da reunião, disse: “Estou muito comprometido com a Polônia. A Polônia é uma vizinhança difícil.” Ele continuava repetindo essa ideia de vizinhança difícil. “Estou comprometido com a OTAN.” Ele disse: “Estamos comprometidos com a OTAN.” Então ele estava dizendo essas coisas e tudo ia relativamente bem na primeira parte. E então veio esse jornalista polonês.

O jornalista polonês puxou o pino da granada que explodiu a reunião. E o que ele fez foi perguntar algo que realmente incomodou o vice-presidente Vance e o presidente Trump. Então, se alguém foi desrespeitoso, talvez a pergunta desse jornalista polonês tenha sido desrespeitosa. Ele perguntou se alinhar-se com Putin era apropriado, porque perguntou sobre Trump realmente se alinhar com Putin, e Trump havia dito: veja, não estou de nenhum lado. Não estou do lado da Ucrânia. Não estou do lado de Putin. Estou sendo um mediador. Isso soa como algo razoável, certo? Algo que Trump diz. Mas ele havia chamado Zelensky de ditador. Ele não chamou Trump de ditador. Ele havia insinuado que Zelensky e a Ucrânia eram responsáveis pela guerra na semana anterior. Portanto, esse jornalista polonês estava basicamente dizendo, espere um minuto, você disse que é neutro, mas não está agindo tão neutro assim.

E isso fez o vice-presidente intervir. E, claro, fez Zelensky dizer: veja, Putin ocupou grandes partes do nosso território. Tivemos 25 cessar-fogos que Putin assinou e ele quebrou todos os 25, quebra sua palavra. E então o que acontece é que ele acusa Zelensky de litigar a negociação diante do povo americano. E isso é desrespeitoso. É desrespeitoso, estas palavras exatas, desrespeitoso litigar isso diante do povo americano. Mas Zelensky perguntou plenamente, mas eu não sei, como você consegue...

— Fazer cumprir um acordo.

— Cumpri-lo. Quais são suas garantias de segurança?

Então esse foi o sucesso. Essas foram as perguntas. Zelensky disse: sabe, é ótimo, estou aqui para assinar isso. Claro, esse acordo com o qual ele voltou para casa

sem assinar, o que é interessante. E essa discussão escalou muito mal. E basicamente o vice-presidente, quando Zelensky explicou: veja, JD, como vamos fazer cumprir isso? Eu não entendo. E a resposta de Trump foi: eles nunca violariam um acordo comigo. Ele me respeita. Mesmo que os russos violem, historicamente, desde a Revolução Bolchevique, eles tenham violado praticamente todos os acordos que já fizeram com qualquer pessoa. Talvez eles não tenham violado... bem, eles violaram o pacto Hitler-Stalin, porque estavam se preparando para esfaquear Hitler pelas costas e estavam o pressionando contra a parede. Mas eles quebram a maioria dos acordos ou trapaceiam neles.

E alguém está fazendo essa afirmação: eles não podem fazer isso comigo, porque eu sou especial. Trump é, de alguma forma, uma pessoa especial. Ninguém vai enganá-lo.

Não era essa uma oportunidade de ter uma resposta preparada que fosse na mesma direção, mas sem personalizar tanto na figura de Trump? Ter uma resposta preparada que fosse assim: podemos fazer diplomacia melhor do que a administração Biden poderia. E você poderia ter tido uma resposta preparada assim. E poderia ter dito algo sobre os detalhes ou elementos que estão sendo trabalhados. Isso faz parte de construir um acordo. Mas você não pode comentar os detalhes agora. Essa teria sido uma resposta, não a resposta perfeita que todos estavam esperando.

Deixe-me lhe fazer uma pergunta. Você acha que foi desrespeitoso da parte de Zelensky perguntar como é possível fazer um acordo com alguém que quebrou 25 cessar-fogos? Zelensky já havia feito esse ponto tantas vezes antes. Ele falou sobre isso muitas vezes, em tantos lugares, com tantas pessoas. Então isso deveria ter sido antecipado. Ou eles poderiam ter concordado antes desse evento público em não falar muito sobre mecanismos de garantia. Porque quando você fala sobre detalhes de um mecanismo de aplicação enquanto um acordo pode estar em construção, não é uma boa ideia mostrar suas cartas e entregar tudo. Porque então os russos podem pedir mais.

Porque Trump está há tanto tempo nos negócios. Ele sabe que há tubarões por aí. Ele sabe que outras pessoas quebram acordos e o esfaqueiam pelas costas. Vance,

Rubio, todos esses políticos, quando você fica tempo suficiente na política, você experimenta muita traição e pessoas fingindo apoiá-lo na sua frente e depois indo pelas suas costas. Então eles sabem que a Rússia é um competidor. Que a Rússia é apenas outro império e que o mundo é difícil lá fora. Acho que eles sabem. Mas quanto eles realmente podem dizer neste momento? Porque podemos estar em uma fase pré-guerra mundial. E acho que a primeira coisa que desaparece em uma fase como essa é a capacidade de ser muito franco, aberto e público.

Sim. Bem, Zelensky foi à Fox News depois da reunião no escritório. Ele foi basicamente sumariamente expulso da Casa Branca. Havia agendado uma coletiva de imprensa com o presidente Trump. Isso foi cancelado. A assinatura do acordo foi cancelada. Eles simplesmente o expulsaram. E ele apareceu na Fox News e disse: veja, eu agradeço ao povo americano, porque ele havia sido acusado de não ser grato, de não agradecer, embora ele sempre tenha feito isso. E ele expressou grande gratidão. Ele foi muito cortês em relação ao presidente. Ele disse: veja, estamos tendo discussões difíceis e francas.

E quando perguntaram se ele achava que isso havia danificado permanentemente as relações entre os Estados Unidos e a Ucrânia, ele disse: não, nós vamos trabalhar juntos. Vamos fazer isso. E então perguntaram a ele: você foi emboscado? Isso foi uma emboscada? E ele ficou meio surpreso com a pergunta, acho, se você olhar o rosto dele. E ele disse: não, não acho isso. Estamos apenas tendo uma conversa difícil.

Vários jornalistas, americanos e britânicos, acreditavam que isso havia sido previamente combinado entre Vance e o presidente, que eles tentaram humilhá-lo de propósito durante a reunião. Eu não sei se isso é verdade, mas vale a pena pensar nisso, porque eles apresentam um argumento muito interessante. O vice-presidente ali no Salão Oval, por que o vice-presidente teve permissão para ofuscar o presidente, começar a falar? E então, por que o vice-presidente estava sendo o cão de ataque?

O vice-presidente lançou-se em um ataque — quando você degrada alguém publicamente, chama essa pessoa de desrespeitosa, chama de ingrata, e diz que ela é desrespeitosa três vezes e faz acusações contra ela, isso é uma pressão

agressiva. Aqui está o que Vance fez. Ele disse: agora mesmo, você está andando por aí forçando recrutas para a linha de frente porque você tem problemas de mão de obra. E então falou por cima de Zelensky, chamando-o de desrespeitoso. Seu segundo comentário foi: você deveria estar agradecendo ao presidente. E Zelensky consegue dizer uma palavra e pergunta: bem, você esteve na Ucrânia? Ele está ali tentando se ajustar, eu vi o vídeo, sei o que você está fazendo. Ele diz: venha para a Ucrânia. Ele basicamente o convida, venha e veja por si mesmo.

E então, pior e pior, e isso deve ter sido espontâneo, J.D. Vance o acusa de ter um tour de Potemkin. Ele não usa a palavra Potemkin, mas diz: é um tour falso. Você mostra o que quer. Ele chamou isso, acho, de um tour de propaganda. E claro, o pensamento provavelmente é — e Zelensky meio que cruza os braços. Ele está com os braços cruzados e fica perplexo com esse ataque, e apenas olha um pouco para a direita. E ele tenta organizar seus pensamentos. E Vance diz: eu vi as histórias e sei o que acontece. Você traz pessoas, você as leva em um tour de propaganda. Essas são as palavras exatas. Quero dizer, isso é como um tapa na cara.

Alguns jornalistas britânicos achavam que Zelensky deveria simplesmente ter ficado calado e não dito nada. Mas quando você está sendo pressionado agressivamente em uma reunião e seu próprio povo está assistindo, como eu disse antes, você tem que responder — porque você não está falando por si mesmo. Você está falando por 45 milhões de ucranianos.

Sim, inicialmente, quando a guerra começou, ninguém realmente esperava qualquer coisa de Zelensky. Ninguém esperava que ele fosse fazer algo. Todos esperavam que ele simplesmente juntasse suas coisas e fugisse para Londres ou para onde fosse, e entrasse no exílio. E Biden ofereceu a ele uma carona para fora do país. Sim, e ele se tornou lendário. Ele disse coisas como: eu preciso de munição, não de uma carona. E ele ainda está dizendo a mesma coisa: eu preciso de munição, não de qualquer coisa que não vá melhorar nossa posição na guerra.

Mas nós conhecemos essa coisa do “como você ousa”, e essencialmente foi isso que Vance fez. Isso é o “como você ousa”. Você sempre pode jogar essa carta em qualquer momento de qualquer conversa. Isso é algo que qualquer um pode fazer. É

como: como você ousa? Estou indignado. Então isso é uma coisa bem aleatória que você pode tirar do bolso em qualquer ponto de qualquer conversa.

E houve também uma crítica de Vance, acho que foi Vance, quando ele disse: você, senhor Zelensky, fez aquela coisa quando foi aos Estados Unidos. Acho que foi um estado decisivo durante o ciclo eleitoral. Foi a Pensilvânia, e ele o acusou. Você veio para a administração Biden. Você não convidou republicanos quando fez aquilo. Mas aquilo não foi realmente uma grande coisa na época.

E também, por muito tempo, Zelensky foi até muito crítico da administração Biden. Não necessariamente de forma direta demais, mas as pessoas podem somar um mais um. Foi quando Zelensky estava falando publicamente sobre apenas uma fração das coisas prometidas realmente terem chegado à Ucrânia durante meses e meses e meses e meses. Sempre houve, acho, uma posição muito justa e equilibrada de Zelensky. Então eu não entendo por que alguém destacaria uma coisinha do ciclo eleitoral.

E também, durante esses sete minutos — a maioria das pessoas se concentra nesses sete minutos, não na conversa inteira — durante esses poucos minutos, esses três homens, Zelensky, Trump e Vance, passam por todos os pontos e argumentos principais. E Vance, curiosamente, está até criticando Putin, dizendo que Putin invadiu e destruiu uma parte significativa do país, ou seja, da Ucrânia. Agora, isso é uma manchete interessante. Isso não é, necessariamente, do ponto de vista de Vance e Trump, um argumento moral. Porque eles dizem que Zelensky é o cara mau. Na verdade, o que Trump diz no final da reunião, e Vance diz a mesma coisa, é: você está errado. Acho que é Vance que diz: você está errado e todo mundo sabe disso. Zelensky, você está errado e todo mundo sabe disso, o que é muito, muito estranho.

Porque, em última análise, o ponto principal de Zelensky aparentemente era: eu preciso de mais munição, eu preciso de mais armas, e então teremos um acordo favorável, aceitável com os russos. E então a Ucrânia eventualmente fará parte da União Europeia, a Ucrânia fará parte da OTAN, e então as coisas vão ficar ainda melhores e mais seguras. Esse é meio que o argumento principal de Zelensky.

Me dê as coisas para que possamos lutar. E então isso vai ter um bom desfecho. E acho que esse pode ser o ponto em que Trump, Vance e outros, pessoas poderosas no Partido Republicano, nos militares, enfim, é aqui que acredito que a liderança dos Estados Unidos discorda. Acho que é aqui que dizem que Zelensky está errado. Porque ninguém sabe que tipos de ameaças não públicas têm vindo dos russos — ameaças nucleares, outras ameaças, mobilização de meio milhão de coreanos, ninguém sabe. Então os americanos sabem mais. Os americanos simplesmente têm mais informações. Eles não disseram isso exatamente, explicitamente, naquele evento público. Mas todo mundo sabe que os Estados Unidos sabem muito mais sobre o panorama maior. Os Estados Unidos sabem mais do que a Ucrânia. Todos nós sabemos que a Rússia e Belarus estão preparando o Zapad 2025 para setembro. E há analistas que acreditam que esse exercício, como o exercício que precedeu a invasão da Ucrânia, será a invasão dos Estados Bálticos por terra. É uma espécie de preliminar para ocupá-los. E isso será um teste real para a OTAN.

Pois é, e claro, há uma confrontação direta entre a OTAN e a Rússia provavelmente no horizonte. Quero dizer, setembro não está tão distante agora. Estamos em 1º de março. Setembro está o quê, a seis meses de distância agora, meio ano. Mas, nesse ponto da reunião, Vance meio que conclui acusando Zelensky, que basicamente só disse que a Rússia não é confiável, que Putin quebrou sua palavra em 25 cessar-fogos. Vance acusou Zelensky de atacar a administração que está tentando salvar seu país. O que é bizarro. Então toda essa pressão recai sobre Zelensky quando ele diz que Putin não é uma pessoa confiável, que é preciso ter cuidado porque ele vai mentir. Essa é a experiência ucraniana. Ele está oferecendo a sua experiência ao presidente e à vice-presidente dos Estados Unidos. E recebe isso de volta, a acusação de que está basicamente atacando Trump. Isso é, enfim, sensibilidade extrema. Eu fico pensando, o que Trump é, um borderline?

Mas isso nem é a pior parte. O que você acha que está sendo percebido na Alemanha? Você viu alguma reação a esses sete minutos na Alemanha? Bem, como de costume, quando algo muito importante acontece, tudo soa igual. Então há os mesmos comentários, os mesmos pontos de discussão, as mesmas comparações. Tem coisa na imprensa alemã que soa exatamente como na imprensa britânica. Eu peguei aqui o Telegraph, que publicou esse negócio. É um

comentário. E os britânicos estão dizendo as mesmas coisas que os alemães e outros. Eles estão fazendo comparações com Neville Chamberlain.

Vamos dizer algo bom sobre Neville Chamberlain, porque ele às vezes recebe críticas injustas. Neville Chamberlain foi muito importante porque mostrou que Hitler era um... muito importante Neville Chamberlain. Chamberlain disse: “Olha, fomos injustos com os alemães depois da Primeira Guerra Mundial.” Ele estava admitindo honestamente isso, era um sujeito muito correto, Neville Chamberlain. E ele pensava: “Vamos ver se o Sr. Hitler realmente quer paz. Vamos dar uma chance.” Agora, foi um desastre, porque Hitler teria sido derrubado pelo almirante Canaris se ele não tivesse interferido em Munique. Mas Chamberlain achou que estava fazendo a coisa certa porque não queria ver outra geração de jovens indo para a guerra.

Mas veja só: Neville Chamberlain negociou a entrega dos Sudetos para a Alemanha. Aquela é uma região de língua alemã da Tchecoslováquia. Ele entregou aquilo a Hitler ou conseguiu que fosse entregue numa negociação. Mas imagine, é totalmente diferente no caso da Ucrânia. Imagine se a Tchecoslováquia já tivesse sido invadida. A guerra já estava em andamento e Chamberlain tivesse levado Beneš, o presidente da Tchecoslováquia, para Londres e o tivesse pressionado a fazer o que... forçá-lo a fazer a paz nos termos de Munique depois de já ter sido invadido por Hitler, depois de a guerra já ter começado. Quero dizer, eu não consigo expressar o quanto isso é pior do que Chamberlain, mas, enfim, prossiga.

Bem, há essas comparações na imprensa e também a ideia de que a Europa — significando os países da União Europeia — terá finalmente de assumir um papel maior. Recentemente tivemos as eleições alemãs e o cara que venceu é basicamente o sujeito mais pró-EUA, mais pró-Ucrânia, e ele foi pró-anglo a vida inteira. Ele tinha entre 25 e 35 anos durante a era Reagan. Então esse cara sabe das coisas. E agora eles dão uma moldada na narrativa dizendo: “Bem, por causa de Trump e porque não sabemos realmente o que Trump vai fazer, temos que assumir a iniciativa na Europa.”

E esse cara que venceu a eleição, Merz, propôs que só a Alemanha precisaria aumentar seus gastos militares em 200 bilhões de euros. Depois você tem orçamentos maiores por toda a Europa. Depois há a ideia de fundos hedge

entrando, aumentando ainda mais o orçamento de defesa europeu, e eu tenho alguns números aqui. Diz que entre 2021 e 2024 os gastos totais de defesa dos Estados-membros da UE aumentaram mais de 30%. Em 2024, chegaram a cerca de 326 bilhões, algo como 1,9% do PIB da UE. Então dobrar isso para cerca de 4% do PIB significaria 650 bilhões por ano, e isso ainda estaria mais ou menos dentro de uma faixa normal. Quatro por cento é normal, certo? Isso nem é uma postura mais dura. Bem, isso é chamado de níveis superiores.

Sim, mas ainda é razoável, eu acho. Quero dizer, espera-se que os gastos aumentem mais de outros 100 bilhões em termos reais até 2027. E há conversas sobre hedge funds se envolvendo, acrescentando centenas de bilhões a mais. Em 2023, mais de 80% dos investimentos em defesa, cerca de 61 bilhões de euros, foram destinados à aquisição de novos produtos de defesa. Integrar capacidades industriais entre os Estados-membros permite economias de escala e reduz custos. Enquanto isso, os russos são disfuncionais demais para produzir bens complexos por conta própria em números e níveis de qualidade adequados. Então essa é meio que a ideia, porque não podemos confiar em Trump ou fingem não confiar no Partido Republicano, o que considero basicamente uma besteira. Eles dizem: é nossa ideia, sabe, nós assumindo a responsabilidade e finalmente lidando com os russos enquanto os EUA podem basicamente focar na região do Pacífico. É nossa ideia, eles afirmam. Temos essa ideia e ninguém pode nos criticar na Europa por nos militarizarmos porque não há alternativa, porque os americanos não vão fazer isso por nós, ao que tudo indica. Então é mais ou menos assim que esse jogo é jogado.

Eu notei algumas declarações. Claro, é melhor que façam isso, porque a Rússia está respirando no cangote deles. E se a Ucrânia colapsar, eles não vão conseguir se recuperar a tempo. Sim, quero dizer, foi isso que Zelensky disse naquele evento com a imprensa. Ele disse que o meu problema vai acabar virando o seu problema. E acho que todo mundo sabe disso. Mas agora, com esse cara, esse cara Melts do partido conservador tradicional aqui que venceu a eleição, o novo presidente do partido, seu novo chanceler, novo chanceler, a menos que haja novas eleições porque não conseguem formar uma coalizão. Ele fez uma declaração sobre independência dos EUA, mas dos EUA, certo? Eu não acredito nisso. Não acredito.

Segundo, ele é a pessoa mais pró-anglo, totalmente conectado, totalmente enraizado nisso a vida inteira. Mas ele está dizendo isso com raiva, não está? Ele está com raiva de Trump?

Você não acha que ele está com raiva de Trump? Superficialmente, ele diz o que precisa dizer, mas ele tem tantos canais com o Partido Republicano. E enquanto isso, o vice-presidente dos Estados Unidos confronta o presidente Zelensky sobre seus problemas e sobre suas mentiras e seu ataque à administração. Ele faz a pergunta absurda se Zelensky vai falar honestamente sobre os problemas do seu país. E claro, o país de Zelensky foi invadido pela Rússia. Sim, isso é um problema. Ele tem cidades que foram 90% destruídas. Ele tem 20% do seu país ocupado. Eu tenho 99 problemas. Ele tem 45 mil mortos, enquanto os russos provavelmente têm mais de 350 mil mortos. Mas Zelensky diz: eu vou responder. Eu vou responder. E ele diz: vamos começar do começo. Antes de tudo, durante uma guerra, todo mundo tem problemas, certo? É uma guerra. Não é nada além de problemas.

Quero dizer, o vice-presidente, eu fico pensando, qual é a mentalidade? Onde está a grandeza de espírito do vice-presidente primeiro em atacar um chefe de Estado e depois em fazer essa pergunta completamente fútil? E Zelensky então faz o comentário ao qual você estava se referindo. Ele diz: todo mundo tem problemas, até vocês. Mas vocês têm belos oceanos, mas vocês não sentem o problema... isso fica meio subentendido agora, mas vocês vão sentir no futuro. E Trump o interrompe. E Trump diz: você não sabe disso. Você não sabe disso. E claro, o problema do qual Zelensky está falando é a Rússia. Vocês vão sentir esse problema no futuro. A Rússia está vindo atrás de vocês. Porque o que Putin diz? Essa é uma contradição tão interessante. Putin diz que não está lutando contra a Ucrânia. A Ucrânia não é uma nação. Não existe. É um fantoche. É um fantoche americano. Putin está lutando contra a América. Quero dizer, Putin diz que está lutando contra a América. E Zelensky está dizendo: ei, aqui estou eu. Nós estamos lutando pelos americanos. Isso é um problema de vocês. E há um presidente americano dizendo: vocês não têm cartas. Mas o presidente americano está dizendo: vocês têm que fazer o que dizemos, certo? Quase como se o presidente americano estivesse ecoando Putin, dizendo: sim, você é meu fantoche. Você tem que fazer o que eu digo.

Mas o Partido Republicano, quero dizer, os republicanos, eles são informados sobre o que os russos têm feito no Ártico. Sim, o presidente Trump e os Reagans são informados. Sim. Mas todas as outras pessoas, elas sabem o que os russos têm tentado fazer no Ártico e o que os russos querem fazer com o Alasca. Michael Anton sabe disso. E o que os russos... Ele é o estrategista de Trump. O cérebro de Trump. E como os russos querem entrar no Canadá e tudo isso. Curiosamente, Vance, naquele evento com a imprensa, disse o que o general Kellogg havia dito. A administração Biden era fraca. A administração Biden era fraca. Então a Rússia invadiu. Biden só falava duro sobre Putin. Biden era só palavras, não ações. As ações não correspondiam às palavras. E Trump então disse, talvez depois disso ou antes disso, Trump disse: eu poderia, hipoteticamente, sabe, eu poderia ser o sujeito mais duro de todos nesse assunto. Implicando um porém. Mas ele não quer dizer o que vem depois do porém. Em outro momento daquela conversa, há uma menção à Terceira Guerra Mundial. Então, se você juntar essas pecinhas, ele está dizendo: eu poderia enviar coisas para a Ucrânia. Eu poderia fazer o que Zelensky quer que eu faça. Mas o resultado pode não ser o que Zelensky quer que seja.

Porque nós, os EUA, temos mais informação. E nós conhecemos as ameaças, as ameaças reais que a Rússia está fazendo contra nós fora do âmbito público, certo? Bem, de acordo com o general Van Hork, vamos estar mais fracos do que Rússia e China em três anos. Então, se vamos ter uma guerra, provavelmente deveríamos tê-la agora. E foi isso que o falecido Peter Pry me disse antes de sua morte. Ele disse: se vamos ter uma guerra, precisamos dela agora. E eu disse: Peter, estamos em desvantagem. E ele disse: sim, mas vai ficar pior no futuro.

Peter Pry foi um dos principais analistas do Escritório de Análise Soviética nos anos 1980 e no fim da Guerra Fria, e escreveu extensivamente sobre guerra nuclear e como você... E essa era a visão dele. Ele me dizia... Eu liguei para ele anos atrás e disse: como você está, Peter? Ele disse: eu acordo toda manhã me perguntando por que ainda estamos aqui.

Sim, quero dizer, nesse ponto eu tenho, acho que tenho a citação aqui nas minhas anotações. É isto aqui. Trump diz o seguinte: “você está brincando com a Terceira Guerra Mundial”. A declaração de Trump logicamente significa que a Rússia está ameaçando a Terceira Guerra Mundial porque, sabe, a Ucrânia não poderia

possivelmente por conta própria invadir a Rússia. Sabe, a Ucrânia por si só não é uma ameaça existencial para a Rússia. Simplesmente não é.

Mas aqui, Alex, esse é o problema que eu tenho: por que Trump está culpando Zelensky por defender seu país e pedir ajuda? Por que isso seria algo digno de culpa? Por que Zelensky seria responsável pela Terceira Guerra Mundial e não os russos que estão ameaçando todo mundo com armas nucleares? Sim, eu não entendo. Há tantas coisas corretas, coisas verdadeiras, coisas certas que Trump poderia ter dito. Mas acho que dentro da liderança dos EUA, é muito limitado o que eles podem dizer em público sem revelar demais ou sem arriscar o próximo passo.

Ainda bem que você mencionou isso. Vamos revisar as coisas que Trump disse e que não eram verdade. Primeiro, ele confundiu o ano de 2014 com 2015 como o ano em que a agressão da Rússia contra a Ucrânia começou. E depois disse que os EUA deram mais dinheiro à Ucrânia, mais apoio à Ucrânia do que a Europa. Isso não é verdade, certo?

Sim, tem havido diferentes especialistas que chegaram a diferentes cálculos. Há tantas coisas que entram nesse cálculo e também ajuda indireta para sustentar a economia ucraniana. E eu acho que nem todos esses países, como os Estados Bálticos, Suécia, Dinamarca e até Alemanha e França, e certamente a Grã-Bretanha, todos têm dado apoio, incluindo Canadá e Austrália têm dado coisas. Quero dizer, vamos lá. Os EUA não têm carregado o maior peso. E, aliás, quatro anos... quero dizer, um ano atrás, por cinco meses, os EUA não deram nada. Por cinco meses. Nada. E tudo estava vindo dos... os especialistas calcularam o número, o custo de reconstruir a Ucrânia. E essa estimativa é de cerca de 500 bilhões. Agora, esse número foi mencionado por Trump quando se tratou daquele acordo de minerais que era um rascunho anterior. Mas isso é só reconstruir a Ucrânia. E claro, o acordo de minerais poderia ser benéfico para os EUA e para a Ucrânia, obviamente. Há até conversas sobre um acordo europeu de minerais, simultaneamente ou algo assim.

E é como... há coisas sendo jogadas para lá e para cá, e com alguns pontos de pessoas diferentes, eu tenho que dizer: bom ponto, bom ponto. Aqui, Zelensky diz: vocês vão sentir esses problemas no futuro. Bom ponto. Trump diz: sim, mas e

quanto à Terceira Guerra Mundial? Bom ponto. Trump diz: vocês não têm as cartas agora. Bom ponto. Zelensky diz: nós não estamos jogando cartas. Bom ponto. E quando Trump então disse: bem, você está brincando com a Terceira Guerra Mundial...

Quero dizer, quando esquerdistas usam esse argumento — precisamos evitar a Terceira Guerra Mundial — quando esquerdistas fazem isso, eu digo que é besteira. É só um gambito. Quando os “truthers”, o movimento conspiratório, usam esse argumento, é a mesma coisa que quando a esquerda está fazendo. É só um gambito bobo. Mas quando uma administração republicana usa esse argumento, isso é diferente para mim. Não apenas com Trump, mas em geral. Quando o Partido Republicano diz: ok, precisamos tomar cuidado com, sabe, Terceira Guerra Mundial, para mim isso é diferente.

E Trump também diz... Trump disse isso: Obama deu a vocês lençóis, eu dei a vocês javelins. Também um bom ponto. Quero dizer, eles cobrem tudo isso. Mas, sabe, eu... não é um bom ponto porque me disseram que o número de javelins que ele deu foi muito pequeno. E isso realmente não significou muita coisa. Você sabe quais eram os números? Sim, não foi como com todas as coisas que foram entregues. Não foi muita coisa. E não havia muitos disponíveis. Eles levam bastante tempo para serem fabricados. E sabemos que certos estoques foram esvaziados nos EUA. E sabemos que esses micro... esses pequenos motores de foguete, não há muitos sendo produzidos nos EUA ou não vinham sendo produzidos. E você não pode simplesmente esvaziar seus próprios estoques o tempo todo.

Agora, aqui está algo que eu quero que as pessoas reflitam apenas em termos de decência comum básica numa conversa. Muito gentilmente, o presidente da Ucrânia disse a Trump algo sobre o perigo, o perigo que vamos sentir no futuro vindo da Rússia.

E ele fez a declaração de que “que Deus abençoe, Deus abençoe, vocês não terão uma guerra”.

Mas ele está dizendo — e isso deixou Trump completamente irritado. Foi isso que realmente desestabilizou Trump. E balançando o dedo para Zelensky, ele disse: “Você não está em posição de ditar o que nós vamos sentir”. E é como: que reação

emocional é essa? Para mim, psicologicamente, isso é uma reação anormal a um líder estrangeiro — a qualquer pessoa — dizendo: “Olha, existe esse perigo ali. Eles estão vindo atrás de nós. Eles estão dizendo que vocês são o inimigo. Eles estão dizendo que estão realmente lutando contra vocês no nosso país”. Certo? Eles não estão lutando contra nós. Supostamente, nós não temos nenhuma agência. Você não tem agência. Ele está vindo atrás de você. E agora você está me dizendo que não sente nenhum perigo? E é como: não, você está ditando? É fazer uma sugestão gentil: “Que Deus abençoe, Deus abençoe que vocês não tenham uma guerra”. Isso não é ditar nada para Trump. Ele reage de forma tão violenta, na linguagem, contra Zelensky.

Trump poderia facilmente ter escolhido uma resposta adequada e dito: “Nós, como governo dos Estados Unidos, olhamos para o quadro mais amplo. Observamos a segurança global. Claro que temos isso em mente”. E essa seria uma resposta muito simples e adequada, só para afirmar: “Sim, estamos olhando para o quadro mais amplo. Não é como se estivéssemos alheios a isso”. Trump até disse: “Poderia haver uma Terceira Guerra Mundial, você está apostando com a Terceira Guerra Mundial”. Então por que não responder algo assim e dizer: “Nós estamos olhando para o quadro maior. Com certeza estamos”. E isso encerraria o assunto — ou pelo menos seria uma resposta adequada.

Agora, muitas pessoas ficaram muito irritadas com esse episódio e agora tentam o máximo possível apenas atacar, atacar, atacar e atacar a administração Trump ou grandes partes do Partido Republicano. E eu fico pensando comigo mesmo — antes de você continuar — pense nisso por um minuto: Zelensky está sendo atacado por congressistas, por senadores, e sendo informado de que ele é horrível. Um congressista disse: “Não ouse pisar neste país de novo”. Então não são apenas ataques no âmbito americano. Não é apenas contra Zelensky.

Claro. E não só Trump, certo? Mas sim, muitas pessoas seguem a linha, seguem o que os políticos dizem, e também atacam Zelensky. Mas há um grupo de pessoas que agora acha que conhece o quadro completo. Elas afirmam ter certeza de que Trump é um traidor completo, um infiltrado completo, que ele é um agente da KGB e tudo isso. E outros na administração — ou muitos na administração — e então a estratégia se torna simplesmente atacar Rubio, Vance, Trump e muitos outros.

E eu estou sendo muito cauteloso em relação a isso nesta fase atual, porque todos nós estamos caçando infiltrados. Todos nós estamos procurando colaboradores. Estamos todos procurando agentes. Mas se nós — ou um grupo de pessoas — atacarmos os republicanos agora sem conhecer o quadro completo, sem termos certeza do quadro completo, isso pode acabar sendo um erro. Porque se houver esse conflito interno agora — não estou dizendo para seguir o líder — mas se houver conflito interno agora, e isso acabar sendo um erro, os democratas vão se beneficiar disso. E eu acho que o Kremlin, neste momento, está pensando exatamente dessa forma: se conseguirmos fazer essas fraturas nos Estados Unidos ficarem maiores, talvez isso enfraqueça os republicanos, talvez os republicanos comecem a perder eleições, e então os democratas farão o que têm feito até agora — soar bem em relação à Ucrânia, mas com muito pouca ação. As ações não correspondem às palavras.

Então estou apenas sendo muito cauteloso porque isso pode ser um erro. Pode ser um erro significativo agora fazer suposições sobre Trump e outros serem agentes da KGB. Claro, precisamos investigar. Sempre precisamos investigar. Ninguém está fora de alcance. Não importa se você é o presidente.

Você viu que outro ex-oficial de inteligência soviético acusou Trump esta semana?

Sim, estou acompanhando isso. Venho acompanhando isso há quase dez anos agora. Quando Trump se tornou...

A alegação agora é que ele foi recrutado em 1978. É essa a alegação — de um cara do GRU.

E isso vem de um jornalista russo escondido na Eslováquia que produziu isso. Há um aspecto ruim nisso, porque ele afirma que a tentativa de assassinato contra Trump foi falsa, mas isso é impossível. E qualquer um... quero dizer, isso é simplesmente estúpido. Isso desacredita o sujeito. Eu deixei minha posição sobre Trump muito clara pelos últimos dez anos — quase dez anos. Eu acompanhei todos esses ângulos. Ninguém está fora de alcance para mim. Eu não tenho que agradar uma audiência para que a audiência me dê dinheiro. Eu posso dizer exatamente o que estou pensando. E estamos sempre caçando infiltrados. Mas vamos ser cautelosos, porque coisas que as pessoas dizem agora — algumas pessoas dizem

agora — e o foco estreito que vejo em algumas pessoas, isso pode se revelar um erro no final.

O que é interessante é que, quanto mais você é informado por pessoas da comunidade de inteligência ou pessoas... há coisas que espiões de diferentes países me disseram que eu não posso falar. Eu nunca poderei falar sobre isso. Você pode ter algum “sabor” disso, mas as coisas realmente não são o que parecem. É muito mais complicado. É uma selva de espelhos. E mesmo que você tenha muitos fatos e informações internas, você não consegue entender o todo. Porque é um jogo acontecendo em tempo real entre atores. E você tem pessoas sendo infiltradas e pessoas que podem ser agentes duplos, operações que podem estar comprometidas sem ninguém saber. E há estratégias e contraestratégias. E isso é o que as pessoas não entendem.

É isso que eu não gosto na teoria da conspiração — que conspirações geralmente se desfazem. E as pessoas dizem: “Ah, Nyquist é um teórico da conspiração”. Não, não. Eu falo sobre estratégia. E falo sobre isso sabendo que estratégias se desfazem. É como disse Von Moltke: nenhum plano sobrevive ao contato com o inimigo. Existem estratégias que funcionam ou funcionam em 90%. Existem boas. Você pode olhar para as batalhas de Napoleão e ver onde funcionaram ou onde falharam. Às vezes funcionam e muitas vezes não.

Eu estudei o movimento conspiratório — uns 200 anos do movimento conspiratório — e a única coisa útil que saiu do movimento conspiratório, e isso não é algo que eles pretendiam, certo? Simplesmente aconteceu, eu acho. A única coisa que tirei de todo esse material foi também considerar operações maiores do que estamos acostumados. Operações maiores do que podemos encontrar na literatura, na literatura real. Então acho que os aficionados por conspiração, com todas as suas bobagens, acho que as coisas conspiratórias me inspiraram um pouco a pensar em operações de longo prazo, operações maiores. Mas, claro, quando você procura uma operação maior, tem que ser completamente profissional sobre isso e tentar falsificar, tentar ver se isso é realmente realista ou não. Mas comecei a pensar em termos de operações maiores. E isso é algo que, penso eu, os autores conspiratórios realmente não... acho que eles realmente não anteciparam que esse

seria um efeito da mídia conspiratória. Porque eles sempre alegam a maior operação, operações super longas, mas não há evidência real para isso.

Você conhece essa história melhor do que eu. Então você tem... vamos olhar uma historicamente. Você tem... a Inglaterra se tornou protestante. E eles tinham sua Royal Society e tinham sua Maçonaria, que exportaram para o continente. Então há essas lojas maçônicas no continente que são basicamente ninhos de subversão inglesa, certo? Mas algumas dessas lojas são infiltradas por jacobitas, por pessoas que seguem os Stuarts, que são os monarcas depostos. Estamos falando do século XVIII. Os Stuarts... e de repente os inimigos da Inglaterra e os Stuarts são católicos e foram apoiados por Luís XIV quando estavam no exílio. E depois por Luís XV e assim por diante. Então a França está apoiando isso e há um elemento católico-protestante, há um elemento Inglaterra-França. E ainda assim, mesmo você criando a maçonaria, os espões da França e talvez de outros países estão contra-infiltrando essas lojas, certo? Eu acertei isso, não acertei?

Sim, a Maçonaria obviamente se presta ao espionagem. Agora, obviamente, você pode usar qualquer tipo de organização para espionagem. Você pode inserir espionagem em qualquer coisa entediante, especialmente. Quanto mais entediante, melhor. Você pode infiltrar e tomar o controle e criar uma organização de fachada, exatamente como os comunistas gostam de fazer. Sim, mas quando se trata da Maçonaria, existem elementos muito fortes nela — elementos familiares embutidos. Então, quando maçons essencialmente recrutam seus próprios filhos para também se tornarem maçons, e há casamentos entre famílias maçônicas, e também aquele elemento forte de amizade em que você quer estar perto de pessoas de quem realmente gosta. É uma fraternidade.

Então, quando você usa um veículo convencional para espionagem — digamos, uma empresa de importação-exportação de aparência entediante — é inconspícua, mas você não tem aquele elemento familiar nela, e não tem o elemento de amizade. Então, quando você tenta usar a Maçonaria para espionagem, é um desafio muito maior, mas há um ganho potencial maior nisso.

Deixe-me te fazer esta pergunta.

É interessante para mim que, quando você olha para o registro histórico, você tem acusações por parte dos católicos, por exemplo, na França, de que essas lojas maçônicas são centros de ocultismo, sodomia, pederastia, desvio sexual. E claro, acho que você comentou que elas são infiltradas por judeus. Eles estão colocando alguma filosofia judaica nisso, alguns filósofos judeus e coisas da Torá ou seja lá o que for. E você mencionou antes que ocultistas, judeus e homossexuais eram preferidos como espiões por essas famílias aristocráticas. Não é interessante?

Muitas famílias poderosas na Europa tinham essas famílias... tinham, digamos, um membro que era gay ou lésbica, e isso exigia proteção, isso exigia encobrir a informação, isso exigia ter influência sobre a polícia. E é aí que a Maçonaria obviamente entra. Se você está na mesma loja que o chefe de polícia ou está na mesma loja que o promotor e os juízes e tudo mais, isso oferece uma oportunidade para famílias poderosas protegerem seus membros que são gays ou lésbicas, mas isso abre um novo problema se alguém de uma família poderosa e conectada, se alguém gay, lésbica, seja o que for, torna-se... é recrutado como espião. Mas então esse ativo, esse espião gay ou lésbica, agora tem... desfruta da proteção das estruturas maçônicas. É aí que fica realmente ruim. E tentar comprometer outros homossexuais.

Sim, como Lord... quero dizer, sim, quero dizer, agora até recentemente ou relativamente recentemente, saiu um novo livro de um historiador altamente respeitado sobre os Mountbatten — ou seja, Lord Louis Mountbatten e sua esposa comunista Edwina. E no último capítulo, que é o único capítulo interessante do livro, entra-se em todas as novas evidências sobre Lord Louis Mountbatten ter sido um pedófilo absoluto, selecionando suas vítimas em academias militares, jovens rapazes, e ele sempre dependia daquela proteção que era, que fazia parte do sistema de proteção que era parte não só da aristocracia, mas também da maçonaria.

Então acho que é nesse ponto que as coisas na Europa ficaram muito arriscadas. Quando você tem um sistema maçônico, e a maçonaria oferece privilégios, mas também há exigências, certo? É quase como uma versão leve de uma segunda aristocracia. Você recebe um título, ou recebe um grau maçônico específico. Há

privilégio ligado a isso, mas também há uma forte demanda por lealdade. Então se você estabelece um...

Bem, é uma fraternidade, mas não é verdade que agora, e talvez eu esteja enganado, o auge do uso disso foi no meio do século XVIII, nos anos 1700, de modo que realmente começou a declinar como algo importante nos 100 anos seguintes? De forma que, quando você chega ao meio do século XIX, isso não é tão importante, exceto talvez na Itália. Ainda existe... os Carbonari na Itália ainda são uma coisa importante. Mas na...

A liderança maçônica é quase como uma corporação. Quando uma corporação diz: "Temos funcionários demais, está ficando muito caótico, queremos reduzir", eles podem decidir reduzir. E fica meio banal, certo? Bem, se uma nova leva, uma nova geração de maçons, está mais para celebrar os velhos rituais na loja, depois sair para beber e fazer alguma caridade e blá-blá-blá... isso é tudo muito bonito para a maioria dos maçons. Mas quando se trata de coisas importantes, quando se trata de cientistas de ponta que são maçons, quando se trata de...

Quero dizer, eu ouço coisas do Elon Musk, que está, claro, se inserindo fortemente nesse debate sobre a Ucrânia no Twitter. Quando eu escuto o que Elon Musk diz, eu sinto um tom maçônico. Ele parece... claro, ele se considera muito inteligente. Muitos cientistas de ponta e, ao longo dos anos até hoje, muitos cientistas de ponta são maçons. Também talvez membros da Royal Society, a britânica. Mas essa experiência maçônica para um cientista ou talvez alguém como Elon Musk, essa é uma experiência maçônica diferente da maioria dos maçons.

Porque não é apenas fazer os rituais antigos, que você já pode ler na internet, e ter as vestes e tudo isso. Para um cientista maçom, é diferente. Porque quando um cientista tem avanços, avanços científicos, adquire novas habilidades e tudo isso, isso para eles é uma experiência religiosa como nenhuma outra. Nenhum maçom comum pode replicar isso. Você pode fazer todos os graus e correr para as reuniões da loja toda semana. Mas se você é um cientista, um cientista de ponta, um cientista maçom, essa é a experiência religiosa. É quando eles acreditam que estão em contato com as entidades ou conseguem ao menos sentir a presença do que eles pensam serem as entidades.

Então eu escuto o Elon, e ele quer aquele avanço. Não apenas fazer um carro elétrico, não apenas fazer um foguete mais barato. Ele quer colonizar Marte, quer algum tipo de avanço para sentir essa conexão. E sabemos, por admissão dele, que ele está microdosando psicodélicos, o que é um novo campo na medicina, certo? Quero dizer, há potencial nisso, mas isso soa muito maçônico para mim quando ele faz certas declarações.

E é aí que você tem o potencial de uma operação de inteligência multigeracional ou pelo menos multi-décadas na Europa, nos Estados Unidos, e em outros lugares, porque você não está apenas usando empresas de importação/exportação para espionagem; você tem um sistema maçônico — um sistema maçônico baseado em laços familiares e de amizade — que cresceu por gerações.

Então você pode usar um sistema maçônico como esse para espionagem, mas isso também é um problema quando ele é infiltrado, e então você passa a ter problemas multigeracionais. Sim, eles são infiltrados por pessoas que acreditavam no socialismo e no comunismo. E, claro, ele não é mais aristocrático, não é? É outra coisa, torna-se algo proletário.

Então eu queria voltar àquela explosão que o Trump teve, simplesmente enlouquecendo. Zelensky disse que há uma ameaça aos Estados Unidos ali, você não pode nos dizer isso, você não sabe disso. E Trump diz: você não está em posição, você não tem as cartas agora. E você mencionou que Zelensky disse: bem, eu não estou jogando cartas. Ele elevou a voz, dava para perceber que assumiu aquela pose de ator, porque ele sabe projetar a voz. E ele disse: eu não estou jogando cartas. E Trump o corrigiu. Trump disse: você está jogando cartas, você está apostando com a vida de milhões de pessoas, você está apostando com a Terceira Guerra Mundial.

E, claro, é nesse momento que a intimidação chega ao seu auge, porque ele já havia sido intimidado pelo vice-presidente, agora está sendo intimidado de novo, e ele não consegue dizer uma palavra, porque Trump fala por cima, ele tenta se explicar. E Trump diz, pela segunda vez falando por cima dele: você está apostando com a Terceira Guerra Mundial. E o que você está fazendo é muito desrespeitoso com este país; ele aponta o dedo para baixo assim.

E essas falas poderiam ter saído do meu livro *Origins of the Fourth World War*, porque eu disse: veja, nós somos um regime de shopping center, só nos importamos com compras. Você está travando uma guerra com a Rússia. Você está interrompendo nossa farra de compras. Vá embora. Nós só vamos conversar com você. Mas o problema é que “vamos fazer um acordo” não é, você sabe, a Arte da Negociação não é a Arte da Guerra. Sinto muito, não é mesmo. E é isso que há de errado com a burguesia. É isso que há de errado com bilionários comandando as coisas. Eles não são aristocratas. Veja, o Ocidente realmente funcionava quando havia aristocratas. Está degenerando desde que nos livramos dos aristocratas.

Mas os americanos, os americanos não adotaram algumas ideias úteis do Império Britânico? Quero dizer, não apenas se livrando do Império Britânico. E apenas dizendo, sabe, bem, esse foi o erro da Segunda Guerra Mundial: que os britânicos destruíram seu império e então ficaram em uma posição em que precisaram entregar tudo aos americanos. Digo, os britânicos eram líderes em ciência. Eles eram a potência científica dominante, e tiveram de entregar todos os seus segredos científicos aos EUA durante a guerra. Mas os americanos não copiaram algumas coisas úteis da Grã-Bretanha? Como eu mencionei, a estrutura baseada na família, uma estrutura baseada em família e amizade que dura gerações.

Quero dizer, se olharmos para famílias como a família Livingston e famílias que existem há gerações. O establishment WASP. Não necessariamente apenas eles, mas... as pessoas que vão para Yale, as pessoas que vão para Harvard. Sim, existe uma espécie de aristocracia no Norte, e definitivamente havia uma aristocracia no Sul, mas a aristocracia do Sul foi destruída pela Guerra Civil. E a aristocracia do Norte — você precisa ler *The Education of Henry Adams*. E Henry Adams, basicamente, sua queixa no fim da vida — acho que o livro saiu em 1905 — este é o bisneto de John Adams, neto de John Quincy Adams. Ele diz: por que a minha... este é o aristocrata. Este é o bisneto de um dos principais pais fundadores políticos. Ele foi para a política o que George Washington foi para o lado militar da revolução.

E ele disse: veja, meu pai foi embaixador na Grã-Bretanha durante a Guerra Civil. Mas fora isso, não tivemos papel algum. Então a Guerra Civil, ele disse, quebrou a espinha dorsal de toda essa ideia aristocrática, desses princípios antigos, desses princípios aristocráticos mais velhos. E ele temia que, sob os homens de negócios,

sob a burguesia, a América fosse como um trem desgovernado. Estava indo cada vez mais rápido nos trilhos. É tudo sobre crescimento. Estamos apenas construindo, construindo, construindo. Estamos ganhando dinheiro, ganhando dinheiro, ganhando dinheiro.

Mas ele pergunta: para onde esse trem está indo? O que eles acham que estão fazendo? E ele faz o comentário, em algum ponto ali, de que ou ele vai descarrilar, ou vai se espatifar no fim da linha, porque não há — exceto fazer dinheiro — não há visão. É hedonista. É um regime de shopping center. Vamos tornar as coisas melhores. É materialista. E não é... mas isso era... mas eu acho — e talvez eu devesse avançar um pouco nas minhas notas aqui — que os Estados Unidos foram subestimados várias vezes.

Sim, por causa de seu tamanho e sua riqueza. Mas deixe-me voltar ao que eu disse antes. Lembra da semana passada, sobre os três fatores da civilização — cultura, governo e a igreja — sendo aqueles que precisam estar em equilíbrio para que a civilização se sustente.

E o meu argumento não era meu; era o argumento de Jacob Burckhardt, que desenvolveu esse esquema, de que a nossa cultura é tão dominante que colonizou o Estado e a Igreja. A Igreja é o negócio de Jesus. O governo está apenas sob o controle de plutocratas com dinheiro. E agora temos um plutocrata governando o governo. Temos dois bilionários no Salão Oval, certo? Temos Trump e Elon Musk. E o que eles estão fazendo? Você viu esse tratamento grosseiro de um líder estrangeiro. A aristocracia, que é o culto das pessoas que são criadas desde a infância para serem líderes de governo — estou voltando aos antigos pais conscritos do Senado Romano — é treinamento e treinamento e treinamento. É treinamento desde a infância e treinamento em boas maneiras. Mas também é coragem. Você sobe naquele cavalo, você recebe as flechadas ou os tiros. Você está ali com o Duque de Ferro, você sabe, na Batalha de Waterloo. E um sujeito tem a perna arrancada por uma bala de canhão e o outro simplesmente cai daquele jeito por estilhaço ou seja lá o que for, ou por uma bala. E o Duque está ali parado, sentado na sela. É assim que é. Isso é o que fazemos. Mas temos maneiras impecáveis. Somos — para as pessoas abaixo de nós — tratamos as pessoas... esse é um ponto muito importante que está muito errado na burguesia de hoje. Eles

desrespeitam pessoas de posição inferior. Eles desrespeitam pessoas porque ganham menos dinheiro. Eles julgam o valor de uma pessoa pelo dinheiro. Isso nunca acontecia no feudalismo. Os Senhores da Mansão eram cuidadosos em preservar a dignidade dos servos e daqueles que dependiam deles. Isso era... como mencionei Tocqueville antes, em suas notas sobre a Revolução Francesa. E o fato é que ele leu esses registros e diz: esses aristocratas no século XII, no século XIII, no século XIV, estão cuidando do povo. Eles são verdadeiros pais do povo.

Sim, eu faço esse ponto nos meus livros porque concordo. Isso é realmente importante agora. O que foi? Dois mil, grosso modo, dois mil anos atrás, certo? Quando Roma era um império bem-sucedido, mas por causa dessa noção dos pais conscritos, realmente. Mas essas tribos germânicas — pessoas que, você sabe, vieram antes de mim há muito tempo — essas tribos germânicas lutavam continuamente entre si. Eram selvagens demais. Não tinham senso de uma estrutura maior e não tinham o que Roma tinha. E quando se tratava de impérios, os socialistas fizeram um grande escarcéu criticando os antigos impérios de todas as maneiras possíveis. E até mesmo algumas figuras rígidas do movimento iluminista se elogiaram mutuamente, dizendo como eram grandes e muito melhores do que os sistemas antigos.

Mas não havia muitas opções na Idade Média e no mundo antigo. Não havia muitas escolhas de como administrar um sistema que pudesse prevalecer, que pudesse se defender contra outros impérios. Claro, os camponeses diziam: queremos mais dinheiro, queremos mais liberdade e tudo mais. Mas isso era possível?

Bem, a questão é: vamos ao básico aqui. E, você sabe, Cícero escreveu um grande livro sobre os deveres, amplamente baseado em Platão, Aristóteles e os estoicos. E ele diz nesse livro que existem duas coisas fundamentais para um bom governo, para uma sociedade que funciona. E essas duas coisas são justiça e benevolência por parte dos líderes: justiça e benevolência. E ele diz que a bondade moral — toda bondade é bondade moral. Não existe bondade que não seja bondade moral. E ele desenvolve longamente no livro a questão da conveniência versus a bondade moral, que são essas duas coisas: benevolência e justiça.

E, sabe, acho incrível — e essa é a razão pela qual eu trouxe essa questão aristocrática — por causa das maneiras de Trump e das maneiras de J.D. Vance. Nós sabemos que J.D. Vance, você sabe, é um caipira, ele é um *hillbilly*. É como... ele foi para Yale ou Harvard? Onde ele fez faculdade de Direito? Acho que em uma das escolas da Ivy League. Yale. Isso mesmo, ele foi para Yale. Você pensaria que de alguma forma teria havido uma inculcação desses valores aristocráticos, porque esse sujeito é vice-presidente.

Esse cara foi preparado por anos, mas não, é essa transição grosseira. Qual é o seu valor? Zelensky, você não tem cartas suficientes. Sente-se, cale a boca. Posso desrespeitá-lo porque você tem uma mão ruim. Eu tenho uma mão melhor, certo? Tenho uma visão maior. Tenho um exército maior. Eu sou o cara no assento do motorista. Você tem que. E então, Trump, mas você vê o aristocrata, isso é o que o Duque de Wellington ou George Washington teriam feito. E até Abraham Lincoln, que realmente tinha um caráter aristocrático, mesmo tendo crescido nas planícies, estava lendo os livros, os ensinamentos dos aristocratas. Ele estava lendo Shakespeare. Ele estava lendo esses clássicos. E é isso que a literatura clássica ocidental ensina: muitos desses valores aristocráticos. E isso é, novamente, bondade e justiça, e bondade e justiça nos dizem que, se uma pessoa é vulnerável a você, este país poderia morrer com a palavra de Trump. Eu apenas cortei você quando Trump está basicamente dizendo isso, e J.D. Vance está provocando ele: por que você está atacando as pessoas que vão salvá-lo? Mas ele não estava atacando eles. Eles estão intimidando ele. E a questão é que eles querem algo, e ele está no caminho. Zelensky está no caminho do que eles querem, que é o quê? Veja, essa é a parte sinistra. O que é que eles querem nisso? E minha câmera ficou completamente maluca. Mas houve tantas outras declarações na semana que antecedeu aquele evento de imprensa. E houve tantas declarações. Houve uma matéria do Washington Post que dizia que o Senado aprova orçamento de 350 bilhões de dólares para Trump com gastos para fronteira e defesa. Desse dinheiro, 150 bilhões devem ser gastos em mísseis e defesa aérea. Depois houve outras declarações. E, claro, essas declarações estranhas sobre cortes no orçamento, essas declarações malucas sobre cortes no orçamento. E então houve um tipo de recuo dizendo: não, estamos apenas realocando algumas coisas. Estamos apenas eliminando alguns programas estúpidos da administração Biden e gastando o

dinheiro em outro lugar. E também vai haver algum gasto adicional. Então, qual é dos dois? E assim fica esse vai e vem: vamos fazer isso, não, vamos fazer aquilo, isso e aquilo.

Então eu peguei um único estudo que eu queria que você comentasse, porque acho que você sabe muito mais sobre isso, muito mais sobre aquele período específico, muito mais do que eu. Então, isso é um ensaio, um estudo, uma espécie de tese. Aqui diz: durante a década de 1930, o mundo começou a ferver com as consequências sociais e políticas da Primeira Guerra Mundial. Durante esse período, os Estados Unidos se tornaram inerentemente isolacionistas e não dispostos a se envolver em assuntos mundiais. Este ensaio discutirá se o presidente Roosevelt foi visto, abre aspas, como um peão do isolamento público e do Congresso. Essa é meio que a linha de base do estudo.

E então diz: durante a década de 1920, a economia americana explodiu, indústrias como a manufatura estavam em expansão, todo mundo parecia desfrutar de um padrão de vida extremamente alto. E, de fato, a guerra tinha se tornado tão impopular que, em 1928, o pacto Kellogg-Briand foi ratificado, essencialmente proibindo a guerra. Então isso é exatamente o que você acabou de mencionar, essa mentalidade de: está tudo indo bem, posso gastar dinheiro, posso focar em mim e não no mundo maior. É isso que os eleitores estavam pensando e os políticos estavam pensando. O regime do shopping mall. Sim, vamos ter mais shopping malls e ficar longe dessas coisas de guerra e, você sabe, perigo na Europa. Eu gosto do shopping mall, aliás, não sou contra compras. Mas sejamos honestos, é um regime de shopping mall.

E então diz: o Ato de Neutralidade de 1935 foi a primeira indicação de que Roosevelt não teria controle absoluto sobre o Congresso. Roosevelt vinha pressionando por um embargo discricionário que havia sido apresentado ao Congresso pelo presidente Hoover. Isso permitiria que os Estados Unidos permanecessem quase neutros enquanto forneciam armas legalmente a quem considerassem a vítima de qualquer conflito. O presidente teria o direito de decidir quem era o beligerante, e essa legislação foi bem recebida pela Europa. Dulles argumenta que, com o Congresso pressionando por neutralidade total, eles não estavam observando de forma realista a ameaça emergente e que o ato foi, abre

aspas, projetado para manter os Estados Unidos fora de uma guerra que tinha sido travada 20 anos antes. Parece um pouco familiar. Quero dizer, isso parece muito com o debate que está acontecendo agora: devemos fazer um acordo? Não devemos fazer um acordo e nos dar bem com os alemães e deixar a Europa ser Europa e tudo isso? Então é meio que um paralelo que estou vendo. Bem, isso é, claro, o que Moscou e Pequim querem ver Washington fazer.

E então diz o seguinte: isso levou o presidente Roosevelt a fazer seu discurso da quarentena em 5 de outubro de 1937, pedindo uma quarentena mundial a qualquer nação agressora. Em seu discurso, ele falou de ilegalidade internacional, um reinado de terror, e que os assuntos mundiais, particularmente os no Japão e na China, haviam chegado a um ponto em que os próprios alicerces da civilização estavam seriamente ameaçados. Sim, porque o Japão naquele ano invadiu a China em 1937. E o Japão, naquela época, estava na Coreia? Eles controlavam a Coreia? O Japão já controlava a Coreia e havia invadido a Manchúria, acho que em 1931.

Sim. E o Japão basicamente... então eles tinham tomado a Manchúria. Sim. E o Japão basicamente tentou erradicar a cultura coreana, certo? Eles impuseram nomes e cultura japoneses aos coreanos em determinado momento. Sim. Os coreanos ainda são ressentidos por isso. Foi bem pesado.

E então Roosevelt, no entanto, vinha lutando contra um público isolacionista que não entendia as ameaças na Europa. Em suas próprias palavras, em uma carta a um amigo e confidente, ele escreveu: como você sabe, estou lutando contra um público, uma psicologia pública de longa data, uma psicologia que chega muito perto de dizer “paz a qualquer preço”. Em seguida ele complementa, ao falar dos agressores: abre aspas, a coisa mais prática e pacífica a fazer a longo prazo é colocá-los em quarentena. Há uma coisa que ele diz em privado e outra que ele meio que tem de dizer em público.

O breve período de pensamento internacionalista continuou até dezembro, quando o canhoneiro americano *Panay* foi bombardeado por aviões japoneses. Roosevelt imediatamente formulou planos com os britânicos para uma quarentena ao Japão, agindo sob o Ato de Comércio com o Inimigo de 1933. Roosevelt havia calculado essas ações propostas e acreditava que o Japão desmoronaria em um ano sem

qualquer intervenção militar. No entanto, o clima isolacionista havia retornado com força total no país, e todas as formas de intervenção ou retaliação foram rejeitadas. Roosevelt escreveu em uma carta a um amigo pouco depois do incidente afirmando que, em grande parte como resultado da propaganda republicana e do crescente desrespeito por todos os tratados, nossa conversa se voltou cada vez mais para a teoria da paz a qualquer preço.

Ao longo de 1937, britânicos e franceses haviam adotado uma política de apaziguamento, que Roosevelt apoiava. Ele permaneceu em silêncio quando Hitler remilitarizou a Renânia e, após seu discurso da quarentena, enviou o embaixador William Bullitt à Alemanha para garantir aos alemães que aquilo não se aplicava a eles. Mas o público não sabia que os Estados Unidos estavam enviando delegações para a Europa.

Um sinal de que Roosevelt poderia mudar sua postura e sua política externa surgiu em janeiro de 1938, quando o Plano Wells foi reintroduzido. O apaziguamento estava de volta com força total na Europa, mas Roosevelt enviava mensagens contraditórias. O Acordo de Munique de 1938 permitiu a anexação dos Sudetos da Tchecoslováquia, e todas as grandes potências concordavam com esse tratado e incentivaram sua aprovação para que pudessem sentir um alívio universal. No entanto, os franceses não estavam a bordo, então os Estados Unidos os instaram discretamente a parar de agir como se pudessem ajudar a Tchecoslováquia a recuperar suas terras.

Ao contrário disso, alguns meses depois, ele passou a elogiar a França por apoiar a Tchecoslováquia contra um país que entendia apenas a força. Além disso, o embaixador Kennedy disse aos alemães que tinha simpatia por seus objetivos raciais e econômicos e, contradizendo isso, o embaixador Bullitt recebeu permissão de Roosevelt para fazer um discurso intervencionista.

Quero chegar a essa animosidade nessa sala, os sete minutos de ontem, porque a animosidade não estava vindo do presidente Zelensky; estava vindo de Trump e estava vindo de J.D. Vance, uma animosidade real. Zelensky estava implorando a eles: há essa ameaça, eles destruíram meu país, podem estar ameaçando vocês, vocês vão sentir isso um dia, e isso simplesmente os enfureceu. Ele foi atacado por

estar levando o mundo à Terceira Guerra Mundial, estava desrespeitando Trump porque Trump iria salvar seu país. Mesmo que ele tenha implorado, eu tenho respeito por você, então vem o grito do vice-presidente Vance: você disse obrigado alguma vez? Agora, para um cara que está viajando pelo mundo, alguém cujo país está em situação tão grave, ser acossado em uma reunião com um “você disse obrigado alguma vez?” é constrangedor, é muito deselegante.

Eu estava falando sobre ética aristocrática: quando alguém depende de você, você precisa ser especialmente sensível à dignidade dessa pessoa, porque é aí que você pode tirar a dignidade de alguém. E acho que todo soldado ucraniano deve ter sentido isso assistindo, porque tenho certeza de que isso é visto na linha de frente na Ucrânia, é visto em toda a Ucrânia por ucranianos em todo o mundo, já que quase metade dos ucranianos vive fora do território controlado pelo governo militar ucraniano. Eles devem ter pensado: vamos lutar dez vezes mais por causa disso.

Isso é um insulto incrível à dignidade deles, feito pelo Presidente americano, e Trump diz que eles têm uma “maldita boa chance de sair bem por nossa causa”. Eles podem intimidá-lo e humilhá-lo e dizer que ele não agradeceu o suficiente, e dizer que ele é desrespeitoso, e ele não disse uma única coisa desrespeitosa. Meu ponto anterior era: Trump e Vance veem Zelensky como um obstáculo, eles querem se livrar dele, e isso fica muito claro neste momento, o que, aliás, reforça aqueles analistas britânicos que disseram que aquilo foi uma emboscada. Trump e Vance planejaram aquilo para atacar Zelensky na reunião, onde Zelensky só poderia olhar para o chão e ser humilhado, e voltar para casa e então renunciar à Presidência. Lembre-se, foi isso que o senador Graham disse: Zelensky deveria renunciar, e é isso que o Presidente vem dizendo, que Zelensky deveria deixar o cargo. Eles querem removê-lo. Por quê? Porque Zelensky tem sido uma rocha para seu país, e sua popularidade não é 4%, que é outra mentira do Presidente. Há um problema quando você é um líder: é um sinal de maldade, maldade básica. Você está enganando pessoas, você está ensinando-as, você está dizendo algo que não é verdade para que elas acreditem em algo e o apoiem. É uma mentira, e aliás, eu preciso chamar as coisas pelo nome: Trump é um homem mau. Eu vou dizer isso agora pela primeira vez, está muito claro para mim. Eu sempre soube que ele era

um homem ruim, e já disse isso antes, mas talvez fosse “o nosso homem ruim”. Mas ele é um homem mau. E isso não pode ser bom para a América.

Vladimir Putin aperfeiçoou de certa forma a arte de ser muito intimidante em público, mas tentando parecer relaxado. Sabe do que estou falando? Ah, sim, sempre aquele ar de frieza. “Sim, sou muito tranquilo.” Mesmo que a saúde de Putin não esteja boa, ele pode estar morto em cinco anos, e ele precisa... mais cedo do que isso. Aliás, há cinquenta cardiologistas em Moscou. Há uma reunião deles. Então há algo errado com o coração dele. E ele está sempre segurando a mesa para que suas mãos não mostrem um tremor, e ele precisa esconder essas coisas. Mas ele ainda faz aquela coisa de parecer realmente intimidante sem gritar, sem elevar a voz. Esse é o estilo clássico do ditador soviético, em que todos ao seu redor estão sempre tentando ler o humor de Putin. Qual é o humor dele hoje? Qual o tom de voz dele hoje? Ele está olhando para mim de outro jeito hoje? E Putin dominou essa arte, até no palco internacional, onde parece tentar se mostrar frio, mas muito intimidante ao mesmo tempo.

Então, quando Trump e Vance tentaram soar muito autoritários e fortes, isso não os fez parecer tão fortes, eu acho, porque eles deveriam ter se apresentado como mais no controle de si mesmos. Isso teria sido mais assertivo. E qualquer pessoa com senso moral, qualquer pessoa que não seja um idiota moral, ou apenas um bajulador de toda a coisa MAGA, vê isso como muito... Eu fiquei envergonhado ontem. Eu nunca esperei ver um presidente americano tratar qualquer líder estrangeiro assim. Eu não trataria meu pior inimigo desse jeito. Desculpe. Eu não trataria meu pior inimigo desse jeito.

Trump sempre está muito “no momento”. E, claro, especialistas vêm comentando há dez anos, na sua fase política — psicólogos, psiquiatras — comentaram sobre trauma e disseram: “Bem, geralmente não diagnosticamos alguém à distância, mas ele parece muito narcisista.” E o narcisismo, que é um espectro, digamos assim, mas ele se concentra em estar no momento, tentar controlar o momento, não se importar tanto com o que você fez antes, com o que você disse antes, com o contexto maior. É mais algo como: “Eu quero dominar no momento. Quero ser assertivo no momento. Não quero que Zelensky pareça mais legal do que eu. Não quero que Zelensky... não quero que Zelensky pareça o chefe de Estado mais

experiente, porque Zelensky esteve envolvido em uma guerra, enquanto Trump não teve uma experiência semelhante.” E sejamos sinceros, Zelensky tem sido muito, muito legal nesse sentido. Mesmo naquele momento, mas também desde o momento em que ele não fugiu para um exílio, mas permaneceu na Ucrânia e disse: “Preciso de munição. Preciso de munição, não de uma carona.” Ele é apenas um cara muito, muito cool nesse sentido. E ele meio que se veste na mesma linha em que Winston Churchill se vestia durante o tempo de guerra. E há uma certa “coolness” nisso que... e eu acho que naquele momento Trump não conseguiu... Trump não conseguiu aceitar isso. Trump não conseguiu aceitar que aquele cara ali parecia mais legal do que ele. E todas essas pessoas do MAGA estavam atacando Zelensky e dizendo: “Oh, ele pareceu tão mal na reunião, ele fez essas coisas terríveis, disse essas coisas terríveis.” Zelensky disse a verdade. E Zelensky disse: “Temos essas reuniões, e preciso ser honesto para dizer a verdade aos meus amigos americanos.” Ele não foi desrespeitoso, ele apenas disse a verdade como ele a via. E ainda assim Trump está dizendo: “Será muito difícil fazer negócios desse jeito, eu lhe digo.” E então vem Vance e diz: “Você está errado em vir aqui neste gabinete e litigar isso diante do povo americano.” Espere um minuto — foram eles que o convidaram ali.

Zelensky estava litigando contra Putin. Ele foi convidado ali como um convidado. Então ele deveria... ele supostamente deveria estar amarrado e incapaz de dizer qualquer coisa? Ele estava litigando contra Putin, ele não estava litigando contra Trump em si, ele não estava atacando Trump. Não estava. E ele disse... e ele disse, basicamente: “Você está litigando diante do povo americano. Isso é errado. Nós sabemos que você está errado.” E então há essa troca. Trump diz: “Você precisa ser mais agradecido.” Zelensky: “Eu sou agradecido.” Trump: “Você não tem as cartas, pessoas estão morrendo.” Zelensky: “Por favor, senhor Presidente...” Trump: “Você nos diga...” e eu — Trump fez uma careta, sabe, ele estava zombando dele. Ele fez uma careta zombando de Zelensky. “Se você puder conseguir um cessar-fogo, eu digo para aceitar.” Ele disse: “Eu não quero um cessar-fogo.” Então ele está imitando o rosto ou as expressões dele. “Veja, se você puder conseguir um cessar-fogo, eu digo para aceitar. Assim as balas param de voar e seus homens param de morrer.” E Zelensky diz: “É claro que queremos parar a guerra, mas eu lhe disse...” e então Trump fala por cima dele: “Sem nós, você não tem nenhuma carta.”

E... “vai ser um acordo difícil de fazer, porque as atitudes precisam mudar.” Então Trump simplesmente descartou uma pergunta sobre Putin não cumprir sua palavra e disse: “Bem, e se... e se algo caísse do céu sobre você? E se uma bomba caísse sobre você? E se, e se, você sabe?” Não é um “e se”. Trump será traído por Putin. Ele será. Isso é tão certo quanto o sol nascer amanhã. Para ser um idiota moral, você precisa ter um pensamento embaralhado e também precisa ter maldade. Idiotia moral porque, para além de maldade, você é estúpido e mau, e desinformado, e estúpido e mau. Eu sou um comentarista, não sou um político, então não preciso ser gentil: ele é estúpido e mau. Sinto muito.

O tempo todo, olhando para Trump, ele parecia cansado para mim. Ele parecia bastante velho. Ele estava exausto. Ele parecia exausto. Quero dizer, ele já estava velho há algum tempo, e agora está ainda mais velho do que antes. E, bem, Vance... Vance estava mais desperto, Vance estava mais alerta. E Zelensky, claro, Zelensky é mais jovem que Trump. E, recentemente, Zelensky disse algo como: “Quero dizer, contanto que eu não seja morto, eu estarei aqui quando Putin estiver morto. Quero dizer, quando ele morrer de idade ou de doença. Eu sobreviveria a Putin, e outras pessoas sobreviverão a Putin.” E foi, foi uma espécie de... como o velho... parecia como o velho leão, sabe, Trump, o velho leão irritado, apenas rosnando para o leão mais jovem. Algo assim. Sim. Sim. Foi... foi muito... foi louco. Quero dizer, todos... eu acho que as consequências disso estão apenas começando, e isso reduziu o prestígio dos Estados Unidos e diminuiu a confiança dos nossos aliados, especialmente quando você tem a China jogando o... “fim do jogo”: “O que há com essas pessoas em Washington? Juntem-se a nós.” Sabe? Haverá pressão da Rússia. Certo. E vocês não podem ser defendidos contra nós.

Você percebeu — último ponto — a conexão caiu um pouco. Poderia repetir o último ponto?

Sim, o último ponto é que a China agora está tentando seduzir o Japão como aliado e dizendo — apontando para Trump, apontando para esta reunião — aos japoneses: “Você acha que aquele homem vai defendê-los? Ele vai sugar dinheiro de vocês. Vocês não precisam da ajuda dele.” Eles... Trump, você sabe, conversou com a Coreia do Norte. A Coreia do Sul já está com um problema, sabe, de ser arrastada para algum tipo de união com a Coreia do Norte se esses comunistas na

Coreia do Sul tiverem sucesso. Sim. Mas é a Europa — a Europa não está absolutamente preparada para a guerra. Mas se você tentar... se eu tentar pegar uma página do livro de Trump, certo? Se eu tentar procurar uma oportunidade em tudo, certo? Estou olhando para algo ruim e tentando descobrir: como posso transformar isso numa oportunidade? Certo? Então, por pior que tenha sido esse evento público, ele muda significativamente a percepção dos alemães, britânicos, franceses, japoneses, coreanos — dos sul-coreanos. Ele muda a percepção de que “bem, os Estados Unidos sempre vão dar conta de tudo”, porque isso foi o que nos atrasou em termos de segurança. Isso atrasou todo mundo até politicamente — quando você não consegue aumentar a capacidade de defesa, quando você não consegue aprovar isso ou aquilo, porque a população continua pensando: “Bem, por que precisamos disso? Por que precisamos de tudo isso?”

Sabe, eu não gosto disso, e a América vai lidar com isso de qualquer forma, porque a América... você sabe, a América derrotou os fascistas e a América, você sabe, interveio na Primeira Guerra Mundial, a América meio que... é o que as pessoas acreditam: a América venceu a Guerra Fria. Então a América sempre vai estar lá, e a América sempre vai fazer tudo e pagar por tudo, certo? E esse sentimento agora está muito reduzido, e é aí que está a espécie de oportunidade nisso — o que pode significar que a Terceira Guerra Mundial aconteça mais cedo do que tarde, porque se a Europa está se rearmando, a Rússia pode não ter condições de esperar. A Rússia pode ter que avançar sobre o corredor da Eslováquia em setembro. Mas, como você disse, como você disse: é melhor antes ou melhor depois? Talvez... ou é melhor depois?

Bem, de acordo com Peter Prye, é melhor depois. E, de acordo com o general Van Hark e o general... você sabe, seu ex-vice, que eu conheci pessoalmente... é como: o equilíbrio de poder estará pior em quatro anos, em três ou quatro anos, do que está agora, porque nós não conseguimos construir. Nós não conseguimos construir até reconstruirmos a infraestrutura. Nós não conseguimos construir os navios, as aeronaves e as defesas até... e isso vai levar quatro anos para construir essa infraestrutura. E eu acho que a Europa está na mesma situação.

Então a Rússia tem uma janela em que eles precisam agir, porque se eles não romperem agora, podem ficar presos e então será hora do rebote: o regime russo

vai colapsar, o regime chinês vai colapsar. Esses regimes são extremamente frágeis. Eles se sustentam pelo medo, pelo terror e pela enganação. E agora a pessoa que eles enganaram é Trump, porque Trump não tem discernimento. A mente dele está obscurecida pela própria maldade. Então ele não vê nada. Ele é muito fácil de enganar. É óbvio ver isso. Eu não tinha visto antes — ele é tão errático que você não consegue saber o que ele está fazendo — mas eles sabem o que ele está fazendo. Isso é inconfundível.

Vou te dizer a grande mentira aqui. Uma das outras grandes mentiras que Trump contou é que ele diz: “Estou no meio. Sou neutro. Sou isso ou aquilo.” No meio? Ele só diz coisas ruins, coisas negativas sobre Zelensky, tenta humilhar Zelensky, e não diz nada contra Putin. Ele não chama Putin de ditador, não tenta humilhar Putin de nenhuma maneira. Mas faz isso com o líder ucraniano. E ele quer que o líder ucraniano renuncie — não Putin.

Agora veja isso: “Sou um mediador neutro. Certo. Presidente Zelensky, Presidente Putin. Presidente Putin, você não precisa renunciar. Mas você, Zelensky, tem que deixar o cargo. Qual é o seu último preço? Porque eu sou um mediador.” Quero dizer, você está ouvindo a contradição? Ele está se contradizendo enquanto fala.

Mas Kellogg, não foi Kellogg, no ano passado, que meio que sugeriu uma estratégia baseada em linha do tempo sobre a Ucrânia? Algo como: atribuir culpa publicamente, atribuir a culpa corretamente depois — especialmente quando Putin estiver morto — e ser mais aberto e mais verdadeiro em público mais tarde?

Isso pode ser. Sabe, o problema é que Kellogg está muito abaixo da hierarquia de Trump. Trump é o chefe. E Vance é o cara que vai suceder Trump se Trump morrer no cargo — e dado a idade dele, isso é possível — e certamente vai sucedê-lo sendo o candidato em 2028. Quero dizer, acho que todos sabem que JD Vance será o candidato republicano. Então é com isso que estamos presos. E é isso que essas pessoas são.

Bem, a questão é que... sim, mas George W. Bush estava realmente no comando nos anos 2000? Ele estava?

Oh, eu acho... eu acho que sim. Eu sei. Eu... eu o acompanhei bem de perto. Bush era um cara que acreditava — eles acreditavam — em toda a crítica das ciências

sociais sobre a Guerra do Vietnã e as falhas das guerras anteriores. Porque lembre-se: nós realmente não tínhamos entrado em uma guerra desde o Vietnã quando começamos a entrar no Iraque e no Afeganistão sob George W. Bush após o 11 de Setembro.

E a sabedoria recebida era que Lyndon Johnson tinha microgerenciado a guerra — o “Tuesday Lunch Club”, onde eles microgerenciavam a Guerra do Vietnã — e eles arruinaram tudo, tomaram todo tipo de decisão imprudente. George W. Bush fez o oposto. É engraçado: você está ferrado de qualquer jeito que vá. Ele delegou, e as pessoas falharam com ele. Elas mentiram para ele, enganaram-no, fracassaram com ele.

Conforme a guerra seguia, George W. Bush estava aprendendo e começando a microgerenciar porque seus subordinados falharam com ele. Foi quase o oposto. É fascinante. E você lê todos esses livros “Bush at War” que foram escritos, há outros... você estuda aquilo e é de explodir a mente. Mas não: ele era um cara bastante ingênuo quando entrou.

Embora ele seja de uma família conhecida e saiba muita coisa, ele tinha uma certa sagacidade política. Mas ele aprendeu. George W. Bush aprendeu muito, e é uma pena. Ele aprendeu tanto e, então, no fim, você sabe, o que ele fez em seu último ano no cargo foi ir às Olimpíadas de Pequim de 2008, onde viu Putin cara a cara, enquanto Putin estava invadindo a Geórgia, em agosto de 2008. E Putin disse a ele: “Sabe esse presidente da Geórgia? Esse cara realmente é assim mesmo. Ele provocou tudo isso, e nós temos que esmagá-lo.” E Bush disse: “Não, Sarkozy é jovem e impulsivo, mas você...” — como foi que ele disse? Bush disse: “Mas você... você é mau.” Basicamente, chamou Putin de mau.

E Bush diz, em suas memórias — você precisa ler as memórias de George W. Bush, são realmente interessantes — Bush diz: “Eu errei. Eu subestimei Putin. Eu achei que ele fosse uma coisa, e ele não era. Ele era mau.” E, quando estava deixando o cargo, ele já sabia que Putin era um sujeito perverso. Mas ele estava saindo, e então entrou Obama com o reset, com Hillary Clinton entregando tudo para aquele criminoso no Kremlin. Obama fazendo piada sobre McCain, que estava

alertando sobre a Rússia, dizendo: “Haha, os anos 1980 ligaram, querem sua política externa de volta.”

Isso foi na eleição de 2012, ele estava dizendo isso não a McCain, mas ao outro candidato. Exatamente. É tão surreal a forma como as pessoas encobrem seus rastros e fingem que tudo é o oposto. É como Trump: depois de chamar Zelensky de ditador, alguém perguntou a ele, e ele disse: “Não, eu não disse isso.” Como assim? Está nos manipulando de novo. É isso que narcisistas fazem: eles gaslight as pessoas. “Eu nunca disse isso. Eu nunca fiz isso.” Fez sim. Você fez isso. Você está tentando me litigar? “Eu tenho o botão maior, não me litigue.” É como se Trump tivesse sido limitado em seu primeiro mandato a ser seu verdadeiro eu. Acho que o fato de ele ter conquistado um mandato agora o deixou ser quem ele realmente é.

Eu não tinha certeza de que ele era tão ruim. Ele parecia estar razoavelmente ok em seu primeiro mandato, mas agora tenho que dizer àqueles democratas que estavam preocupados: sim, eles estavam certos. E também, quero dizer, Trump tem essa capacidade mágica de se meter em problemas desnecessários. Ele tem o cinturão preto — talvez o título mundial — de criar problemas desnecessários para si mesmo. Não que tudo aquilo que foi amplificado na imprensa fosse realmente tão importante, mas ele tem esse talento de... esse talento de se meter em encrenca.

Mas ele também é o Sr. Magoo: ele atravessa esse desastre causando todos esses danos no caminho. Ninguém mais conseguiria. Não é possível. É como se ele fosse todo revestido de Teflon. E quando pessoas fanáticas ao seu redor — que realmente estão ecoando esse absurdo — fazem isso, é porque estão acreditando nisso. Esse cara... Se as eleições de meio de mandato forem contra ele, ele vai perder fortemente. Não há dúvida agora. Ele vai ser um presidente fracassado.

Você viu o novo diretor do FBI, Kash Patel? Ele lançou um livro meio conspiratório, talvez para ficar em boas graças com Trump, talvez para apaziguar os malucos. O que ele está dizendo? É meio como... ele ataca principalmente a esquerda, o que tudo bem, mas o livro é um pouco conspiratório. Ele não vai longe demais, então ele meio que tenta agradar os malucos para que eles não odeiem tanto assim o governo federal. E, se for confrontado com “você é um conspiracionista completo?”, ele pode dizer: “Não, não é isso que o livro diz.” Mas ele quer que os

conspiracionistas não odeiem o governo federal, porque sempre foi essa a grande coisa com eles: eles odeiam o governo federal.

E Kash Patel tem aquele treinamento clássico de contraterrorismo, acho, e operações especiais — treinamento clássico — mas ele está piscando para os conspiracionistas. E agora estão falando sobre Dan Bongino no FBI.

Sim. O Dan tinha sido policial em Nova York e depois foi para o Serviço Secreto. E virou comentarista. Ele é bem popular. Mas o trem do Trump está criando agora isso tudo. Veja, eu votei no Trump, e votaria no Trump de novo. Parece algo estranho de dizer, mas tínhamos duas escolhas: poderíamos ter aquela comunista Harris, ou poderíamos ter o Trump. Com o Trump, não sabemos o que ele vai fazer. Ele é ruim, mas a Harris é inimiga consciente do país. Deus sabe o que o Trump...

Eu tenho essa ideia na cabeça de que alguém colocou na cabeça do Trump que ele, Xi e Putin têm um acordo, e que Putin vai ficar com a Europa, e ele vai ficar com o Canadá e a Groenlândia, certo? E que Xi vai ficar com alguma coisa lá no Oriente, Taiwan, seja o que for, e que todos nós vamos sair ganhando, certo? Quero dizer, parece que algo maluco assim foi colocado na cabeça do Trump. Parece isso. Quero dizer, falar dele querendo transformar o Canadá no 51º estado, anexar a Groenlândia e tomar o canal... é quase como: “Ah, nós ficamos com o Hemisfério Ocidental. E vocês ficam com a divisão do Leste.”

Eu assisti isso se desenrolar ao longo dos anos, e agora as pessoas estão postando clipes antigos nas redes sociais, clipes de Rubio e Vance falando mal do Trump, e Elon falando mal do Trump, e outros entrando em conflito com Trump. Um atrás do outro, um atrás do outro, e depois se viraram e passaram a apoiar Trump.

Mas, para mim, isso foi mais do que “quero me dar bem, vou beijar o anel, blá-blá-blá”. Para mim, foi como: todo mundo sabe o quão velho Trump é. Trump não é para sempre. Então talvez a ideia desses caras — Rubio, Vance, Elon e todos os outros — seja: “Vamos apenas deixar isso rolar por uma temporada, ou por um mandato, e depois Trump estará acabado e poderemos fingir que ele nunca aconteceu, e seguimos em frente.” Então, não vamos criar esse atrito. Eles tentaram impedir o segundo mandato de Trump, eles queriam DeSantis ou queriam alguém como Nikki Haley, seja lá quem fosse, mas acabou sendo o Trump. Então eles

provavelmente estão pensando: “Um mandato, e depois Trump nunca mais será mencionado. Tomara. Quem sabe.”

Pois é, eu não sei. Há uma corrupção da linguagem, sabe. Tem o livro do Joseph Pieper, *Abuso da Linguagem, Abuso do Poder*. Tem também o meu Eric Voegelin, meu filósofo alemão favorito, que escreveu extensivamente sobre isso, sobre a questão da linguagem, a corrupção da linguagem sendo a chave para levar você a uma situação totalitária ou a um desastre político. E isso foi um dos problemas, ele dizia, com a língua alemã e com o que aconteceu à Alemanha sob o Kaiser. Ele dizia que começou sob o Kaiser Guilherme II, quando o Império Alemão estava realmente tomando forma. E essa corrupção da linguagem, essa interação entre linguagem e poder, levou a todas essas distorções de realidade e às mentes das pessoas, à ideologização do pensamento.

E eu acho que isso está acontecendo nos Estados Unidos. Eu vejo isso. E isso já estava na esquerda — nós sabemos que a esquerda sempre teve esse uso da linguagem, essa corrupção, essa desonestidade — mas agora estamos vendo isso no MAGA. Simplesmente desonesto sobre esse evento na Casa Branca ontem e sobre as declarações de Trump, dizendo que a vítima da agressão é a culpada, e culpando-os pela Terceira Guerra Mundial, caso aconteça, não aqueles que estão ameaçando iniciar a Terceira Guerra Mundial. Não, a Rússia não tem culpa alguma; os ucranianos é que têm culpa pela Terceira Guerra Mundial. Isso é tão distorcido. É uma inversão de moralidade. Quando você inverte a moralidade e os termos morais, o que há de você e todos os seus seguidores que repetem isso são idiotas morais. E isso é assustador, porque por que esses dezenas de milhões que pensávamos ser a base conservadora da América... por que isso aconteceu? Quando isso aconteceu?

Nós fizemos um episódio inteiro — se as pessoas ainda não viram, eu recomendo muito. Fizemos um episódio inteiro sobre a linguagem: o que as pessoas dizem, como dizem, como a comunicação foi erodida. E falamos sobre o modo de falar ativista, quando já não há qualquer conexão com a realidade. Você diz algo e, se pessoas suficientes concordarem, isso é o bastante para elas. Se é realidade de fato, não importa, desde que cumpra um objetivo específico.

Antigamente, era quase uma arte ser manipulador, ser orientado de acordo com a realidade, mas inserindo coisas, omitindo outras, sendo realmente habilidoso na manipulação. Mas virou isso: “Vou apenas dizer algo, e pronto.” Não há esforço. Não há esforço. São só algoritmos. Algoritmos e repetição.

E isso é a coisa que, como diz o livro de Michael Franz sobre a filosofia de Eric Voegelin — e ele tem um trecho muito bom — Michael Franz diz que “os políticos que presidem a corrupção espiritual da sociedade são adversários formidáveis, apesar de suas fraquezas de caráter, como até nas críticas mais duras de Platão se admite com relutância.” E isso é antigo. Isso já estava em Atenas. É muito interessante. Atenas e seus políticos, seu comportamento... era uma democracia, e seus líderes se comportavam exatamente como Trump está se comportando agora nos seus ataques.

Dizendo... e então você chega a essas declarações de que, nas cidades... sua conexão está caindo de novo. Não deu para ouvir essa última parte. Infelizmente, sua conexão está caindo de novo. Acho que perdemos a conexão completamente.

Ok, agora voltou. Agora voltou.

Ok, foi... ok. Agora você está travado de novo. Eu estou vendo você bem, mas não... parece que minha conexão está funcionando, mas o sinal vindo do seu lado simplesmente caiu. Você poderia repetir aquele último ponto, aquele paralelo?

Sim. Que em Atenas havia uma democracia que se meteu naquelas Guerras do Peloponeso, e seus líderes, seus líderes demagógicos, soam como Trump, porque diziam... sabe, como Trump diz: “Eu tenho todas as cartas, você não tem nenhuma, você tem que fazer o que eu quero.” A expressão deles era, pelo que me lembro de Tucídides: “Nós fazemos o que queremos, mas vocês fazem o que devem”, ou “o que nós dizemos para vocês fazerem.” E há o famoso Diálogo Meliano: “Vocês têm que fazer o que dizemos ou vamos destruir vocês.” Porque vocês são uma colônia espartana, neutra na guerra, mas nós vamos destruir vocês se não se juntarem a nós. E eles disseram: “Não podemos, temos obrigações. Esses são nossos primos, os espartanos.”

Enfim, é isso. Mas Platão diz...

Você está travando de novo. Algo... agora sua imagem congelou de novo. Ok, não sei por que isso estaria acontecendo. Agora você voltou. Vamos ver se consigo terminar essa citação. Vamos tentar de novo e de novo até essa citação sair.

Aqui vai: Platão diz que essa pessoa, nessa sociedade corrupta, adquire uma esperteza tensa e amarga. Ele sabe como lisonjear seu mestre e conquistar seus favores, mas sua mente é estreita e tortuosa. Um aprendizado na escravidão atrofiou e distorceu seu crescimento e roubou-lhe a liberdade, lançando-o em profundos medos e perigos — convertendo-o do que era, para o falso e o errado, distorcido e...

Ele está falando da frouxidão na Atenas antiga e na Grécia. Ele fala disso como acadêmico. Mesmo entre os mais inteligentes e brilhantes, na direita, eu vejo muita bajulação e muita retórica repulsiva, especialmente nisso, e é na questão da Ucrânia que todas as mentiras aparecem. Eles estão mentindo sobre a Rússia, mentindo sobre a Ucrânia, e sabemos que a Rússia está em aliança com a China e que eles estão enganando essas pessoas. O MAGA está enganado, Trump está enganado. Mas, como Freud disse certa vez, a neurose não é uma condição inocente. O neurótico não é inocente; ele tem alguma culpa em sua condição.

A acusação é: “Zelensky está apostando com a Terceira Guerra Mundial.” Mas, na verdade, Vance e Trump — Vance e Trump — estão apostando com o destino do Partido Republicano e com o destino da América. Acho que isso é uma avaliação justa.

Então talvez, talvez, talvez Trump esteja meio que interpretando um personagem. É difícil com ele. Ele é muito, muito difícil de ler. Ele é um personagem. Mas imagine: quando as pessoas são treinadas... digamos, alguém entra numa verdadeira agência de inteligência, e eles treinam você, e dizem que, quando você interpreta um personagem, quando está em um país estrangeiro com identidade falsa e uma história falsa, e você tem que aprender aquela história até ela se tornar natural para você, eles dizem que você não deve interpretar um personagem muito distante do seu eu verdadeiro, porque então...

Mas você tem que lembrar: Trump é um narcisista. Ele não tem um eu verdadeiro.

Sim, mas então é mais fácil. É mais fácil para ele interpretar fingimentos, fantasias. Se outras pessoas precisam dele no governo, se outras pessoas precisam que ele desempenhe um certo papel, e isso lhe vem naturalmente — é natural para ele ser esse “vilão” às vezes — talvez isso faça parte...

Bem, há essa coisa estranha em que ele pode ser o nosso “cara mau”, certo? E, na sua troca e desvio contínuo, nessas tentativas erráticas, porque lembre: tudo é sobre a imagem dele. E se, em algum momento agora, isso virar contra ele, ele vai trocar de lado e pode se tornar feroz em relação ao Putin, certo? Quero dizer, ele poderia.

Sim, quero dizer, ele disse... cruze os dedos... ele disse, e acho que disse duas vezes seguidas, se me lembro corretamente, ou talvez tenha dito uma vez. Ele disse: “Eu poderia, se fosse necessário. Eu poderia ser o cara mais duro, poderia ser tão duro que não acreditariam. Ninguém jamais seria mais duro do que eu. Ninguém na história ou no futuro seria tão duro quanto eu. Ninguém é tão grande quanto eu, eu sou maior que o Graf Zeppelin, eu sou gigantesco como um dirigível.”

Talvez isso tenha sido só aquele momento narcisista dele, explodindo palavras. Foi isso. Talvez seja parcialmente um argumento escondido ali dentro, que está ali: um argumento de “Claro, poderíamos mandar muita coisa para a Ucrânia, mas não é tão simples. Não é tão simples conseguir o que queremos.”

Agora, aqui está... sabe, estratégia e planos: Trump está tentando forçar Zelensky a deixar o poder, tentando dar a Putin tudo o que ele quer na Ucrânia, para que Putin se torne um aliado dele contra a China. É isso que Trump acha que está fazendo. Agora, Trump tem uma equipe ao redor dele, e minha esperança é que seja um grande número de pessoas, que vão acordar e pensar: “Nosso cara acabou de cometer um erro”, e vão enxergar a realidade e pensar: “Espera aí, a Rússia está nos enganando, Zelensky é um cara bom, deveríamos apoiá-lo.” E que, conforme isso evolui, vá contra nossos inimigos e não contra nossos amigos.

Porque lembre-se, é sobre amigos e inimigos. Política é sobre saber quem são seus amigos e saber quem são seus inimigos. E adivinhe: Zelensky é nosso amigo, Putin é nosso inimigo. Trate seus inimigos como inimigos, e seus amigos como amigos, e você ficará bem. É isso que você precisa fazer.

Além dessa ideia maluca de colocar os russos contra os chineses, além de toda essa bobagem, existe algo realmente atraente que os russos têm a oferecer? Há algo que chamaria a atenção do GOP e da liderança militar? Não existem amigos melhores por aí?

Ser aliados contra a China é o que eles acreditam que vão fazer. E claro, isso para mim é uma noção infantil. Mas esse é o único benefício imaginário que a Rússia está oferecendo. Não é muita coisa que estão oferecendo.

Sim, é isso. E que eles não vão nos bombardear com armas nucleares, claro. Porque eles são mais perigosos que os chineses. Todas essas pessoas que dizem que a China tem a Rússia como parceira júnior — não, a Rússia tem capacidade de ataque que a China não tem. Eles têm mísseis hipersônicos. Eles têm milhares de ogivas nucleares. A China não tem tantas quanto a Rússia. E, realmente, poder nuclear é poder real.

E eles ainda têm todo aquele antrax, peste bubônica e varíola da Guerra Fria. Esse material é mantido congelado. Eles nunca se livraram disso. E aquilo, aliás, é uma arma biológica muito melhor do que o que os chineses tinham — vírus. E o que quer que as vacinas pudessem fazer. Isso não matou gente suficiente para ser uma arma estratégica séria. Mas se você despeja antrax sobre um continente em uma massa de ar frio, pode matar até um em cada três, se despejar o suficiente. E eles têm o suficiente.

É isso que as pessoas não entendem. Os russos podem fazer coisas terríveis. Não se engane.

Trump é como um relicário, um sujeito de uma era passada. Ele sempre foi assim. Ele é o cara mais relevante e poderoso na cena americana. Ele é o presidente. Ele acabou de vencer seu segundo mandato. Mas ele é como essa caricatura de homem de negócios de Nova York. Isso é a América. O negócio da América é o negócio. Esse personagem tradicional. Mas ele esteve cercado de tubarões a vida toda. Ele reconhece um tubarão quando vê um. Ele é um.

Sim, mas às vezes é preciso ser um para reconhecer um. Não é obrigatório. Você pode entender o que é um tubarão sem ser um. Mas ele conhece tubarões. Ele

sabe que as pessoas são traiçoeiras. Todo tipo de gente quer prejudicá-lo. Acho que isso é algo que deve estar na mente de Trump. Mesmo quando é só sobre ele.

Ideação paranoide faz parte do transtorno de personalidade narcisista. Mesmo que ele só se importe com — Trump só se importa com o legado dele. Mesmo que Trump só se importe em ser o cara mais durão do planeta e o melhor em tudo. Mesmo que seja só isso, ele deve sentir que há traição chegando. Porque é assim que o mundo é lá fora. E ele vivenciou isso tantas vezes.

Bem, seria tão injusto. Eu estava fazendo um trabalho tão bom até o ponto em que ele tropeça completamente. Como eu disse, ele é o Mr. Magoo. Ele faz essas coisas desastrosas. E porque ele zigzagueia para proteger seu ego vulnerável, seu legado agora, ele pode acabar zigzagueando direto contra Putin de um jeito que Putin simplesmente fraqueje e desmorone.

Eu vi isso. Esse jogar todo tipo de coisa no ar, até coisas contraditórias. E sempre depois voltar a um ponto específico selecionado e dizer: “Bem, eu estou certo. Eu estou certo.” Eu vi isso. Eu vi isso — desculpem, pessoal — eu vi isso em pessoas influentes da mídia como Alex Jones. Quando ele sempre coloca algum alerta, joga algo diferente no ar caso precise voltar depois e selecionar aquele ponto e dizer: “Ah, bem, eu deixei aquela janela aberta e blá-blá-blá.”

Sim, por que você não pula da janela?

Sempre soar tão certo. “Estou 100% certo. Eu sei disso.” Mas quando a realidade é diferente, então — “Mas eu também disse a outra coisa, então você não pode me culpar. Não tenho culpa. Não posso ser criticado.”

Não, não. Essa é a coisa sobre narcisistas. Eles fazem gaslighting o tempo inteiro. E o gaslighting de Trump tem sido — é simplesmente engraçado. Ele parecia bem por um tempo. E então, com toda essa coisa da Rússia, a estranheza aparece. A psicopatia, a neurose, o transtorno de personalidade do grupo B — isso simplesmente surge. E está em plena floração agora. E veremos o que acontece.

Mas é muito interessante. Qualquer coisa pode acontecer com esse cara. Esse cara é tão errático. Qualquer coisa. Como você disse, ele diz o oposto de um minuto para o outro. Deve deixar os russos e chineses loucos. Mas é onde estamos.

Então, você tinha algum comentário final a fazer? Vamos ver. Há uma coisa adicional que talvez eu queira acrescentar rapidamente. Tem algo nas minhas anotações. Estou tentando encontrar. Sim, só bem rapidamente.

Quero dizer, falamos sobre a falsa ruptura entre os russos e os chineses. Como eles encenaram hostilidades, fingiram que iam entrar em guerra um contra o outro, toda aquela besteira. E então, finalmente, depois de 10 anos de teatro, Nixon acreditou porque Kissinger disse isso. Ele disse a ele. Mas agora estamos vendo essa coisa que mencionei antes, quando Merz, que venceu a eleição alemã, que é o cara mais pró-América, sempre foi pró-Ucrânia. Então, ele escolheu essas palavras em público: precisamos de independência da América. O que é basicamente uma piada histórica esquisita e doentia, ou talvez uma dica. Porque a América é sobre independência. A América existe por causa da independência do Império Britânico.

Então, agora usar essa palavra, independência europeia dos Estados Unidos, é meio estranho, porque implica que até agora não éramos independentes dos Estados Unidos. Mas agora deveríamos nos tornar independentes dos Estados Unidos. Mas acho que isso também pode ser um tipo de tática de ofuscação, não uma falsa ruptura completa. Não necessariamente os EUA e a Europa, não necessariamente um teatro completo da UE e dos EUA ameaçando um ao outro como os comunistas faziam. Mas talvez uma tática de ofuscação. Talvez seja como: não queremos que o mundo saiba o quão próximos os EUA e a Europa realmente são.

Bem, Trump lançou tanta confusão, e não acho que ele tenha feito isso intencionalmente. Isso não é alguma estratégia. É tão perigoso que ninguém jamais faria isso na vida real. Então, acho que ele fez isso, e isso pode acabar enredando os russos, porque eles podem acabar levando isso a sério quando Trump virar para o outro lado, o que ele pode fazer. E se eu sou o Putin, estou roendo as unhas, porque estou pensando: se ele fez aquilo com o Zelensky, certo? Porque Trump não tem limites normais no seu comportamento.

E embora ele fale sobre os rapazes e a ameaça da Terceira Guerra Mundial, lembre-se de quando ele entrou naquela briga com o pequeno homem-foguete. O pequeno homem-foguete tem 30 armas nucleares com as quais poderia atingir a

costa oeste dos Estados Unidos, e ele estava sendo agressivo com ele no início daquilo. As pessoas diziam: como você vai fazer esse ditador norte-coreano maluco lançar um míssil contra nós? Então, ele é completamente capaz de arriscar guerra nuclear. Todo mundo achava que ele era louco na primeira campanha.

Então, a ideia de que ele se importa com os rapazes, com todo o sangue derramado, “ah, é terrível, temos que acabar com a matança”... Ele não se importa. Eu não acredito nisso nem por um minuto. Ele não se importa.

Um caso muito, muito sombrio e fascinante. Quero dizer, venho acompanhando Trump agora, acho, por 10 anos. E também as estruturas ao redor de Trump e o seu sucesso no partido, que aconteceu tão rápido. Ele surgiu no palco político e todo mundo pensou: sim, é só para publicidade. Ele vai divulgar o nome e a marca dele e vai ser um grande show, e depois todo mundo vai simplesmente esquecê-lo como candidato político. Mas aí ele ganhou e ganhou e ganhou, e então demorou alguns meses — e eu percebi isso na época — demorou apenas alguns meses para o movimento “truther”, que estava crescendo e crescendo, graças à Rússia, demorou apenas alguns meses para transformar Trump na figura salvadora.

Imediatamente. Quero dizer, lembro em plataformas como Infowars e outras, lembro quando eles ouviram pela primeira vez sobre a campanha e quando Trump estava se tornando um candidato mais sério. Houve especulação de que isso era uma conspiração dos democratas. Que Trump estava concorrendo apenas para dividir os votos e prejudicar os republicanos, para que os democratas vencessem. Essa foi a reação inicial de lugares como o Infowars. E então, dentro de — eles falaram sobre o passado de Trump e quando ele teve contatos com democratas e disse coisas agradáveis, acho que até sobre Hillary Clinton em algum momento. Essa foi a reação inicial, mas então demorou apenas alguns meses para os truthers virarem e acreditarem que ele era o salvador da América. E que ele e Putin iam salvar a América. Tão rápido. Rápido como um raio.

E aquele movimento truther havia sido construído — havia sido reconstruído sobre as cinzas do 11 de Setembro. Isso aconteceu imediatamente quando os russos se envolveram no movimento truther. Quero dizer, eles já estavam envolvidos antes, mas aí realmente despejaram recursos nisso. E o movimento truther estava pronto.

Ele havia sido cultivado e cultivado, e então teve o poder de influenciar tantas pessoas em poucos meses, transformando esse cara no salvador.

E eu fiz a pergunta na época: qual é o conjunto lógico de argumentos aqui para Trump ser a figura salvadora? Que ele vai prender todos os democratas, que ele vai fazer coisas que nenhum presidente jamais fez antes, que ele vai governar o mundo com Putin e tudo vai ser tão ótimo e conservador e cristão. De onde você tira isso? Qual é a base disso? E levaram alguns meses para criar o culto.

Ok. Parece que a conexão congelou novamente. Talvez tenhamos que — os think tanks e a Rússia imaginaram isso. Sim. Os think tanks e a Rússia imaginaram isso. Certo. Então, sim, essa foi — acho que esse foi o meu —

Sim, provavelmente devemos encerrar a transmissão.

Sim, você voltou agora. Felizmente, nós —

Certo. Bem, obrigado, pessoal. Esse foi meu último ponto. Obrigado, pessoal, por se juntarem a nós. Estou com um pouco de dificuldade na minha conexão. Eu sou Jeff Nyquist. Estive aqui com meu coapresentador Alex Benesch, na Alemanha. E este foi *Amigos e Inimigos*.

REFERÊNCIAS

Friends & Enemies (03/02/25) Disrespect.

<https://youtu.be/r9GYGWlyNcM?si=KLQvRkgpo8GwrG5w>