ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ
ΚΑΙ ΠΑΣΗΣ ΑΛΛΗΣ ΑΡΜΟΔΙΑΣ ΑΡΧΗΣ
ΕΞΩΔΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ & ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ

Του **Ιωάννη Μπολέτση** του Θεοφάνους, κατοίκου Πειραιά, οδός Γρηγ. Λαμπράκη αριθμ. 117

ΠΡΟΣ

Τον **Υπουργό Οικονομικών,** νομίμως εκπροσωπουμένου από το **Νομικό Συμβούλιο του Κράτους**.

****

Από την **15.12.2021** (αρχική δικάσιμος), έχει ξεκινήσει η εκδίκαση, ενώπιον του **Α΄ Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών,** ποινικής υπόθεσης με κατηγορουμένους τους **Πέτρο Μαντούβαλο** (τέως δικηγόρο – βουλευτή), **Κωνσταντίνο Ντάλτα** (δικηγόρο), **Γεώργιο Ευσταθίου** (πρώην Πρόεδρο Εφετών), **Σταύρο Γεωργιτσογιαννάκο** και **Ιάκωβο Γιοσάκη,** οι οποίοι έχουν καταδικαστεί, πρωτοδίκως, σε πολυετείς ποινές καθείρξεως για τα εγκλήματα, κατά περίπτωση, της ***ενεργητικής* και *παθητικής δωροδοκίας Δικαστή, διαμεσολάβησης σε ενεργητική δωροδοκία Δικαστή*** και ***νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες κατ' επάγγελμα,*** με την υπ' αριθμ. 589/2019 απόφαση του Γ΄ Τριμελούς Εφετείου Κακ/των Αθηνών. Στην παραπάνω υπόθεση, **το Ελληνικό Δημόσιο, δια των παραστάντων νομικών του συμβούλων - μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, έχει δηλώσει *παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας.***

Να σημειώσω, προκαταβολικώς, τα εξής:

Η υπόθεση που διερευνήθηκε και οδήγησε στην έκδοση της ανωτέρω καταδικαστικής αποφάσεως, ***ήρθε στο Φως* μετά από δική μου, αποκλειστικά, πρωτοβουλία,** ότε και **κατήγγειλα τον εκβιασμό** που υπέστην, τόσο από τον Ιάκωβο Γιοσάκη, όσο και από την υπόλοιπη εγκληματική ομάδα (: Ευσταθίου, Γεωργιτσογιαννάκο κλπ.), δίνοντας πολλαπλές ένορκες καταθέσεις ενώπιον του, αειμνήστου, Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου **Ρούσου-Παπαδάκη.** Αν δεν ήμουν **εγώ, τίποτε** απ' ότι ερευνήθηκε δεν θα είχε **αποκαλυφθεί** και **κανένας, ποτέ,** δεν είχε **προσαχθεί** ενώπιον της Δικαιοσύνης!

Ειδικότερα: Όπως ανέφερα **α)** στην από 26.02.2010 αίτηση εξαιρέσεως, που κατέθεσα προχείρως και συνοπτικώς στο Γ΄ Τριμελές Εφετείο Κακ/των Αθηνών κατά του, τότε προεδρεύοντος Εφέτη, Γεωργίου Ευσταθίου, **β)** στην από 18.03.2010 και με αριθμό **ΑΒΜ: Α 10/1790** έγκλησή μου κατά των Ιακώβου Γιοσάκη και Γεωργίου Ευσταθίου, για το έγκλημα της *εκβίασης από κοινού*, **γ)** στην από 01.03.2010 (χειρόγραφη) αναφορά μου προς τον Εισαγγελέα του ΑΠ, **δ)** στην από 12.03.2010 έκθεση ένορκης εξέτασης μάρτυρα, που έδωσα ενώπιον του Αντεισαγγελέα ΑΠ Ρούσσου Παπαδάκη, **ε)** στα από 10.03.2010 και από 16.03.2010 υπομνήματά μου προς τον Αντεισαγγελέα ΑΠ και **στ)** στην από 04.10.2010 αίτησή μου προς τον Αντεισαγγελέα ΑΠ, εγώ όχι μόνον **δεν υποσχέθηκα ή έδωσα, με πρωτοβουλία μου, δώρα ή χρηματικά ωφελήματα** στον πρόεδρο του Δικαστηρίου Γεώργιο Ευσταθίου, δια του Ιακώβου Γιοσάκη, αλλά, αντιθέτως, **εκβιάστηκα ωμά και απροκάλυπτα** από αμφοτέρους, **για να ενδώσω στις απειλές τους, επισείοντας εις βάρος μου τον κίνδυνο επιβολής καταδικαστικής απόφασης και μεγάλης ποινής κάθειρξης,** χωρίς μάλιστα

το ευεργέτημα της αναστολής εκτελέσεως αυτής, προκειμένου έτσι να με πτοήσουν, να υποκύψω στον εκβιασμό και να τούς καταβάλω τα χρήματα που απαιτούσε, διά αμφοτέρους, ο Ιάκωβος Γιοσάκης.

Στην ανωτέρω δίκη, ενώπιον του του Γ΄ Τριμελούς Εφετείου Κακ/των Αθηνών, εγώ ήμουν ομοίως κατηγορούμενος, για **δήθεν** *ενεργητική δωροδοκία Δικαστή* και *νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες κατ' επάγγελμα,* αλλά, τελικώς, **αθωώθηκα αμετακλήτως,** με την ίδια ως άνω υπ' αριθμ. 589/2019 απόφαση.

Στο, ως άνω, Πενταμελές Εφετείο της **15.12.2021,** εγώ κλήθηκα ως **μάρτυρας** και, πράγματι, **κατέθεσα** για συνεχόμενες δικασίμους. Ενώ, όμως, κατά τη διάρκεια της κατάθεσής μου, **προσκόμισα κρίσιμα, για την αποκάλυψη της Αλήθειας, έγγραφα,** εντούτοις το Πενταμελές Εφετείο, υιοθετώντας την Εισαγγελική πρόταση, **αρνήθηκε να τα παραλάβει,** παραβιάζοντας έτσι την διάταξη του άρθρου 362 παρ. 1 ΚΠοινΔ, αφού **α)** από κανέναν παράγοντα της δίκης δεν αμφισβητήθηκε η γνησιότητά τους και **β) η ανάγνωσή τους ήταν κομβική, για την αποκάλυψη της ουσιαστικής Αλήθειας.**

Συγκεκριμένως, αναφέρομαι:

Α) Στην υπ' αριθμ. **22.575/19.03.2021** συμβολαιογραφική πράξη ***Δωρεάς εν ζωή ακινήτου κατά πλήρη κυριότητα*** της συμβολαιογράφου Πατρών Αναστασίας Χρήστου Κωνσταντίνου **(ΣΧΕΤ. 1)**, από την οποία αποδεικνύεται ότι ο κατηγορούμενος πρώην Πρόεδρος Εφετών Γεώργιος Ευσταθίου, **προκειμένου να αποκρύψει παράνομα έσοδα και να προσδώσει νομιμοφανή υπόσταση σε περιουσία που προέρχεται από την εγκληματική δραστηριότητα της *δωροδοκίας δικαστή*,** απέκτησε ακίνητη περιουσία (αντικειμενικής αξίας **162.979 ευρώ**), χρησιμοποιώντας **εικονικά** ως αγοράστρια την, **ηλικίας 12 ετών,** θυγατέρα του **Ευθυμία Ευσταθίου** του Γεωργίου και της Μαρίας και ειδικότερα:

Με το υπ' αριθμ. **27.508/16.09.1997** αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της τότε συμβολαιογράφου Πατρών Φανής Αναγνώστου – Φαλτσέτα, ο κατηγορούμενος Γεώργιος Ευσταθίου, προκειμένου να αποκρύψει το γεγονός ότι αυτός ήταν ο πραγματικός αγοραστής του επιδίκου ακινήτου, χρησιμοποίησε εικονικά, ως αγοράστρια, την ηλικίας 12 ετών τότε (γεννηθείσα την 1**6.04.1985**) θυγατέρα του **Ευθυμία Ευσταθίου** του Γεωργίου και της Μαρίας, προκειμένου εν συνεχεία να εκδώσει, επ' ονόματί της, την υπ' αριθμ. **1248/07.09.2005** άδεια οικοδομής της νομαρχιακής αυτοδιοίκησης Αχαΐας – διεύθυνση πολεοδομίας και περιβάλλοντος **και, έτσι, με την παρεμβολή τρίτου, παρένθετου, προσώπου, να αποκρύψει την ύπαρξη του εν λόγω ακινήτου από την δήλωση περιουσιακής κατάστασής του,** κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 2 του Ν. 3213/2003.

Εν συνεχεία, προκειμένου να νομιμοποιήσει έτι περαιτέρω την περιουσία, που προδήλως προέρχεται από παράνομα (αδήλωτα) εισοδήματα, με την ως άνω υπ' αριθμ. **22.575/19.03.2021** συμβολαιογραφική πράξη *Δωρεάς εν ζωή ακινήτου κατά πλήρη κυριότητα*, ο κατηγορούμενος Γεώργιος Ευσταθίου κατέπεισε την θυγατέρα του **Ευθυμία Ευσταθίου** του Γεωργίου και της Μαρίας, να μεταβιβάσει εικονικά το ανωτέρω οικόπεδο, μετά της επ' αυτού ανεγερθείσας τριώροφης οικοδομής με υπόγειο, στην μητέρα της **Μαρία σύζυγο Γεωργίου Ευσταθίου, το γένος Λεωνίδα και Κωνσταντίνας Ασημακοπούλου,** με σκοπό να συγκαλύψει το

γεγονός της παράνομης προέλευσής της και να προσδώσει μεγαλύτερη νομιμοφάνεια σε αυτήν.

Β) Στην υπ' αριθμ. **22.597/12.04.2021** συμβολαιογραφική πράξη ***Γονικής παροχής ακινήτου κατά πλήρη κυριότητα*** της συμβολαιογράφου Πατρών Αναστασίας Χρήστου Κωνσταντίνου **(ΣΧΕΤ. 2),** από την οποία αποδεικνύεται ότι ο κατηγορούμενος πρώην Πρόεδρος Εφετών Γεώργιος Ευσταθίου, **προκειμένου να αποκρύψει παράνομα έσοδα και να προσδώσει νομιμοφανή υπόσταση σε περιουσία που προέρχεται από την εγκληματική δραστηριότητα της *δωροδοκίας δικαστή*,** μεταβίβασε περαιτέρω ακίνητη περιουσία (αντικειμενικής αξίας **162.979 ευρώ**), χρησιμοποιώντας **εικονικά,** ως συμβαλλομένους, την θυγατέρα του **Κωνσταντίνα - Βασιλική Ευσταθίου** του Γεωργίου και της Μαρίας και την σύζυγό του **Μαρία σύζυγο Γεωργίου Ευσταθίου, το γένος Λεωνίδα και Κωνσταντίνας Ασημακοπούλου.** Ειδικότερα:

Ο κατηγορούμενος Γεώργιος Ευσταθίου, κατέπεισε την σύζυγό του **Μαρία σύζυγο Γεωργίου Ευσταθίου, το γένος Λεωνίδα και Κωνσταντίνας Ασημακοπούλου,** η οποία είχε αποκτήσει, **13 ημέρες μόλις πριν,** με την υπ' αριθμ. **22.575/19.03.2021** συμβολαιογραφική πράξη *Δωρεάς εν ζωή ακινήτου κατά πλήρη κυριότητα* της συμβολαιογράφου Πατρών Αναστασίας Χρήστου Κωνσταντίνου **(ΣΧΕΤ. 1)**, από την θυγατέρα τους **Ευθυμία Ευσταθίου** του Γεωργίου και της Μαρίας, το ανωτέρω οικόπεδο, μετά της επ' αυτού ανεγερθείσας τριώροφης οικοδομής με υπόγειο, να το μεταβιβάσει διαδοχικώς, εκ νέου, στη έτερη θυγατέρα τους **Κωνσταντίνα - Βασιλική Ευσταθίου** του Γεωργίου και της Μαρίας, με σκοπό να συγκαλύψει το γεγονός της παράνομης προέλευσής της και να προσδώσει μεγαλύτερη νομιμοφάνεια σε αυτήν.

Η πρόδηλη μεθόδευση, με τη χρήση του συστήματος εικονικών μεταβιβάσεων (δωρεάς εν ζωή και, εν συνεχεία, γονικής παροχής), προκύπτει αδιστάκτως από το γεγονός ότι **1ον)** η θυγατέρα του **Ευθυμία Ευσταθίου** του Γεωργίου και της Μαρίας, όταν απέκτησε, με το υπ' αριθμ. **27.508/16.09.1997** αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της τότε συμβολαιογράφου Πατρών Φανής Αναγνώστου – Φαλτσέτα, το εν λόγω ακίνητο, **ήταν μόνο 12 ετών** και, άρα, εκ της κοινής πείρας και λογικής, δεν μπορούσε να έχει δικά της εισοδήματα ("πόθεν έσχες") και **2ον)** ουδείς, νομικός ή φορολογικός, λόγος υπήρχε για να γίνουν, εντός χρονικού διαστήματος 13 μόλις ημερών, δύο ξεχωριστές μεταβιβάσεις, ήτοι η θυγατέρα του κατηγορουμένου Γ. Ευσταθίου, **Ευθυμία Ευσταθίου** του Γεωργίου και της Μαρίας, να μεταβιβάσει το ανωτέρω ακίνητο στην μητέρα της **Μαρία σύζυγο Γεωργίου Ευσταθίου, το γένος Λεωνίδα και Κωνσταντίνας Ασημακοπούλου** και, εν συνεχεία, μετά από 13 ημέρες (!!), η **Μαρία σύζυγος Γεωργίου Ευσταθίου** να μεταβιβάσει περαιτέρω το ακίνητο στην έτερη κόρη τους **Κωνσταντίνα - Βασιλική Ευσταθίου** του Γεωργίου και της Μαρίας.

Γ) Σχετικό έγγραφο, από τον "Διαχειριστή Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΔΕΔΔΗΕ)", εκ του οποίου προκύπτει ότι το ως άνω ακίνητο (: πραγματικής ιδιοκτησίας του κατηγορουμένου Γεωργίου Ευσταθίου, αλλά εικονικώς αγορασμένο στο όνομα της, τότε 12χρονης, θυγατέρας του Ευθυμίας Ευσταθίου), ηλεκτροδοτήθηκε (: ορθότερα: **αποπερατώθηκε**) **το έτος 2010,** δηλαδή σε χρόνο κατά τον οποίο εκδόθηκε η απαλλακτική για τον Πέτρο Μαντούβαλο απόφαση, για την οποία ο Γ. Ευσταθίου καταδικάσθηκε πρωτόδικα για *δωροδοκία Δικαστή*. Η εγγύτητα

του χρόνου ηλεκτροδοτήσεως (: βλ. αποπερατώσεως) του επιδίκου ακινήτου, με την έκδοση της αποφάσεως για την αθώωση του Π. Μαντούβαλου, δεικνύει ότι παράνομα ωφελήματα, προερχόμενα από το έγκλημα της *παθητικής δωροδοκίας Δικαστή*, κατευθύνθηκαν αμέσως σε εργασίες στο ακίνητο, με σκοπό να νομιμοποιηθεί και να αποκρυφθεί η παράνομη προέλευσή τους **(ΣΧΕΤ. 3)**.

Δ) Στην ***«Έκθεση Εργαστηριακής Ανάλυσης»*** του κ. **Γεώργιου Καραθανάση,** Μηχανικού Η/Υ & Πληροφορικής - Καθηγητή στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών **(ΣΧΕΤ. 4),** στην οποία έχουν αποτυπωθεί **καταγεγραμμένες τηλεφωνικές συνομιλίες μου** με τους κατηγορουμένους **α) Κωνσταντίνο Ντάλτα** και **β) Ιάκωβο Γιοσάκη,** εκ των οποίων **αποδεικνύονται καταλυτικά, της ενοχής των κατηγορυμένων, αποδεικτικά στοιχεία** και δη ότι:

1ον) Ο Ιάκωβος Γιοσάκης, **ομολογεί / παραδέχεται** ότι συνομιλεί με τον πρόεδρο Γεώργιο Ευσταθίου, λέγοντας ότι ***"Ο Πρόεδρος από την αρχή ήθελε προκειμένου να καθαρίσει ο Μαντούβαλος να καθαρίσετε και οι τρεις. Δεν μπορεί να καθαρίσει ο ένας και να πάνε οι άλλοι μέσα. Είναι αηδία. Είναι οξύμωρο. Και το άλλο. Δεν έχουν κάνει δύο διασκέψεις. Αυτός (ο Πρόεδρος) μου μιλάει για μία. Που μπήκανε μέσα, μείνανε 10-15 λεπτά φορτωθήκανε δύο τσάντες χαρτιά σαν το γάϊδαρο και φύγανε"***.

2ον) Ο Ιάκωβος Γιοσάκης, **ομολογεί / παραδέχεται** ότι ο Πέτρος Μαντούβαλος ***έχει δώσει πεντακόσιες (500) χιλιάδες – τριακόσιες (300) χιλιάδες Ο Μαντούβαλος είναι πολιτικός... Δεν ξέρεις τι μπορεί να έχει δώσει και τι μπορεί να έχει παίξει.***

3ον) Ο Ιάκωβος Γιοσάκης, **ομολογεί / παραδέχεται** ότι ο κατηγορούμενος Γεώργιος Ευσταθίου ***και τις δύο φορές σε μια οικοδομή πήγε και τα έριξε*** (εννοώντας τα 60.000 ευρώ, που έλαβε εκβιαστικά από εμένα, δια του Ιάκωβου Γιοσάκη), ήτοι αναφέρει ρητά ότι **ο πρόεδρος εφετών διοχέτευσε τα 60.000 ευρώ (που είναι προϊόν *εκβιασμού* μου και *παθητικής δωροδοκίας Δικαστή*) στο ακίνητο που έχει επ' ονόματι των θυγατέρων του στην Πάτρα, περί του οποίου ο λόγος ακριβώς παραπάνω !!** Ποια μεγαλύτερη απόδειξη ότι τα συμβόλαια, που Σας προσκομίζω **(ΣΧΕΤ. 1 – 2)**, αποτελούν **καραμπινάτη** νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, αφού **τα χρήματα της παθητικής δωροδοκίας Δικαστή, που ο Γ. Ευσταθίου έλαβε από εμένα, δια του συγκατηγορουμένου του Ι. Γιοσάκη, διοχετεύτηκαν στην ανέγερση της ανεγερθείσας τριώροφης οικοδομής με υπόγειο, που αποκτήθηκε, εικονικά, από την ανήλικη κόρη του κατ/νου Ευσταθίου,** με σκοπό να νομιμοποιηθεί η παράνομη προέλευσή τους.

Προς άρση, δε, και της παραμικρής αμφιβολίας για την **αυθεντικότητα** των παραπάνω συνομιλιών, ο πραγματογνώμονας κ. Καραθανάσης ρητά αναφέρει ότι *«…**Η μελέτη των ηχητικών συχνοτήτων των υπό ανάλυση ψηφιακών αρχείων ήχου, κατέδειξε ότι τα εν λόγω αρχεία ήχου αποτελούν ενιαία τμήματα ηχητικών καταγραφών, στις οποίες δεν έχουν συμβεί οποιαδήποτε μετενέργεια συρραφής συχνοτήτων. Ειδικότερα διατηρείται συνεχές και σταθερό επίπεδο θορύβου κάτι που δεικνύει ασφαλώς την ακεραιότητα της ηχογράφησης και αποκλείει την επέμβαση με συρραφή περιεχομένου σε αυτήν. Συνεπώς πρόκειται για ενιαίες ηχητικές καταγραφές...**»* (βλ. σελίδα 56 της έκθεσής του).

Βεβαίως, το παραπάνω αποδεικτικό υλικό (υπό Δ΄), νομίμως προσκομίζεται από εμένα και είναι νόμιμο αποδεικτικό μέσο, για τους εξής λόγους:

1) Κατά το άρθρο 14 του Ν. 4637/2019, *«1. Στις περιπτώσεις πράξεων κακουργηματικού χαρακτήρα, που υπάγονται στην αρμοδιότητα του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος ή του Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς, δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 2 του άρθρου 177 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, εφόσον το αποδεικτικό μέσο αφορά πληροφορίες ή στοιχεία, στα οποία οι ανωτέρω εισαγγελείς έχουν δικαίωμα πρόσβασης, κατά τις διατάξεις των άρθρων 34 παρ. 1 και 36 παρ. 3 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. 2. Η χρήση του παραπάνω αποδεικτικού μέσου κατά την παραπομπή και τη δίκη γίνεται δεκτή εφόσον κριθεί αιτιολογημένα ότι: α) η βλάβη που προκαλείται με την κτήση του είναι σημαντικά κατώτερη κατά το είδος, τη σπουδαιότητα και την έκταση από τη βλάβη ή τον κίνδυνο που προκάλεσε η ερευνώμενη πράξη, β) η απόδειξη της αλήθειας θα ήταν διαφορετικά αδύνατη και γ) η πράξη με την οποία το αποδεικτικό μέσο αποκτήθηκε δεν προσβάλλει την ανθρώπινη αξία»*.

2) Επίσης, κατά το άρθρο 34 παρ. 1 ΚΠοινΔ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, *«1. Οι εισαγγελικοί λειτουργοί της παρ. 1 του άρθρου 33 έχουν, εφόσον τηρείται η αρχή της αναλογικότητας, πρόσβαση σε κάθε πληροφορία ή στοιχείο που είναι χρήσιμο για την άσκηση του έργου τους, μη υποκείμενοι στους περιορισμούς της νομοθεσίας περί φορολογικού, τραπεζικού, χρηματιστηριακού και κάθε άλλου απορρήτου, με την εξαίρεση του δικηγορικού (άρθρο 39 παρ. 1 του ν. 4194/2013), καθώς και σε κάθε μορφής αρχείο δημόσιας αρχής ή οργανισμού που τηρεί και επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με ισχύοντες κανόνες ιχνηλασιμότητας. Ειδικώς η πρόσβαση σε κάθε πληροφορία ή στοιχείο του τηλεπικοινωνιακού απορρήτου (ν. 2225/1994) επιτρέπεται στις περιπτώσεις κατά τις οποίες αποτυπώνεται και τεκμηριώνεται η αντικειμενική υπόσταση κακουργήματος»*.

3) Ενώ, τέλος, οι <u>υπ' αριθμ. **9/2009**</u> και <u>υπ' αριθμ. **12/2009**</u> **Γνωμοδοτήσεις του Εισαγγελέως ΑΠ,** που είχαν αναφερθεί στο εν λόγω νομικό και αποδεικτικό ζήτημα, ανέφεραν τα εξής:

Η πρώτη εξ αυτών (<u>ΕισΑΠ 9/2009 σε ΤΝΠ ΔΣΑ</u>), αναφέρει, επί λέξει, ότι: *«…**Ένα εκβιαστικό, απειλητικό, υβριστικό ή παραπλανητικό τηλεφώνημα, δεν συνιστά "ιδιωτική συζήτηση", ώστε να προστατεύεται και ως προς το περιεχόμενό του και συνεπώς το θύμα, δηλαδή ο καθού απευθύνονται π.χ. οι ύβρεις, οι απειλές κατά της ζωής του ή των μελών της οικογένειάς του ή του λειτουργήματος ή της επιχείρησής του, έχει δικαίωμα** – με βάση τα άρθρα 2 παρ. 1, 5 παρ. 1 και 20 παρ. 1 του Συντάγματος – **να το μαγνητοφωνήσει και να χρησιμοποιήσει τη μαγνητοταινία ως αποδεικτικό μέσο. Όταν με τη χρήση ενός μέσου επικοινωνίας, π.χ. του τηλεφώνου, τελούνται υπό του χρήστη εγκλήματα** (π.χ. υβριστικό, απειλητικό ή απατηλό τηλεφώνημα) **δεν δύναται να υπάρξει προστασία** ούτε με την επίκληση του άρθρου 9 παρ. 1 του Συντάγματος, καθόσον **η εγκληματική συμπεριφορά του ατόμου ούτε εμπίπτει, ούτε είναι δυνατόν να εμπίπτει στην έννοια του απορρήτου των επικοινωνιών ή των προσωπικών δεδομένων και ούτε καλύπτεται από αυτές…»*.

Η δεύτερη εξ αυτών (<u>ΕισΑΠ 12/2009 σε ΠοινΔνη 2009/1089</u>), αναφέρει, με τη σειρά της, πως: *«…Είναι σαφές ότι η έννοια του*

*επιβαλλόμενου απορρήτου των επικοινωνιών συμπίπτει με την έννοια του απορρήτου των επιστολών και της ελεύθερης ανταπόκρισης ή επικοινωνίας κατά το άρθρο 19 παρ. 1 του Συντάγματος. Το Σύνταγμα δεν αναφέρεται σε οποιαδήποτε επικοινωνία ή ανταπόκριση μεταξύ προσώπων. Καθιερώνει την προστασία της επικοινωνίας με την έννοια της ανταλλαγής διανοημάτων, ειδήσεων, γνωμών και συναισθημάτων και ειδικότερα αυτής που γίνεται εντός πλαισίων οικειότητας και εμπιστευτικότητας (Χρυσόγονος, Ατομικά και Κοινωνικά Δικαιώματα, 3η εκδ. 2005, σ.256 επ., Δαγτόγλου, Συνταγματικό Δίκαιο – Ατομικά Δικαιώματα Α΄ αριθ. 534, σ. 350 επ., Τσακυράκης, Το απόρρητο της επικοινωνίας, NoB 1993, 995, BverfG, EU GRZ 2009, 404, 407-408)... **Οι περιπτώσεις που ενδιαφέρουν στο προκείμενο, ήτοι οι περιπτώσεις στις οποίες οι ανακριτικές αρχές για την εντόπιση του δράστη εξυβριστικών, συκοφαντικών, απειλητικών, εκβιαστικών τηλεφωνικών κλήσεων ή μηνυμάτων** κατά την διενέργεια προκαταρκτικής εξετάσεως, προανακρίσεως ή κυρίας ανακρίσεως, κατόπιν εγκλήσεως κατά κανόνα του παθόντος, δέκτη των εν λόγω κλήσεων κλπ., **ζητούν την ανακοίνωση** εκ μέρους των παρόχων υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών **στοιχείων σχετικών με την ταυτότητα ή τη θέση της συνδέσεως ή του χρήστη, εκφεύγουν του προστατευτικού πεδίου της διατάξεως του άρθρου 19 § 1 του Συντάγματος. Στις προαναφερόμενες περιπτώσεις, δεν πρόκειται για επικοινωνία ή ανταπόκριση κατά την έννοια της συνταγματικής διατάξεως**. **Οι επαφές αυτές, ως εκ του σκοπού και του περιεχομένου τους, το οποίο είναι ευθέως εγκληματικό** (Καρράς, Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο αριθ. 705), **αφενός δεν συνιστούν "ανταλλαγή απόψεων, διανοημάτων κλπ." και αφετέρου δεν γίνονται στο πλαίσιο σχέσεως οικειότητας και εμπιστευτικότητας** (Χρυσόγονος, ανωτ. σελ. 260, Τσακυράκης, ανωτ. σελ. 997, 998). Επομένως, **δεν συντρέχει ο δικαιολογητικός λόγος προστασίας του απορρήτου**, δηλαδή η διαφύλαξη του προσώπου από τον κίνδυνο παραβιάσεως της εν ευρεία έννοια προσωπικής ελευθερίας του και της παγιδεύσεώς του με την έκθεσή του σε κάθε είδους συνέπειες από τυχόν υπερβολικές και αστόχαστες εκφράσεις κατά την ιδιωτική και εμπιστευτική επικοινωνία του και, κατ' ακολουθίαν, **η επικοινωνία αυτού του είδους δεν προστατεύεται ως τοιαύτη από το Σύνταγμα**…».*

4) Απ΄ όλα τα ανωτέρω, λοιπόν, προκύπτει ότι **είναι επιτρεπτή** η λήψη υπόψη *αποτύπωσης σε υλικό φορέα προφορικής συνομιλίας, που δεν διεξάγεται δημόσια,* όταν **α)** υπάρχει **λόγος δημοσίου συμφέροντος** για την καταγραφή της επίμαχης συνομιλίας, <u>τόσο</u> **για την πρόληψη** νέων εγκλημάτων, <u>όσο και</u> **για την προστασία εννόμου συμφέροντος** υπερτέρου εννόμου αγαθού της προστασίας της ελεύθερης επικοινωνίας, όπως της **αποκαλύψεως *δωροδοκίας Δικαστή*** και **β) δεν ήταν δυνατή η προστασία** του καταγράφοντος συνομιλητή (δηλ. εμού) **με οιονδήποτε άλλο τρόπο** (<u>ad hoc</u>: ΑΠ 991/2018 σε www.areiospagos.gr, ΣυμβΕφΘεσ 172/2012 σε ΤΝΠ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», ΣυμβΕφΘεσ 747/2012 και 250/2018 σε ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ», ΑΠ 277/2014 σε www.areiospagos.gr, ΣυμβΠλημΠειρ 742/2009 αδημοσίευτο, ΔιατΕισΕφΠειρ 110/2009 ΠοινΔνη 2010/1299, Γνωμοδότηση ΕισΠρωτΘεσ 14/2004 σε ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ», Α. Ζύγουρα *Η δικονομική αξιοποίησις υπό των ιδιωτών των παρανόμως αποκτηθέντων υπ΄ αυτών αποδεικτικών μέσων* σε ΠΧρ ΝΗ/1013, Πορισματική Εκθεση της

16.12.2009 του Εισηγητή Αρεοπαγίτη Αθ. Κουτρομάνου σε ΠοινΔνη 2011/178, ΑΠ 611/2006 ΝοΒ 2007/150).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΑΣ ΔΗΛΩΝΩ, ότι **<u>έχετε υπηρεσιακή και νομική υποχρέωση</u>,** εκπροσωπώντας κατά νόμον τα συμφέροντα του Ελληνικού Δημοσίου, **<u>να προσκομίσετε τα συνημμένα στην παρούσα έγγραφα</u>,** κατά τη μέλλουσα να συμβεί (σε επόμενη δικάσιμο) διαδικασία της ανάγνωσης των εγγράφων, κατ' άρθρο 362 παρ. 1 ΚΠοινΔ, με σκοπό όπως **τεθούν υπόψη του δικάζοντος Α΄ Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών,** της αρχικής δικασίμου 15.12.2021, **τα παραπάνω τέσσερα (4), εξαιρετικώς κρίσιμα για την διάγνωση της ουσιαστικής Αλήθειας, αποδεικτικά στοιχεία (έγγραφα),** σε τρόπο ώστε να βοηθήσουν το Εφετείο στην αποκάλυψη του, εν λόγω, ***παραδικαστικού κυκλώματος***. Και

ΣΑΣ ΠΡΟΣΚΑΛΩ, να προσκομίσετε την παρούσα, μαζί με **α)** την υπ' αριθμ. **22.575/19.03.2021** συμβολαιογραφική πράξη *Δωρεάς εν ζωή ακινήτου κατά πλήρη κυριότητα* της συμβολαιογράφου Πατρών Αναστασίας Χρήστου Κωνσταντίνου **(<u>ΣΧΕΤ. 1</u>)**, **β)** την υπ' αριθμ. **22.597/12.04.2021** συμβολαιογραφική πράξη *Γονικής παροχής ακινήτου κατά πλήρη κυριότητα* της συμβολαιογράφου Πατρών Αναστασίας Χρήστου Κωνσταντίνου **(<u>ΣΧΕΤ. 2</u>)** και **γ)** την *«Έκθεση Εργαστηριακής Ανάλυσης»* του κ. Γεώργιου Καραθανάση, **(<u>ΣΧΕΤ. 4</u>),** ενώπιον του δικάζοντος Α΄ Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών, της αρχικής δικασίμου 15.12.2021, στην οποία παρίστασθε ως διάδικος προς υποστήριξη της κατηγορίας.

Με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου, αρμόδιος δικαστικός επιμελητής εντέλλεται να επιδώσει νομίμως την παρούσα προς αυτόν προς τον οποίο απευθύνεται, για να λάβει γνώση και για τις έννομες συνέπειες, να την αντιγράψει δε ολόκληρη στη σχετική έκθεση επιδόσεώς του.

Αθήνα, 16 Ιουνίου 2022

Ο εξωδίκως δηλών και προσκαλών