

「熱門議題各派論述整理比較表」群眾協作計劃

計劃緣起：

有鑒於台灣在討論各議題時，常常陷入支持與反對兩大派的僵局。加上熱門網路媒體，Facebook 的篩選機制，兩方人馬往往無法接觸到對方的想法，造成持續的各說各話，很難達成共識。

這個計劃的目的是把各個熱門議題，兩派（甚至三派、四派）的論點整理起來做比較，方便了解僵持點，才能針對僵持點進入討論，加速達成共識。同時也能幫助新朋友迅速了解議題的核心爭議。

方式：

邀請對各議題感興趣的朋友，無論你的立場是哪一方，都把你了解到的論點寫下來。用列點式的格式記錄，方便閱讀。把論點儘量用最簡短清楚的方式描述，能快速讓讀者吸收。

格式：

1. 列點式描寫。
2. 每個論點不超過五句話。（50 字內，不強制，但方向是越精簡越好。）
3. 若有參考資料，請在該論點後寫上參考資料編號，並留在該議題最底下做附註。附上標題跟網址。善用縮網址 <http://goo.gl/>

例如：

調查：美國百分之四死囚 實應無罪（蘋果日報）
<http://goo.gl/Z7dVM9>

註：本計劃目的是在搜集各個正方反方立場理由，這些理由不一定要有道理，只要它是那個立場的多數人相信的理由就夠資格寫進來了。請不要急著在這裡打臉...

註：這個計劃很中立，也希望各位多邀請不同立場的朋友一起來貢獻。

若有更多議題想整理，請自己在最下面開始按照同樣格式補上

廢死方 vs. 反廢死方 你贊成廢除死刑嗎？

廢除死刑方認為：

1. 司法有誤判可能，若是死刑執行下去，就沒有挽回的機會了。[1]
2. 人沒有權利去剝奪另一個人的生命，即便他罪大惡極。
3. 研究表示，嚴刑峻罰並不能有效嚇止犯罪。
4. 如果死刑的目的是把死刑犯與社會隔絕，可以無期徒刑替代。
5. 剝奪兇手生命無法給受害者家屬帶來安慰。
6. 倘若死刑是有嚇阻作用的，那何以有死刑的現在的台灣，依然會發生這麼多重大刑案？
7. 近年來台灣執行死刑之時機，往往與重大議題重疊，難以使人民信服政府並未試圖利用死刑之執行扭轉民意、轉移焦點。人命不應被拿來當成工具。
8. 應該判無期徒刑，不得假釋。囚犯於獄中進行具生產力之工作。
9. 死對真正的惡人來說不但太便宜而且可能視為救贖，但對冤案受害人卻不是。
10. 受刑人在監獄皆有能自給自足的工作，其實不是用納稅養受刑人。[2]

支持死刑方認為：

1. 會判到死刑的案件，都是司法經過層層關卡嚴格審查的，不會有誤判可能。[1打臉文]
2. 亂世需用重典，嚴刑才能有效阻止罪惡。
3. 台灣目前並無「不得假釋」的無期徒刑，故以無期徒刑替代死刑並不可行。
4. 殺人要償命，否則受害者家屬如何受到慰藉？
5. 死刑犯假如不判死刑，而改判無期徒刑，將浪費更多社會資源。[2打臉文]

[1] 調查：美國百分之四死囚 實應無罪（蘋果日報）

<http://goo.gl/Z7dVM9>

[2] 人民其實沒有花錢養受刑人

https://www.facebook.com/photo.php?fbid=752872104732926&set=a.339713752715432.78918.100000304291316&type=1&relevant_count=1

支持公投修法 vs. 反對公投修法

支持公投修法：

1. 現今公投法將未投票視為反對。如果我想投贊成票，但人在國外無法投，現在公投法是我歸類於反對，這明顯與事實不符。
2. 50%門檻太高，與歐盟民主國家相比，台灣門檻最嚴格。
3. 總統投票率都只有 75%，目前制度下，只要25%的人反對，公投就過不了門檻了，明顯是造成少數綁架多數的制度，需要被修正。

反對公投修法：

1. 就算公投法有問題，也不應該現在急著修，應該先著重在其他更重要的民生問題上，例如經濟、酒駕等。
2. 公投法是表面議題，重點是民進黨想要藉由公投修法搞台獨公投。
3. 如果是多數民意，那要求50%的人站出來有什麼問題？50% 門檻很合理的。

擁核四 vs. 反核四

擁核四：

1. 都蓋這麼久，花這麼多錢了，不轉浪費。
2. 停核四，台電會破產，電價會上漲。
3. 如果台電敢運轉核四，表示他們有信心不會出事。
4. 核四是為了彌補北部電力不足需要南電北送的問題。
5. 核四是為了替代老舊的核一核二廠，彌補核一核二除役之後的電力缺口。

反核四(要求完工後封存)：

反核四(要求停建)：

1. 政府連ETC、戶政系統都搞不定了，怎麼相信他能搞定複雜的核電廠問題？
2. 核四案擺明就是一個大錢坑了，繼續蓋只是拿人民的納稅錢給那些官員貪污而已。
3. 核四的安檢與工程驗收都由台電自己找的人進行，又涉龍蝦宴風波，公信力不足。[1]
4. 轉包下游廠商品質難以控管。[1]
5. 目前沒有一個國家有能力處理核廢料，不應該為了我們的方便而禍害子孫
6. 為處地震帶的台灣，要怎麼確保地震不會對核電廠造成影響，一但發生核災，後果不堪設想。
7. 核四興建時日延宕，涉及的包商與顧問公司權責劃分錯綜複雜，若有核安問題將難以判定責任歸屬。[1]
8. 核四廠人員違反安全規定事件一再發生，人員素質仍待提升。[2]

[1] [台灣電力公司 - 回應林宗堯7月31日核四摘要報告](#)

[2] [行政院原能會 - 核子設施違規事項查詢 - 核四廠](#)

擁核 vs. 反核

擁核：

1. 核電是最乾淨的能源，發電過程不會排放溫室氣體。

2. 縱使發生核災，也是影響特定區域而非全球。
3. 核災跟核廢料被妖魔化了，很多分析報告其實證明沒這麼可怕。
4. 太陽能不是無敵綠能，若考慮製造太陽能板時產生的污染，太陽能根本就不算綠能，不能拿來當廢核的替代方案。
5. 廢核方提不出完整的替代方案，目前綠能技術及成本無法cover台灣的用電需求。
6. 歷史三大核災事件的原委皆不會在台灣發生
7. 核能原料進口價格較不易受國際市場價格波動影響。
8. 核能為良好的穩定輸出電源，對於基載電量不足的問題提供可靠的解決辦法。
9. 以目前處理方式，核廢料比燃煤安全。寧願要輻射，不要吃煤灰。
10. 火力發電危險且釋放溫室氣體，台灣溫室氣體排放量全球矚目，核電取代火力發電可有效減少碳排放量。
11. 核廢料不影響人體健康，放在哪，哪裡就可以坐領高額補助。
12. 台灣地小人稠無處放置風力發電機，且風力有季節限制。

反核：

1. 核能發電過程雖不會排放溫室氣體，但原料提煉及電廠建造過程仍會造成污染。
2. 若發生核災將造成基因突變與罹癌率大增。
3. 台灣太小，若是發生核災，台灣就沒有重建的可能了，不能這樣賭。
4. 政府連ETC、戶政系統都搞不定了，怎麼相信他能搞定複雜的核能問題？
5. 應該把重心放在研發核融合技術。
6. 核廢料的處理方式目前無解，不應該債留子孫。
7. 5~7 級核事故的發生可能無法完全排除。
8. 台灣電力、核工專業人才幾乎都由台電與原能會壟斷，核電廠資訊過度依賴一方資料。
9. 在台灣，台電為核電執行者，原能會角色為把關者。但原能會拿了台電大把錢當研究基金，等於台電變相把裁判買下。球員兼裁判，如何能確實為核安把關？
10. 原能會角色應該為核電把關者，研究中立者，但卻在政府要求之下當核能宣傳者，怎麼能期待他們公正審視台灣的核能計畫？
11. 因為人民不懂，考慮的範圍有限，因此在這議題上，政府有責任召集科學家以及環境評估專家等專業人士幫助大眾理解議題，並且讓政府有具體且正當性的證據讓民眾支持，在此議題上，擁核及反核者大部分對核電均無專業知識，以「不理智以及不相信科學」來描述反核者實屬過當；再者，擁核者的核電是科學，反核者的綠能發電也是科學。

支持警察組工會 vs. 反對警察組工會

支持警察組工會：

1. 警察亦屬勞工，勞動權益應受保障。
2. 警察應有不服從不正當命令的權利。

3. 警察組工會的話，那麼超時工作的事件將不會一而再再而三的發生。

反對警察組工會：

1. 如果警察罷工，誰來保護人民、維護治安？
2. 社運人士希望警察組織工會後，讓警察以後加入社運方，消除抗議障礙，十足陰謀。

挺服貿 vs. 反服貿

挺服貿(含反反服貿)：

1. 學運是民進黨操作的，目的是把服貿拖到下一任期，當作自己的政績。
2. 學生應該要有競爭力，不要怕開放。
3. 學生沒有思想能力，很容易被民進黨操縱，帶頭的也只是想當政客利用其他學生。
4. 現在經濟那麼差就是因為太多抗爭。敢快簽一簽才可以賺錢。

反服貿：

1. 服貿沒有嚴加把關，冒然開放會喪失國家主權。
2. 貿然開放，台灣的自然環境會被財團予取予求，環境所被破壞的損失，企業不會將其納入本身的成本；而因為環境破壞所造成的天災(亦或說是人為)，到時又由全民買單。[反2]
3. 假如沒有做好配套措施因應失業的人潮，那麼則會拉大貧富差距，不只學生受害，更多的中小企業，假如無法因應開放服貿的趨勢或無足夠的資金可接受中國企業的衝擊，將會造成中小企業的連鎖倒閉而演變成社會更嚴重的階級對立甚至是仇恨，將會造成更大的社會成本。
4. 服貿開放之項目涉及國家安全(如：交通、管線、電信)。
5. 應著重眼前目標，無論服貿是哪一個黨先提，都是目前政黨才有能力解決，相互推卸責任只會讓事情越變越糟且沒有重點。

[反2] 貿易與環境的基本關係(環境資訊中心)

<http://ppt.cc/jpn7>

贊成以建設為主要考量 vs. 不贊成以建設為主要考量 花東地區發展條例

支持：

反對：

1. 花蓮縣長想以大的工程案來帶動花蓮的發展，但他卻沒想到，一項上億甚至數十億的建設案，最終受惠者可能是背後的財團，對於當地的民宿、餐飲業者，幾乎無益處；而一件數

十億的建築，最終可能淪為蚊子館，國民辛苦賺來的錢就如同肉包子打狗，有去無回，更可能落入官商勾結的共犯結構裡。

支持策經區(自經區) vs. 反對策經區(自經區)

支持：

1. 不要怕競爭，要開放。

反對：

1. 在這個示範區裡面，跟其他區域有幾個明顯的不同，

第一就是外勞和本勞的薪資脫鉤，可以用更低廉的勞工成本來聘請外勞。

第二個是中國農產品以及中國原料進口可能是免關稅，而且是沒有限制的。

第三個就是中國白領勞工可能限制也會減少，中國資金的部份，現在行政院院會的說法是，中國資金在這個自由經濟示範區的投資是比照台灣其他地區的所有規定，所以中國資金在這個自由經濟示範區裡面看起來好像也沒有比較大的便宜。

可以用比較低廉的勞工價格、可以取得比較低廉的原料、可以取得比較低廉的中國白領勞工。這樣子吸引來的到底是附加價值高的高階產業還是附加價值低的低階產業？

2. 經濟自由化當然沒有人會說不好，可是台灣經濟的問題是不夠自由化嗎？台灣其實政府干預滿多的，而且這些干預都是非常奇怪的干預。

3. 不是所有產業都能移回台灣，現在設這個自由經濟示範區，裡面本勞外勞薪資脫鉤，那越南全部都是越勞啊！你會比他更便宜嗎？如果這樣就有效的話，台商應該早就去越南、柬埔寨了。然後你說可以自由進用中國原料，那中國西部一些發展比較落後的地方也是可以無限制的使用中國的原料啊。照理來講台商應該往那邊去才對啊。

政府應該想想台灣失業率高的問題在哪？好像這個示範區一設了、條件優惠了，那台商就會回來，然後台灣的經濟就會好起來，有點急病亂投醫。

4. 如果公平全台灣都是自由貿易示範區，五海一空優先示範，示範之後，依照各縣市縣市政府需要，自由申請。那每個縣市都申請，那全台灣都是啦！到最後，一個合理的結果就是台灣所有的產業都是本勞外勞脫鉤，所有的產業都可以進口中國的原料跟農產品，所有的產業都可以自由聘請中國白領勞工，所有的產業都可以自由的聘請中國的勞工。

編者簽到熱鬧區

留下您的名字與想說的話, 聊聊天杯~

應該是需要一個能讓二邊都陳述的系統吧~ ^_^

Johnson: 要不要用 Hackpad 呢, hackpad 右邊會有摘要, 而且不用花太多時間整理外觀樣式的問題, 每一行也都能看到作者是誰。

wei770702: 指責兩方的言論 不用打在這
除了顯示兩邊的對立 似乎沒有實際用途