На правах рукописи

Кубрикова Мария Евгеньевна

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Специальность
12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2013

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)

Научный руководитель: **Виницкий Лев Витальевич**
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Аширбекова Мадина Таукеновна**
доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Волгоградского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Трубникова Татьяна Владимировна
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет»**

Защита состоится «21» декабря 2013 г. в 14 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 87, корп. 3/д.

Автореферат разослан «1» ноября 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент  Русман Галина Сергеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее по тексту – УК РФ и УПК РФ) в уголовный процесс введено понятие досудебного соглашения о сотрудничестве – совершенно нового для российского процессуального права института, породившего множество споров в среде юристов-теоретиков и юристов-практиков.

Раздел X УПК РФ был дополнен главой 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Еще на стадии обсуждения законопроекта в Государственной Думе РФ и Совете Федерации РФ, которое длилось в общей сложности на протяжении двух лет, у него появились как сторонники, так и ярые противники. В обсуждении и подготовке окончательной редакции закона принимали участие видные юристы РФ (например, Заслуженный юрист РФ В.Н. Плигин). Первоначальная редакция законопроекта претерпела изменения, которые породили новые обсуждения и споры в научной среде, актуальные и в настоящее время. Ориентация на общечеловеческие интересы и ценности обуславливает необходимость дальнейшего исследования актуальных проблем теории и практики применения данного закона.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым) имеет принципиальное значение для уголовного судопроизводства. Согласно судебной статистике каждый месяц в стране заключается около тысячи досудебных соглашений о сотрудничестве. И это только начало. По статистике в США подавляющее большинство приговоров выносится после совершения сделки с правосудием. Эксперты полагают, что в перспективе и у нас число соглашений будет неуклонно расти[1].

[1] См. подробнее: Куликов В. Преступники на контракте // Российская газета. 2011. 6 дек.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ особый порядок судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ) в 2011 году применялся по 2 969 делам, по ним 2 630 лиц осуждено, в отношении 621 человека дела прекращены; в 2012 году особый порядок применялся по 2 289 делам, по ним 2 099 лиц осуждено, в отношении 227 лиц дела прекращены[2].

В 2012 году судами Смоленской области рассмотрено 24 уголовных дела в отношении 28 обвиняемых, с которыми заключены досудебные соглашения о сотрудничестве (в 2011 году – 12 дел в отношении 12 обвиняемых). В 2012 году уголовные дела анализируемой категории не прекращались. По результатам рассмотрения уголовных дел такой категории в 2012 году осуждено 28 лиц к наказаниям, связанным с лишением свободы, из которых 11 лиц – с применением ст. 73 УК РФ – условно с испытательным сроком. Уголовные дела в порядке главы 40.1 УПК РФ рассматривались следующими судами области: Вяземским – 2, Ленинским – 5, Рославльским – 2, Промышленным – 6, Смоленским – 1, Сафоновским – 5, Смоленским областным судом – 3[3].

Однако по данным Управления Судебного департамента в Смоленской области статистика иная: в 2011 году рассмотрено лишь 5 уголовных дел в порядке главы 40.1 УПК РФ, по которым осуждено 5 лиц[4]; 2012 году таких дел не было[5], что свидетельствует о некачественной работе по учету досудебных соглашений о сотрудничестве.

---

[2] Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей // URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item (дата обращения 30.04.2013).

[3] Информация о практике рассмотрения уголовных дел судами в отношении обвиняемых, заключивших досудебные соглашения о сотрудничестве Прокуратуры Смоленской области от 6 февраля 2013 г. № 12-06-13 (документ опубликован не был).

[4] Отчет о работе судов по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2011 года (Смоленская область) // URL: http: // www.usd.sml.sudrf.ru/ modules.php?name=stat&id=45 (дата обращения 20.05.2013).

[5] Отчет о работе судов по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2012 года (Смоленская область) // URL: http://www.usd.sml.sudrf.ru/ modules.php?name=stat&id=78 (дата обращения 20.05.2013).

Главная цель вносимых в УК РФ и УПК РФ изменений согласно пояснительной записке к ФЗ № 141-ФЗ заключалась в противодействии организованным формам преступности[6].

Появление в уголовном процессе большинства стран процедур, в той или иной форме направленных на упрощение и ускорение обычного порядка судопроизводства, является общемировой тенденцией, вызванной в первую очередь ростом преступности в мегаполисах и чрезмерной загрузкой судов[7].

В ноябре 2006 года на Всероссийском координационном совещании руководителей правоохранительных органов по борьбе с преступностью и коррупцией Президент России В. Путин обратил внимание на необходимость принятия законных решений, позволяющих заинтересовать привлекаемых к уголовной ответственности лиц в сотрудничестве с правоохранительными органами[8].

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537, в качестве основных угроз безопасности страны выделяются организованная преступность, коррупция и наркомания.

Коррупционные преступления носят латентный характер. В соответствии с положениями Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г., ратифицированной Российской Федерацией на основании Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 26-ФЗ, коррупция отнесена к транснациональной организованной преступности.

Генеральный прокурор РФ Ю. Чайка в своем выступлении 23 декабря 2011 г. отметил, что низка эффективность оперативных служб по выявлению коррупционных преступлений, в первую очередь, совершенных организованными группами. Из почти 50 тысяч расследуемых за 9 месяцев 2011 года преступлений

---

[6] URL: http://www.duma.gov.ru (дата обращения 05.11.2011).

[7] Башкатов Л.Н., Безлепкин Б.Т., Боровский М.В. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. И.Л. Петрухин. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2009. С. 487.

[8] Маргулян Э. Сотрудничество с правосудием: иллюзия соглашения // Ведомости. 2009. 5 авг.

коррупционной направленности такая квалификация дана только 1 % преступных деяний – 500 преступлений. Как известно, к подкупу должностных лиц, вовлечению их в свою преступную деятельность стремится большинство лидеров ОПГ, которых на официальном учете более тысячи[9].

По мнению Д.В. Маткиной, социальная напряженность, рост преступлений и одновременно снижение их раскрываемости привели к введению совершенно нового качественного подхода в борьбе с преступностью. На смену карательной идеологии пришла идея восстановительного правосудия, основанного на построении взаимовыгодных договорных отношений стороны защиты и обвинения[10].

Изучение практики применения главы 40.1 УПК РФ уже за более чем три года с момента принятия Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ убедительно свидетельствует о широком использовании досудебных соглашений по уголовным делам. В то же время с ростом количества заключенных досудебных соглашений увеличивается и круг неразрешенных вопросов и проблем, с которыми сталкиваются участники уголовного судопроизводства на практике.

Президент РФ, в целях совершенствования правовой системы Российской Федерации, 20 мая 2011 г. издал Указ № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации», согласно которому основной целью осуществления мониторинга является совершенствование правовой системы Российской Федерации.

На основании данного Указа Правительство РФ 19 августа 2011 г. вынесло Постановление № 694 «Об утверждении методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации».

27 марта 2013 г. в «Российской газете» был опубликован «Доклад Правительства Российской Федерации о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2011 год», согласно которому по

---

[9] Чайка Ю. За год выявлено 255 тыс. нарушений антикоррупционного законодательства // URL: http: // er.ru (дата обращения 23.12.2011).

[10] Маткина Д.В. Договорная (конвенциальная) форма доказывания социального умиротворения сторон уголовно-правового конфликта // В мире научных открытий. 2010. № 2-2. С. 118-120.

данным мониторинга в 2011 году Конституционным Судом Российской Федерации принято 23 решения, требующих принятия (издания), изменения или признания утратившими силу (отмены) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации; выявлено 10 постановлений Европейского Суда, в связи с которыми необходимо внесение изменений в законодательство Российской Федерации.

До настоящего времени не разрешен ряд спорных вопросов, связанных с институтом досудебного соглашения о сотрудничестве. Изложенное свидетельствует о необходимости глубокого теоретического осмысления, изучения практики применения, ее обобщения и анализа с целью дальнейшего совершенствования института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования и подтверждают ее научную и практическую направленность.

Степень разработанности темы исследования. Теоретическую основу исследования составляют труды таких представителей уголовно-процессуальной науки, как О.Я. Баев, В.С. Балакшин, В.М. Быков, Л.В. Виницкий, Б.Я. Гаврилов, О.А. Зайцев, Н.П. Кириллова, А.В. Кудрявцева, И.Л. Петрухин, М.С. Строгович, Л.Г. Татьянина, И.Я. Фойницкий, С.П. Щерба и др.

Проблемам заключения досудебного соглашения о сотрудничестве посвящены работы А.С. Александрова, И.А. Александровой, Н.Н. Апостоловой, А.Р. Белкина, В.М. Быкова, И.Э. Звечаровского, С.В. Зуева, И.В. Маслова, А.П. Рыжакова, А.В. Смирнова, А.С. Шаталова и др.

Отдельные вопросы досудебного соглашения о сотрудничестве исследуются в диссертациях Г.В. Абшилавы, Е.А. Буглаевой, Д.В. Глухова, С.В. Коржева, Т.Ю. Поповой, Т.Б. Саркисяна, А.А. Терехина, М.Г. Чепрасова и др.

Досудебному соглашению о сотрудничестве посвящены ранее защищенные кандидатские диссертации следующих авторов: М.М. Головинский «Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения» (г. Владимир, 2011 г.); М.В. Головизнин «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (г.

Москва, 2012 г.); Н.С. Костенко «Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе: правовые и организационные вопросы заключения и реализации» (г. Челябинск, 2013 г.); Т.В. Топчиева «Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе» (г. Санкт-Петербург, 2013 г.); А.А. Иванов «Теоретические и организационно-правовые аспекты реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе» (г. Челябинск, 2013 г.).

Не вызывает сомнения, что указанные работы оказали существенное влияние на совершенствование судебной и следственной практики. Однако комплексного исследования теории и практики использования данного института не проводилось. Многие проблемные вопросы остались не решенными, в частности: требуется ли согласие потерпевшего при решении вопроса о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; возможен ли и в каком порядке допрос лица, осужденного по выделенному уголовному делу, при рассмотрении основного уголовного дела в отношении других соучастников; допустимо ли изменение категории преступления по делам этой категории и многие др. Отсутствует однообразное понимание норм, регламентирующих институт досудебного соглашения о сотрудничестве, что приводит к появлению неединообразной практики их применения. Степень изученности института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе остается недостаточной, требуются внесение соответствующих изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, а также дача разъяснений и практических рекомендаций по применению института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Указанные обстоятельства обусловили выбор темы исследования, определили его объект, предмет, цель и задачи.

Цели и задачи. Целью диссертационного исследования является разработка научных основ и практических рекомендаций по совершенствованию института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Принимая во внимание обширный характер затронутой в исследовании проблематики, автор ставит цель сосредоточить внимание на наиболее актуальных вопросах с точки зрения теории и практики.

В соответствии с поставленной целью были определены и последовательно решены следующие задачи:

- рассмотреть понятие и назначение досудебного соглашения о сотрудничестве как процессуального института;

- проанализировать особенности участия подозреваемого (обвиняемого), защитника, прокурора, следователя, переводчика при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, дать оценку его эффективности;

- обосновать точку зрения, в соответствии с которой заключение досудебного соглашения о сотрудничестве и применение судом особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, без согласия потерпевшего, не ограничивают и не умаляют его прав, предусмотренных ст. 42 УПК РФ;

- исследовать особенности проведения предварительного следствия при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве и с учетом эмпирического материала предложить направления совершенствования;

- выявить достоинства и недостатки особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предложить пути повышения его эффективности;

- рассмотреть проблему обеспечения безопасности подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве;

- проанализировать вопросы преюдиции приговора, постановленного в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве;

- исследовать особенности допроса осужденного, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, по делу его соучастников;

- разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регулирования вопросов института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Объектом исследования выступает совокупность правоотношений, возникающих в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве как на стадии проведения предварительного следствия, так и при рассмотрении в суде уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ, а также основного уголовного дела в отношении иных соучастников.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих вопросы досудебного соглашения о сотрудничестве в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, следственная и судебная практика, а также научные исследования, концепции и воззрения, относящиеся к данной проблематике.

Теоретическая база исследования. Диссертация написана на основе комплексного исследования научных трудов по теории права, уголовному, уголовно-процессуальному праву, криминалистике и другим отраслям знаний.

Нормативно-правовую базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция РФ, уголовно-процессуальное законодательство РФ и РСФСР, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные, размещенные на официальных сайтах правоохранительных и судебных органов РФ и опубликованные в печати, а также представленные Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Смоленской области (далее по тексту – СУ СК России по Смоленской области), Смоленской областной прокуратурой, УМВД России по Смоленской области, Управлением Судебного департамента Смоленской области за 2009-2013 гг.

Изучена практика Европейского Суда по правам человека, высших судебных органов, а также проанализировано 142 архивных уголовных дела, из них 35, по которым заключены досудебные соглашения о сотрудничестве.

По вопросам, относящимся к исследуемой теме, автором проведено анкетирование 182 человек, из них 40 судей, 88 следователей органов внутренних дел и СК России, 22 сотрудника прокуратуры, 24 адвоката, 8 преподавателей института МВД. Анкетирование проводилось в Волгоградской, Калининградской, Смоленской, Иркутской областях, Алтайском крае, а также в Институте повышения квалификации СК России в декабре 2012 года (г. Москва).

Кроме того, использован личный опыт практической работы автора следователем по особо важным делам в органах СК России по Смоленской области на протяжении более 4-х лет.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составил общенаучный диалектический метод познания и такой его элемент, как системный анализ. Наряду со всеобщим диалектическим методом применялись общенаучные (анализ, синтез, обобщение, дедукция и др.) и специальные (сравнительно-правовой, исторический, статистический и др.) методы познания.

Основные выводы и рекомендации, сформулированные в работе, опираются на результаты исследования, проведенного с помощью анкетирования.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и особенностями подхода к рассмотрению вопросов досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе. Это одна из первых научно-квалификационных работ, в которой сформулированы результаты исследования теоретических и прикладных проблем института досудебного соглашения о сотрудничестве. В диссертации выявлены новые закономерности и перспективы дальнейшего развития рассматриваемого института на стадии предварительного расследования, особого порядка принятия судебного решения по выделенному в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, делу и при рассмотрении основного дела в отношении соучастников.

Это, в свою очередь, позволило обосновать предложения по решению ряда вызывающих острые дискуссии в теории и на практике прикладных проблем относительно позиции потерпевшего и осужденного, заключившего досудебное

соглашение о сотрудничестве, по делу его соучастников. Автором разработаны научно обоснованные рекомендации выделять уголовное дело в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, когда данные им в ходе сотрудничества показания объективно проверены следственным путем; переводчику и защитнику давать подписку о неразглашении. В диссертации разработан отличающийся новизной проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Положения, выносимые на защиту:

1. Введение главы 40.1 в УПК РФ, регламентирующей особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, заставило пересмотреть доказательственную ценность материалов предварительного следствия. Согласно принципу непосредственности выводы, изложенные в приговоре суда, могут основываться лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Теперь же ч. 1 ст. 240 УПК РФ предусматривает исключения для случаев, предусмотренных разделом X, озаглавленным «Особый порядок судебного разбирательства».

2. Досудебное соглашение о сотрудничестве – процессуальный институт, предусматривающий возможность заключения соглашения между прокурором, с одной стороны, и подозреваемым (обвиняемым), с другой стороны, согласно которому подозреваемый (обвиняемый) обязуется совершить определенные действия в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, а прокурор, в свою очередь, при соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, указанных в соглашении, в случае утверждения обвинительного заключения выносит мотивированное представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу.

3. Признание вины и согласие с предъявленным обвинением не являются обязательными для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, но

согласие с предъявленным обвинением является одним из условий постановления в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, обвинительного приговора.

4. В целях проведения быстрого и качественного расследования по делу, избегая необоснованных отказов в заключении соглашения и их последующих обжалований, досудебное соглашение о сотрудничестве необходимо утверждать только суду, который является согласно Конституции РФ гарантом защиты прав и свобод человека и гражданина.

Следователь, с одной стороны, и подозреваемый (обвиняемый), его защитник, с другой стороны, являются заинтересованными субъектами в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, при этом инициатором заключения такого соглашения выступает именно следователь.

Прокурор, выполняя возложенные на него надзорные функции, должен давать лишь оценку законности, обоснованности и целесообразности составленного следователем и подозреваемым (обвиняемым) соглашения.

5. Необходимо устранить противоречия, содержащиеся в п. 12 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, где утверждается, что потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела, и ч. 2 ст. 317.4 УПК РФ, о том, что потерпевший не имеет права знакомиться с документами, относящимися к заключению досудебного соглашения о сотрудничестве.

6. В целях повышения эффективности особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляется необходимым внести в ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ дополнение, в соответствии с которым суду надлежит не только устанавливать соблюдение условий, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 317.6 УПК РФ, но и в случаях возникновения сомнений иметь возможность производить допрос потерпевшего и подсудимого. Это позволит суду обнаруживать ошибки органов, производящих предварительное расследование, связанные с неправильной квалификацией рассматриваемых деяний.

7. В УПК РФ следует закрепить, что осужденный по выделенному делу, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является свидетелем по основному делу в отношении иных соучастников. При этом его перед допросом в качестве свидетеля необходимо предупреждать об ответственности за отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний, об уголовной ответственности за заведомо ложный донос.

8. Выводы соискателя о необходимости должностному лицу, производящему расследование, во избежание нарушения презумпции невиновности, в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого, избрании меры пресечения и других документах вместо утверждения о совершении лицом преступления использовать формулировку «имеются достаточные основания полагать, что совершил преступление (-я)…».

9. Лицам, участвующим в заключении и подписании досудебного соглашения о сотрудничестве, необходимо давать подписку о неразглашении. При этом среди них могут быть не только участники, обозначенные в ст. 317.3 УПК РФ, но и переводчик, привлекаемый при необходимости.

10. Преюдиция вступившего в законную силу приговора в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, касается лишь события преступления (времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления) и виновности конкретного лица (лица, в отношении которого дело выделено в отдельное производство), совершившего преступление в соучастии, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда. Подсудимые по основному делу в приговоре по выделенному делу будут называться «неустановленными лицами».

11. Из текста ч. 1 ст. 317.4 и п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ необходимо исключить слово «подозреваемого», так как выделять уголовное дело в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, следует, когда данные им в ходе сотрудничества показания объективно проверены следственным путем, а именно: в результате сотрудничества обнаружены новые преступления, возбуждены новые уголовные дела, изобличены другие соучастники

преступления, установлено местонахождение имущества, добытого в результате преступления. На этом этапе расследования лицо имеет уже статус обвиняемого.

12. Предлагается изменить порядок внесения представления дознавателем, следователем, руководителем следственного органа, предусмотренный ч. 2 ст. 158 УПК РФ. Представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона целесообразно не вносить в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу, а направлять вместе с уголовным делом в суд. Если в ходе судебного разбирательства обвинительная версия следователя получит подтверждение, то суд направляет данное представление адресату. В противном случае в представление вносятся необходимые уточнения.

13. Диссертантом разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», обусловленный сформулированными предложениями по усовершенствованию производства по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные автором теоретические выводы и положения обогащают науку уголовно-процессуального права новыми знаниями о предмете исследования. Они помогут разрешить проблемные ситуации, которые возникают в процессе предварительного расследования, особого порядка принятия судебного решения по выделенному в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, делу и при рассмотрении основного дела в отношении соучастников. Предложенные диссертантом изменения и дополнения действующего уголовно-процессуального законодательства могут быть использованы в законотворческой деятельности. Разработанные соискателем научно обоснованные рекомендации по повышению эффективности института досудебного соглашения о сотрудничестве могут применяться судьями, прокурорами, следователями, адвокатами. Результаты исследования могут быть

использованы в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право».

Степень достоверности и апробация результатов исследовательской деятельности. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета. Достоверность полученных результатов обусловлена объемом проанализированного материала; использованы современные методики сбора информации путем изучения уголовных дел и статистических данных, анкетирования следователей, судей, адвокатов, прокуроров, преподавателей института МВД; обобщения полученных данных; составления таблиц с результатами анкетирования и анализом статистических данных по субъектам РФ.

Основные рекомендации и предложения диссертации были изложены автором и обсуждены в выступлениях на круглых столах, научных и научно-практических конференциях: «Весенние юридические чтения» (г. Харьков, Украина, 27-28 апреля 2012 г.), «Смоленск-1150: мониторинг уровня развития правового поля» (г. Смоленск, Россия, 25-26 октября 2012 г.), «53-е криминалистические чтения» (г. Москва, Россия, 22-23 ноября 2012 г.), «Право в современном мире» (г. Екатеринбург, Россия, 7 декабря 2012 г.), «Сделки с правосудием: теория и практика правоприменения» (г. Иркутск, Россия, 11 декабря 2012 г.), «Перспективные вопросы мировой науки – 2012» (г. София, Болгария, 15-16 декабря 2012 г.), «Современные научные достижения – 2013» (г. Прага, Чехия, 5-6 февраля 2013 г.), «Проблемы уголовно-процессуальной науки XXI века» (г. Ижевск, Россия, 7-8 февраля 2013 г.), «Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2013» (г. Челябинск, Россия, 29-30 марта 2013 г.), «Ломоносов-2013» (г. Москва, Россия, 8-13 апреля 2013 г.), а также в 15-ти опубликованных статьях (четыре из которых – в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией России, одна – ВАК Республики Беларусь). Предложения диссертанта обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета.

Изданные материалы диссертации используются в учебном процессе Смоленского гуманитарного университета, Смоленского филиала Международного юридического института, Смоленского государственного университета.

Материалы диссертационного исследования в виде научных статей представлены и востребованы на сайте Высшей квалификационной коллегии судей РФ, чем обеспечена их общедоступность.

Структура диссертации обусловлена целями, задачами, логикой и предметом исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы и четырех приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрываются актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются предмет, объект исследования, цели и задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, методология и методы исследования, степень достоверности и апробация полученных результатов, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации «Понятие, назначение и субъекты процессуального института досудебного соглашения о сотрудничестве» состоит из трех параграфов. Первый параграф посвящен понятию и назначению процессуального института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Досудебное соглашение о сотрудничестве – процессуальный институт, предусматривающий возможность заключения соглашения между прокурором, с одной стороны, и подозреваемым (обвиняемым), с другой стороны, согласно которому подозреваемый (обвиняемый) обязуется совершить определенные действия в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, а

прокурор, в свою очередь, при соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, указанных в соглашении, в случае утверждения обвинительного заключения выносит мотивированное представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу.

Назначение института досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в борьбе с организованной преступностью путем привлечения к сотрудничеству лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах, на условиях вынесения судебного решения по выделенному в отношении них уголовному делу без проведения судебного разбирательства, сокращения им уголовного наказания и распространения на них мер государственной защиты. Досудебное соглашение о сотрудничестве способствует выявлению, раскрытию и расследованию латентных преступлений, в том числе коррупционной направленности и совершенных организованными преступными группами.

Диссертант приходит к выводу о том, что суду надлежит не только устанавливать соблюдение условий, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 317.6 УПК РФ, но и в случаях возникновения сомнений иметь возможность производить допрос потерпевшего и подсудимого, что позволит обнаруживать ошибки, связанные с неправильной квалификацией и др.

В параграфе втором первой главы «Участники досудебного соглашения о сотрудничестве» исследуются положение и роль подозреваемого (обвиняемого), его защитника, переводчика, следователя и прокурора, суда при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Введение главы 40.1 в УПК РФ, регламентирующей особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, заставило пересмотреть доказательственную ценность материалов предварительного следствия. Согласно принципу непосредственности выводы, изложенные в приговоре суда, могут основываться лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Теперь же ч. 1

ст. 240 УПК РФ предусматривает исключения для случаев, предусмотренных разделом X, озаглавленным «Особый порядок судебного разбирательства».

Досудебное соглашение может быть заключено и с подозреваемым и с обвиняемым при достижении им 18-летнего возраста на момент совершения преступления. При этом признание вины и согласие с предъявленным обвинением не являются обязательными для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, но согласие с предъявленным обвинением является одним из условий постановления в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, обвинительного приговора.

Диссертант обосновывает точку зрения, согласно которой следователь, с одной стороны, и подозреваемый (обвиняемый), его защитник, с другой стороны, являются заинтересованными субъектами в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, при этом инициатором заключения такого соглашения выступает именно следователь.

В целях проведения быстрого и качественного расследования по делу, избегая необоснованных отказов в заключении соглашения и их последующих обжалований, досудебное соглашение о сотрудничестве необходимо утверждать только суду, который является согласно Конституции РФ гарантом защиты прав и свобод человека и гражданина. Прокурор, выполняя возложенные на него надзорные функции, должен давать лишь оценку законности, обоснованности и целесообразности составленного следователем и подозреваемым (обвиняемым) соглашения.

В параграфе третьем главы первой «Участие потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» исследуется проблема участия потерпевшего в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ.

Согласие потерпевшего на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве и рассмотрение уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ не требуется. Потерпевший вправе участвовать в уголовном преследовании подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о

сотрудничестве, как на стадии предварительного следствия, так и на стадии судебного разбирательства. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве и применение судом особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, без согласия потерпевшего, не ограничивают и не умаляют его прав, предусмотренных ст. 42 УПК РФ.

Диссертант полагает, что необходимо устранить противоречия, содержащиеся в п. 12 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, где утверждается, что потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела, и ч. 2 ст. 317.4 УПК РФ, о том, что потерпевший не имеет права знакомиться с документами, относящимися к заключению досудебного соглашения о сотрудничестве.

Глава вторая «Актуальные вопросы, возникающие на предварительном следствии при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве» состоит из двух параграфов. В параграфе первом «Особенности проведения предварительного следствия при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве» обосновывается точка зрения, в соответствии с которой выделять уголовное дело в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, в порядке п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ следует, когда данные им в ходе сотрудничества показания объективно проверены следственным путем, а именно: в результате сотрудничества обнаружены новые преступления, возбуждены новые уголовные дела, изобличены другие соучастники преступления, установлено местонахождение имущества, добытого в результате преступления. На этом этапе расследования лицо имеет уже статус обвиняемого. С учетом изложенного предлагается исключить слово «подозреваемого» из ч. 1 ст. 317.4 и п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ.

Также автором предлагается изменить порядок внесения представления дознавателем, следователем, руководителем следственного органа, предусмотренный ч. 2 ст. 158 УПК РФ. Представление о принятии мер по

устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона целесообразно не вносить в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу, а направлять вместе с уголовным делом в суд. Если в ходе судебного разбирательства обвинительная версия получит подтверждение, то суд направляет данное представление адресату. В противном случае в представление вносятся необходимые уточнения.

Кроме того, во избежание нарушения принципа презумпции невиновности правильным, по мнению диссертанта, будет в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого, избрании меры пресечения и других документах, а также при выступлениях в суде или средствах массовой информации до тех пор, пока приговор не вступил в законную силу, использовать должностными лицами следственных органов формулировку «имеются достаточные основания полагать, что совершил преступление (-я) …».

Во втором параграфе второй главы «Обеспечение безопасности подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве» обосновывается мнение о том, что в целях обеспечения более эффективной защиты от мести и запугивания в отношении подозреваемого или обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, следует в первую очередь соблюдать режим конфиденциальности сведений о заключении по делу такого соглашения и его содержании. Для этого ч. 3 ст. 317.4 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Незамедлительно после подписания досудебного соглашения о сотрудничестве следователь выносит постановление о хранении документов, указанных в части второй настоящей статьи, в опечатанном конверте».

Необходимо, чтобы лица, участвующие в заключении и подписании досудебного соглашения о сотрудничестве, давали подписку о неразглашении. При этом среди них могут быть не только участники, обозначенные в ст. 317.3 УПК РФ, но и переводчик, привлекаемый при необходимости.

Глава третья «Постановление приговора в порядке главы 40.1 УПК РФ» состоит из двух параграфов. В параграфе первом рассматриваются вопросы

преюдиции приговора, постановленного в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

На основе анализа уголовно-процессуального законодательства и иных нормативных актов диссертант приходит к выводу о том, что действующая редакция ст. 90 УПК РФ не совершенна, и на практике ее правоприменение вызывает определенные трудности, решить которые можно только путем внесения соответствующих изменений на законодательном уровне.

Преюдиция вступившего в законную силу приговора в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, касается лишь события преступления (времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления) и виновности конкретного лица (лица, в отношении которого дело выделено в отдельное производство), совершившего преступление в соучастии, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда. Подсудимые по основному делу в приговоре по выделенному делу будут называться «неустановленными лицами».

Параграф второй третьей главы посвящен особенностям допроса осужденного, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, по делу его соучастников.

Осужденный по выделенному делу, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является свидетелем по основному делу в отношении иных соучастников. При этом его перед допросом в качестве свидетеля необходимо предупреждать об ответственности за отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний, об уголовной ответственности за заведомо ложный донос.

Кроме того, следует устанавливать мотивы, цели и обстоятельства дачи ложных показаний. Если показания осужденного по выделенному делу лица, данные им в ходе судебного заседания при допросе в качестве свидетеля по основному делу, содержат в себе ложный донос и явно выходят за пределы предъявленного ему обвинения, то следует решать вопрос о привлечении его к уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ. В случае, если показания были даны

с целью уклониться от уголовной ответственности в пределах предъявленного ему обвинения и являлись способом защиты от обвинения, то лицо от уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ освобождается.

В **заключении** диссертации содержатся основные выводы и результаты проведенного исследования.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикации результатов диссертационного исследования:

1. Кубрикова, М.Е. Возможно ли изменение категории преступления при рассмотрении уголовных дел в порядке гл. 40.1 УПК РФ? / М.Е. Кубрикова, Л.В. Виницкий // Законность. – 2013. – № 8 (946). – С. 42-45. (0.3 п.л.).
2. Кубрикова, М.Е. К вопросу о некоторых проблемных моментах применения на практике положений главы 40.1 УПК РФ / М.Е. Кубрикова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2013. – Т. 13. – № 1. – С. 36-38. (0.3 п.л.).
3. Кубрикова, М.Е. К вопросу обеспечения безопасности подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве / М.Е. Кубрикова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2013. – Т. 13. – № 2. – С. 26-30. (0.4 п.л.).
4. Кубрикова, М.Е. Проблема участия потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / М.Е. Кубрикова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2012. – Вып. 31. – № 29 (288). – С. 50-54. (0.5 п.л.).

Иные публикации:

5. Кубрикова, М.Е. «Сделку со следствием» должен утверждать суд / М.Е. Кубрикова // XVIII Кирилло-Мефодиевские чтения : материалы научно-

практической конференции (Смоленск, 23 мая 2012 г.). – Смоленск : Универсум, 2012. – С. 49-53. (0.4 п.л.).

6. Кубрикова, М.Е. Досудебное соглашение о сотрудничестве: актуальные вопросы правоприменения / М.Е. Кубрикова, Л.В. Виницкий // Право в современном мире : материалы Международной научно-практической конференции: в 2 ч. – Екатеринбург: Уральский институт – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, 2012. – Ч. 1. – С. 177-182. (0.4 п.л.).
7. Кубрикова, М.Е. К вопросу применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ при назначении наказания лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве / М.Е. Кубрикова, Л.В. Виницкий // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2013 : материалы XV Международной научно-практической конференции с элементами научной школы. – Челябинск: Цицеро, 2013. – Ч. II. – С. 46-49. (0.25 п.л.).
8. Кубрикова, М.Е. Некоторые вопросы принципа презумпции невиновности в практике Европейского Суда по правам человека / М.Е. Кубрикова, Л.В. Виницкий // Материали за 8-а международна научна практична конференция, «Бъдещето въпроси от света на науката - 2012». – София : «Бял ГРАД-БГ» ООД, 2012. – Т. 19. – С. 35-38. (0.25 п.л.).
9. Кубрикова, М.Е. Некоторые дискуссионные вопросы правоприменения главы 40.1 УПК РФ / М.Е. Кубрикова, Л.В. Виницкий // Проблемы уголовно-процессуальной науки XXI века : сборник статей Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию д.ю.н., проф. З.З. Зинатуллина. – Ижевск, 2013. – С. 58-64. (0.4 п.л.).
10. Кубрикова, М.Е. О недостатках правоприменения главы 40.1 УПК РФ / М.Е. Кубрикова, Л.В. Виницкий // Смоленск-1150: мониторинг уровня развития правового поля : материалы круглого стола 25-26 октября 2012 г. – Смоленск : Маджента, 2012. – С. 21-25. (0.3 п.л.).
11. Кубрикова, М.Е. О процессуальном положении следователя в системе разделения властей / М.Е. Кубрикова, Л.В. Виницкий // IX sběrné nádobě obsahují materiály mezinárodní vědecko - praktická konference «Moderní vymoženosti vědy» (27 ledna -

05 února 2013 roku) po sekcích «Právní vědy». – Praha : Publishing House «Education and Science» s.r.o, 2013. – С. 24-33. (0.6 п.л.).

12. Кубрикова, М.Е. Осужденный по выделенному делу является свидетелем по основному / М.Е. Кубрикова, Л.В. Виницкий // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции (г. Минск, Р. Беларусь). – 2012. – № 5. – С. 205-213. (0.5 п.л.).
13. Кубрикова, М.Е. Производство допроса осужденного, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, по уголовному делу его соучастников / М.Е. Кубрикова, Л.В. Виницкий // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, имена (к 90-летию профессора Р.С. Белкина) : сборник матер. 53-х криминалистических чтений: в 3 ч. – М., 2012. – Ч. 3. – С. 28-33. (0.3 п.л.).
14. Кубрикова, М.Е. Участие несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и его материально-правовые последствия / М.Е. Кубрикова // Эволюция Российского государства и права : сборник научных статей. – Смоленск : Маджента, 2013. – С. 201-207. (0.4 п.л.).
15. Кубрикова, М.Е. Участие потерпевшего в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в России / М.Е. Кубрикова // Весенние юридические чтения : материалы Международной научно-практической конференции «Весенние юридические чтения» (27-28 апреля 2012 г., Харьков, Украина). – Харьков : ИФИ, 2012. – С. 253-257. (0.5 п.л.).