

Naam:

Adres:

Postcode en woonplaats:

Datum:

Betreft: Zienswijze op voorgenomen locatie 380 kV-onderstation in Almere Oost (gebied De Etalage, kadastraal bekend Almere AMR04 F 3682)

1. Inleiding en belanghebbendheid

Ondergetekende is woonachtig op korte afstand van de beoogde locatie in het gebied tussen de A6, de Buitenring en Almere Buiten/ in de Faunabuurt, Bloemenbuurt, Regenboogbuurt, Eilandenbuurt of Stripheldenbuurt..

Ik ben direct belanghebbende vanwege:

- De directe ruimtelijke nabijheid
 - Invloed op woon- en leefklimaat
 - Verwachte waardevermindering van mijn woning
 - Verandering van het karakter van het gebied (van groen/natuur en ecologische stroken teelt naar zware energie-infrastructuur van meer dan 30ha.)
-

2. Strijdig met eerdere beleidsuitgangspunten (De Etalage)

Het gebied “De Etalage” is eerder aangewezen als:

- Natuurinclusieve landbouwzone
- Groenstructuur
- Recreatief uitloopgebied

De gemeenteraad sprak in 2022 expliciet steun uit voor deze ontwikkeling.

Plaatsing van een 380 kV-onderstation is hiermee ruimtelijk en beleidsmatig strijdig. Het college heeft reeds aangegeven dat deze ambities niet volledig behouden kunnen blijven bij realisatie van het onderstation.

Dit betekent:

- Een fundamentele koerswijziging
- Aantasting van gewekte verwachtingen bij bewoners
- Vermindering van planologische betrouwbaarheid

Ik verzoek het bevoegd gezag expliciet te motiveren:

1. Waarom wordt afgeweken van eerder vastgesteld beleid?
2. Waarom is deze locatie, ondanks strijdigheid met gebiedsambities, alsnog als reëel alternatief aangemerkt?
3. Waarom is een “etalage” van grootschalige industriële energie-infrastructuur te verkiezen boven natuurinclusieve landbouwzone en groenstructuur.

3. Onvoldoende onderbouwing noodzaak binnen gemeentegrens Almere

Er is vooralsnog onvoldoende gemotiveerd waarom het onderstation:

- Per se binnen de gemeentegrens van Almere moet liggen
- Niet kan worden gerealiseerd op locaties met grotere afstand tot bewoning

Alternatieven zoals:

- Oostzijde Buitenring
- Zuidzijde A6
- Locatie nabij A6/A27 (Zeewolde)

dienen volwaardig en transparant te worden vergeleken op:

- Afstand tot woonbebouwing
- Landschappelijke impact
- Veiligheidsaspecten
- Planschaderisico

Zonder een overtuigende noodzaak is plaatsing op korte afstand van bestaande woonwijken disproportioneel.

4. Woon- en leefklimaat (Omgevingswet)

Onder de **Omgevingswet** moet sprake zijn van een “goede en evenwichtige toedeling van functies aan locaties”.

Een 380 kV-onderstation op korte afstand van bestaande woningen:

- Wijzigt het karakter van de omgeving fundamenteel
- Introduceert visuele dominantie (installaties tot ±15–25 m hoog)
- Kan leiden tot geluidhinder (transformatorbrom)
- Veroorzaakt permanente industriële uitstraling

Op deze korte afstand van bewoning is ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat aannemelijk.

Ik verzoek om:

- Inzicht in exacte afstanden per woning
- Visualisaties vanuit aanliggende bebouwing
- Onafhankelijke beoordeling van landschappelijke inpassing

5. Gezondheidsaspecten en voorzorgsbeleid

Voor bovengrondse hoogspanningsverbindingen geldt het voorzorgsbeleid van de rijksoverheid (blootstelling $<0,4 \mu\text{T}$ bij nieuwe situaties). Deze hoogspanningsverbindingen zijn reeds aanwezig.

Hoewel voor onderstations geen harde afstandsnorm geldt, dient het voorzorgsbeginsel eveneens te worden meegewogen.

Ik verzoek om:

- Transparante berekeningen van magneetveldcontouren in combinatie met de reeds bestaande hoogspanningsverbindingen.
- Publicatie van maximale en gemiddelde belasting
- Beoordeling door een onafhankelijke gezondheidsautoriteit

Naast feitelijke blootstelling speelt ook risicoperceptie een rol in het woon- en leefklimaat.

6. Veiligheidsaspecten en externe risico's

In een veranderend geopolitiek klimaat vormt energie-infrastructuur een potentieel strategisch doelwit.

Hoewel dit geen regulier toetsingskader is binnen het bestemmingsrecht, dient bij grootschalige energieconcentratie nabij woonwijken het aspect externe veiligheid integraal te worden meegewogen.

Plaatsing op grotere afstand van woonbebouwing zou in dit kader een robuustere keuze zijn.

Ik verzoek om inzicht in:

- Kwetsbaarheidsanalyse
 - Crisis- en calamiteitenscenario's
 - Afweging van spreiding versus concentratie
-

7. Waardevermindering woningen

Plaatsing op korte afstand kan leiden tot aantoonbare waardedaling.

Internationale en Nederlandse studies naar zware infrastructuur tonen aan dat bij:

- Direct zicht
- Korte afstand
- Industriële uitstraling

waardedruk kan ontstaan.

Ik verzoek het bevoegd gezag:

- Planschaderisico expliciet in de besluitvorming te betrekken
- Onafhankelijke taxatie-effectanalyse te publiceren

- Duidelijkheid te geven over toekomstige nadeelcompensatie

8. Onvoldoende motivering locatiekeuze

Zolang:

- Alternatieven niet transparant zijn vergeleken
- Beleidsafwijking niet expliciet is gemotiveerd
- Leefklimaat effecten niet volledig inzichtelijk zijn
- Veiligheidsaspecten niet integraal zijn beoordeeld

kan geen zorgvuldig besluit worden genomen.

9. Conclusie en verzoek

Gelet op het bovenstaande verzoek ik het bevoegd gezag:

1. De locatie De Etalage (AMR04 F 3682) niet vast te stellen als voorkeurslocatie.
2. Alternatieven met grotere afstand tot bestaande woonbebouwing volwaardig te heroverwegen.
3. Een onafhankelijke second opinion uit te voeren op:
 - Gezondheid
 - Veiligheid
 - Woon- en leefklimaat
4. Volledige transparantie te bieden over de belangenafweging.

Ik behoud mij het recht voor mijn zienswijze nader aan te vullen na publicatie van de onderzoeksrapporten van TenneT.

Hoogachtend,

[Naam]

[Handtekening]