

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИТМО»

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ПРАКТИКИ
Производственная, преддипломная

Направления подготовки: 38.03.05. Бизнес-информатика

Образовательная программа: Бизнес-информатика 2022

Язык реализации ОП: Русский

Статус ОП: _____

Квалификация: Бакалавр

Форма обучения очная

Трудоемкость		Семестр	Вид контроля	Контактная работа, час.
зач. ед.	час.			
6.0	216.0	1	Дифференцированный зачет	4.0
6.0	216.0	ИТОГО		4.0

Санкт-Петербург
2025

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ПРАКТИКИ

Разработана:

Горгадзе А.А.,
Канунникова К.И.

Структурное подразделение: Факультет технологического менеджмента и инноваций

Руководитель образовательной программы:

– Горгадзе Алексей Алексеевич, руководитель ОП «Бизнес-информатика»

1. ЦЕЛИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРАКТИКИ

1.1. Цель практики:

Формирование и развитие профессиональных компетенций, необходимых для подготовки выпускной квалификационной работы (ВКР) и успешного решения задач в области бизнес-информатики, включая анализ, проектирование и внедрение информационных систем и технологий в условиях реальной профессиональной деятельности.

Защита преддипломной практики является этапом предварительной защиты выпускной квалификационной работы (ВКР) и проводится в соответствии с рабочей программой государственной итоговой аттестации. Результаты защиты преддипломной практики засчитываются как предварительная защита ВКР, обеспечивая оценку степени готовности работы и соответствия установленным требованиям.

1.2. Задачи практики:

1. Изучение структуры, бизнес-процессов и информационной инфраструктуры организации.

2. Сбор, анализ и систематизация данных для подготовки выпускной квалификационной работы.

3. Применение теоретических знаний для решения практических задач в области бизнес-информатики.

4. Участие в разработке, тестировании и внедрении информационных систем и технологий.

5. Овладение современными инструментами управления проектами и анализа данных, применяемыми в бизнес-информатике.

6. Формирование навыков подготовки технической и аналитической документации, включая отчетные и презентационные материалы.

7. Развитие умений командной работы, коммуникации с заказчиками и заинтересованными сторонами.

8. Обобщение опыта прохождения практики для подготовки итогового отчета и характеристики.

1.3. Целью проведения практики является достижение следующих **результатов обучения**:

Знания	Умения	Навыки
– Основные методы анализа и оптимизации бизнес-процессов. – Принципы проектирования и внедрения информационных систем (ИС) в бизнесе. – Современные технологии обработки данных, включая работу с большими данными и их анализ. – Подходы к управлению проектами разработки ИС (например, Agile, Scrum, Waterfall).	– Анализировать структуру организации и ее бизнес-процессы для выявления точек роста и проблемных зон. – Выбирать и применять подходящие ИТ-инструменты для решения конкретных задач бизнеса. – Моделировать бизнес-процессы с использованием нотаций BPMN, UML или других инструментов.	– Навыки работы с базами данных (проектирование, управление, составление запросов на SQL). – Уверенное использование инструментов автоматизации и аналитики (например, ERP-систем, CRM-систем, BI-платформ). – Владение инструментами управления проектами (Jira, Trello, MS Project).

Знания	Умения	Навыки
– Методы оценки эффективности бизнес-решений и информационных систем. – Основы правового регулирования в области ИТ (персональные данные, авторское право, информационная безопасность). – Современные тренды в области бизнес-информатики (цифровая трансформация, автоматизация, искусственный интеллект).	– Разрабатывать и тестировать прототипы информационных систем или отдельных их компонентов. – Осуществлять интеграцию ИС в текущую инфраструктуру организации. – Выполнять анализ данных с использованием инструментов BI (Power BI, Tableau, Qlik) и языков программирования (Python, R). – Составлять техническую документацию и готовить презентационные материалы по выполненным проектам. – Работать в команде, участвовать в проектных встречах и презентовать результаты своей деятельности.	– Разработка технических заданий (ТЗ) и требований к ИС. – Создание презентаций и наглядных отчетов для заинтересованных сторон. – Навыки проведения переговоров с представителями бизнеса для уточнения требований и согласования решений. – Оценка рисков и финансово-экономических эффектов от внедрения ИТ-решений. – Способность работать с конфиденциальной информацией с соблюдением требований информационной безопасности.

2. СОДЕРЖАНИЕ ПРАКТИКИ

2.1. Содержание и структура практики:

1. Ознакомление с деятельностью организации и ее информационной инфраструктурой.
2. Участие в проектах по разработке и внедрению информационных систем.
3. Сбор и анализ данных, необходимых для выполнения выпускной квалификационной работы.
4. Подготовка отчетных материалов по результатам практики.

2.2. Особенности практики:

- практика проводится в организациях, деятельность которых связана с применением информационных технологий в бизнесе;
- студенту назначается руководитель от организации, который обеспечивает руководство и контроль за выполнением программы практики;
- в период практики студент обязан соблюдать правила внутреннего распорядка организации и выполнять порученные задания.

2.3. Отчетные материалы:

- отчет о прохождении преддипломной практики, включающий основные разделы выпускной квалификационной работы, согласно рабочей программе ГИА и выбранному формату ВКР.

По итогам прохождения практики студент составляет отчет по практике ([инструкция](#)).

Тема индивидуального задания должна совпадать с темой ВКР студента.

Шаблон титульного листа представлен в Приложении 1.

2.4. Дополнительные отчетные материалы:

- презентация результатов практики;
- собранные материалы и данные, использованные для подготовки выпускной квалификационной работы.

3. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ И СРОКИ ПОДГОТОВКИ ОТЧЕТОВ

Ниже представлена таблицы, в которой указаны основные этапы подготовки ВКР с привязкой к срокам для промежуточной предзащиты и защиты преддипломной практики.

№	Наименование этапа	Сроки
1	Работа над содержанием ВКР:	
1.1	Подготовка теоретической части и 50% аналитической части работы	Февраль
1.2	Завершение исследования, дополнение аналитической части, написание заключения	Март-апрель
2	Подготовка отчета для предзащиты:	
2.1	Отчет для промежуточной предзащиты	Середина февраля
2.2	Отчет и презентация для итоговой защиты преддипломной практики	Начало мая
3	Проверка текста в системе «Антиплагиат»:	
3.1	Выборочная проверка перед промежуточной предзащитой	Конец февраля
3.2	Проверка перед защитой преддипломной практики	Конец апреля-начало мая
4	Предоставление работы на проверку руководителю:	
4.1	Перед промежуточной предзащитой	Конец февраля
4.2	Перед защитой преддипломной практики	Конец апреля
5	Промежуточная предзащита	Конец февраля-начало марта
6	Защита преддипломной практики	Середина мая

4. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРЕДДИПЛОМНОЙ ПРАКТИКИ

4.1. Оценка итогового результата преддипломной практики основывается на следующих элементах:

4.1.1. Отчет по преддипломной практике – до 70 баллов.

4.1.2. Защита отчета по преддипломной практике – до 30 баллов.

4.2. Итоговая оценка преддипломной практики формируется как сумма баллов за указанные выше элементы (максимум 100 баллов). Границы баллов:

- **зачтено, «отлично» (91–100 баллов);**
- **зачтено, «хорошо» (75–90 баллов);**
- **зачтено, «удовлетворительно» (60–74 балла);**
- **не зачтено (менее 60 баллов).**

Ниже представлены таблицы с детализированными критериями оценивания и разбалловкой для каждого из описанных элементов выше.

Критерии и разбалловка оценки промежуточной предзащиты для *прикладного проекта*

Критерий оценивания	Вес	5 баллов	4 балла	3 балла	0 баллов
Отчет по преддипломной практике					
Обоснование актуальности темы, цель и задачи	3	Актуальность проекта четко обоснована с использованием проблемных интервью и/или данных от заказчика и/или других авторитетных/релевантных источников; цель сформулирована конкретно, задачи связаны с достижением цели и покрывают ключевые аспекты решения; значимость доказана.	Актуальность обоснована, но не полностью детализирована; цель и задачи сформулированы, но не всегда четко; практическая значимость указана, но требует уточнений.	Актуальность указана поверхностно; цель и задачи сформулированы нечетко; значимость описана формально.	Актуальность не обоснована; цель и задачи отсутствуют или не соответствуют проекту; значимость не указана.
Теоретическая основа и анализ предметной области	4	Проведен глубокий анализ текущих решений и литературы, выявлены ключевые факторы и подходы; теоретическая рамка основана на результатах анализа и проблемных интервью; представлены существующие подходы к аналогичным задачам.	Анализ выполнен, но недостаточно глубокий; выявлены основные факторы и подходы, но не все ключевые; теоретическая рамка сформулирована, но требует уточнений или доработки.	Анализ выполнен поверхностно; теоретическая рамка сформулирована нечетко или без явной связи с анализом; существующие подходы представлены не полностью.	Анализ отсутствует или выполнен формально; теоретическая рамка не сформулирована; существующие подходы к задачам не описаны.
Методология и проектирование решения	4	Выбор методов анализа и проектирования полностью обоснован; источники данных подробно описаны и их использование согласовано с целью проекта; применяемые инструменты и технологии выбраны корректно. Представлен детализированный план проведения интервью с заказчиком, результаты анализа обратной связи интегрированы в решение. Прототип разработан и	Методы анализа и проектирования обоснованы, но не все аспекты детализированы; источники данных описаны частично, инструменты и технологии выбраны корректно, но их применение требует уточнений. Проведение интервью с заказчиком и обратная связь освещены поверхностно. Прототип разработан, но тестирование представлено недостаточно подробно. Этапы проектирования	Методы анализа и проектирования выбраны формально или слабо обоснованы; источники данных описаны поверхностно, применяемые инструменты и технологии указаны, но их выбор и использование не обоснованы. Интервью с заказчиком проведены формально или не отражены, обратная связь использована частично. Прототип представлен, но не тестирован; этапы проектирования описаны	Методы анализа и проектирования не обоснованы или отсутствуют; источники данных не описаны или нерелевантны, инструменты и технологии не указаны или некорректны. Интервью с заказчиком не проведены, обратная связь не использована. Прототип отсутствует или не имеет отношения к проекту; этапы проектирования не описаны.

Критерий оценивания	Вес	5 баллов	4 балла	3 балла	0 баллов
		протестирован, все этапы проектирования логично описаны и доказано их влияние на эффективность решения.	описаны, но без глубокого анализа их влияния на решение.	поверхностно.	
Результаты, оценка решения и выводы	3	Результаты представлены четко и полно, включают описание всех этапов проектирования функциональности с аргументацией выбранных решений. Проведена оценка эффективности решения на основе KPI, результаты тестирования обоснованы и подтверждены обратной связью. Стратегии управления продуктом, юнит-экономика, план внедрения и оценка рисков подробно описаны, демонстрируют комплексный подход. Представлены рекомендации по доработке, масштабированию и продвижению продукта, а также оценка влияния на бизнес-процессы.	Результаты представлены, но с недостаточной детализацией. Этапы проектирования описаны, но не все решения обоснованы. Оценка эффективности и анализ обратной связи выполнены частично. Стратегии управления продуктом, план внедрения и оценка рисков описаны, но требуют уточнений. Рекомендации продукта сформулированы, но поверхностно. Анализ влияния на бизнес-процессы требует доработки.	Результаты представлены частично или не полностью связаны с поставленными задачами. Этапы проектирования описаны поверхностно, обоснование решений отсутствует или слабое. Оценка эффективности и тестирование проведены формально. Стратегии управления продуктом и план внедрения указаны, но не детализированы. Рекомендации по доработке и анализ влияния на бизнес-процессы отсутствуют или минимальны.	Результаты отсутствуют или некорректны. Этапы проектирования и обоснование решений не представлены. Оценка эффективности и тестирование не выполнены. Стратегии управления продуктом, план внедрения, оценка рисков и рекомендации отсутствуют. Анализ влияния на бизнес-процессы не проведен или не имеет связи с проектом.
Защита отчета по преддипломной практике					
Структура и связность текста	3	Текст логично структурирован, повествование последовательное, использован академический стиль письма, оформление полностью соответствует требованиям, отсутствуют грамматические и орфографические ошибки.	Текст в целом структурирован и последовательный, использован академический стиль письма, но встречаются мелкие нарушения логики повествования. Оформление в основном соответствует требованиям, присутствуют незначительные грамматические или орфографические ошибки.	Текст частично структурирован, логика повествования местами нарушена, академический стиль письма использован не в полной мере. Оформление выполнено формально, с заметными нарушениями, текст содержит грамматические и орфографические ошибки, затрудняющие восприятие.	Текст не структурирован, логика повествования отсутствует, академический стиль письма не соблюден. Оформление не соответствует требованиям, текст содержит большое количество грамматических и орфографических ошибок, что делает его практически непонятным.

Критерий оценивания	Вес	5 баллов	4 балла	3 балла	0 баллов
Качество доклада, соблюдение тайминга и ответы на вопросы	3	Доклад структурирован, логичен, соблюден тайминг, материал представлен уверенно и аргументированно. Ответы полные, аргументированные, демонстрируется глубокое понимание выполненной работы.	Доклад в целом структурирован, но присутствуют незначительные отклонения в логике или тайминге, изложение материала недостаточно уверенное. Ответы в целом логичны, но не на все вопросы даны полные или аргументированные пояснения.	Доклад частично структурирован, нарушен тайминг, изложение материала неуверенное, отсутствует четкость. Ответы даны частично, некоторые вопросы остались без внимания или раскрыты поверхностно.	Доклад не структурирован, тайминг не соблюден, изложение материала хаотичное и неубедительное. Ответы отсутствуют, даны некорректно или демонстрируют слабое понимание темы.

Критерии и разбалловка оценки промежуточной предзащиты для исследовательского проекта

Критерий оценивания	Вес	5 баллов	4 балла	3 балла	0 баллов
Отчет по преддипломной практике					
Обоснование актуальности, цели и соответствие темы	3	Актуальность исследования четко обоснована, проблематика логично изложена, цель и исследовательский вопрос сформулированы корректно, соответствие темы и содержания ВКР полное.	Актуальность и проблематика обоснованы, но не достаточно глубоко; цель и исследовательский вопрос сформулированы, но с недочетами; соответствие темы и содержания в целом соблюдено.	Актуальность и проблематика изложены поверхностно, цель и исследовательский вопрос сформулированы нечетко; имеются отклонения в соответствии темы и содержания.	Актуальность не обоснована, проблематика отсутствует, цель и исследовательский вопрос отсутствуют или некорректны, тема и содержание не связаны.
Обзор литературы и качество теоретической рамки	4	Проведен глубокий анализ литературы, включены актуальные источники, теоретическая рамка и модель четко сформулированы и обоснованы.	Обзор литературы достаточный, но недостаточно критичный; теоретическая рамка и модель присутствуют, но требуют доработки.	Обзор литературы выполнен поверхностно, отсутствует критический анализ; теоретическая рамка и модель не раскрыты или сформулированы слабо.	Обзор литературы отсутствует или не соответствует теме; теоретическая рамка и модель отсутствуют или некорректны.
Методология и дизайн исследования	4	Методы исследования полностью соответствуют цели и задачам, данные описаны подробно, их выбор обоснован, методы анализа корректны.	Методы исследования соответствуют цели и задачам, но их описание и обоснование недостаточно полные; методы анализа требуют уточнения.	Методы исследования и данные описаны поверхностно, выбор методов недостаточно обоснован, методы анализа применены некорректно.	Методы и данные не соответствуют цели исследования, их описание отсутствует или некорректно, методы анализа не применены.

Критерий оценивания	Вес	5 баллов	4 балла	3 балла	0 баллов
Результаты, выводы	3	Результаты представлены четко и логично, выводы обоснованы и аргументированы, предложены обоснованные направления дальнейших исследований.	Результаты представлены, но не полностью детализированы; выводы сделаны, но не полностью опираются на данные; направления дальнейших исследований даны поверхностно.	Результаты представлены частично или недостаточно обоснованы, выводы поверхностны, направления дальнейших исследований отсутствуют или формальны.	Результаты отсутствуют или некорректны, выводы не основаны на данных, направления дальнейших исследований не предложены.
Защита отчета по преддипломной практике					
Структура и связность текста	3	Текст логично структурирован, повествование последовательное, использован академический стиль письма, оформление полностью соответствует требованиям, отсутствуют грамматические и орфографические ошибки.	Текст в целом структурирован и последовательный, использован академический стиль письма, но встречаются мелкие нарушения логики повествования. Оформление в основном соответствует требованиям, присутствуют незначительные грамматические или орфографические ошибки.	Текст частично структурирован, логика повествования местами нарушена, академический стиль письма использован не в полной мере. Оформление выполнено формально, с заметными нарушениями, текст содержит грамматические и орфографические ошибки, затрудняющие восприятие.	Текст не структурирован, логика повествования отсутствует, академический стиль письма не соблюден. Оформление не соответствует требованиям, текст содержит большое количество грамматических и орфографических ошибок, что делает его практически непонятным.
Качество доклада, соблюдение тайминга и ответы на вопросы	3	Доклад структурирован, логичен, соблюден тайминг, материал представлен уверенно и аргументированно. Ответы полные, аргументированные, демонстрируется глубокое понимание выполненной работы.	Доклад в целом структурирован, но присутствуют незначительные отклонения в логике или тайминге, изложение материала недостаточно уверенное. Ответы в целом логичны, но не на все вопросы даны полные или аргументированные пояснения.	Доклад частично структурирован, нарушен тайминг, изложение материала неуверенное, отсутствует четкость. Ответы даны частично, некоторые вопросы остались без внимания или раскрыты поверхностно.	Доклад не структурирован, тайминг не соблюден, изложение материала хаотичное и неубедительное. Ответы отсутствуют, даны некорректно или демонстрируют слабое понимание темы.

Критерии и разбалловка оценки промежуточной предзащиты для *бизнес-тезиса*

Критерий оценивания	Вес	5 баллов	4 балла	3 балла	0 баллов
Отчет по преддипломной практике					
Обоснование актуальности решения, цель и задачи	3	Актуальность проекта четко обоснована с использованием проблемных интервью и/или других авторитетных/релевантных источников; цель сформулирована конкретно, задачи связаны с достижением цели и покрывают ключевые аспекты решения; значимость доказана.	Актуальность обоснована, но не полностью детализирована; цель и задачи сформулированы, но не всегда четко; практическая значимость указана, но требует уточнений.	Актуальность указана поверхностно; цель и задачи сформулированы нечетко; значимость описана формально.	Актуальность не обоснована; цель и задачи отсутствуют или не соответствуют проекту; значимость не указана.
Теоретическая основа и анализ предметной области	4	Теоретический раздел представляет собой целостную и глубоко проработанную исследовательскую базу для последующего проектирования решения. На основе системного анализа академической литературы и существующих рыночных решений по объективным, заранее определенным критериям выявлены ключевые факторы успеха и ограничения в предметной области. Теоретическая рамка логично синтезирована из результатов анализа и данных, полученных в ходе проблемных интервью с потенциальными пользователями или экспертами, что обеспечивает ее высокую релевантность практической задаче. Четко артикулированы преимущества и	Аналитическая часть работы проведена, однако демонстрирует недостаточную глубину или методическую строгость. Сравнение текущих решений может носить фрагментарный характер или основываться на несистематизированных критериях. Выявлены основные, но не все ключевые факторы и подходы в предметной области. Теоретическая рамка сформулирована и связана с темой, однако требует отдельных уточнений или дополнений для полного соответствия целям исследования. Существующие подходы к решению аналогичных задач описаны, но без детального критического разбора, что ограничивает степень обоснованности предлагаемого решения.	Анализ предметной области выполнен на поверхностном уровне, без детализации и критического осмысления информации. Теоретическая рамка сформулирована нечетко, ее связь с проведенным анализом и практической проблемой прослеживается слабо или носит декларативный характер. Обзор существующих подходов и решений представлен неполно, фрагментарно, что не позволяет в полной мере оценить место и новизну предлагаемого проекта. Работа демонстрирует общее понимание темы, но ее теоретический фундамент недостаточно прочен для уверенного обоснования бизнес-гипотез.	В работе отсутствует содержательный анализ предметной области; имеющиеся сведения носят формальный, общий характер и не фокусируются на конкретной проблеме исследования. Теоретическая рамка как систематизирующая основа работы не сформулирована. Существующие подходы к решению поставленных или схожих задач не описаны, что делает предлагаемое решение немотивированным и оторванным от контекста. В результате проект лишен научно-практического фундамента, а его потенциальная ценность и реализуемость не обоснованы.

Критерий оценивания	Вес	5 баллов	4 балла	3 балла	0 баллов
		инновационная составляющая предлагаемого подхода на фоне полноценно описанных существующих аналогов.			
Методология и проектирование решения	4	Продемонстрирован комплексный и системный подход к проектированию. Выбор методологии всесторонне обоснован задачами проекта, источники данных релевантны, детально описаны и корректно интегрированы в аналитику. Инструменты и технологии выбраны оптимально для достижения заявленных целей. Ключевым отличием является глубокая интеграция обратной связи от целевой аудитории: представлен детальный план и результаты интервью, которые стали основой для итераций решения. Разработанный и протестированный прототип является прямым результатом логически выстроенных этапов проектирования, каждый из которых доказательно влияет на итоговую эффективность. Решение обладает ясной ценностью для четко определенной целевой аудитории, логично вытекает из анализа проблемы и содержит элементы оригинальности, подтверждающие аналитические и проектные компетенции автора.	Представлен в целом обоснованный, но недостаточно детализированный проектный подход. Методы анализа и проектирования в основном соответствуют цели, однако обоснование их выбора или описание применения требует дополнительных уточнений. Источники данных и инструменты указаны, но глубина их анализа ограничена. Обратная связь от аудитории или заказчика получена и в общих чертах учтена, однако процесс ее сбора и анализа освещен поверхностно. Прототип разработан, но этапы его тестирования или влияние результатов на финальное решение раскрыты неполно. Связь между проблемой, методологией и предлагаемым решением прослеживается, потенциал и ценность обозначены, однако аргументация их весомости требует большей глубины.	Проектирование осуществляется на формальном уровне при слабой аргументации ключевых решений. Методы выбраны без глубокого обоснования их адекватности, описание источников данных и применяемых технологий носит общий характер. Процесс взаимодействия с заказчиком или целевой аудиторией либо отражен минимально, либо его результаты слабо интегрированы в решение. Представленный прототип (или его описание) не прошел содержательного тестирования, а этапы проектирования перечислены без анализа их вклада в итоговый результат. Целевая аудитория определена приблизительно, а ценность решения для нее не очевидна и слабо аргументирована, что создает риски для его практической реализации.	Отсутствует последовательная методологическая основа проектирования. Используемые методы, источники данных и инструменты либо не указаны, либо абсолютно нерелевантны поставленной задаче. Критический недостаток — полное отсутствие эмпирической валидации через обратную связь от стейкхолдеров. Прототип, как практически подтвержденное ядро решения, отсутствует, а этапы его создания не описаны. Предлагаемая идея либо не сформулирована, либо не имеет четкой связи с обозначенной проблемой. Целевая аудитория и ценностное предложение для нее не определены, что делает проект сугубо теоретическим и непригодным для практического внедрения.

Критерий оценивания	Вес	5 баллов	4 балла	3 балла	0 баллов
Результаты, потенциал проекта и выводы	3	Работа представляет собой целостный, готовый к внедрению бизнес-кейс. Результаты детально структурированы по этапам проектирования с аргументированным обоснованием каждого ключевого решения. Эффективность решения доказана через достижение конкретных KPI и валидирована результатами тестирования, включая обратную связь от пользователей. Бизнес-составляющая (стратегия продукта, юнит-экономика, поэтапный план внедрения с оценкой рисков) проработана глубоко и взаимосвязано. Потенциал проекта подтвержден анализом рынка, четко определенными каналами монетизации и реалистичным планом развития. Выводы содержат конкретные, обоснованные рекомендации по доработке и масштабированию, демонстрируя понимание полного жизненного цикла продукта.	Работа демонстрирует реализованную основу проекта, однако глубина проработки отдельных компонентов недостаточна для немедленного внедрения. Результаты и этапы проектирования представлены, но обоснование некоторых решений носит поверхностный характер. Оценка эффективности и тестирование проведены, но могут опираться на ограниченный набор метрик или данных. Бизнес-план, план внедрения и риск-анализ обозначены, но требуют дополнительной детализации. Потенциал проекта и возможные пути монетизации обозначены, однако анализ рынка или финансовая модель неполны. Рекомендации носят общий характер. Проект требует дополнительной проработки для снижения рисков реализации.	Работа носит преимущественно концептуальный характер с элементами реализации. Результаты слабо связаны с изначальными задачами или описаны фрагментарно. Этапы проектирования перечислены без глубинного обоснования решений. Оценка эффективности и тестирование проведены формально, без опоры на объективные данные или KPI. Бизнес-составляющая (управление продуктом, внедрение) упомянута, но не детализирована. Заявленный потенциал проекта не подкреплён анализом рынка или внятыми экономическими расчетами. Выводы и рекомендации носят декларативный характер. Проект рассматривается как концепция, требующая значительной доработки для проверки на практике.	Практические результаты работы отсутствуют или не соответствуют поставленным целям. Критически недостаёт проектной документации, обоснования решений, процедур тестирования и оценки. Бизнес-аспекты (стратегия, план внедрения, риски, монетизация) не проработаны. Потенциал проекта не представлен. Работа не демонстрирует признаков законченного проектирования или разработки и не может быть рассмотрена как состоятельный бизнес-проект.
Защита отчета по преддипломной практике					
Структура и связность текста	3	Текст логично структурирован, повествование последовательное, использован академический стиль письма, оформление полностью соответствует требованиям, отсутствуют грамматические и орфографические ошибки.	Текст в целом структурирован и последовательный, использован академический стиль письма, но встречаются мелкие нарушения логики повествования. Оформление в основном соответствует требованиям, присутствуют незначительные	Текст частично структурирован, логика повествования местами нарушена, академический стиль письма использован не в полной мере. Оформление выполнено формально, с заметными нарушениями, текст содержит грамматические и орфографические ошибки, что	Текст не структурирован, логика повествования отсутствует, академический стиль письма не соблюден. Оформление не соответствует требованиям, текст содержит большое количество грамматических и орфографических ошибок, что

Критерий оценивания	Вес	5 баллов	4 балла	3 балла	0 баллов
			грамматические или орфографические ошибки.	орфографические ошибки, затрудняющие восприятие.	делает его практически непонятным.
Качество доклада, соблюдение тайминга и ответы на вопросы	3	Доклад структурирован, логичен, соблюден тайминг, материал представлен уверенно и аргументированно. Ответы полные, аргументированные, демонстрируется глубокое понимание выполненной работы.	Доклад в целом структурирован, но присутствуют незначительные отклонения в логике или тайминге, изложение материала недостаточно уверенное. Ответы в целом логичны, но не на все вопросы даны полные или аргументированные пояснения.	Доклад частично структурирован, нарушен тайминг, изложение материала неуверенное, отсутствует четкость. Ответы даны частично, некоторые вопросы остались без внимания или раскрыты поверхностно.	Доклад не структурирован, тайминг не соблюден, изложение материала хаотичное и неубедительное. Ответы отсутствуют, даны некорректно или демонстрируют слабое понимание темы.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«Национальный исследовательский университет ИТМО»
(Университет ИТМО)

Факультет технологического менеджмента и инноваций

Образовательная программа Бизнес-информатика

Направление подготовки (специальность) 38.03.05. «Бизнес-информатика»

О Т Ч Е Т

о (производственной, преддипломной) практике

Тема задания: _____

Обучающийся *Ф.И.О., № группы*

Руководитель практики от профильной организации: *Ф.И.О., должность и место работы*
Руководитель практики от университета: *Ф.И.О., должность*

Дата _____