

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΛΕΙΑΣ

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΔΡΑ ΠΥΡΓΟΣ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Αριθμός Απόφασης

4/2025

[αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου αγωγής ΠΤ...../.....3.2023]

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΛΕΙΑΣ

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΔΡΑ ΠΥΡΓΟΣ

Αποτελούμενο από τους Δικαστές, Πανωραία Σπανού, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Βασιλική Ρέππα, Πρωτοδίκη Γ.Ε. – Εισηγήτρια, Ευγενία-Ελένη Κασωτάκη, Πρωτοδίκη Γ.Ε., και από τη Γραμματέα Σοφία Καφήρα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του, στις 21 Φεβρουαρίου του έτους 2024, για να δικάσει την υπόθεση, με αντικείμενο την διάρρηξη καταδολιευτικής δικαιοπραξίας μεταβίβασης της κυριότητας ακινήτου δυνάμει συμβάσεως πώλησης, μεταξύ :

Της ενάγουσας : Α.... Κ..... του Ν..... και της Μ....., κατοίκου Πύργου, Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας, επί της οδού Σ..... αρ....., Α.Φ.Μ., η οποία, δυνάμει της από 05.7.2023 έγγραφης εξουσιοδότησης, με θεώρηση αρμοδίως του γνησίου της υπογραφής της, δια του πληρεξούσιου Δικηγόρου της, Δημητρίου Κονδύλη [Δικηγορικός Σύλλογος Ηλείας, ΑΜ 70, γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων Δ.Σ.ΗΛΕΙΑΣ με αριθμό Η...../.....7.2023], νομοτύπως και εμπροθέσμως, στις 11.7.2023 [11.45] προκατέθεσε προτάσεις και στις 25.8.2023 προκατέθεσε προσθήκη στις προτάσεις, κατά τη διάταξη του άρθρου 237 παρ.1 και 2 ΚΠολΔ, όπως το άρθρο αυτό, που είχε τροποποιηθεί από τα άρθρα 23 Ν.3994/2011, 8 παρ.1 Ν. 4055/2012 και 1 άρθρο δεύτερο παρ.2 Ν.4335/2015, αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 του Ν.4842/2021, ΦΕΚ Α 190/13.10.2021, έναρξη ισχύος 01.01.2022, άρθρο 120 Ν. 4842/2021, και παραστάθηκε κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο δια του ίδιου ως άνω πληρεξούσιου Δικηγόρου.

Των εναγομένων : 1) Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «Β..... Π..... ΙΚΕ», που εδρεύει στον Πύργο Ηλείας, επί της οδού Α.... Γ..... αρ....., και εκπροσωπείται νόμιμα, Γ.Ε.ΜΗ.1....., ΑΦΜ , Δ.Ο.Υ. Πύργου Ηλείας, η οποία, δυνάμει της από 13.7.2023 έγγραφης εξουσιοδότησης, με θεώρηση αρμοδίως του γνησίου της υπογραφής, δια της πληρεξούσιας Δικηγόρου της, Ευαγγελίας Σπίνου [Δικηγορικός Σύλλογος Αμαλιάδας, ΑΜ 197, γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων Δ.Σ.ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ με αριθμό Α...../.....7.2023], νομοτύπως και εμπροθέσμως, στις 17.7.2023 [11.50] προκατέθεσε προτάσεις, κατά τη διάταξη του άρθρου 237 παρ.1 και 2 ΚΠολΔ, όπως το άρθρο αυτό, που είχε τροποποιηθεί από τα άρθρα 23 Ν.3994/2011, 8 παρ.1 Ν. 4055/2012 και 1 άρθρο δεύτερο παρ.2 Ν.4335/2015, αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 του Ν.4842/2021, ΦΕΚ Α 190/13.10.2021, έναρξη ισχύος 01^η.01.2022, άρθρο 120 Ν. 4842/2021, και δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο και 2) Α..... Τ..... του Π....., κατοίκου Δήμου Πύργου Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας, επί της οδού Λ..... αρ....., Α.Φ.Μ., Δ.Ο.Υ.

Πύργου Ηλείας, ο οποίος, δυνάμει της από 13.7.2023 έγγραφης εξουσιοδότησης, με θεώρηση αρμοδίας του γνησίου της υπογραφής, παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας Δικηγόρου του, Ειρήνης Φάσσου [Δικηγορικός Σύλλογος Αμαλιάδας, ΑΜ 122, γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων Δ.Σ.ΑΜΑΛ. με αριθμό Α...../.....7.2023], νομοτύπως και εμπροθέσμως, στις 17.7.2023 προκατέθεσε προτάσεις, κατά τη διάταξη του άρθρου 237 παρ.1 και 2 ΚΠολΔ, όπως το άρθρο αυτό, που είχε τροποποιηθεί από τα άρθρα 23 Ν.3994/2011, 8 παρ.1 Ν. 4055/2012 και 1 άρθρο δεύτερο παρ.2 Ν.4335/2015, αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 του Ν.4842/2021, ΦΕΚ Α 190/13.10.2021, έναρξη ισχύος 01.01.2022, άρθρο 120 Ν. 4842/2021, και δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο.

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 14.3.2023 αγωγή, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ΠΤ..../.....3.2023, και, κατά τη διάταξη του άρθρου 237 παρ.5 ΚΠολΔ, όπως ισχύει κατά τα ανωτέρω, με την υπ' αριθμ. 2...../.....11.2023 Πράξη της Αναπληρώτριας Διευθύνουσας το παρόν Πρωτοδικείο, Προέδρου Πρωτοδικών, προσδιορίστηκε να συζητηθεί στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκε στο οικείο πινάκιο με αριθμό [.....].

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ότε εκφωνήθηκε κατά τη σειρά εγγραφής της στο οικείο πινάκιο, η ενάγουσα παραστάθηκε στο ακροατήριο δια του ως άνω πληρεξούσιου Δικηγόρου της, οι δε εναγόμενοι προκατέθεσαν προτάσεις, με τις οποίες ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, χωρίς να παρασταθούν στο ακροατήριο.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, στη δικάσιμο, που αναφέρεται στο προεισαγωγικό τμήμα της παρούσας [21.02.2024], οι εναγόμενοι δεν παραστάθηκαν (βλ. πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου), είχε ήδη δε σχηματιστεί ο φάκελος της δικογραφίας από τους διαδίκους, με τις προτάσεις, την προσθήκη-αντίκρουση, την έκθεση επίδοσης της αγωγής, τα διαδικαστικά και αποδεικτικά έγγραφα. Από τη διάταξη του άρθρου 115 παρ.2 ΚΠολΔ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο πρώτο παρ.2 του Ν.4335/2015, σε συνδυασμό με το γεγονός της καταργήσεως με το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ.1 του Ν.4335/2015 (ΦΕΚ Α 87/23.7.2015) του άρθρου 270 ΚΠολΔ και δη του εδαφίου α της παραγράφου 1 αυτού, που όριζε εν είδει γενικού κανόνα ότι η ενώπιον των πρωτοβάθμιων δικαστηρίων συζήτηση είναι προφορική, συνάγεται ότι στη τακτική διαδικασία δεν καθίσταται υποχρεωτική η προφορική συζήτηση των αγωγών που έχουν κατατεθεί από την 01.01.2016 και εφεξής και συνεπώς για αυτές η συζήτηση της υπόθεσης γίνεται και χωρίς την παρουσία των διαδίκων (πληρεξουσίων δικηγόρων τους), εφόσον αυτοί έχουν καταθέσει εμπροθέσμως προτάσεις, υποχρέωση που εν προκειμένω έχουν τηρήσει άπαντες οι διάδικοι κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα κατωτέρω. Κατά το άρθρο 115 παρ.3 ΚΠολΔ, μετά την τροποποίησή του με το Ν.4335/2015, η κατάθεση των προτάσεων είναι υποχρεωτική σε όλες τις διαδικασίες, εκτός από τις μικροδιαφορές. Στη νέα τακτική διαδικασία στα πρωτοβάθμια δικαστήρια, σύμφωνα με το άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά το άρθρο 12 Ν.4842/2021, οι διάδικοι οφείλουν να καταθέσουν τις προτάσεις τους μέσα σε προθεσμία -ενέργειας- ενενήντα [90] ημερών από τη λήξη της

προθεσμίας για την επίδοση της αγωγής κατά τη παρ.2 του άρθρου 215 ΚΠολΔ [τριάντα ημέρες από την κατάθεση της αγωγής ή εξήντα ημέρες σε περίπτωση εναγόμενου κατοίκου εξωτερικού ή αγνώστου διαμονής] και τη 12.00 ώρα της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας αυτής [άρθρο 237 παρ.4 εδ.β ΚΠολΔ]. Ο υπολογισμός των προθεσμιών του άρθρου αυτού γίνεται κατά τις γενικές διατάξεις των άρθρων 144 επ. ΚΠολΔ. Η προσθήκη στις προτάσεις, με την οποία γίνονται οι αμοιβαίες αντικρούσεις, κατατίθεται, κατά το άρθρο 237 παρ.2 εδ.α ΚΠολΔ, εντός των επόμενων δεκαπέντε (15) ημερών από τη λήξη της ως άνω προθεσμίας του άρθρου 237 παρ.1 ΚΠολΔ και για την κατάθεσή της εφαρμόζεται το άρθρο 237 παρ.4 ΚΠολΔ [Απαλαγάκη Χ.- Σταματόπουλος Σ. Ο Νέος Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ' άρθρο μετά τους Ν.4842 και 4855/2021, τόμος 1 ος , εκδ.2022, (-Αλαπάντας Α.), υπό άρθρο 237].

Στην προκειμένη περίπτωση, η κρινόμενη αγωγή κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 15 Μαρτίου του έτους 2023 (15.3.2023) συνταχθείσας της υπ' αριθμ. ΠΤ...../15.3.2023 έκθεσης κατάθεσης δικογράφου της αρμόδιας Γραμματέως του Τμήματος Πολυμελούς του παρόντος Πρωτοδικείου. Ακριβές αντίγραφο της κρινόμενης αγωγής, με έκθεση κατάθεσης δικογράφου, επιδόθηκε, επιμελεία της ενάγουσας, στους εναγόμενους, στις 29 Μαρτίου του έτους 2023, ήτοι εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της, κατά τη διάταξη του άρθρου 215 παρ.2 ΚΠολΔ [καταληκτική ημερομηνία η 18η .4.2023], όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ. 8.....Γ και 8.....Γ/.....3.2023 εκθέσεις επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Α..... Α....., που προσκομίζει με επίκληση η ενάγουσα. Στις 11 Ιουλίου του έτους 2023 [11.7.2023] και ώρα 11.45 η ενάγουσα κατέθεσε προτάσεις, όπως προκύπτει από την από 11.7.2023 σημείωση της Γραμματέως του Τμήματος Πολυμελούς του παρόντος Πρωτοδικείου επί του δικογράφου των προτάσεων. Η κατάθεση των προτάσεων από την ενάγουσα ήταν εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στη διάταξη του άρθρου 237 παρ.1 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 Ν.4842/2021, με καταληκτική ημερομηνία στις 17 Ιουλίου του έτους 2023 [17.7.2023], ημέρα Δευτέρα, ήτοι εντός ενενήντα ημερών από το τέλος της προθεσμίας για την κατάθεση της αγωγής. Επίσης η ενάγουσα στις 25 Αυγούστου του έτους 2023 [25.8.2023] και ώρα 10.45 κατέθεσε προσθήκη-αντίκρουση, όπως προκύπτει από την από 25.8.2023 σημείωση της Γραμματέως του Τμήματος Πολυμελούς του παρόντος Πρωτοδικείου επί του δικογράφου της προσθήκης, με καταληκτική ημερομηνία την 01^η Σεπτεμβρίου του έτους 2023, ημέρα Παρασκευή. Επίσης, η πρώτη εναγόμενη εταιρεία, εμπροθέσμως, κατά τα προαναφερόμενα, στις 17 Ιουλίου του έτους 2023 [17.7.2023] και ώρα 11.50 κατέθεσε προτάσεις, όπως προκύπτει από την από 17.7.2023 σημείωση της Γραμματέως του Τμήματος Πολυμελούς του παρόντος Πρωτοδικείου επί του δικογράφου των προτάσεων. Ο δεύτερος εναγόμενος, εμπροθέσμως, κατά τα προαναφερόμενα, στις 17 Ιουλίου του έτους 2023 και περί ώρα 11.55, κατέθεσε προτάσεις, όπως προκύπτει από την από 17.7.2023 σημείωση του Γραμματέα του Τμήματος Πολυμελούς του παρόντος Πρωτοδικείου επί του δικογράφου των προτάσεων. Επομένως, ενόψει του ότι η κανονική συμμετοχή των διαδίκων στη δίκη της τακτικής διαδικασίας συνδέεται όχι με τη νομότυπη εμφάνισή τους στη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο αλλά με την εμπρόθεσμη κατάθεση των

προτάσεων [ΑΠ 71/2023, δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα www.areiospagos.gr], οι διάδικοι πρέπει να δικαστούν αντιμωλία.

[I] Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 939, 941, 943 ΑΚ συνάγεται ότι οι δανειστές έχουν το δικαίωμα να απαιτήσουν τη διάρρηξη κάθε απαλλοτριώσεως που έγινε από τον οφειλέτη, προς βλάβη τους, εφόσον η υπόλοιπη περιουσία δεν αρκεί για την ικανοποίηση τους. Προϋποθέσεις δε προστασίας των δανειστών είναι: 1) απαίτηση του δανειστή κατά του οφειλέτη γεννημένη κατά τον χρόνο που ο τελευταίος επιχειρεί την απαλλοτρίωση, 2) απαλλοτρίωση από τον οφειλέτη περιουσιακού στοιχείου του, 3) πρόθεση βλάβης των δανειστών, η οποία θεωρείται ότι υπάρχει, όταν αυτός (οφειλέτης) γνωρίζει ότι με την απαλλοτρίωση του περιουσιακού του στοιχείου θα περιέλθει σε τέτοια οικονομική κατάσταση ώστε η περιουσία που του απομένει να μην αρκεί για την ικανοποίηση των δανειστών, αφού στην περίπτωση αυτή είναι προφανές ότι ο οφειλέτης γνωρίζει ότι συνέπεια της πράξεως του είναι η βλάβη των δανειστών, την οποία αποδέχεται, 4) βλάβη των δανειστών, δηλαδή ελάττωση της περιουσίας του οφειλέτη σε τέτοιο βαθμό, ώστε η υπόλοιπη περιουσία του να μην αρκεί προς ικανοποίηση των δανειστών. Η αφερεγγυότητα δε αυτή του οφειλέτη που είναι ένα από τα στοιχεία της βάσεως της περί διαρρήξεως αγωγής, πρέπει να υπάρχει κατά τον χρόνο εγέρσεως της αγωγής, που είναι ο κρίσιμος χρόνος για τον προσδιορισμό της βλάβης των δανειστών, η οποία υπάρχει μόνο όταν ο οφειλέτης είναι κατά το χρόνο αυτό αφερέγγυος, και 5) γνώση του τρίτου, προς τον οποίο έγινε η απαλλοτρίωση, ότι ο οφειλέτης απαλλοτριώνει προς βλάβη των δανειστών, η οποία γνώση τεκμαίρεται, όταν ο τρίτος είναι κατά την απαλλοτρίωση σύζυγος ή συγγενής σε ευθεία γραμμή ή σε πλάγια γραμμή εξ αίματος έως και τον τρίτο βαθμό ή από αχιστεία έως το δεύτερο, το οποίο τεκμήριο δεν ισχύει αν πέρασε ένα έτος από την απαλλοτρίωση έως την έγερση της διαρρήξεως αγωγής, ενώ η ανωτέρω γνώση δεν απαιτείται αν η απαλλοτρίωση έγινε από χαριστική αιτία. Η γνώση του τρίτου, ως προϋπόθεση της διάρρηξης κάθε απαλλοτριώσεως που είναι επαχθής, πρέπει να υπάρχει κατά τον χρόνο της απαλλοτριώσεως, ενώ η μεταγενέστερη γνώση είναι χωρίς έννομη επιρροή. Ο τρίτος, δηλαδή, πρέπει να γνωρίζει ότι και ο οφειλέτης, προκειμένου να στοιχειοθετηθεί ο δόλος του, και επιπλέον τον δόλο του οφειλέτη, ήτοι την πρόθεσή του να βλάψει τους δανειστές του. Πέραν αυτών δεν απαιτείται συνεννόηση οφειλέτη και τρίτου προς βλάβη των δανειστών. Ήτοι δεν απαιτείται αυτοτελής πρόθεση του τρίτου να βλάψει τους δανειστές του οφειλέτη ούτε συμπαιγνία ανάμεσα στον οφειλέτη και στον τρίτο προς βλάβη των δανειστών του οφειλέτη. Αν η απαλλοτρίωση έγινε με δυσανάλογο μικρό αντάλλαγμα, θα πρόκειται για μεικτή δωρεά, οπότε θα ισχύσει για το χαριστικό τμήμα της η διάταξη του άρθρου 942 του ΑΚ, ενώ για το επαχθές τμήμα της το άρθρο 941 του ΑΚ (ΑΠ 1300/2019 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 765/2014 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1092/2013 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1798/2007 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 858/2002 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, Κορνηλάκης, Ειδικό Ενοχικό Δίκαιο, έκδοση 2002, τόμος Ι, παρ.117, σελ.718 επ.). Περαιτέρω, από τις διατάξεις των άρθρων 939 επ, 943 ΑΚ προκύπτει ότι, ο δανειστής που με αγωγή του κατά του οφειλέτη επιδιώκει της απαλλοτριωτικής δικαιοπραξίας που έγινε από τον τελευταίο προς βλάβη του, κατά τους όρους των άρθρων 940 επ, πρέπει, εκτός των άλλων, να επικαλεσθεί και να αποδείξει, την απαίτηση που έχει κατά του εναγόμενου οφειλέτη, με ακριβή

προσδιορισμό του ποσού αυτής, αλλά και της αιτίας από την οποία αυτή προήλθε (από το νόμο, από σύμβαση, αδικοπραξία κ.λπ.). Τούτο δε διότι η διάρρηξη των απαλλοτριώσεων που έγιναν προς βλάβη των δανειστών, επέρχεται κατά τόσο μέρος, καθόσον ζημιώνεται αυτός που προσβάλλει την πράξη της απαλλοτρίωσης, δηλαδή κατά το μέρος της που απαιτείται για να καλυφθεί η απαίτησή του, η οποία διαφορετικά δεν μπορεί να ικανοποιηθεί, η δε απαλλοτριωτική πράξη μένει απρόσβλητη για το επί πλέον ποσοστό, ως προς το οποίο ο δανειστής στερείται εννόμου συμφέροντος για τη διάρρηξή του. Η εξεύρεση αυτού του μέρους εξαρτάται από τη σχέση του ποσού της απαιτήσεως που πρέπει να ικανοποιηθεί προς το ποσό της αξίας του περιουσιακού στοιχείου που απαλλοτριώθηκε. Η αφερεγγυότητα αυτή του οφειλέτη, η οποία είναι ένα από τα στοιχεία της βάσης της περί διαρρήξεως αγωγής, πρέπει να υπάρχει κατά τον χρόνο έγερσης αυτής, ο δε ενάγων πρέπει να έχει την ιδιότητα του δανειστή κατά την ημέρα της απαλλοτριώσεως, ώστε να φέρει την ιδιότητα αυτή κατά την επιχείρηση της. Εκείνος που ασκεί την αγωγή για διάρρηξη της απαλλοτριωτικής πράξης, πρέπει να έχει απαίτηση κατά του οφειλέτη, τα δημιουργικά περιστατικά της οποίας αρκεί να έχουν συντελεσθεί κατά τον χρόνο της απαλλοτριώσεως και να είναι αυτή ληξιπρόθεσμη κατά την πρώτη συζήτηση της αγωγής στο δικαστήριο, οπότε με την συνδρομή και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου μπορεί να ζητήσει τη διάρρηξη της απαλλοτρίωσης. Περαιτέρω, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 939 ΑΚ, ως «υπόλοιπη περιουσία» του οφειλέτη θεωρείται η εμφανής περιουσία αυτού, της οποίας μπορούν να επιληφθούν οι δανειστές για ικανοποίησή τους, όχι δε η αφανής, η οποία είναι ανύπαρκτη για αυτούς. Αντίθετη εκδοχή θα οδηγούσε σε ματαίωση του με τη διάρρηξη επιδιωκόμενου από το νόμο σκοπού της προστασίας των δανειστών, από την καταδολίευση αυτών από τον οφειλέτη. Εξάλλου, ο όρος περί ανεπάρκειας της υπόλοιπης περιουσίας θα πρέπει να ερμηνεύεται ευρέως και να περιλαμβάνει κάθε μείωση της περιουσίας του οφειλέτη που οδηγεί σε ολική ή μερική αδυναμία ή δυσχέρεια ικανοποίησης των δανειστών από την επίσπευση εκτέλεσης στα υπόλοιπα περιουσιακά του στοιχεία. Δυσχερής δε μπορεί να καθίσταται η ικανοποίηση του δανειστή όταν π.χ. είναι δυσχερής η ρευστοποίηση περιουσιακού στοιχείου του οφειλέτη μέσω πλειστηριασμού. Η απαιτούμενη για τη διάρρηξη καταδολιευτικής δικαιοπραξίας πρόθεση βλάβης του δανειστή, εξακολουθεί να υφίσταται και όταν άλλος, εις ολόκληρον οφειλέτης, διαθέτει επαρκή περιουσία για την ικανοποίηση του δανειστή, καθόσον ο καταδολιευτικός χαρακτήρας της απαλλοτρίωσης κρίνεται από στοιχεία που συντρέχουν αποκλειστικά και μόνο στο πρόσωπο του απαλλοτριούντος. Αν υπάρχουν περισσότεροι συνοφειλέτες, ευθυνόμενοι εις ολόκληρον, δεν απαιτείται, για την άσκηση της εκ του άρθρου 939 ΑΚ αγωγής εναντίον ενός από αυτούς, η έλλειψη περιουσιακών στοιχείων στο πρόσωπο και των λοιπών συνοφειλετών, αφού καθένας από αυτούς ευθύνεται ανεπιόριστα για ολόκληρο το χρέος έναντι του δανειστή, ο οποίος δικαιούται κατ' επιλογή να αξιώσει το χρέος από οποιονδήποτε εις ολόκληρον συνοφειλέτη, συγχρόνως ή διαδοχικά, χωρίς να μπορεί να του αντιταχθεί η ύπαρξη και των άλλων εις ολόκληρον συνοφειλετών (άρθρο 481 ΑΚ). Εξάλλου, όπως συνάγεται από τις διατάξεις των άρθρων 847 και 851 ΑΚ, με τη σύμβαση της εγγύησης ο εγγυητής αναλαμβάνει απέναντι στον αντισυμβαλλόμενο του, που είναι έναντι άλλου δανειστής, την ευθύνη ότι θα καταβληθεί σε αυτόν η

οφειλή του άλλου. Με αυτή τη σύμβαση ο εγγυητής ενέχεται προς τον αντισυμβαλλόμενο του, όπως κάθε γνήσιος οφειλέτης απέναντι στον δανειστή του, και, συνεπώς, όταν καταβάλει σε αυτόν, εκπληρώνει μεν την παροχή του πρωτοφειλέτη συγχρόνως, όμως, εκπληρώνει και τη δική του οφειλή. Είναι συνεπώς και ο εγγυητής οφειλέτης κατά την έννοια του άρθρου 939 ΑΚ και κάθε απαλλοτρίωση που έγινε από εκείνον προς βλάβη του αντισυμβαλλομένου του και δανειστή του, εφόσον δεν επαρκεί η υπόλοιπη περιουσία εκείνου για την ικανοποίηση αυτού, υπόκειται σε διάρρηση κατά τους όρους των διατάξεων του περί καταδολιεύσεως δανειστών κεφαλαίου. Ειδικότερα, από τις διατάξεις των άρθρων 939 και 943 παρ.1ΑΚ σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 936 παρ.3, 953 παρ.2 και 992 παρ.1 ΚΠολΔ, που προστέθηκαν με το άρθρο 4 παρ.3, 6 και 19 του Ν. 2298/1995 προκύπτει ότι, για τη γέννηση του δικαιώματος του δανειστή προς διάρρηση της εκ μέρους του οφειλέτη του επιχειρηθείσας καταδολιευτικής απαλλοτρίωσης, προϋποτίθεται, πλην άλλων, ότι η υπόλοιπη περιουσία του τελευταίου δεν επαρκεί για την ικανοποίηση της απαιτήσεως του πρώτου. Από τη νομοθετική αυτή ρύθμιση συνάγεται ότι η διάρρηση μπορεί να ζητηθεί από τον δανειστή και να διαταχθεί από το Δικαστήριο, καταρχήν, μόνο στο μέτρο που αυτό είναι αναγκαίο για την ικανοποίηση του δανειστή, ο οποίος και δεν έχει έννομο συμφέρον για διάρρηση πέρα από αυτό το μέτρο. Σε περίπτωση έτσι που αντικείμενο της καταδολιευτικής απαλλοτρίωσης είναι περισσότερα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη, η διάρρηση περιορίζεται σε όσα (και σε εκείνα που) απαιτούνται για την ικανοποίηση της απαιτήσεως του δανειστή, ενώ σε περίπτωση που αντικείμενό της είναι μόνο ένα (ενιαίο) περιουσιακό στοιχείο, η διάρρηση περιορίζεται στο ποσοστό του εκείνο, η αξία του οποίου καλύπτει την αξία της απαιτήσεως του δανειστή. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, το δικαστήριο, για να διατάξει τη μερική διάρρηση (λ.χ. ως προς το καθοριζόμενο εξ αδιαιρέτου ποσοστό συγκυριότητας επί του ενός ακινήτου που αποτελεί αντικείμενο της καταδολιευτικής απαλλοτρίωσης), θα πρέπει, προκειμένου να καταστεί δυνατή η ολοσχερής ικανοποίηση της απαιτήσεως του ενάγοντος δανειστή από το πλειστηρίασμα, να συνεκτιμήσει, πέρα από την εν λόγω απαίτηση (κατά το κεφάλαιο και τους τυχόν οφειλόμενους τόκους), τα έξοδα της κατά του οφειλέτη επικείμενης αναγκαστικής εκτελέσεως, καθώς και το γεγονός ότι κατά τον πλειστηριασμό είναι απίθανο να επιτευχθεί πλειστηρίασμα ίσο με την αγοραία αξία του ακινήτου. Συνεκτιμητέο είναι επίσης και το γεγονός ότι in concreto δεν αποκλείεται η ολική διάρρηση να συμφέρει περισσότερο σε όλα τα εμπλεκόμενα μέρη, αφού η μερική διάρρηση (λ.χ. κατά ποσοστό 60%) θα οδηγήσει σε διαίρεση του ακινήτου σε δύο ιδανικά μερίδια (60% και 40%) η αθροιστική αξία των οποίων θα υπολείπεται προδήλως της αξίας του ενιαίου ακινήτου [ΑΠ 1876/2023, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 559/2023, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 430/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 708/2017, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 661/2015, Τράπεζα ΕφΑθ 302/2024, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, όπου εκτενής αναφορά σε νομολογία, ΕφΑθ 2524/2024, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ]. Το δικαστήριο, για να διατάξει τη μερική διάρρηση (λ.χ. ως προς το καθοριζόμενο εξ αδιαιρέτου ποσοστό συγκυριότητας επί του ενός ακινήτου που αποτελεί αντικείμενο της καταδολιευτικής απαλλοτρίωσης), θα πρέπει, προκειμένου να καταστεί δυνατή η ολοσχερής ικανοποίηση της απαιτήσεως του ενάγοντος δανειστή από το πλειστηρίασμα, να συνεκτιμήσει, πέρα από την εν λόγω

απαίτηση (κατά το κεφάλαιο και τους τυχόν οφειλόμενους τόκους), τα έξοδα της κατά του οφειλέτη επικείμενης αναγκαστικής εκτέλεσης, καθώς και το γεγονός ότι κατά τον πλειστηριασμό είναι απίθανο να επιτευχθεί πλειστηρίασμα ίσο με την αγοραία αξία του ακινήτου [ΕφΑθ 2524/2024 ο.π.].

[II] Χρόνος της απαλλοτρίωσης επί μεταβίβασης ακινήτου νοείται ο χρόνος κατάρτισης της μεταβιβαστικής δικαιοπραξίας και όχι αυτός της μεταγραφής της (ΕφΑθ 5546/2006, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

[III] Για την άσκηση της εκ του άρθρου 939 του ΑΚ αγωγής εναντίον ενός από τους οφειλέτες δεν απαιτείται η έλλειψη περιουσιακών στοιχείων στο πρόσωπο και των λοιπών συνοφειλετών, ενεχομένων εις ολόκληρον, διότι η πρόθεση βλάβης του δανειστή και η αφερεγγυότητα του οφειλέτη υπάρχει και εξακολουθεί να υφίσταται και όταν άλλος εις ολόκληρον οφειλέτης διαθέτει επαρκή περιουσία για την ικανοποίηση του δανειστή κατά τον χρόνο της απαλλοτρίωσης ή της άσκησης της αγωγής ή ακόμα και της πρώτης συζήτησης, δοθέντος ότι ο καταδολιευτικός χαρακτήρας της απαλλοτρίωσης κρίνεται από τα στοιχεία που συντρέχουν αποκλειστικά και μόνο στο πρόσωπο του απαλλοτριώσαντος και δεν επηρεάζεται από την οικονομική κατάσταση των λοιπών συνοφειλετών, όπως άλλωστε συνάγεται και από τη διάταξη του άρθρου 486 του ΑΚ (ΑΠ 1382/2019, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 28/2017, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΠατρ 161/2019, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΔυτΜακ 20/2019, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

[IV] Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων του ΑΚ προς εκείνες των άρθρων III παρ. 2, II8, 216 ΚΠολΔ συνάγεται ότι, το δικόγραφο της αγωγής με την οποία ζητείται η εκ μέρους του δανειστή διάρρηξη, ως καταδολιευτικής, κάθε απαλλοτριωτικής δικαιοπραξίας του οφειλέτη του πρέπει, για την πληρότητά του, να διαλαμβάνει την εξιστόρηση του γεγενημένου (των δημιουργικών στοιχείων) της απαιτήσεως κατά τον χρόνο συντελέσεως της καταδολιευτικής δικαιοπραξίας και το ληξιπρόθεσμο αυτής κατά τον χρόνο της συζήτησεως της αγωγής, τον προσδιορισμό του ύψους της απαιτήσεως του δανειστή και της αξίας του απαλλοτριωθέντος περιουσιακού αντικειμένου κατά τον χρόνο ασκήσεως της αγωγής, διότι η διάρρηξη δεν είναι αναγκαιώς ολική, αλλά επέρχεται κατά το μέρος που ζημιώνεται ο δανειστής, ούτως ώστε αν το απαλλοτριωθέν έχει μεγαλύτερη αξία από το ύψος της απαιτήσεως του δανειστή, η διάρρηξη να είναι μερική και να εκφράζεται σε ποσοστό αντίστοιχο προς την αξία της απαιτήσεως του δανειστή σε σχέση προς την αξία του απαλλοτριωθέντος. Είναι δε ορισμένη η αγωγή, όταν με το δικόγραφό της προσδιορίζεται η κατά την άσκηση αυτής αξία του απαλλοτριωθέντος ακινήτου, ακόμη και όταν ο προσδιορισμός αυτός στηρίζεται επί του αντικειμενικού συστήματος εξευρέσεως αξιών, αφού με αυτόν τον προσδιορισμό υιοθετείται από τον ενάγοντα ότι η πραγματική αξία του απαλλοτριωθέντος ακινήτου ταυτίζεται προς την κατ' αντικειμενικό προσδιορισμό αντίστοιχη. Επίσης, η αγωγή πρέπει να διαλαμβάνει την αφερεγγυότητα του οφειλέτη, η οποία υφίσταται όταν η υπόλοιπη (εμφανής) περιουσία του δεν επαρκεί για την ικανοποίηση της απαιτήσεως του δανειστή. Συνεπώς, δεν αποτελεί στοιχείο της σχετικής αγωγής η αξία της υπόλοιπης (εμφανούς) περιουσίας του οφειλέτη [ΑΠ 1876/2023, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑιγ 61/2021, Τράπεζα

Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαρ 91/2020, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ].

[V] Κατά το άρθρο 22 του Εμπορικού Νόμου, οι ομόρρυθμοι εταίροι, οι αναφερόμενοι στο καταστατικό της εταιρείας έγγραφο, υπόκεινται αλληλεγγύως σε όλες τις υποχρεώσεις της εταιρείας. Ήδη, με το Ν. 4072/2012 (ΦΕΚ Α' 86/11.4.2012), μέρος έβδομο, εισήχθη νέο δίκαιο των προσωπικών εμπορικών εταιρειών (άρθρα 249 – 270 για την ομόρρυθμη εταιρεία), το οποίο εφαρμόζεται και στις υφιστάμενες προσωπικές εταιρείες, που κατά την έναρξη ισχύος του Ν. 4072/2012 δεν τελούσαν σε εκκαθάριση ή σε πτώχευση (άρθρο 294 παρ. 1). Επίσης, κατά το ισχύον δίκαιο (άρθρο 249 παρ. 1 του άνω νόμου, σε συνδυασμό με το άρθρο 481 ΑΚ), παράλληλα με το νομικό πρόσωπο της εταιρείας ευθύνονται οι ομόρρυθμοι εταίροι με την ατομική τους περιουσία για τα χρέη της εταιρείας. Καθιερώνεται δηλαδή απεριόριστη και εις ολόκληρον ευθύνη των ομόρρυθμων εταίρων για τις υποχρεώσεις της εταιρείας, είτε αυτά προέρχονται από σύμβαση είτε από αδικοπραξία είτε από άλλη γενεσιουργό αιτία, τόσο έναντι των ιδιωτών όσο και έναντι των αρχών. Ο ομόρρυθμος εταίρος που αποχωρεί από την εταιρεία εξακολουθεί να ευθύνεται για τις εταιρικές υποχρεώσεις, και τις μη ληξιπρόθεσμες, που είχαν γεννηθεί μέχρι την δημοσίευση της αποχώρησής του (ΕφΑιγ 61/2021, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). Η καθιέρωση της ατομικής ευθύνης του εταίρου στην ομόρρυθμη εταιρεία αναπληρώνει το γεγονός ότι, σε αντίθεση με τις κεφαλαιουχικές εταιρείες, ο νόμος δεν απαιτεί την ύπαρξη ενός ελάχιστου κεφαλαίου ως υπέγγυου έναντι των εταιρικών δανειστών προς εξασφάλιση των δανειστών, ώστε οιαδήποτε συμφωνία για περιορισμό ή αποκλεισμό της δεν ισχύει στις προς τα έξω σχέσεις έναντι τρίτων κατά τη διάταξη του άρθρου 258 παρ.1 του Ν.4072/2012, που συνιστά διάταξη αναγκαστικού δικαίου. Καθίσταται σαφές πως με την εν λόγω ρύθμιση επέρχεται κάμψη από την αρχή της αυτοτέλειας άλλως την αρχή του διαχωρισμού, σύμφωνα με την οποία το νομικό πρόσωπο, ως αυτοτέλες υποκείμενο δικαίου, διακρίνεται από τα μέλη του [ΟΛΑΠ 31/1997, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», ΑΠ 1620/2014, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», ΑΠ 1205/2001, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 6334/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑιγ 93/2021, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαρ 210/2016, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαρ 95/2011, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, Αλεξανδρίδου Ελ. Δίκαιο των Εμπορικών Εταιρειών, 2η εκδ. σελ. 114, Ρόκας Ν. Εμπορικές Εταιρείες, 7η εκδ. σελ. 138-139, Μαρίνος Μ.Θ. – Κατσάς Θ. Δίκαιο Προσωπικών Εταιρειών, σελ. 357]. Η εκδοθείσα μεταξύ της ομόρρυθμης εταιρείας και του τρίτου δικαστική απόφαση, όταν καταστεί τελεσίδικη, παράγει δεδικασμένο και για τους ομορρύθμους εταίρους [ΑΠ 1443/2017, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ]. Η λύση της ομόρρυθμης εταιρείας, η εκκαθάριση, η θέση της σε καθεστώς αναγκαστικής διαχείρισης καθώς και η μετατροπή της ομόρρυθμης εταιρείας σε εταιρεία περιορισμένης ευθύνης σε ό,τι αφορά το προγενέστερο του μετασχηματισμού της χρονικό διάστημα δεν ασκούν επιρροή στην εις ολόκληρον ευθύνη των ομόρρυθμων εταίρων [Μαρίνος Μ.Θ. – Κατσάς Θ. Δίκαιο Προσωπικών Εταιρειών, σελ. 358].

Στην προκειμένη περίπτωση η ενάγουσα ισχυρίζεται, ότι την 01^η Ιουλίου του έτους 2010 προσελήφθη από την ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «Π. Τ..... ΚΑΙ ΣΙΑ

Ο.Ε.», με αντικείμενο την παραγωγή και εμπορία ψωμιού, ειδών ζαχαροπλαστικής, αρτοσκευασμάτων, εμπορία γαλακτοκομικών προϊόντων, η οποία λειτουργούσε το κεντρικό της κατάστημα στον Ά..... Ι..... Πύργου Ηλείας, ενώ είχε και δύο υποκαταστήματα στην πόλη του Πύργου, ως υπάλληλος του ως άνω κεντρικού καταστήματος, με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, με πενήνήμερη εβδομαδιαία εργασία, από Δευτέρα έως Παρασκευή, με οκτάωρη καθημερινή απασχόληση από τις 07.00 έως τις 15.00 άλλως από τις 14.00 έως τις 22.00, με μηνιαίο μισθό τον προβλεπόμενο από την Σ.Σ.Ε. Υπαλλήλων Εμπορικών Καταστημάτων. Ότι παρά τη συμφωνία τους για εβδομαδιαία πενήνήμερη απασχόληση, απασχολείτο μόνιμα έξι ημέρες την εβδομάδα, πολλές φορές δε η έκτη ημέρα ήταν Κυριακή, για την εργασία στην οποία ουδέποτε τις κατέβαλε τις νόμιμες προσαυξήσεις υπερωριακής απασχόλησης. Ότι την εργασία αυτή παρείχε ανελλιπώς κατά το χρονικό διάστημα από 01^η.7.2010 έως 11.01.2016, χωρίς όμως η ανωτέρω εταιρεία να της καταβάλλει προσαυξήσεις υπερωριακής απασχόλησης τα Σάββατα και τις Κυριακές, δώρο Χριστουγέννων και Πάσχα, αποδοχές και επιδόματα εορτών. Ότι στις 11 Ιανουαρίου του έτους 2016 η ως άνω ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «Π. Τ..... ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» νόμιμα εκπροσωπούμενη από τον πρώτο εναγόμενο Α..... Τ..... της επέδωσε με δικαστικό επιμελητή την από 09.01.2016 καταγγελία της σύμβασης εργασίας της χωρίς προειδοποίηση, για την οποία δεν της κατέβαλε αποζημίωση, επικαλούμενη υποβολή μηνύσεως σε βάρος της, η οποία ήταν προσχηματική. Ότι με την υπ'αριθμ.8..../.....4.2017 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ηλείας, ήδη αμετάκλητη, αθώωθηκε της αξιόποινης πράξης του άρθρου 375 παρ.1 εδ.α ΠΚ. Ότι με την από 31.3.2016 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου Μει.../01.4.2016 αγωγή, που άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας κατά της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «Π.Τ..... και ΣΙΑ Ο.Ε.», αιτήθηκε να υποχρεωθεί η τελευταία να της καταβάλλει για εργατικές απαιτήσεις και χρηματική ικανοποίηση της ηθικής της βλάβης λόγω της ψευδούς καταμήνυσης το συνολικό ποσό των 36.022,89 ευρώ. Ότι επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε αντιμωλία των διαδίκων η υπ'αριθμ...../2018 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, η οποία δέχθηκε εν μέρει ως ουσιαστικά βάσιμη την αγωγή και υποχρέωσε την εναγόμενη να καταβάλλει σε αυτήν [ενάγουσα] το ποσό των 30.384,42 ευρώ νομιμοτόκως και για δικαστική δαπάνη το ποσό των 1.200,00 ευρώ. Ότι την απόφαση αυτή η εναγόμενη προσέβαλε ενώπιον του Εφετείου Πατρών με την από 25.7.2018 έφεση, επί της οποίας εκδόθηκαν οι με αριθμό/2019 και/2021 αποφάσεις του Μονομελούς Εφετείου Πατρών. Ότι στις 07 Ιουλίου του 2017, ήτοι μετά την συζήτηση της ανωτέρω αγωγής, η ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «Π.Τ..... και ΣΙΑ Ο.Ε.» έπαυσε την λειτουργία της και αντικαταστάθηκε από την δεύτερη εναγόμενη ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία με την επωνυμία «Β..... Π..... ΙΚΕ», στην οποία μεταβίβασε, άνευ αξιόχρεου ανταλλάγματος, μηχανολογικό εξοπλισμό, αποτιμηθείσας αξίας το έτος 2009, ποσού 430.568,00 ευρώ, για την αγορά του οποίου επιδοτήθηκε από το Ελληνικό Δημόσιο με το ποσό των 215.284,00 ευρώ, καθώς και την χρήση του κεντρικού της καταστήματος στον Ά..... Ι..... Πύργου Ηλείας και των δύο υποκαταστημάτων της στον Πύργο. Ότι ο Γ..... Κ..... του Α....., εταίρος της ανωτέρω ΙΚΕ, έως τις 07.7.2017, ήταν υπάλληλος της ανωτέρω ομόρρυθμης εταιρείας, ο Α..... Π..... του Γ....., εταίρος της ανωτέρω ΙΚΕ, είναι προσωπικός φίλος του πρώτου εναγόμενου, ενώ οι Α..... Τ....., Β..... Τ....., Π..... Τ.....

και Α.....Τ..... εξακολουθούν να ασχολούνται ενεργά με τις εργασίες των τριών καταστημάτων, η δε Α..... Τ..... εξακολουθεί να εκμισθώνει το ακίνητό της στην δεύτερη εναγόμενη για την λειτουργία του κεντρικού καταστήματος στον Ά.... Ι..... Πύργου, επιπλέον οι πρώην εργοδότες της ομόρρυθμοι εταίροι απασχολούνται ως εργαζόμενοι στα καταστήματα της δεύτερης εναγόμενης, με εργοδότη πλέον τον πρώην υπάλληλων τους. Ότι στις 25.6.2018 επέδωσε στην ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «Π.Τ..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» αντίγραφο από το πρώτο απόγραφο εκτελεστό της ως άνω υπ'αριθμ...../2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, που κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των 5.000,00 ευρώ, και την από 21.6.2018 επιταγή προς εκούσια συμμόρφωση, με την οποία επιτάχθηκε να της καταβάλει το συνολικό ποσό των 5.170,00 ευρώ, όπως αυτό συντίθεται κατά τα επιμέρους αναφερόμενα κονδύλια, μεταξύ των οποίων το ποσό των 5.000,00 για επιδικασθέν κεφάλαιο. Ότι στις 03.7.2018 επέδωσε στον δεύτερο εναγόμενο, υπό την ιδιότητά του ως ομόρρυθμο μέλος της ως άνω ομόρρυθμης εταιρείας, αντίγραφο από το υπ'αριθμ...../2018 πρώτο απόγραφο εκτελεστό της ως άνω υπ'αριθμ...../2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, που κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των 5.000,00 ευρώ, και την από 29.6.2018 επιταγή εκούσιας συμμόρφωσης με την οποία επιτάχθηκε να της καταβάλλει το συνολικό ποσό των 5.710,00 ευρώ, όπως αυτό συντίθεται κατά τα επιμέρους αναφερόμενα κονδύλια, μεταξύ των οποίων το ποσό των 5.000,00 ευρώ για επιδικασθέν κεφάλαιο. Ότι στις 03.7.2018 επέδωσε στην Βασιλική Τσουμπακοπούλου, υπό την ιδιότητά της ως ομόρρυθμο μέλος της ως άνω ομόρρυθμης εταιρείας, αντίγραφο από το υπ'αριθμ...../2018 πρώτο απόγραφο εκτελεστό της ως άνω υπ'αριθμ...../2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, που κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των 5.000,00 ευρώ, και την από 29.6.2018 επιταγή εκούσιας συμμόρφωσης με την οποία επιτάχθηκε να της καταβάλλει το συνολικό ποσό των 5.710,00 ευρώ, όπως αυτό συντίθεται κατά τα επιμέρους αναφερόμενα κονδύλια, μεταξύ των οποίων το ποσό των 5.000,00 ευρώ για επιδικασθέν κεφάλαιο. Ότι ουδείς εκ των ανωτέρω, ήτοι η ως άνω ομόρρυθμη εταιρεία και οι ομόρρυθμοι εταίροι, δεν της κατέβαλαν το ποσό των 5.170,00 ευρώ ούτε ένα μέρος αυτού προς μερική εξόφληση. Ότι, κατόπιν εκδόσεως των υπ'αριθμ...../2019 και/2021 αποφάσεων του Εφετείου Αθηνών, η υπ'αριθμ.168/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας κατέστη τελεσίδικη. Ότι, αφότου η υπ'αριθμ...../2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας κατέστη τελεσίδικη, η ενάγουσα στις 15 Μαρτίου του έτους 2023 επέδωσε στον δεύτερο εναγόμενο με την ιδιότητά του ως ομόρρυθμου εταίρου το ποσό των πενήντα επτά χιλιάδων διακοσίων ογδόντα έξι ευρώ και είκοσι ενός λεπτών [57.286,21 €], νομίμως εντόκως από την επομένη της επίδοσης της επιταγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση του εφεξής οφειλόμενου τόκου υπολογιζόμενου με το εκάστοτε ισχύον επιτόκιο επιδικίας. Ότι ο δεύτερος εναγόμενος μετά την συζήτηση της αγωγής την 01^η.4.2016 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, δυνάμει του υπ' αριθμ./.....6.2018 πωλητηρίου συμβολαίου της Συμβολαιογράφου Πύργου Ηλείας, Κ..... Η....., νόμιμα μεταγραφμένου στον τόμο και με αριθμό των βιβλίων μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Πύργου στις 25.6.2018, μεταβίβασε στην πρώτη εναγόμενη ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία ένα οικοπέδο, ιδιοκτησίας του, επιφανείας 469,64 τ.μ. και κατά νεότερη επιμέτρηση 447,30 τ.μ., κείμενο στον οικισμό Α..... Ι..... της ομώνυμης Τοπικής Κοινότητας της

Δημοτικής Ενότητας Πύργου του ομώνυμου Δήμου της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας, όπως αυτό περιγράφεται ειδικότερα κατά θέση, έκταση και όρια στο αγωγικό δικόγραφο. Ότι, μολοντί η αντικειμενική αξία του οικοπέδου, το οποίο χρησιμοποιείται ως χώρος στάθμευσης του κεντρικού καταστήματος της δεύτερης εναγόμενης ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας, ανέρχεται στο ποσό των 26.838,00 ευρώ, το τίμημα συμφωνήθηκε στο ποσό των 8.000,00 ευρώ, το οποίο πιστώθηκε και συμφωνήθηκε να καταβληθεί σε τρεις δόσεις κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο αγωγικό δικόγραφο. Ότι η οφειλέτρια της ως άνω ομόρρυθμη εταιρεία δεν διαθέτει περιουσιακά στοιχεία ενώ ο δεύτερος εναγόμενος ναι μεν έχει στην πλήρη κυριότητά του δύο οριζόντιες ιδιοκτησίες-διαμερίσματα, τα οποία όμως φέρουν εμπράγματα βάρη ήτοι προσημειώσεις υποθηκών προς εξασφάλιση της απαίτησης ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας. Ότι, προς ικανοποίηση της απαιτήσεώς της, με βάση το υπ'αριθμ...../...../.... πρώτο εκτελεστό απόγραφο της ως άνω υπ'αριθμ...../2018 απόφασης, προέβη στην κατάσχεση του δικαιώματος της πλήρους κυριότητας της ομόρρυθμου εταιρείου, Β..... Τ....., επί μιας οριζόντιας ιδιοκτησίας-διαμερίσματος πολυκατοικίας κείμενης στη πόλη του Πύργου, πλην, όμως, ενόψει του ότι η εμπορική της αξία εκτιμήθηκε στο ποσό των 22.500,00 ευρώ, δεν θα καταφέρει με την εκπλειστηρίαση του περιουσιακού αυτού στοιχείου να ικανοποιήσει την απαίτησή της, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 57.286,21 ευρώ. Ότι η απαλλοτρίωση του περιουσιακού αυτού στοιχείου με το ως άνω πωλητήριο συμβόλαιο, υπ'αριθμ...../2018, της Συμβολαιογράφου Πύργου Κ..... Η....., έγινε από τον πρώτο εναγόμενο με σκοπό την βλάβη της, διότι ως νόμιμος εκπρόσωπος και ομόρρυθμος εταίρος της εταιρείας με την επωνυμία «Π.Τ..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» γνώριζε τις εργατικές της απαιτήσεις έναντι αυτής και ενήργησε προκειμένου να αποφύγει να ικανοποιήσει τις απαιτήσεις της, όπως αυτές ασκήθηκαν με την προαναφερόμενη από 31.3.2016 (α.κ.δ. Μει/.....4.2016) αγωγή, οι δε εταίροι της πρώτης εναγόμενης συνέπραξαν με τον πρώτο εναγόμενο για την ματαίωση ικανοποίησης των εργατικών της απαιτήσεων, καθώς η πρώτη εναγόμενη απέκτησε με ανάξιο τίμημα, ποσού 8.000,00 ευρώ, ένα ακίνητο αντικειμενικής αξίας 26.838,00 ευρώ, το οποίο κατά τους ισχυρισμούς της ενάγουσας ουδέποτε καταβλήθηκε στον πρώτο εναγόμενο πωλητή. Ότι η γνώση των ανωτέρω εταίρων της πρώτης εναγόμενης της απαιτήσεώς της και του ότι η εργοδότης της έχει καταστεί υπερήμερη αποδεικνύεται από τα ακόλουθα γεγονότα : α) μεταβίβαση περιουσιακού στοιχείου από την ως άνω ομόρρυθμη εταιρεία στην πρώτη εναγόμενη και συγκεκριμένα μηχανολογικού εξοπλισμού, αποτιμηθείσας αξίας 430.568,00 ευρώ, άνευ αξιόχρεου ανταλλάγματος, καθώς και την χρήση των τριών καταστημάτων της, β) ο ένας εκ των εταίρων της πρώτης εναγόμενης ήταν υπάλληλος της ως άνω ομόρρυθμης εταιρείας ενώ ο άλλος εταίρος αυτής είναι προσωπικός φίλος του δεύτερου εναγόμενου, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο αγωγικό δικόγραφο, γ) ο δεύτερος εναγόμενος, η αδερφή του και οι γονείς του εξακολουθούν να απασχολούνται στα τρία καταστήματα της πρώτης εναγόμενης με εργοδότη τον πρώην υπάλληλο τους, δ) απόκτηση από την πρώτη εναγόμενη του επίδικου ακινήτου με τίμημα πολύ χαμηλότερο της αξίας του και ε) ταμειακή δυσχέρεια της πρώτης εναγόμενης που καθιστά αδύνατη την αποπληρωμή του τιμήματος κατά την ορισθείσα ημερομηνία καταβολής εκάστης από τις επιμέρους δόσεις, όπως αυτές ορίστηκαν στο ανωτέρω αγοραπωλητήριο συμβόλαιο.

Με βάση το ιστορικό αυτό η ενάγουσα επικαλούμενη ότι η αντικειμενική και εμπορική αξία του επίδικου ακινήτου ανέρχεται στο ποσό των 26.838,00 ευρώ, ενώ η απαίτησή της, μετά την τελεσιδικία της απόφασης που την επιδίκασε ανήλθε στο ποσό των 57.286,21 ευρώ, ζητεί, κατά παραδοχή της ουσιαστικής βασιμότητας της αγωγής της, να απαγγελθεί η διάρρηξη της επίδικης δικαιοπραξίας απαλλοτριώσεως ακινήτου, που καταρτίστηκε με το υπ' αριθμ...../.....6.2018 συμβόλαιο πώλησης της Συμβολαιογράφου Πύργου Ηλείας Κ..... Η....., νομίμως μεταγραφμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Πύργου, στις6.2018, στον τόμο και με αριθμό, για το συνολικό ποσό των είκοσι έξι χιλιάδων οκτακοσίων τριάντα οκτώ ευρώ [26.838,00 €], καθώς και να διαταχθεί η σημείωση της απόφασης που θα εκδοθεί, μετά την τελεσιδικία της στο περιθώριο της μεταγραφής της ανωτέρω καταδολιευτικής μεταβίβασης, ήτοι του με αριθμό/.....6.2018 συμβολαίου πώλησης της Συμβολαιογράφου Πύργου Ηλείας, Κωνσταντίνας Ηλιοπούλου, νομίμως μεταγραφμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Πύργου στις6.2018, στον τόμο και με αριθμό, κατά τα άρθρα 936 ΙΙ, 953 ΙΙ γ, 992β ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκαν με το Ν.2298/1995. Τέλος ζητεί να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στη δικαστική της δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η ένδικη αγωγή, για το αντικείμενο της οποίας δεν απαιτείται η καταβολή δικαστικού ενσήμου, λόγω της διαπλαστικής φύσης αυτής, καθώς το αίτημα είναι η διάρρηξη, ήτοι η ανατροπή των αποτελεσμάτων της προσβαλλόμενης δικαιοπραξίας [ΕφΑθ 5546/2006, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ], παραδεκτά και αρμοδίως καθ' ύλην [η αγωγή διάρρηξης λόγω του διαπλαστικού χαρακτήρα της δεν είναι δεκτική χρηματικής αποτίμησης και για αυτό υπάγεται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου βλ. ΕφΑθ 5109/1999, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ»] και κατά τόπον, καθώς ο μεν δεύτερος εναγόμενος κατοικεί η δε πρώτη εναγόμενη έχει την έδρα της στη περιφέρεια του παρόντος Πρωτοδικείου [άρθρα 1, 9, 18, 22, 25 παρ.1, 37 παρ.1 ΚΠολΔ - περί του ότι επί της αγωγής διάρρηξης, όταν η προς διάρρηξη απαλλοτρίωση αφορά ακίνητο, δεν εφαρμόζεται η ειδική αποκλειστική δωσιδικία του ακινήτου του άρθρου 29 του ΚΠολΔ αλλά είτε η γενική δωσιδικία της κατοικίας του εναγόμενου είτε η ειδική συντρέχουσα δωσιδικία της ομοδικίας επί περισσότερων εναγόμενων κατ' άρθρο 37 παρ. 1 του ΚΠολΔ βλ. ΠΠΘεσ/κης 21372/2012 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ] εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, προκειμένου να συζητηθεί κατά τη προκειμένη τακτική διαδικασία. Ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της ένδικης αγωγής, με έκθεση κατάθεσης δικογράφου στη Γραμματεία Πολυμελούς του παρόντος Πρωτοδικείου, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στους εναγόμενους κατά τη διάταξη του άρθρου 215 παρ.2 ΚΠολΔ, στο μεν πρώτο εναγόμενο στις 29 Μαρτίου του έτους 2023, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 8.....Γ/29.3.2023 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Α..... Α....., και στη δεύτερη εναγόμενη, όπως νόμιμα εκπροσωπείται με βάση το από 19.10.2017 ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης κωδικοποίησης του καταστατικού αυτής, σε συνδυασμό με το από5.2018 πρακτικό συνέλευσης των εταίρων, το οποίο καταχωρήθηκε νόμιμα στο Γ.Ε.ΜΗ., όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ.8.....Γ/29.3.2023 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Α..... Α..... Περαιτέρω, η ένδικη αγωγή είναι επαρκώς

ορισμένη διότι στο δικόγραφο αυτής παρατίθενται όλα τα αναγκαία στοιχεία, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη της παρούσας, μεταξύ των οποίων η αξία κάθε απαλλοτριωθέντος στοιχείου κατά τον χρόνο της μεταβίβασης και κατά τον χρόνο άσκησης της αγωγής. Είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1033, 939, 941, 942 του ΑΚ, 76 παρ.1 δ (μεταξύ των εναγομένων δημιουργείται σχέση παθητικής αναγκαστικής ομοδικίας διότι δεν είναι νοητή η έκδοση αντίθετων αποφάσεων μεταξύ τους κατά τη διάταξη του άρθρου 76 παρ.1δ ΚΠολΔ, βλ. ΑΠ 1870/2017, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1217/2014, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 417/2015, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1824/2012, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ), 176, 191 παρ.2 ΚΠολΔ, πλην του αιτήματος να διαταχθεί η σημείωση της απόφασης που θα εκδοθεί, μετά τη τελεσιδικία της, στο περιθώριο της μεταγραφής της επίδικης απαλλοτριωτικής πράξης, το οποίο κρίνεται μη νόμιμο και ως εκ τούτου απορριπτέο, δεδομένου του ότι στην εν λόγω καταχώριση υποχρεούται ο υποθηκοφύλακας εκ του νόμου, κατά τις διατάξεις των άρθρων 1 Κ.Δ. 1/23.7.1941 «περί οργανισμού των Υποθηκοφυλακείων», 1 Ν.Δ. 4206/1991 «περί των εργασιών των Υποθηκοφυλακείων» και 7 Ν.Δ. 533/1963 «περί εκτέλεσης άρθρου 10 Ν.Δ. 4201/1961 (Υποθηκοφυλακεία)», κατόπιν έγγραφης αίτησης οποιουδήποτε δικαιολογεί έννομο συμφέρον και μόνο σε περίπτωση άρνησής του μπορεί να υποχρεωθεί στην απαιτούμενη ενέργεια με δικαστική απόφαση κατά τη διάταξη του άρθρου 791 ΚΠολΔ. Κατά τη διάταξη του άρθρου 220 παρ. 1 του ΚΠολΔ, όπως αυτή τροποποιήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 21 του ν. 3994/2011 και ισχύει για τις αγωγές που κατατέθηκαν μετά τη δημοσίευση του άνω νόμου στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, ήτοι μετά τις 25 Ιουλίου 2011 (ΦΕΚ Α' αρ. φύλλου 165/25.07.2011), για το παραδεκτό της συζήτησης της ένδικης αγωγής, περίληψη αυτής καταχωρήθηκε στις Μαρτίου του έτους 2023 στο βιβλίο διεκδικήσεων του Κτηματολογικού Γραφείου Πύργου Ηλείας, στον τόμο (.....) και με αύξοντα αριθμό(.....) (βλ. το υπ' αριθμ. πρωτ./.....3.2023 πιστοποιητικό του Υποκαταστήματος του Κτηματολογικού Γραφείου Πύργου Ηλείας, που προσκομίζει με επίκληση η ενάγουσα). Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 6 παρ.1 περ. β του Ν.4640/2019, επί υποθέσεων αρμοδιότητας του Πολυμελούς Πρωτοδικείου απαραίτητη προϋπόθεση για την υπαγωγή της διαφοράς στη διαδικασία της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης συνιστά η συζήτησή της κατά την τακτική διαδικασία ανεξαρτήτως του εάν αυτές αποτιμώνται χρηματικά και ανεξαρτήτως από το ύψος της αξίας της διαφοράς όταν αυτές είναι αποτιμητές σε χρήμα. Υπαγόμενες σε Υ.Α.Σ., όταν αυτές υπάγονται στην αρμοδιότητα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, είναι οι διαφορές που έχουν ως αντικείμενο διαπλαστικά δικαιώματα υπό την διττή προϋπόθεση ότι τα μέρη έχουν εξουσία διάθεσης και ότι ο νόμος δεν απαιτεί η διάπλαση να επέλθει με δικαστική απόφαση, όπως συμβαίνει στην αγωγή διάρρηξης καταδολιευτικής δικαιοπραξίας ή ακύρωσης δικαιοπραξίας [Πλεύρη Α., Διαμεσολάβηση σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, Ερμηνεία κατ' άρθρο άρθρων 1-31 του ν. 4640/2019, εκδ.2021, σελ.190-192, βλ. επίσης, Γιαννόπουλο Π., Διαμεσολάβηση και Πολιτική Δίκη, Συμβολή στην ερμηνεία του Ν.4640/2019, εκδ. 2020, σελ.172, κατά τον οποίο η αγωγή διάρρηξης δικαιοπραξίας ως καταδολιευτικής, η οποία συνιστά μη αποτιμητή σε χρήμα διαφορά, δεν υπόκειται σε υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης].

Σύμφωνα με τα όσα ειδικότερα αναφέρονται στην ανωτέρω σκέψη της παρούσας, το δικαίωμα διάρρηξης της καταδολιευτικής δικαιοπραξίας είναι διαπλαστικό και ασκείται δικαστικώς. Επί της διαφοράς που αφορά αγωγή διάρρηξης οι διάδικοι έχουν το δικαίωμα διάθεσης, καθώς δύνανται να συμφωνήσουν στην ανατροπή των αποτελεσμάτων της απαλλοτριωτικής δικαιοπραξίας, η οποία κατά το πλείον σύνηθες θα αφορά τη μεταβίβαση της κυριότητας ακινήτου, ή να ρυθμίσουν με άλλο τρόπο τη διαφορά τους δοθέντος ότι το πρακτικό επιτεύξεως συμφωνίας κατά τη διαμεσολάβηση αποτελεί μέθοδο εξώδικης επίλυσης της διαφοράς με ισχύ δικαστικού συμβιβασμού κατά την έννοια του άρθρου 293 παρ.1 β ΚΠολΔ [βλ. Οικονόμου Κ. Εισήγηση εκ μέρους της Επιτροπής Νομικών Θεμάτων, επί του ερωτήματος εάν υπάγεται σε Υποχρεωτική Αρχική Συνεδρία Διαμεσολάβησης (ΥΑΣ) διαφορά επί αγωγής διάρρηξης λόγω καταδολίευσης, ασκηθείσας ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, με αριθμό 70/2021, δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα www.diamesolavisi.gov.gr, κατά τον οποίο η διαφορά περιλαμβάνεται μεταξύ εκείνων που προβλέπονται στη διάταξη του άρθρου παρ.1 εδ.β του ΚΠολΔ και υπάγεται σε υποχρεωτική διαδικασία διαμεσολάβησης, βλ. και ΠΠΑΘ 1374/2024, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», στην οποία αναφέρεται η κατάρτιση του πρακτικού της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης ως προϋπόθεση του παραδεκτού της συζήτησης της αγωγής διάρρηξης της δικαιοπραξίας απαλλοτρίωσης]. Το παρόν Δικαστήριο κρίνει ότι επί αγωγής διάρρηξεως δικαιοπραξίας ως καταδολιευτικής, μολονότι πρόκειται για διαφορά αρμοδιότητας Πολυμελούς Πρωτοδικείου υπαγόμενη στη τακτική διαδικασία, δεν απαιτείται για το παραδεκτό της συζήτησης αυτής να προηγηθεί αρχική υποχρεωτική συνεδρία διαμεσολάβησης [Υ.Α.Σ.] καθότι ναι μεν πρόκειται για διαφορά που υπόκειται στην εξουσία διαθέσεως των διαδίκων, πλην όμως εκ του νόμου η διάρρηξη της απαλλοτριωτικής δικαιοπραξίας επέρχεται μόνο με δικαστική απόφαση. Συνεπώς ορθώς προσκομίζεται με επίκληση από την ενάγουσα, για το παραδεκτό της συζήτησης της ένδικης αγωγής, το από 10.3.2023 έγγραφο ενημέρωσης για τη δυνατότητα υπαγωγής της διαφοράς στη διαμεσολάβηση του άρθρου 3παρ. 2 Ν. 4640/2019, χωρίς να απαιτείται να προσκομιστεί πρακτικό περάτωσης αρχικής υποχρεωτικής συνεδρίας του άρθρου 7 παρ. 4 Ν. 4640/2019, η οποία, εν προκειμένω, δεν έχει διεξαχθεί. Επομένως η ένδικη αγωγή κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Ο δεύτερος εναγόμενος, προς αντίκρουση της αγωγής, με τις νομοτύπως κατατεθείσες προτάσεις του, αρνήθηκε αιτιολογημένα την αγωγή ισχυριζόμενος ότι δεν ενήργησε δολίως καθώς η πώληση του επίδικου ακινήτου δεν αποσκοπούσε στην βλάβη της ενάγουσας ώστε να την αποστερήσει περιουσιακού του στοιχείου προς ικανοποίηση των εργατικών της απαιτήσεων αλλά έγινε προκειμένου να αποπληρώσει τα χρέη της ως άνω ομόρρυθμης εταιρείας προς διάφορα πιστωτικά ιδρύματα, δεδομένου και του ότι η σύμβαση πώλησεως καταρτίστηκε το έτος 2018 ενώ οι απαιτήσεις της ενάγουσας επιδικάστηκαν τελεσίδικα το έτος 2021, κατόπιν ασκήσεως εφέσεως κατά της πρωτόδικης απόφασης. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι η απομένουσα περιουσία του, η οποία αποτελείται από τέσσερις [4] οριζόντιες ιδιοκτησίες, της πλήρους και αποκλειστικής κυριότητας του, επί πολυώροφης οικοδομής εντός της πόλεως του Πύργου, των οποίων η αντικειμενική αξία υπερβαίνει το ποσό των 136.000,00 ευρώ, επαρκεί για την ικανοποίηση των

απαιτήσεων της ενάγουσας. Ο ισχυρισμός αυτός περί υπάρξεως άλλης εμφανούς περιουσίας του απαλλοτριώσαντος οφειλέτη, ικανής προς ικανοποίηση της απαίτησης του δανειστή, βάλλει κατά του στοιχείου της αφερεγγυότητας και αποτελεί ένσταση, για το ορισμένο της οποίας πρέπει να αναφέρονται τα περιουσιακά στοιχεία και η αξία αυτών, ώστε να παρέχεται η δυνατότητα στον ενάγοντα δανειστή να αμυνθεί και να μπορεί να κριθεί αν η απολειπόμενη αυτή εμφανής περιουσία, ενόψει της αξίας αυτής και της απαίτησης του δανειστή, είναι ικανή για την ικανοποίησή του [ΕφΑθ 2524/2024, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ]. Η πρώτη εναγόμενη, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, αρνείται αιτιολογημένα την αγωγή ισχυριζόμενη ότι κατά την σύναψη του επίδικου συμβολαίου αγοραπωλησίας στις 25.6.2018 δεν γνώριζε τις εργατικές απαιτήσεις της ενάγουσας έναντι της ως άνω ομόρρυθμης εταιρείας και την μεταξύ τους ανακύψασα αντιδικία αλλά έμαθε το πρώτον για αυτές στις 03.9.2018 με την κοινοποίηση του κατασχετηρίου εις χείρας της από την ενάγουσα, ως τρίτης, για απαιτήσεις μισθού που είχε ο εναγόμενος έναντι αυτής. Ότι ναι μεν γνώριζε ότι ο δεύτερος εναγόμενος είχε δημιουργήσει οφειλές σε πιστωτικά ιδρύματα, πλην όμως επίσης γνώριζε ότι τόσο ο ίδιος όσο και η οικογένεια του διέθεταν μεγάλη ακίνητη περιουσία, όπως διαμερίσματα- οριζόντιες ιδιοκτησίες, και ότι παρά την όποια οικονομική δυσχέρεια θα αποπλήρωνε τους δανειστές του. Ότι δεν γνώριζε θετικώς ότι ο δεύτερος εναγόμενος εκποιεί το επίδικο περιουσιακό του στοιχείο προς βλάβη της ενάγουσας και ότι με την εκ μέρους του απόκτηση αυτού θα απωλέσει οριστικά την δυνατότητα ικανοποίησης της αξίωσής της, που απορρέει από την υπ' αριθμ...../2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας. Ότι εντός του επίδικου ακινήτου υφίσταται υπόγεια δεξαμενή υγραερίου και στεγανός βόθρος λυμάτων της επιχείρησης της, εργαστηρίου-παρασκευαστηρίου, που λειτουργεί σε παρακείμενο ακίνητο από το έτος 2017, με το οποίο είναι άρρηκτα συνδεδεμένο, λειτουργικά εξαρτημένο και δεν δύναται να διαχωριστεί από το ακίνητο αυτό. Ο τελευταίος αυτός ισχυρισμός της εναγομένης περί λειτουργικής εξάρτησης του παρακείμενου ακινήτου με το επίδικο ακίνητο, έτσι ώστε η ανατροπή της διαμορφωμένης κατάστασης να έχει δυσμενείς συνέπειες για την επιχείρησή της, η οποία απασχολεί προσωπικό περί τα είκοσι άτομα, εκτιμάται από το Δικαστήριο ως ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος κατά τη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Από την εκτίμηση των αποδεικτικών μέσων, που νομότυπα προσκομίστηκαν με επίκληση από τους διαδίκους, και συγκεκριμένα τα έγγραφα, που οι διάδικοι νόμιμα με επίκληση προσκόμισαν, εκ των οποίων ορισμένα χρησιμεύουν προς άμεση απόδειξη και έτερα για την συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, παραδεκτώς, διότι επιτρέπεται το εμμέταυρο μέσο απόδειξης [ΚΠολΔ 395, Απαλαγάκη Χ.-Σταματόπουλος Στ. ο.π. (-Χριστοδούλου), υπό το άρθρο 339 παρ.9 ΚΠολΔ, σελ.1250], ορισμένα εκ των οποίων μνημονεύονται ειδικότερα κατωτέρω χωρίς να παραλείπεται κάποιο από αυτά, την υπ' αριθμ...../.....9.2016 ένορκη βεβαίωση της μάρτυρος Α..... Π....., που δόθηκε επιμελεία της ενάγουσας ενώπιον της Ειρηνοδίκη Πύργου Ηλείας, ενόψει της εκδίκασης της από 31.3.2016 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου Μει/.....4.2016 αγωγής της κατά της ως άνω ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία « Π.Τ..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, την οποία παραδεκτώς προσκομίζει με

επίκληση η ενάγουσα και λαμβάνεται υπόψη για την συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, την υπ'αριθμ...../.....9.2016 ένορκη βεβαίωση της Ν..... Α..... του Ευστρατίου, που δόθηκε επιμελεία της ενάγουσας ενώπιον της Ειρηνοδίκη Πύργου Ηλείας, ενόψει της εκδίκασης της από 31.3.2016 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου Μει/.....4.2016 αγωγής της κατά της ως άνω ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «Π.Τ..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, την οποία παραδεκτώς προσκομίζει με επίκληση η ενάγουσα και λαμβάνεται υπόψη από το παρόν Δικαστήριο για την συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, την υπ'αριθμ...../.....7.2023 ένορκη βεβαίωση του μάρτυρα Π..... Γ..... του ενώπιον της Συμβολαιογράφου Πύργου Ηλείας Μ.....-Ι..... Κ....., που δόθηκε επιμελεία του δεύτερου εναγόμενου, κατόπιν νομότυπης και εμπρόθεσμης κλήτευσης της αντιδίκου του, όπως προκύπτει από την υπ'αριθμ.....Β/.....7.2023 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Α..... Ν....., με συνημμένη την από 11.7.2023 κλήση-γνωστοποίηση εξέτασης μάρτυρα, που προσκομίζει με επίκληση ο δεύτερος εναγόμενος, την υπ'αριθμ...../.....7.2023 ένορκη βεβαίωση του μάρτυρα Γ..... Λ..... του Ι..... ενώπιον της Δόκιμης Ειρηνοδίκης Πύργου Ηλείας, που δόθηκε επιμελεία της πρώτης εναγόμενης κατόπιν νομότυπης και εμπρόθεσμης κλήτευσης της αντιδίκου της, όπως προκύπτει από την υπ'αριθμ.....Β/.....7.2023 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Α..... Ν....., με συνημμένη την από 11.7.2023 κλήση-γνωστοποίηση εξέτασης μάρτυρα, που προσκομίζει με επίκληση η πρώτη εναγόμενη, τις μερικές μόνον παραδοχές και ομολογίες των διαδίκων, που συνάγονται από τα δικόγραφά τους και εκτιμώνται κατά το άρθρο 352 § 1 ΚΠολΔ, καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως [ΚΠολΔ 336 παρ.4], αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Η ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «Π..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενη, με έδρα την Τοπική Κοινότητα Α..... Ι..... της Δημοτικής Ενότητας Πύργου, δραστηριοποιείτο στην παραγωγή και εμπορία ψωμιού, αρτοσκευασμάτων και ειδών ζαχαροπλαστικής, διατηρούσε δε το κεντρικό κατάστημά της στον Ά.... Ι..... του Δήμου Πύργου Ηλείας και δύο υποκαταστήματα στην πόλη του Πύργου. Την 01^η Ιουλίου του έτους 2010 η ενάγουσα με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου προσελήφθη από την ανωτέρω ομόρρυθμη εταιρεία προκειμένου να παρέχει την εργασία της στο κεντρικό κατάστημά της στη Τοπική Κοινότητα Α..... Ι....., με συμφωνημένη πενήνθημερη εβδομαδιαία εργασία από Δευτέρα έως Παρασκευή και επί οκτώ ώρες εβδομαδιαίως. Η ενάγουσα απασχολήθηκε ως πωλήτρια στο κεντρικό κατάστημα της ως άνω ομόρρυθμης εταιρείας έως τις 11 Ιανουαρίου του έτους 2016, οπότε η τελευταία κατήγγειλε την σύμβαση εργασία της. Καθόλο αυτό το χρονικό διάστημα η ενάγουσα παρείχε την εργασία της σε τακτική βάση επί έξι ημέρες την εβδομάδα, χωρίς ωστόσο η ομόρρυθμη εταιρεία να της καταβάλει τις νόμιμες προσαυξήσεις για την παρασχεθείσα εργασία της τις Κυριακές, τα επιδόματα των εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα, τις αποδοχές και τα επιδόματα αδειών. Στις Ιανουαρίου του έτους 2016 ο δεύτερος εναγόμενος με την ιδιότητά του ως ομόρρυθμου εταίρου και νόμιμου εκπροσώπου της ως άνω ομόρρυθμης εταιρείας υπέβαλε σε βάρος της ενάγουσας και της Μ..... Α..... Α..... του Ν....., επίσης υπαλλήλου της, μη διαδίκου στην παρούσα δίκη, έγκληση ενώπιον των αρμοδίων προανακριτικών υπαλλήλων

της Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Πύργου, με την οποία ισχυρίστηκε ότι οι ανωτέρω υπάλληλοι κατά τη διάρκεια της παρασχεθείσας εργασίας τους τέλεσαν από κοινού την αξιόποινη πράξη της υπεξαίρεσης κατ' εξακολούθηση. Στις 11 Ιανουαρίου του έτους 2016 η ως άνω ομόρρυθμη εταιρεία επέδωσε στην ενάγουσα έγγραφη καταγγελία της σύμβασης εργασίας της, με την οποία ανακοίνωσε στην τελευταία ότι δεν θα της καταβάλει την αποζημίωση απόλυσής της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.2112/1990, λόγω υποβολής μήνυσης εναντίον της. Με βάση την υποβληθείσα αυτή έγκληση ασκήθηκε ποινική δίωξη σε βάρος της ενάγουσας και της έτερης εργαζόμενης, Μ.... Α.... Α....., οι οποίες παραπέμφθηκαν για να δικαστούν ως υπαίτιες τέλεσης της αξιόποινης πράξης της υπεξαίρεσης από κοινού και κατ' εξακολούθηση, για την οποία αμφότερες αθώωθηκαν με την με αριθμό/25.4.2017 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ηλείας, η οποία έχει καταστεί ήδη τελεσίδικη, όπως προκύπτει από το με αριθμό πρωτοκόλλου/.....5.2017 πιστοποιητικό του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Ηλείας. Η ενάγουσα άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας την από3.2016 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου Μει/.....4.2016 αγωγή, κατά της ως άνω ομόρρυθμης εταιρείας, η οποία συζητήθηκε αντιμωλία των διαδίκων στη δικάσιμο της^{ης}.6.2017, κατά την ειδική διαδικασία των εργατικών-περιουσιακών διαφορών, και επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ...../.....6.2018 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πύργου Ηλείας, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη η αγωγή και υποχρεώθηκε η εναγόμενη να καταβάλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των τριάντα χιλιάδων τριακοσίων ογδόντα τεσσάρων ευρώ και σαράντα δύο λεπτών [30.384,42€], με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την ημερομηνία κατά την οποία κάθε επιμέρους κονδύλιο κατέστη απαιτητό κατά το σκεπτικό της απόφασης. Ειδικότερα η ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «Π.Τ..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενη, υποχρεώθηκε να καταβάλει στην ενάγουσα : α) το ποσό των ογδόντα τεσσάρων ευρώ και τριάντα έξι λεπτών [84,36 €], το οποίο συνιστά την προσαύξηση για την παρασχεθείσα εργασία συνολικά δώδεκα Σάββατα κατά τα έτη 2014 και 2015, β) το ποσό των πέντε χιλιάδων εκατόν τριάντα τεσσάρων ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών [5.134,48 €], το οποίο συνιστά προσαύξηση για την εργασία τις Κυριακές, γ) το ποσό των 5.064,45 ευρώ, για τη μη χορήγηση αναπληρωματικής ημέρας ανάπαυσης για εργασία την Κυριακή, δ) το ποσό των έξι χιλιάδων τριακοσίων δέκα ευρώ και πενήντα οκτώ λεπτών [6.310,58 €] για επιδόματα εορτών, ε) το ποσό των τριών χιλιάδων ενενήντα πέντε ευρώ και εβδομήντα ενός λεπτών [3.095,71 €] για αποδοχές αδειάς, το ποσό των τριών χιλιάδων ενενήντα πέντε ευρώ και εβδομήντα ενός λεπτών [3.095,71 €] για αποδοχές αδειάς και το ποσό των χιλίων πεντακοσίων σαράντα επτά ευρώ και ογδόντα πέντε λεπτών [1.547,85 €] για επίδομα αδειάς, στ) το ποσό των δύο χιλιάδων πενήντα ενός ευρώ και είκοσι οκτώ λεπτών [2.051,28€], ως αποζημίωση απόλυσης, ζ) το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων ευρώ [4.000,00 €], που αφορούσε την αποκατάσταση της χρηματικής ικανοποίησης της ενάγουσας λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη από την σε βάρος της ανυπόστατη έγκληση για την αξιόποινη πράξη της υπεξαίρεσης, ήτοι επιδικάστηκε στην εναγόμενη το συνολικό ποσό των (84,36 + 5.134,48 + 5.064,45 + 6.310,58 + 3.095,71 + 3.095,71 + 1.547,85 + 2.051,28 + 4.000) τριάντα χιλιάδων τριακοσίων ογδόντα τεσσάρων ευρώ και σαράντα δύο λεπτών [30.384,42 €] και δη άπαντα τα επιμέρους ποσά κατά τις ακόλουθες

διακρίσεις: α) ως προς το ποσό των 1.065,6 ευρώ, που αφορά προσαυξήσεις για την εργασία κατά τις Κυριακές για το χρονικό διάστημα από 01.7.2010 έως 30.6.2011, από 01^η.7.2011, β) ως προς το ποσό των 919,36 ευρώ, που αφορά προσαυξήσεις για την εργασία κατά τις Κυριακές για το χρονικό διάστημα από 01.7.2011 έως 13.02.2012, από 14.02.2012, γ) ως προς το ποσό των 3.149,52 ευρώ, που αφορά προσαυξήσεις για την εργασία κατά τις Κυριακές για το χρονικό διάστημα από 14.02.2012 έως 09.01.2016, από 10.01.2016, δ) ως προς τα ποσά που αφορούν στο επίδομα Πάσχα από την 01^η/5 του αντίστοιχου έτους, ε) ως προς τα ποσά που αφορούν το επίδομα Χριστουγέννων, τις αποδοχές αδείας και το επίδομα αδείας από την 01^η/01 του επόμενου έτους στο οποίο αφορούν και μέχρι την εξόφληση, στ) ως προς την αποζημίωση απόλυσης από την επόμενη της καταγγελίας (11.01.2016) και μέχρι την εξόφληση και ζ) όλα τα υπόλοιπα ποσά με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής, που έλαβε χώρα στις 05 Απριλίου του έτους 2016, όπως αναφέρεται στην υπ'αριθμ...../2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, με αναφορά στην τότε προσκομιζόμενη από την ενάγουσα με αριθμόΓ/05.4.2016 έκθεση επίδοσης του αρμοδίου Δικαστικού Επιμελητή του Πρωτοδικείου Ηλείας Α..... Α....., και μέχρι την πλήρη εξόφληση. Η ανωτέρω πρωτόδικη απόφαση (με αριθμό/2018) κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή επειδή το Δικαστήριο έκρινε πως συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι και πως η επιβράδυνση εκτέλεσης της απόφασης θα επιφέρει σημαντική οικονομική ζημία στην ενάγουσα. Την εν λόγω απόφαση [υπ'αριθμ...../2018] προσέβαλε η εν μέρει ηττηθείσα εναγόμενη, με την από 25.7.2018 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφουέφεση, επί της οποίας εκδόθηκε ερήμην της εκκαλούσας η με αριθμό/.....12.2019 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Πατρών, η οποία απέρριψε την έφεση κατά τη διάταξη του άρθρου 524 παρ.3 ΚΠολΔ, όπως τροποποιηθείσα ισχύει κατά τον χρόνο άσκησης της ένδικης έφεσης, ήτοι μετά την 01^η.01.2016 κατά τη μεταβατική διάταξη του άρθρου ένατου παρ.2 του Ν.4335/2015. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης [υπ' αριθμ./2019] η εκκαλούσα ομόρρυθμη εταιρεία άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Πατρών την από 20.01.2020 [α.κ.δ./.....01.2020] ανακοπή ερημοδικίας, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ'αριθμ...../.....12.2021 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Πατρών, που απέρριψε την ανακοπή ερημοδικίας ως ουσιαστικά αβάσιμη. Στις 25 Ιουνίου του 2018 η ενάγουσα επέδωσε στην ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «Π.Τ..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», συνταχθείσας της υπ'αριθμ.3..... Γ/.....6.2018 έκθεσης επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Α..... Α....., ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο από το υπ' αριθμ. 1..../2018/..... πρώτο εκτελεστό απόγραφο της υπ'αριθμ...../2018 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, με την από 21.6.2018 επιταγή εκούσιας συμμόρφωσης, με την οποία επιτάχθηκε να της καταβάλλει, για επιδικασθέν προσωρινά εκτελεστό κεφάλαιο, το ποσό των πέντε χιλιάδων ευρώ [5.000,00 €], για νομική συμβουλή και δικαιώματα σύνταξης της ως άνω επιταγής με παραγγελία προς επίδοση το ποσό των 85,00 ευρώ, για απόγραφο το ποσό των 2,00 ευρώ, για ακριβές αντίγραφο του απογράφου το ποσό των 3,00 ευρώ, για εντολή προς επίδοση το ποσό των 35,00 ευρώ, για πορεία και αμοιβή δικαστικού επιμελητή το ποσό των 45,00 ευρώ και συνολικά το ποσό των 85,00 ευρώ, ήτοι συνολικά το ποσό των πέντε χιλιάδων εκατόν εβδομήντα ευρώ [5.170,00 €]. Ωστόσο η επιτασσόμενη ως άνω ομόρρυθμη εταιρεία ουδέν κατέβαλε. Επιπλέον, κατόπιν εκδόσεως των υπ'αριθμ...../2019 και

...../2021 αποφάσεων του Εφετείου Πατρών, η εκκαλούσα επέδωσε στον δεύτερο εναγόμενο, συνταχθείσας της υπ' αριθμ.....Γ/15.3.2023 έκθεσης επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Α..... Α....., ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο από το υπ' αριθμ.1...../2018/..... πρώτο εκτελεστό απόγραφο της υπ' αριθμ...../2018 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, με την από 13.3.2023 επιταγή εκούσιας συμμόρφωσης, με την οποία επιτάχθηκε να της καταβάλλει, α) για επιδικασθέν κεφάλαιο, το ποσό των τριάντα χιλιάδων τριακοσίων ογδόντα τεσσάρων ευρώ και σαράντα δύο λεπτών [30.384,42€], με το νόμιμο τόκο επιδικίας από την επομένη που κάθε επιμέρους κονδύλιο, που αναφέρεται λεπτομερώς στο σκεπτικό της ως άνω υπ' αριθμ.168/2018 απόφασης, κατέστη ληξιπρόθεσμο και απαιτητό μέχρις εκδόσεως της ανωτέρω απόφασης στις 12.6.2018, β) για νόμιμους τόκους επιδικίας από την επομένη που κάθε επιμέρους κονδύλιο, που αναφέρεται λεπτομερώς στο σκεπτικό της ως άνω υπ' αριθμ.168/2018 απόφασης, κατέστη ληξιπρόθεσμο και απαιτητό, μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης έως και την επίδοση της επιταγής, το ποσό των είκοσι τεσσάρων χιλιάδων επτακοσίων είκοσι οκτώ ευρώ και πενήντα οκτώ λεπτών [24.728,58 €], γ) για νομική συμβουλή και δικαιώματα σύνταξης της ως άνω επιταγής με παραγγελία προς επίδοση το ποσό των χιλίων διακοσίων 1.200,00 ευρώ [1.200,00 €], δ) για τέλη απογράφου το ποσό των οκτακοσίων ενενήντα ευρώ και είκοσι ενός λεπτών [890,21 €], για απόγραφο το ποσό των δύο ευρώ [2,00€], για ακριβές αντίγραφο του απογράφου το ποσό των τριών ευρώ [3,00 €], για εντολή προς επίδοση το ποσό των τριάντα πέντε ευρώ [35,00€], για πορεία και αμοιβή δικαστικού επιμελητή το ποσό των σαράντα τριών ευρώ [43,00 €] και συνολικά το ποσό των εννιακοσίων εβδομήντα τριών ευρώ και είκοσι ενός λεπτών [973,21€], ήτοι συνολικά το ποσό των πενήντα επτά χιλιάδων διακοσίων ογδόντα έξι ευρώ και είκοσι ενός λεπτών [57.286,21 €], το σύνολο δε των κονδυλίων νομίμως εντόκως από την επομένη της επιταγής αυτής και μέχρις της εξοφλήσεως του οφειλόμενου τόκου υπολογιζόμενου με το εκάστοτε ισχύον επιτόκιο επιδικίας. Ωστόσο ο επιτασσόμενος δεύτερος εναγόμενος ουδέν κατέβαλε από το ποσό αυτό των 57.286,21 ευρώ. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι στις Ιουλίου του 2017 καταχωρίσθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο [Γ.Ε.ΜΗ.] η πράξη σύστασης της πρώτης εναγόμενης ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «Β..... Π..... Ι.Κ.Ε.», με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ., η οποία έχει ως σκοπό, μεταξύ άλλων, την αρτοποιία, παραγωγή νωπών ειδών ζαχαροπλαστικής, το λιανικό εμπόριο ψωμιού και άλλων ειδών αρτοποιίας, αλκοολούχων και άλλων ποτών, γαλακτοκομικών προϊόντων και αβγών. Στην εν λόγω εταιρεία, όπως προκύπτει από την από7.2017 ανακοίνωση του Επιμελητηρίου Ηλείας, μετείχαν ως εταίροι ο Α..... Π..... του Γ..... και ο Γεώργιος Κουτσογιαννόπουλος του Αριστείδη ενώ διαχειριστής ορίστηκε ο τελευταίος. Στις Σεπτεμβρίου του έτους 2017 καταχωρίσθηκε στο Γ.Ε.ΜΗ. το από Αυγούστου του έτους 2017 πρακτικό της έκτακτης γενικής συνέλευσης των εταίρων της δεύτερης εναγόμενης, από το οποίο προκύπτει η ίδρυση δύο υποκαταστημάτων αυτής, στη πόλη του Πύργου και στη Τοπική Κοινότητα Αγίου Ιωάννη του Δήμου Πύργου, αντίστοιχα, (βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ./.....9.2017 ανακοίνωση του Τμήματος Μητρώου-Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ., που προσκομίζει με επίκληση η ενάγουσα). Μετά την σύσταση της πρώτης εναγόμενης ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας η ενάγουσα κατέθεσε την ένδικη αγωγή στην

Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις3.2023, η οποία επιδόθηκε στους εναγόμενους στις 29 Μαρτίου του 2023. Συνεπώς, κατά τον χρόνο άσκησης της ένδικης αγωγής, η απαίτηση της καθής, έναντι της ως άνω ομόρρυθμης εταιρείας, απορρέουσα από την σύμβαση εργασίας που συνήψε με αυτή, και του πρώτου εναγόμενου, ως ομόρρυθμοι εταίρου και ως εκ τούτου εις ολόκληρον ευθυνόμενου για τα χρέη αυτής, συνολικού ύψους τριάντα χιλιάδων τριακοσίων ογδόντα τεσσάρων ευρώ και σαράντα δύο λεπτών [30.384,42€] (επιδικασθέν κεφάλαιο), πλέον νόμιμων τόκων και δικαστικών εξόδων, είχε γεννηθεί και ήδη σε χρόνο πολύ προγενέστερο της συζήτησης αυτής καταστεί ληξιπρόθεσμη και απαιτητή. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι μετά τη συζήτηση της από 14.6.2017 και με αριθμό έκθεσης δικογράφου Μει/.....4.2016 αγωγής της ενάγουσας, κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών -εργατικών- διαφορών, και σε χρονικό διάστημα που δεν είχε έτι δημοσιευθεί η υπ'αριθμ...../2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, η οποία δημοσιεύθηκε στις Ιουνίου του 2018, ο δεύτερος εναγόμενος, δυνάμει του υπ' αριθμ./2.....6.2018 συμβολαίου αγοραπωλησίας αστικού ακινήτου -οικοπέδου, νόμιμα μεταγραφμένου στις Ιουνίου του 2018 στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Πύργου, στον τόμο και με αύξοντα αριθμό, μεταβίβασε στη πρώτη εναγόμενη ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία, όπως νόμιμα εκπροσωπείτο από τους διαχειριστές αυτής, Γ..... Κ..... και Α..... Π....., ενεργούντες από κοινού, την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ενός οικοπέδου, άρτιου κατά παρέκκλιση και οικοδομήσιμου, επιφανείας κατά μεν τον τίτλο κτήσης τετρακοσίων εξήντα εννέα και 0,64 [469,64 τ.μ.] κατά δε νεότερη επιμέτρηση τετρακοσίων σαράντα επτά ευρώ και 0,30 [447,30 τ.μ.], το οποίο βρίσκεται εντός του οικισμού Α..... Ι..... της ομώνυμης Τοπικής Κοινότητας της Δημοτικής Ενότητας Πύργου της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος και συνορεύει ανατολικά στις πλευρές Γ-Δ μήκους μέτρων πέντε και 0,75 [5,75 μ], Δ-Ε μήκους μέτρων πέντε και 0,18 [5,18 μ] και Ε-Ζ μήκους μέτρων έξι και 0,14 [6,14 μ] με ιδιοκτησία Σ....., δυτικά στη πλευρά Α-Β μήκους μέτρων δεκαεπτά και 0,89 [17,89 μ] με άλλοτε ιδιοκτησία Χ..... Π..... και νυν ιδιοκτησία Α..... Τ..... και Π..... Τ....., βόρεια στις πλευρές Ζ-Η μήκους μέτρων οκτώ και 0,10 [8,10 μ], Η-Θ μήκους μέτρων πέντε και 0,71 [5,71 μ], Θ-Ι μήκους μέτρων δύο και 0,04 [2,04 μ], Ι-Κ μήκους μέτρων πέντε και 0,67 [5,67 μ] και Κ-Λ μήκους μέτρων τεσσάρων και 0,34 [4,34 μ] με ιδιοκτησία Δ.....Γ..... και νότια στη πλευρά Β-Γ μήκους μέτρων είκοσι πέντε και 0,91 [25,91 μ.] με επαρχιακή οδό Π.....-Κ....., όπως εμφανίζεται περιμετρικά με τα κεφαλαία αλφαβητικά στοιχεία Β-Γ-Δ-Ε-Ζ-Η-Θ-Ι-Κ-Λ-Β στο από Μάρτιο 2018 τοπογραφικό διάγραμμα του πολιτικού μηχανικού Β..... Π....., εξαρτημένου από το κρατικό σύστημα ΕΓΣΑ 87. Το εν λόγω οικόπεδο είχε αποκτήσει ο δεύτερος εναγόμενος στην αποκλειστική κυριότητα, νομή και κατοχή του, αιτία πωλήσεως, από τον Σ..... Σ..... του Α..... και της Ε....., δυνάμει του με αριθμό/.....12.2007 συμβολαίου της Συμβολαιογράφου Πύργου Μ..... Μ.....-Μ....., το οποίο έχει νόμιμα μεταγραφεί στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Πύργου. Κατά τον χρόνο κατάρτισης της επίδικης δικαιοπραξίας αγοραπωλησίας η αντικειμενική αξία του μεταβιβασθέντος ακινήτου, όπως αυτή εκτιμήθηκε από την αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία, κατά το σύστημα του αντικειμενικού προσδιορισμού, ανήλθε στο ποσό των είκοσι έξι χιλιάδων οκτακοσίων τριάντα οκτώ ευρώ [26.838,00 €]. Όπως προκύπτει από το ανωτέρω υπ'αριθμ...../2.....6.2019 πωλητήριο συμβόλαιο, το τίμημα της πώλησης συμφωνήθηκε να καταβληθεί από

την πρώτη εναγόμενη, αγοράστρια εταιρεία, σε τρεις δόσεις, ήτοι 2.000,00 ευρώ στις 31.8.2018, 3.000,00 ευρώ στις 30.6.2019 και 3.000,00 ευρώ στις 30.6.2020. Επιπλέον ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται ότι ο πρώτος εναγόμενος γνώριζε ότι από το νόμο και κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη ότι ως ομόρρυθμος εταίρος της ως άνω ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «Π.Τ..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» υπέχει απεριόριστη και εις ολόκληρον ευθύνη αλληλεγγύως με αυτή για τα χρέη της και με την προσωπική του περιουσία καθώς και ότι κατά τον χρόνο της μεταβίβασης του ακίνητου του η ομόρρυθμη εταιρεία αντιμετώπιζε σημαντικού ύψους οφειλές κυρίως σε ανώνυμη τραπεζική εταιρεία και στο Δημόσιο, που της επέφεραν οικονομική δυσχέρεια, με αποτέλεσμα το 2019 η εταιρεία να λυθεί και να περιέλθει στο στάδιο της εκκαθάρισης, όπως προκύπτει από την υπ'αριθμ.1...../2023 ένορκη βεβαίωση του μάρτυρα Π..... Γ..... του Φ..... Μετά τη μεταβίβαση του ως άνω ακινήτου – οικοπέδου με την επίδικη δικαιοπραξία [υπ'αριθμ. /.....6.2018 συμβόλαιο, μεταγραφωμένο στις6.2018] και κατά τον χρόνο άσκησης της ένδικης αγωγής, που συνιστά τον κρίσιμο χρόνο για την διαπίστωση της βλάβης της ενάγουσας, η περιουσία που απέμεινε στον δεύτερο εναγόμενο αποτελείται από τα κάτωθι ακίνητα-οριζόντιες ιδιοκτησίες του πρώτου και του δεύτερου ορόφου πολυώροφης οικοδομής, κείμενης στη πόλη του Πύργου, επί της οδού Λ..... αρ....., και συγκεκριμένα : α) οριζόντια ιδιοκτησία, υπό στοιχεία Α-1, με ΚΑΕΚ 15....., εμβαδού ενενήντα ενός τετραγωνικών μέτρων και είκοσι τετραγωνικών εκατοστών [91,20 τ.μ.], έτους κατασκευής το 1977, της πλήρους και αποκλειστικής κυριότητάς του, β) οριζόντια ιδιοκτησία, υπό στοιχεία Α-2, με ΚΑΕΚ 15....., εμβαδού πενήντα ενός τετραγωνικών μέτρων και πενήντα τετραγωνικών εκατοστών [51,50 τ.μ.], έτους κατασκευής το 1977, της πλήρους και αποκλειστικής κυριότητάς του, γ) οριζόντια ιδιοκτησία, του δευτέρου ορόφου, εμβαδού εβδομήντα έξι τετραγωνικών μέτρων και πενήντα τετραγωνικών εκατοστών [76,50 τ.μ.], έτους κατασκευής το 1977, της πλήρους και αποκλειστικής κυριότητάς του, δ) οριζόντια ιδιοκτησία, του δευτέρου ορόφου, εμβαδού σαράντα δύο τετραγωνικών μέτρων και τριάντα εκατοστών [42,30 τ.μ.], έτους κατασκευής το 1977, της πλήρους και αποκλειστικής κυριότητάς του (βλ. βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης την 01.01.2018- έντυπο Ε9, πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου-Ν.4223/2013- ΕΝ.Φ.Ι.Α. 2023 & 2024, που προσκομίζει με επίκληση η ενάγουσα). Η αντικειμενική αξία των ανωτέρω ιδιοκτησιών ανέρχεται στο ποσό των 46.512,00 ευρώ, 26.265,00 ευρώ, 40.965,75 ευρώ και 22.651,65 ευρώ, αντίστοιχα, (βλ. πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου-Ν.4223/2013- ΕΝ.Φ.Ι.Α. 2023 & 2024, που προσκομίζει με επίκληση ο δεύτερος εναγόμενος). Το ως άνω υπό στοιχεία Α-1 διαμέρισμα περιήλθε στην κυριότητα του δεύτερου εναγόμενου δυνάμει του υπ'αριθμ...../.....02.2003 πωλητηρίου συμβολαίου της Συμβολαιογράφου Πύργου Μ..... Μ....., νόμιμα μεταγραφωμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Πύργου, στον τόμο και με αριθμό, και είναι βεβαρυμμένο με δύο προσημειώσεις υποθηκών, η πρώτη εκ των οποίων έχει εγγραφεί στις02.2003, στον τόμο και με αριθμό, δυνάμει της υπ'αριθμ...../.....02.2003 απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ηλείας, για το ποσό των 93.145,00 ευρώ, και η δεύτερη στις9.2008, στον τόμο και με αριθμό, δυνάμει της υπ'αριθμ. /2008 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, για το ποσό των 130.000,00 ευρώ. Το ως άνω υπό στοιχεία Α-2 διαμέρισμα περιήλθε στην κυριότητα του

δεύτερου εναγόμενου, δυνάμει του υπ' αριθμ...../1.....02.2003 πωλητηρίου συμβολαίου της Συμβολαιογράφου Πύργου Μ..... Μ....., νόμιμα μεταγραφμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Πύργου, στον τόμο και με αριθμό, και είναι βεβαρυμμένο με δύο προσημειώσεις υποθηκών, η πρώτη εκ των οποίων έχει εγγραφεί στις02.2003, στον τόμο και με αριθμό, δυνάμει της υπ' αριθμ...../.....02.2023 απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ηλείας, για το ποσό των 93.145,00 ευρώ, και η δεύτερη στις9.2008, στον τόμο και με αριθμό, δυνάμει της υπ' αριθμ./2008 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, για το ποσό των 130.000,00 ευρώ. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο δεύτερος εναγόμενος έχει την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα τεσσάρων οριζόντιων ιδιοκτησιών επί της ίδιας πολυώροφης οικοδομής στη πόλη του Πύργου, σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η ενάγουσα και εκθέτει στο δικόγραφο της αγωγής της και της προσθήκης – αντίκρουσης περί του ότι η περιουσία που απέμεινε στον δεύτερο εναγόμενο μετά την επίδικη μεταβίβαση του οικοπέδου του στη τοπική κοινότητα Α..... Ι.... αποτελείται μόνο από ένα διαμέρισμα, επιφανείας 91,20 τ.μ., και ένα διαμέρισμα, επιφανείας 51,50 τ.μ., και ουδέν άλλο. Προς απόδειξη δε του ισχυρισμού της αυτού η ενάγουσα προσκόμισε τα αντίγραφα κτηματολογικών φύλλων με αριθμό πρωτοκόλλου/.....8.2020 του Κτηματολογικού Γραφείου Πύργου των οριζόντιων ιδιοκτησιών με ΚΑΕΚ 15..... και 15..... Πλην, όμως ο δεύτερος εναγόμενος ήδη κατά τον χρόνο που συντελέστηκε η επίδικη απαλλοτρίωση είχε στην κυριότητά του και επιπλέον δύο διαμερίσματα στον δεύτερο όροφο της ίδιας οικοδομής. Προκειμένου δε να κριθεί το αξιόχρεο της εμφανούς περιουσίας του δεύτερου εναγόμενου προς ικανοποίηση των απαιτήσεων της ενάγουσας κρίσιμο είναι εάν οι δύο αυτές τελευταίες οριζόντιες ιδιοκτησίες του δευτέρου ορόφου είναι ελεύθερες βαρών και κατασχέσεων, σε περίπτωση δε που έχουν εγγραφεί προσημειώσεις υποθηκών ή υποθήκες, το ποσό για το οποίο έχουν εγγραφεί και το είδος των απαιτήσεων που διασφαλίζουν. Τούτο δε είναι κρίσιμο προκειμένου να κριθεί η πρόθεση βλάβης της ενάγουσας, η κατάφαση της οποίας απαιτεί ο πρώτος εναγόμενος να προέβη στην απαλλοτρίωση του περιουσιακού του στοιχείου με πρόθεση βλάβη της ενάγουσας επιδιώκοντας να την αποξενώσει από αυτό, τελώντας σε πλήρη γνώση τόσο των έναντι αυτού απαιτήσεών της από την εργασιακή της σχέση με την ως άνω ομόρρυθμη εταιρεία όσο και ότι η εναπομένουσα περιουσία του δεν θα επαρκούσε για την ικανοποίησή τους, αλλά και της δεύτερης εναγόμενης. Συνεπώς, πρέπει να διασαφηνιστεί το ζήτημα του αξιόχρεου της εμφανούς περιουσίας του δεύτερου εναγόμενου, κατά τον χρόνο άσκησης της αγωγής, που συνιστά τον κρίσιμο χρόνο βλάβης της ενάγουσας, προκειμένου το Δικαστήριο να προχωρήσει στην εξέταση της βασιμότητας της αγωγής.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να αναβληθεί η έκδοση οριστικής απόφασης και να διαταχθεί η επανάληψη της συζήτησης στο ακροατήριο κατά το άρθρο 254 του ΚΠολΔ, προκειμένου, στη μετά από επανάληψη συζήτηση της υπόθεσης, σε δικάσιμο που θα οριστεί κατόπιν κλήσεως του επιμελέστερου των διαδίκων, όσον αφορά την οριζόντια ιδιοκτησία, του δευτέρου ορόφου, εμβαδού εβδομήντα έξι τετραγωνικών μέτρων και πενήντα τετραγωνικών εκατοστών [76,50 τ.μ.], έτους κατασκευής το 1977, και την οριζόντια ιδιοκτησία, του δευτέρου ορόφου, εμβαδού σαράντα δύο τετραγωνικών μέτρων και τριάντα τετραγωνικών εκατοστών [42,30 τ.μ.], έτους κατασκευής το 1977, επί πολυώροφης οικοδομής, κείμενης στη πόλη του

Πύργου, επί της οδού Λ..... αρ....., κατά τη βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης την 01.01.2018- έντυπο Ε9 και την πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου-Ν.4223/2013- ΕΝ.Φ.Ι.Α. 2023 & 2024, που αφορούν την ακίνητη περιουσία του δεύτερου εναγόμενου, να προσκομιστούν, επιμελεία του τελευταίου : α) ο τίτλος δυνάμει του οποίου περιήλθαν αυτά στην κυριότητά του, β) πιστοποιητικό βαρών και κατασχέσεων του Υποθηκοφυλακείου Πύργου άλλως του Κτηματολογικού Γραφείου Πύργου Ηλείας, γ) απόσπασμα του κτηματολογικού φύλλου του Κτηματολογικού Γραφείου Πύργου Ηλείας για εκάστη οριζόντια ιδιοκτησία. Διάταξη περί δικαστικής δαπάνης δεν θα περιληφθεί στο διατακτικό της παρούσας καθότι πρόκειται για μη οριστική απόφαση.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΝΑΒΑΛΛΕΙ την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούσας ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ΠΤ...../.....3.2023, αγωγής.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επανάληψη της συζήτησης στο ακροατήριο, κατά τη διάταξη του άρθρου 254 ΚΠολΔ, προκειμένου στη μετά από επανάληψη συζήτηση της υπόθεσης, σε δικάσιμο που θα οριστεί κατόπιν κλήσεως του επιμελέστερου των διαδίκων, όσον αφορά την οριζόντια ιδιοκτησία, του δεύτερου ορόφου, εβδομήντα έξι τετραγωνικών μέτρων και πενήντα τετραγωνικών εκατοστών [76,50 τ.μ.], έτους κατασκευής το 1977, και την οριζόντια ιδιοκτησία, του δεύτερου ορόφου, εμβαδού σαράντα δύο τετραγωνικών μέτρων και τριάντα τετραγωνικών εκατοστών [42,30 τ.μ.], έτους κατασκευής το 1977, επί πολυώροφης οικοδομής, κείμενης στην πόλη του Πύργου, επί της οδού Λ..... αρ....., κατά τη βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης την 01.01.2018- έντυπο Ε9 και την πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου-Ν.4223/2013- ΕΝ.Φ.Ι.Α. 2023 & 2024, που αφορούν την ακίνητη περιουσία του δεύτερου εναγόμενου, να προσκομιστούν, επιμελεία του τελευταίου : α) ο τίτλος, δυνάμει του οποίου περιήλθαν αυτά στην κυριότητά του, β) πιστοποιητικό βαρών και κατασχέσεων του Υποθηκοφυλακείου Πύργου άλλως του Κτηματολογικού Γραφείου Πύργου Ηλείας, γ) απόσπασμα του κτηματολογικού φύλλου του Κτηματολογικού Γραφείου Πύργου Ηλείας για εκάστη οριζόντια ιδιοκτησία.

ΚΡΙΘΗΚΕ και **αποφασίσθηκε** στον Πύργο Ηλείας, στις 6 Φεβρουαρίου του έτους 2025

ΔΗΜΟΣΙΕΥΤΗΚΕ σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στον Πύργο Ηλείας, ως Κεντρική Έδρα του Πρωτοδικείου Ηλείας, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι τους, στις 11 Φεβρουαρίου του έτους 2025 με την εξής σύνθεση:, Πρόεδρο Πρωτοδικών, , Πρωτοδίκη, και

....., Πρωτοδίκη, και με τη Γραμματέα Σοφία Καφήρα, επειδή
η Πρόεδρος Πρωτοδικών, Πανωραία Σπανού, και οι Πρωτοδίκες Γ.Ε., Βασιλική
Ρέππα και Ευγενία-Ελένη Κασωτάκη, μετατέθηκαν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Φύλλο της υπ' αριθμ. 4/2025 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας-Κεντρική
Έδρα Πύργου- τακτική διαδικασία

Φύλλο της υπ' αριθμ. 4/2025 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας-Κεντρική
Έδρα Πύργου- τακτική διαδικασία

Φύλλο της υπ' αριθμ. 4/2025 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας-Κεντρική
Έδρα Πύργου- τακτική διαδικασία

Φύλλο της υπ' αριθμ. 4/2025 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας-Κεντρική
Έδρα Πύργου- τακτική διαδικασία

Φύλλο της υπ' αριθμ. 4/2025 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας-Κεντρική
Έδρα Πύργου- τακτική διαδικασία

Φύλλο της υπ' αριθμ. 4/2025 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας-Κεντρική
Έδρα Πύργου- τακτική διαδικασία