

Конспект

Зиновьев А.А. Восхождение от абстрактного к конкретному (на материале «Капитала» К.Маркса). -- М., 2002. - 321 с.

ПРЕДИСЛОВИЕ

5

В работе Маркса «К критике политэкономии», где во введении говорится о восхождении от абстрактного к конкретному, конкретное понимается как конкретное мышление, синтез многих абстрактных определений.

Но по Ленину - от живого созерцания (от конкретного), я иду к абстрактному мышлению, и потом возвращаюсь к практике, не для того чтобы смотреть, а для того, чтобы действовать.

А Маркс задает иной, прямо противоположный ход познавательного процесса. В ленинской схеме попускается важнейший этап мыслительной работы человека, а именно, усвоение конкретного в мышлении. конкретное есть в двух видах или существует в двух видах: конкретное вне тебя, и причём то конкретное, которое не обязательно ты должен раскусить познать – а вот оно есть.

6

Этих конкретностей чрезвычайно много. А есть некое конкретное, которое обретает определённую конкретность, когда человек ставит перед собой задачу какую-то определённую интеллектуальную задачу. И тогда всё переворачивается, и исходным материалом становится не то единичное конкретное, с которым ты сталкиваешься, а тысячи или более чем тысячи реальных наблюдений, твоих прошлых знаний, знаний, накопленных до тебя и зафиксированных в литературе и так далее. И это все разбросанный, несобранный материал. И мне кажется, что начинается все с того, что человек, перед которым стоят познавательные задачи, сначала неким образом группирует элементы реальности, которые он наблюдал, о которых он читал, слышал, думал и так далее. И вот в ходе обработки этого невероятно огромного жизненного материала, который может накапливаться в течение десятков лет, он вытаскивает некоторые определения, которые являются совершенно абстрактными. Это - всегда целый набор абстракций, которые вычленяются человеком из предстоящего опыта, с помощью фантазий, чувства, воображения и т.д., и благодаря которым опыт как бы поднимается на более высокий уровень сознания, лучше даже сказать, на уровень «второго» сознания, сознания о сознании, потому что материал первичного опыта - это тоже материал сознания. На этом втором уровне только и начинается истинно человеческое мышление. И это первая операция, которую человек осуществляет.

На втором этапе познания он сталкивается с массой осуществленных им абстракций, абстрагирования, определений, дефиниций, каждый из которых вычленяет какую-то одну сторону, одно свойство какого-то объекта, не

обязательно конкретного, живого. Но как соединить эти абстракции, чтобы потом в результате, получить то, что мы ищем. Здесь, на мой взгляд, опять-таки вмешивается снова опыт, я в данном случае я имею в виду опыт, как его понимал Эйнштейн, опыт, как некий итог жизненного познавательного процесса человека, который направляет мысль к соединению этих самых абстракций. Потом уже, после того, как ты понял примерно направление соединения абстракций встает вопрос, как их соединять. Здесь важно наличие некоторых тоже вне данного процесса, а в методологии, совершенного другой дисциплине, разработанных методов, приемов, соединения абстракций для получения органического целого, для ВОСПРОИЗВОДСТВА конкретного в самом сознании. Собственно наличие конкретного в сознании в отличие от конкретного в самой действительности и абстракции в сознании - это то, о чем сказал Маркс, и то, что у нас, в советской философии очень четко зафиксировал Ильенков. __



7

В отличие от Ильенкова, который просто зафиксировал этот непохожий на утвержденный Лениным порндок познания человеком мира, после того как это всех оглушило, огорошило, удивило, и возразить ничего не могли, последовал второй удар, мощнейший, когда А.А.Зиновьев предложил саму методологию восхождения об абстрактного к конкретному.

Зиновьев первый показал, что диалектическая логика, оказывается есть, и диалектическая логика - именно логика, аналогом которой может быть развитие общества, именно общества, ибо диалектика природы, как считал и доказывал уже в те годы Зиновьев является выдумкой Энгельса и свидетельствует о непонимании сути дела, но исходным материалом которой является само мышление.

К. М. Кантор

Фомин из википедии: Абстракция – выделение в предмете какой либо стороны и фиксирование её в речи.

При характеристике процесса абстракции указывают:

- 1) результат процесса
- 2) какими средствами осуществлялось отвлечение
- 3) какие возникают субъективные противоречия и в какой связи они разрешаются.

Зиновьев А.А.

39

Гегель увидев, что конкретное понятие о предмете есть продукт мышления, он впал в иллюзию, будто восхождение есть процесс образования самого предмета, будто сам предмет есть продукт самодвижения мысли.

В действительности в ходе восхождения создается не сам предмет, а лишь конкретное понятие о нем. Предмет существует независимо от познающей его головы. Восхождение есть процесс его отражения.

40

Если оставить в стороне ту крайнюю мистификацию, будто в результате восхождения возникает сам предмет, в концепции Гегеля остается еще следующее: отрицая независимое от мышления существование предметов, **идеализм с необходимостью означает отождествление свойств предмета (того, что в предмете отражает человек) и специфических свойств процесса отражения (того, как осуществляется процесс отражения). В этом - основная ошибка Гегеля в трактовке форм мышления вообще, восхождения -- в частности.**

Дело нисколько не изменяется от того, что мы «перевернем» Гегеля не помарксовски, а таким образом: представим процессы мышления, как отражение предметов, но оставим идеалистический тезис о тождестве «бытия» и процессов мышления. Или, выражая эту концепцию современным языком, - если мы изобразим свойства самого хода отражения как отражение свойств предметов.

50

Вопрос о **начале науки встает не тогда, когда наука только начинает свое существование, а когда она прошла уже известный путь, - абстрагировала и до некоторой степени изучила целый ряд сторон предмета.** При этом безразлично, с чего начала та или иная наука: одновременно с различных сторон, с исторического начала самого предмета или с развитых его проявлений. Так или иначе сохраняет силу необходимость абстрагирования различных явлений целого, определение их, описание строения и т.д. **В процессе выявления сторон предмета и их изучения обнаруживается зависимость понимания одних явлений от других и тем самым (косвенно еще) их внутренняя объективная связь. Встает вопрос об охвате предмета в целом и об исходном пункте этого охвата.**

Два основных пути возможны и имеют здесь место действительно:

Первый путь заключается в том, что к рассмотрению различных сторон единого предмета применяются те же мыслительные операции, которые имели место (и необходимы) при фиксировании этих сторон мышления впервые. Следствием этого

является стремление дать такое универсальное определение предмета, чтобы под него подошли все известные его стороны. Затем эти стороны располагаются наряду и в последовательности, получают определения как частные случаи того общего, что указано в общем определении предмета, и рассматриваются наряду и друг за другом, и только.

Классическим примером этому является изложение формальной логики в учебниках. Дается общее определение: это наука о формах и законах мышления. Затем излагаются формы и законы по принципу «формы существуют какие-то»: «понятие есть форма мысли ... », «суждение есть форма ... ». Здесь даже законы выступают наряду и отдельно от процессов, законами которых они являются.

Но необходимость процесса движения мысли, обусловленная новым его содержанием, дает себя знать и на этом пути. В отрицательной форме: попытки дать определение предмета, которое охватило бы все его явления, кончаются либо расшифровкой термина, обозначающего предмет в целом, либо перечислением вопросов, которые охватываются называемая этим термином наука; даже в развитых науках попытки дать универсальное и окончательное определение предмета науки превращаются в предмет бесконечных споров (пример этому --- психология). _

51

В положительной форме: действительным исходным пунктом в изображении предмета всегда оказывается не общее определение предмета, а какое-либо конкретное явление целого, которое может быть определено и независимо от общего определения предмета (и наоборот, лишь определение его дает первое определение предмету, как увидим дальше).

Второй путь - путь сознательного раскрытия внутренней связи сторон целого, путь раскрытия его объективной диалектики. Этот путь и обуславливает новые мысленные операции.

Второй путь, сказали мы, путь раскрытия объективной диалектики предмета. Но он может быть проделан лишь посредством соответствующих ему мыслительных операций.

Раз мы подходим к предмету диалектически, в том числе – как к исторически сложившемуся, значит и начать должны с того, с чего начала история. Это верное положение, чтобы стать рабочим инструментом исследования, нуждается, однако, в пояснении.

Фомин: То что красным, утверждение, основанное на учёте только трёх законов диалектики, как всеобщих законов природы, а те общесистемные свойства в Тектологии, ОТС, Кибернетике философы того времени не расценивали как всеобщие законы природы.

51

предмет имеет целый ряд исторически исходных пунктов, т.е. ряд необходимых условий своего возникновения.

Фомин: То есть исследователю требуется выявить специфические условия и среди них установить иерархию, ибо надо начать с чего-то одного в соответствии с диалектикой, надо найти первоначало. Никто начала не знает и поэтому тут возможна ошибка.

52

Отношение логического процесса отражения предмета к его истории мы будем постоянно рассматривать на протяжении всей работы. Здесь надо заметить следующее. Изучение, наблюдение истории предмета имеет значение не само по себе, а для понимания предмета, переживающего историю. Значит и в истории мы должны увидеть то, что входит в строение самого предмета как необходимое условие и следствие его существования. Значит то, с чего начала история предмета, мы должны обнаружить в самом предмете. Причем, должны обнаружить это начало как такой пункт, к которому сходятся все проблемы, от которого зависит всё понимание предмета, - как исходный пункт понимания сложившегося предмета.

Фомин¹: К которому сходятся все проблемы – причина проблем (противоречие). Последний тезис говорит о том, что у философов к тому времени не было понимания, что все предметы организованы и развиваются одинаково. Они через исследование истории развития предмета искали, как он устроен. А мы наоборот, с помощью множества фундаментальных законов ищем как устроен, функционирует и развивается любой предмет на любом этапе развития. Они могли исследовать историю только общества, рассматривая его как объективную реальность, хотя оно субъективная действительность (тут возможно допустить ошибку). Им требовалось восходить методом дедукции от самых первооснов общества, которые доподлинно никто не знает (тут возможно допустить вторую ошибку), метод дедукции требует определения основных факторов (причин проблем – противоречий) качественных переходов в развитии общества (здесь на каждом этапе качественного роста системы возможно допустить ошибку)

53

т.е. исходным пунктом восхождения у Маркса является специфическая и общая для данных предметов связь их или всякий предмет этого рода в его общей и специфической для данных предметов связи, фиксируемое как его специфическое свойство.

55

Простое имеет еще одну сторону: другие более сложные отношения для своего возникновения требуют дополнительные условия кроме тех, которые предполагает простое. Исследование простого должно выявить условия его возникновения.

И это будет вместе с тем выявление одного из условий возникновения предмета в целом. Так, условие возникновения товара, - разделение труда и частная собственность на средства и продукт труда, - есть вместе с тем условие возникновения капитала. «Определение простого, точнее говоря - знание о простом, есть знание о предмете в целом. но знание еще «одностороннее.), абстрактное.

ВОСХОЖДЕНИЕ от простого отношения к другим отношениям предмета должно объяснить условия возникновения этих более сложных отношений, Т.С. усложнение предмета.

60

Начало с клеточки соответствует действительному ходу познания от внешних проявлений отношений к их скрытому содержанию.

¹ это в вывод о Диалектике

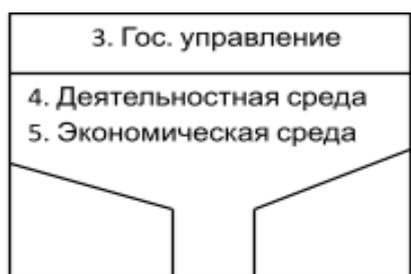
Начало с клеточки целиком и полностью соответствует требованию диалектики начинать рассмотрение предмета с того, с чего начала его собственная история. Оно лишь конкретизирует это требование. Конкретизирует в том смысле, что оно говорит о процессе мышления, который должен начаться о предмете.

Кроме того, благодаря клеточке исследователь начинает с исходного пункта предмета косвенно: он исследует одно из условий возникновения предмета и начинает путь проникновения к исходному пункту предмета, лишь в котором клеточка становится клеточкой.

Наконец, начало с клеточки соответствует требованию восхождения от абстрактного к конкретному. Здесь лишь конкретизируется абстрактное как начало.

Фомин: Начало науки – когда в предмете мы видим массовый характер первоклеточки предмета. Диалектики выявляют первоклеточки из конкретного частного предмета, а системщики первоклеточки определяют из естественных наук по отношению к различным предметам. В итоге у диалектиков получается абстрактное представление о конкретном предмете в виде блочной (не структурной) модели с описанием зависимостей между этими блоками (см. рис.), с учётом всех субъективных обстоятельств диалектического метода (описано выше), а у системщиков представление об абстрактном предмете настолько полное и адекватное, насколько известно фундаментальных законов природы, проводился или нет их критический анализ и каким методом осуществлялся синтез (кстати, это тоже восхождение от множества абстракций к конкретной мыслительной конструкции).

Блочная модель общества ММПК



- Культура и духовная среда
- Народное бытие

Блочная схема общества Маркса и Шумпетера



Блочная модель общества ММПК²
 Блочная модель Маркса
 Блочная модель Шумпетера

62

«С чего начинать науку?» (Гегель Г.В.Ф. соч. Т. V С.49) Начало – произвольное, не временно предположенное и не предположение, которое оправдывается впоследствии (Гегель Г.В.Ф. соч. Т. V С.55) . Гегель, как никто до него, понимает сложность вопроса: целое, рассматриваемое наукой, таково, что в нём первое становится последним, а последнее первым (Гегель Г.В.Ф. соч. Т. V С.54-55) продолжает лежать в основе всего последующего (Гегель Г.В.Ф. соч. Т. V С.55); Движение вперед не в том, что выводится некоторое другое, а есть «снятие» (Гегель Г.В.Ф. соч. Т. V С.55); начало - «наличная во всех дальнейших развитиях и сохраняющаяся основа, есть то, что остается всецело имманентно своим дальнейшим определениям» (Гегель Г.В.Ф. соч. Т. V С.55).

63

Науку нельзя начинать с дефиниций (Гегель Г.В.Ф. соч. Т. V С.27). Наука должна начинать с совершенно простого и, стало быть, всеобщего (Гегель Г.В.Ф. соч. Т. V С.15). Начало абстрактное (Гегель Г.В.Ф. соч. Т. V С.17). Начало – имманентное самой науке (Гегель Г.В.Ф. соч. Т. V С.53) , «воспринимать то, что имеется налицо» (Гегель Г.В.Ф. соч. Т. V С.52). Начало не познается в начале, так как оно в нем еще не развитое (Гегель Г.В.Ф. соч. Т. V С.55) , - начало может быть понято как начало развитого.

63

В чем путаница у Гегеля в понимании исходного пункта науки и в чем отличие Маркса от него? Гегель ставит вопрос о начале философии как науки, а не о начале всякой науки (В том числе и науке о мышлении) философски, - т.е. не ставит вопрос о начале восхождения в чистом виде. В связи с его общей идеалистической позицией и отождествлением движения мысли с движением предмета у Гегеля имеет место смешение самых различных вопросов и ошибки.

64

В самом деле, одно - поставить философский вопрос о начале науки, другое - начать изложение самой философии с рассмотрения факта отражения предмета человеком в процессе практической деятельности. Но обратимся к Гегелю. Конкретные науки, говорит Гегель, не начинают абсолютно с самого начала, а зависят от других понятий. Тогда как Гегелю важно абсолютно начало, которое (якобы) имеет место только в философии. Но, как мы сказали, если понимать под философией науку о законах познания человеком объективных вещей, то и начало философии относительно. Так, рассмотрение понятия предполагает предшествующие формы отражения, диалектическое мышление - развитие абстрактного мышления вообще.

64

Абсолютное начало у Гегеля имеет и другой смысл: абсолютное - абстрактное. Но в таком случае и другие науки начинают с абстрактного. Гегель смешивает логический вопрос о начале всякой науки с вопросом о начале логики. Ищет потому абсолютное начало, извращая и то и другое. Несмотря на то, что у Гегеля абсолютное имеет оттенок абстрактного, так или иначе этот оттенок тает в общей концепции.

Далее, «логическое начало» есть бытие без всяких определений, «чистое бытие» («ничто»); начало не может быть конкретным, начало - нечто не поддающееся анализу; начало - пустое⁵⁶.

Если сопоставить это с положением Маркса и Ленина;⁷ об исходном пункте, то противоположность Маркса Гегелю в этом вопросе очевидна.

Ленин В.И. Философские тетради.

Начало у Маркса не абсолютно, а относительно – исторически возникшее явление, предполагающее другие условия, и для своего воспроизведения в мысли - понятия о других предметах и другие предметы для образования абстракций: начало абстрактно в том смысле, что понятие о нем наиболее односторонне характеризует целое; начало конкретно в том смысле, что это доступный созерцанию особый предмет; начало есть начало

65

исследования и отвлеченно; как начало явление должно быть проанализировано (анализ товара); оно имеет определения, в исследовании его рождаются новые определения.

Философия лишь должна обобщать имеющиеся место в действительных науках закономерности движения познания о вещах, выяснить основу этих законов в отражении идентичного в различных предметах. В том числе -- исходный пункт восхождения.

Но философия должна обобщать особым путем – анализируя закономерности процессов, посредством которых (в которых) отражаются предметы. Потому она и есть особая наука, подчиняющаяся законам всех наук и имеющая свой закономерный исходный пункт, раз она сама начинает познавать свой предмет (процесс познания мира) посредством восхождения.

Фомин: То что красным – то ограничение, которое накладывает диалектика на исследование действительных закономерностей. Они ищут только закономерности движения познания. А почему не результаты исследований действительных закономерностей организации, функционирования и развития в Природе? Красным даётся ответ. Сам метод диалектики накладывает ограничение. Исследуются только закономерности процессов, посредством которых отражаются предметы. Результаты отражения предметов вообще не учитываются. Так как Диалектики считают, что мир можно познать через знание закономерностей познания мира.

312

Восхождение - прием неизмеримо более сложный и дифференцированный по своей структуре. Отвлечение его сторон и рассмотрение их в их особенностях сравнительно друг с другом есть необходимые условия понимания метода в целом. Но таким же необходимым условием является рассмотрение сторон восхождения в единстве, в зависимости друг от друга. Без этого они не могут быть правильно поняты и превращаются в ложные абстракции. Мы постоянно стремились учесть оба названные фактора.

Из этого, однако, не следует, что весь арсенал приемов, составляющих метод восхождения, должен иметь место в каждом акте частных исследований. Если сравнить частные исследования, то обнаруживается, что отдельные стороны восхождения отсутствуют в одних и получают гипертрофическое развитие в других, это зависит от частной задачи исследования, способностей исследователя и других причин.

Поскольку наука о мышлении должна изучить сами формы, приемы мышления в их субординации, она должна взять массу частных исследований как одно целое.

Наверняка можно сказать, что исследование других наук обнаружит такие стороны восхождения, какие в «Капитале» имеются в зародыше или трудно обнаруживаются. Мы уже не говорим о том, что изучение различных форм проявления восхождения и его сторон в различных (типичных для определённого круга наук) условиях его применения требует в обязательном порядке массы наук,
313

Относительно того, что , восхождение может модифицироваться в своих проявлениях в конкретных исследованиях, мы неоднократно говорили. Укажем здесь для полноты картины возможные модификации в пределах даже одного и того же исследования.

Одно и то же по содержанию исследование (изложение) может исходить в различных формах абстракции – в различных категориях, умозаключениях, определениях и т.д.

315

Восхождение, сказали мы, есть закон, т.е. имеет силу во всяком исследовании при определённых условиях. Это значит, что не всякий процесс мышления есть восхождение. Доказывать это не приходится. Скорее наоборот, надо защищать то, что восхождение имеет силу для всякой науки при соответствующих условиях.

Вопрос о сфере применения той или ИНОЙ формы мышления можно решать двояко:

1. Идти по пути рассмотрения различных областей знания, выясняя, имеет там место восхождение или нет, возможно или нет. На этом пути мы сразу натолкнёмся на тот факт, что в ряде областей науки восхождение не проделано, и доказательством его возможности должно стать применение его в данной области. Кроме того, даже рассмотрение имеющихся достижений даёт колоссальное разнообразие форм проявления законов восхождения, что должно быть рассмотрено лишь на основе предварительного изучения восхождения отвлеченно от этих модификаций. Мы этот путь не отрицаем. Но он эффективен лишь как сторона второго.

2. Действительно научный путь выяснения сферы той или иной формы мысли есть анализ самой формы. Последний должен вскрыть общее содержание и условия данной формы, и ответ, естественно, получается такой: там, где имеют место такие-то условия, там применима и данная форма. Всегда, когда исследователь имеет перед собой органическое целое, представляющее продукт естественноисторического процесса, должно быть применено для его понимания восхождение.

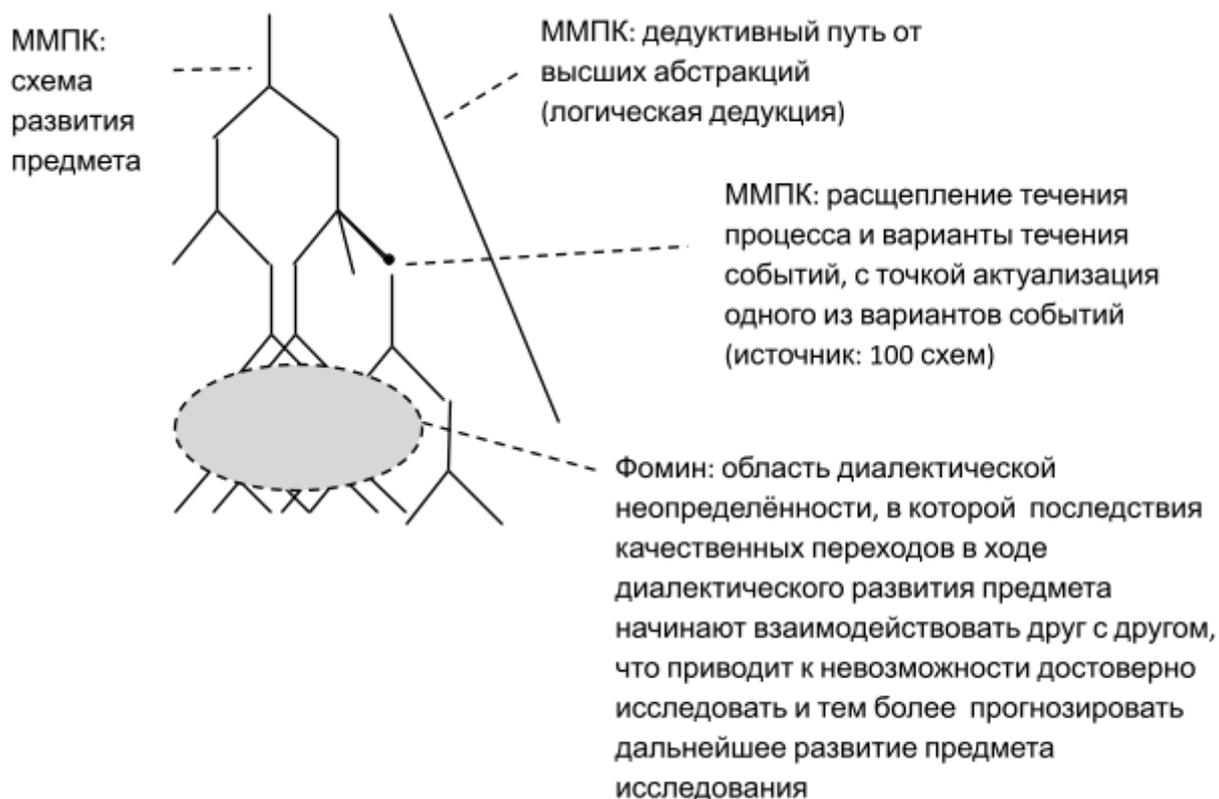
Этот путь имеет еще одно преимущество: он заранее определяет направленность исследования и исключает схоластику такого сорта, когда берут, например, спичечную коробку и требуют по казать ее диалектику.

316

Мы рассмотрели основные законы восхождения. Дальнейшее исследование восхождения должно идти по линии изучения: 1) проявления законов восхождения; 2) проявления их в различных науках в связи с их особенностями (типичные случаи); 3) происхождение восхождения ; 4) новых его приёмов.

Если восходить от абстракции «первоклетки» («первокирпичика») предмета исследования, то по ходу исследования диалектического развития предмета исследования, в ходе его фактической истории, когда сам предмет есть продукт самодвижения материи (Маркс), либо в ходе логической дедукции, когда предмет есть продукт самодвижения мысли (Гегель). И в том и в другом случае при исследовании качественных переходов в развитии предмета, когда новое качество всегда связано с новой специфической особенностью предмета исследования, то мыслительный конструкция у исследователя соответственно будет выглядеть как набор зависимых друг от друга блоков.

То есть и методология Маркса и методология Гегеля в итоге дают блочную абстрактную модель предмета в его развитом состоянии.



Анисимов О.С. 100 схем. ООО «Великий Новгород «Печатный двор» - В.Н., 2013.-156с.