

WELCOME!

Cardano South Korea Community Constitutional Workshop

5가지 주요 헌법 토픽에 여러분의 고유한 관
점을 반영할 수 있기를 바랍니다. 저희는 12
월 헌법 제정 총회에 앞서 전 세계 워크숍을
통해 커뮤니티의 의견을 수렴하여 헌법 초안
을 구체화하고 있습니다.

헌법 초안 링크는 다음과 같습니다:

https://docs.google.com/document/d/1WzZgqjLL6XaYiwCu9O8ejplfrS7bo-_qiZyWyDR30_E/edit?usp=sharing

What brings you here today?

I want to go to Argentina.

Hi. Just a big fan of cardano. Nice to meet you all. Thank you.

좀 더 투명하고 권력이 분산된 카르다노 거버넌스를 위한 헌법을 만들고자 참석함

1. 카르다노의 헌법 구성 참여 2. 블록체인 거버넌스 구조의 이해 3. 카르다노 아시아 커뮤니티에 한국 소식 전달

세계 최초로 탈중앙화된 헌법을 만드는데 참여하는 것에 큰 의미를 부여하고자 합니다

생태계 일원으로서 카르다노 블록체인 헌법을 이해하고 조금이나마 기여하고자 참석.

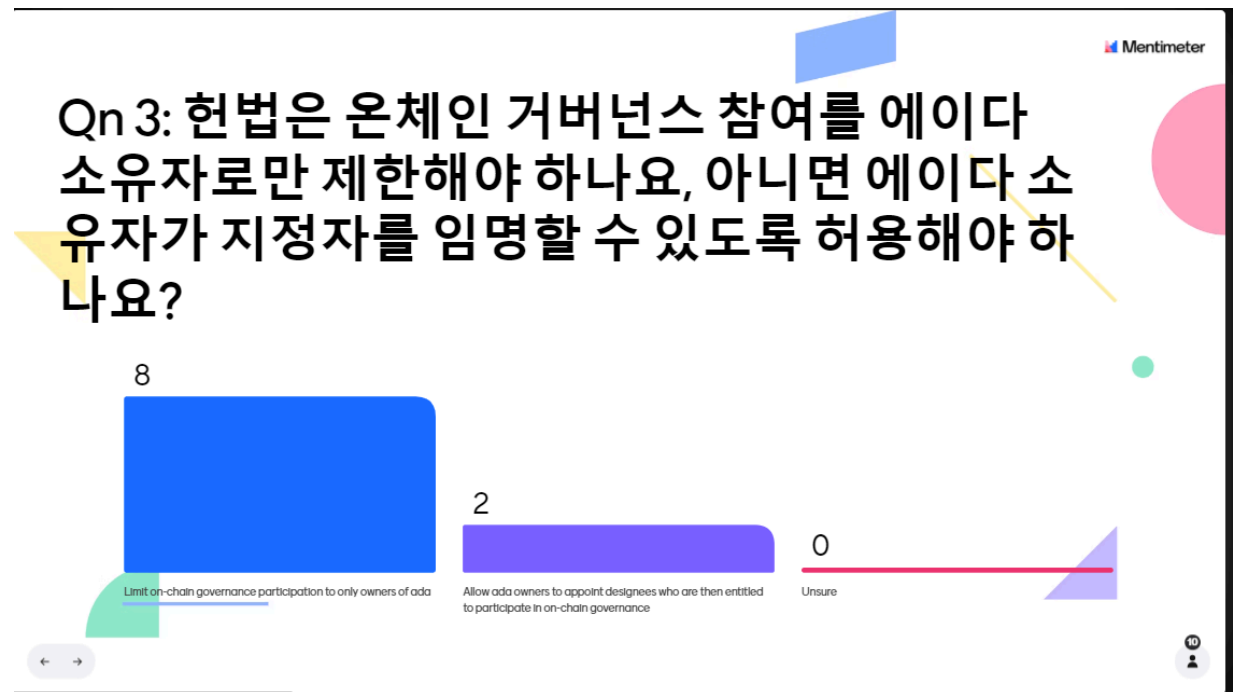
평생 고민해야 할 주제임에, 오늘은 카르다노 헌법에 대한 큰 그림을 머리속에 각인시켜놓고 집에게고 싶습니다

카르다노 거버넌스에 대한 깊은 이해 및 기여

카르다노 헌법에 대한 기본적인 구성을 이해하고자 합니다

카르다노 거버넌스에 대해 이해하기

Question 3 Outputs



Question 11 outputs

12 responses:

D.

a: 기본적으로 온체인 거버넌스라는 컨셉 아래에서 투명하게 공시되어야 함

B: 동일하게 적용되어야하는 **code of conduct** 이상의 엄격한 규율이 동일하게 적용되어야 하지만 E: 를 통해 동일하게 적용되는 규율의 이름을 리브랜딩 할 필요가 있음C: 다양한 의견의 반영을 위해 최소한의 규율을 지킨 상태에서 **dreps**의 다양성은 각자 유연하게 존중되어야 함

(a) 동기부여를 위해서(c) OKR과 같은 자신만의 동기부여 필요(d) 생태계의 훼손을 막기위하여

1순위-a 투명성을 위해2순위-d 일관성, 부합유무 판단3순위-c 상황에 맞는 유연성

A 블록체인 생태계를 기반으로 한 투명성 보장을 위해B 최소한의 사회규범안에서의 행동강령 필요D 헌법에 부합하는가 판단 필요

처음부터 너무 활동에 제약이 걸릴시 혁신적인 리더십이 나오기 어려울 수 있음. 그런 한방으로 커뮤니티 전체가 좋은 이득을 얻을 수 있는 기회들이 생길 수 있는데 크게 잘 못될 경우 최소한의 제동장치는 있어야한다고 생각

a) Drep의 판단지표가 되는 행동강령에 대해 공개적으로 공시하는 것이 투표자를 위한 의무라고 생각이 들었음.c) 헌법 제4조 3항과 같이 행동강령을 수시로 채택하려면 유연한 사고와 기준이 필요하다고 생각함.

A의 경우, 행동강령을 온체인에 기록하여 행동강령에 대한 일관성 유지해야한다고 생각합니다. B의 경우, Drep 모두 카르다노를 위한 동일한 방향으로 가야하기에 최소한 행동 강령은 유지해야한다고 생각합니다.

a - 온체인에 기록돼야 모두에게 투명하게 공개되고 쉽게 변경할 수 없습니다. b - 모두가 지켜야하는 기본적인 규칙이 필요합니다.c - 타당한 이유가 있다면 기본적인 규칙을 변경하거나 새로운 규칙을 추가 할 수 있어야 합니다.d - 검토를 할 기관이 있어야 합니다.

A. B. and D. Code of conduct should be recorded and same for all dreps. The constitutional committee should set the rules for dreps to follow.

A공개적으로 명시하는것과 하지않는것에 대해 사람의 행동은 명확히 달라지므로, 온체인에 등록이 반드시 되야한다고 생각함.C행동강령은 마치 정치후보의 공약처럼, 해당 drep이 추구하고자하는 바를 나타내주므로, 자율적으로 맡기는게 바람직하다고 생각합니다

Question 16 Outputs

10 responses

SPO의 활동이 생태계에 중요한 영향을 미치기 때문에 직접적으로 참여하는 경우엔 헌법에 따를 필요가 있다 : a명확한 규정이 필요하며, 필요가있다고 판단되는 경우에 적용 범위와 기준 같은걸 구체화 시키는것이 중요하다. 생각함 : c d

E: 해당 사항 없음, 이미 SPO 본인에게 유리한 수치를 조정할 수 있는 거버넌스 액션은 투표를 허용하지 않고 있으며 spo는 기술 그룹이기 때문에 매개변수와 가드레일 자체가 행동 강령 상위의 강제성을 가지고 작용한다고 생각함.

e) 노드를 운영함에 있어, 코드 자체를 기준으로 운영되어야 새로운 생태계 참여와 확장이 가능하다. 추가적인 헌법은 오히려 생태계 확장과 운영에 있어 허들로써 작용할것

해당사항 없음

Code of conduct should be recorded.

가드레일이 명확하기 때문에 굳이 SPO까지 제약을 줘야하는가에 대한 의문이 있음

E spo 본래의 역할인 노드 운영에 대해서는 필요없다는 생각, 단 보팅파워에 대해서는 디랩과 같은 행동강령을 필요할 듯

a) 행동강령이 drep과 동일하게 구속력이 없는 공약처럼 적용되고 유연하게 설정할 수 있도록 하는 것이 좋다고 생각합니다.b) 투명성을 위해선 drep에 적용하는 방식과 동일하게 적용되어야 합니다.

a - 투표 권한이 있기 때문에 필요합니다.b - 투명성을 보장하기 위해 온체인으로 해야합니다.c - 검토를 받아야 합니다.

E블록체인은 네트워크유지를 위한 노드구성의 요건이 낮아서 누구나 진입가능해야한다고 생각합니다 행동강령은 오히려 허들을 높이는 요소이므로 없어도 무방하다고생각함(없어도 이미 해서는 안되는 행동들이 정해져있음 like 노드중단)

Question 23 Outputs

10 responses

b : 투명성을 유지하면서도 참여의 자유를 제한하지 방법. 그리고 특정 상황에 대한 구체적인 규정을 마련함으로써 문제를 명확하게 대응할수 있는 유연성이 필요하다 생각해서 c도 함께 고려하면 좋을것 같다.금지 하는것은 거버넌스 참여의 자유를 제한 할 수 있는것같음.

A. Dreps should vote and spo shouldn't. Conflict of interest could arise

이해충돌방지조항 - 각자의 역할을 견제할 수 있는 조항이 있어야 투명성을 유지하며, 생태계의 고착을 막을 수 있을것

a - SPO가 DRep을 동시에 운영하게되면 스테이킹, 위임 과정에서 여러 복합적인 문제가 생길 수 있고, 이로 인해 SPO에 거버넌스 파워가 집중될 수 있다.

a) 거버넌스 액션의 가치를 지키려면 drep과 spo를 분리하여 견제해야할 것 같고, drep의 인원이 적어서 힘들다면 주도적으로 등록할 수 있는 유인책이 마련되어야 할 것 같다.

b) 아직 DRep의 역할이 검증되지 않은 상태로 SPO 활동에 제약을 주는 것은 반발을 발생시킬 수 있고, 이들에게 견제받아야한다는 명분을 만들 필요가 있다고 생각

A힘이 한 곳에 집중되면 부적절하게 사용될 가능성이 높다 적절한 견제로 밸런스를 맞추는게 적합해보임

a 거버넌스 액션에 따라 drep spo 분리 주도적인Drep 등록을 위한 유인책 마련

A: 기본적으로 Cc-Drep-Spo 삼권분립 형태로 서로가 견제할 수 있는 시스템이 되어야 거버넌스 자정작용이 가능할 것이라고 생각함. 현재 시스템에서 spo가 drep까지 겸할 수 있다면 Cc vs Drep-spo 구도가 되는 것으로 보임. 더 엄격한 견제를 위해 두 역할을 동시에 하지 않는 것이 적절하다고 생각함

B 기본적으로 투표를 금지는 하지 않더라도 sto와 이해충돌이 발생하는 부분을 고려해서 c 일부 투표를 제한하는 견제 항목을 추가하는 것이 좋을 듯 합니다.

Reflection & Close Outputs

8 responses

너무 유익하고 재미있었습니다. 이런 세미나가 자주 열렸으면 좋겠습니다

Thank you

좀 더 구체적으로 헌법이 완성된 후 또는 실제 거버넌스가 실행된 이후에 한 번 더 커뮤니티와 헌법에 대해 논의할 수 있는 시간이 필요함. 현재는 일반적인 커뮤니티에 가시성이 상대적으로 너무 적음

토픽변경에 대한 이유가 궁금합니다.헌법 내 단어에 대한 명확한 정의가 필요할 것 같습니다.피자가 맛있었습니다 ㅎㅎ

사전 지식의 수준과 맥락이 어느정도 합의가 있는 상태에서 토론이 이루어지면 좀 더 생산적인 토론이 될 것 같습니다

Oscar hosted a wonderful thoughtful meeting. Thank you.

일반인들의 의견에 더해서 비용을 지불하더라도 초안에 대해서 각 나라별 법률 전문가의 의견도 수렴하는 기회도 있으면 좋을 것 같습니다.

호스트님 잘생겼어요

Reflection & Close Outputs

10 Responses

완벽했습니다.

잘된 점 : 워크숍 구성과 좋은 토의 주제들개선할 점 : 없습니다

같은 관심사를 가진 사람들과 소통할 기회가 있어서 좋았습니다.음식이 맛있었고 장소가 쾌적했어요앞서 말했듯 토론시 명확한 단어의 정의가 필요할 것 같습니다.

잘된 점: 작년 CIP1694 워크숍과 비교했을 때 멘티미터의 사용 경험이 훨씬 더 참가자들과 상호작용하기 좋았음개선할 점: 토픽 제공 프로세스가 러프하고 투명성이 약간 떨어짐

잘된 점 - 모든 과정이 체계적으로 진행됐습니다.개선할 점 - 질문에서 상황 설정을 조금 더 구체적으로 했으면 더 다양한 의견이 나왔을 것 같습니다.

혼자 생각, 2인 토론, 전체토론 세션 모두에서 사실 동어반복만 하고있는 듯 함. 결국 개인의 의견을 받기 때문일 것. 취합에 의미가 있을 것 같은데 취합은 세션이후 따로 하는듯 함. 프로세스의 최적화가 좀 필요할 듯

구체적인 상황 예시의 제공 필요

(+) smooth communication

Cardano values are present here in Seoul. Amazing group! Hope we can spread the news and have more people join our cause

탈중앙화

워크숍에서 얻은 핵심 내용을 가장 잘 나타내는 한 단어를 꼽는다면 무엇인가요?

20 responses

thoughtful
다양성
brainstorm
행동강령
거버넌스
flexible
drop
권리
투표권
견제
insightful
치피
현법
이해관계
권리분산
투표권
견제