

Hola nuevamente.

Como bien sabeis en el análisis que subí en ocasión anterior manifieste que a mi parecer la nota de corte del primero estaría en 29 y la nota de corte del segundo en 13.

Podeis ver ese análisis aquí

<https://www.buscaoposiciones.com/red/foro/mensaje2.asp?id=9047899&idtitu=30#9048244>

Con posterioridad me han pasado el enlace a un documento en la nube donde mas de 3000 opositores de los 36.000 aproximadamente presentados han ido poniendo sus puntuaciones netas.

Imagino que mas de uno ha intentado sacar conclusiones a la vista de las notas que se han puesto en ese documento, pero como los que han puesto su nota no son ni un 10% del total de presentados se han quedado mas o menos igual.

Del mismo a modo a como a mi resultaba complicado extrapolar los resultados del año anterior a este, es complicado sacar conclusiones a partir de una muestra de solo el 10% de las notas.

En teoría podría ser un buen indicador el de este 10%, es un porcentaje importante, pensad en las elecciones, donde con una pequeña muestra a pie de urna ya se puede predecir el resultado sobre el conjunto electoral.

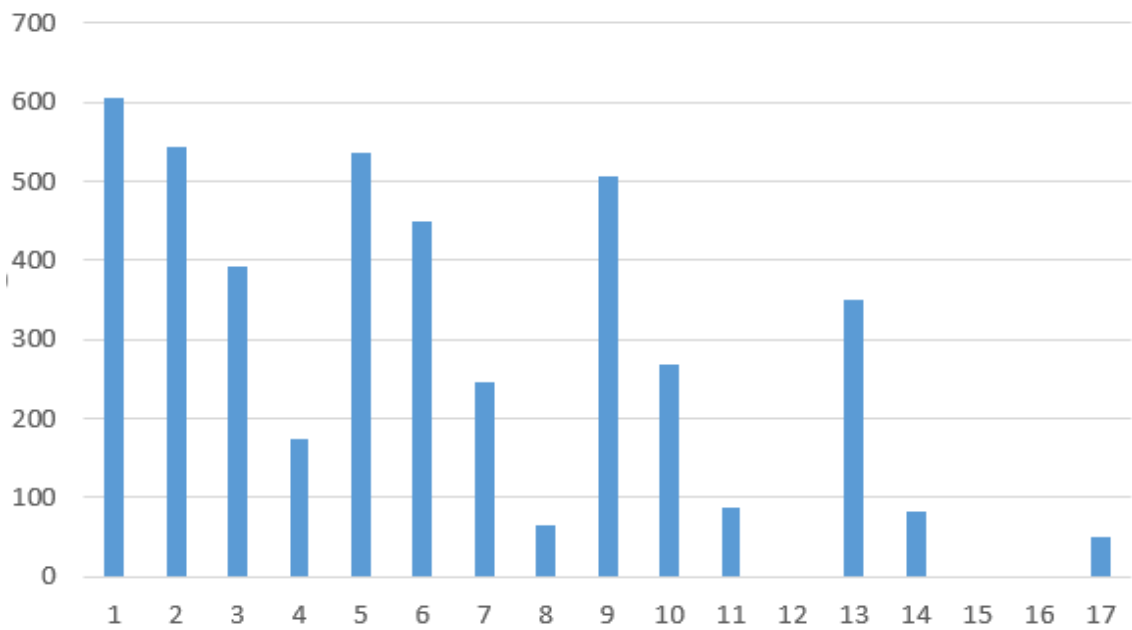
El problema es que seguramente el conjunto de opositores que han respondido no es homogéneo. Muchos de los que tienen notas muy muy altas, o bastante bajas no habrán contestado a la encuesta, los unos porque se saben dentro, los otros porque se ven fuera, y eso puede introducir un sesgo para que los que mas contesten son los que se ven en “zona de riesgo” esto es, en la franja de 13-16 en el segundo.

Así las cosas la pregunta sería si es posible extraer algún dato “valido” de esos listado de notas que se han colgado en internet.

Empecemos esta vez con la **nota de corte del segundo**

11-2	12-1	12	13-2	13-1	13	14-2	14-1	14	15-2	15-1	15	16-2	16-1	16
12-3	13-5	13-4	13-3	14-5	14-4	14-3	15-5	15-4	15-3	16-4	16-3	17-5	17-3	
13-6		14-6												

Para apreciarlo visualmente esta fue la distribución de las notas en el segundo examen del año anterior (de 14,66 a 20 puntos). (donde faltan las columnas es porque son combinaciones imposibles, por ejemplo no es posible tener 19,33)



Esta distribución tan absolutamente armonica nos esta diciendo algo, a saber, que existía una correlacion natural entre la dificultad del examen y los conocimientos de los opositores. Habia preguntas mas difíciles que otras, pero tambien había opositores mas preparados que otros y en consecuencia siempre había un pie adecuado para el tamaño de cada zapato.

Por lo tanto con la sola alteración debida a que unas puntuaciones son mas frecuentes que otras (cada cuatro percentiles), si nos fijamos en las líneas mas altas de cada grupo de cuatro la proporción fue exactamente la esperada, muchas notas en las puntuaciones medias, menos en las buenas y muy pocas en las brillantes (la ultima columna de la derecha son los 50 que sacaron los 20 puntos.)

Esto supone un examen bien planteado y unos opositores con la preparación esperada.

A la vista de ello podemos plantearnos si los resultados que se han consignado en el documento en la nube para el ejercicio de este año responden tambien a esta misma lógica o no.

Lo esperable es que si, y en los grandes números, (masas tan grandes de opositores) yo esperarí que si absolutamente y con arreglo a eso tracé mis cálculos anteriores.

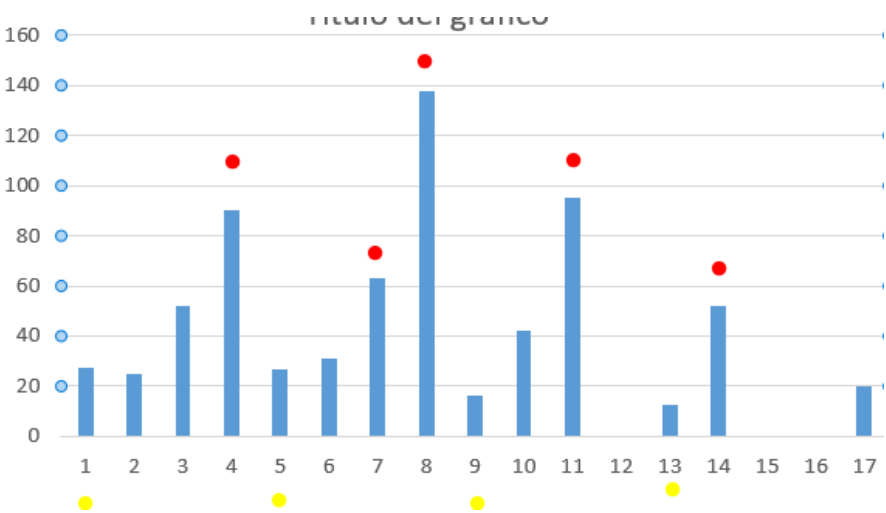
Sin embargo el resultado del análisis de los datos de ese documento, a primera vista, es bastante desconcertante a fecha 26-12-24

Aquí el numero de opositores en cada nota este año según el documento de la nube:

13,00	13,33	13,67	14,00	14,33	14,67	15,00	15,33	15,67	16,00	16,33	16,67	17,00	17,33	17,67	18,00	18,33	18,67	19,00	19,33	19,67	20,00
141	150	150	178	176	166	136	203	158	143	141	155	91	81	114	84	0	45	43	0	0	10

Bien, he comparado los opositores según el documento de la nube con los esperables del año anterior y el resultado es sorprendente.

Para hacerlo he calculado que porcentaje representan los datos que habéis ido subiendo a internet en el documento respecto de los que aprobaron el año anterior con esas mismas notas.



Los puntos amarillos son las columnas donde el año anterior se dieron los mayores números de empates de opositores en lamisma nota, dentro de cada bloque de cuatro (los teneis a continuación en color rojo sobre fondo amarillo)

605	543	392	175	537	450	246	66	506	269	88	0	351	83	0	0	50
14,7	15	15,3	15,7	16	16,3	16,7	17	17,3	17,7	18	18,3	18,7	19	19,3	19,7	20

Son 14,66 puntos con 605 opositores,

16 con 537,

17,3 con 506

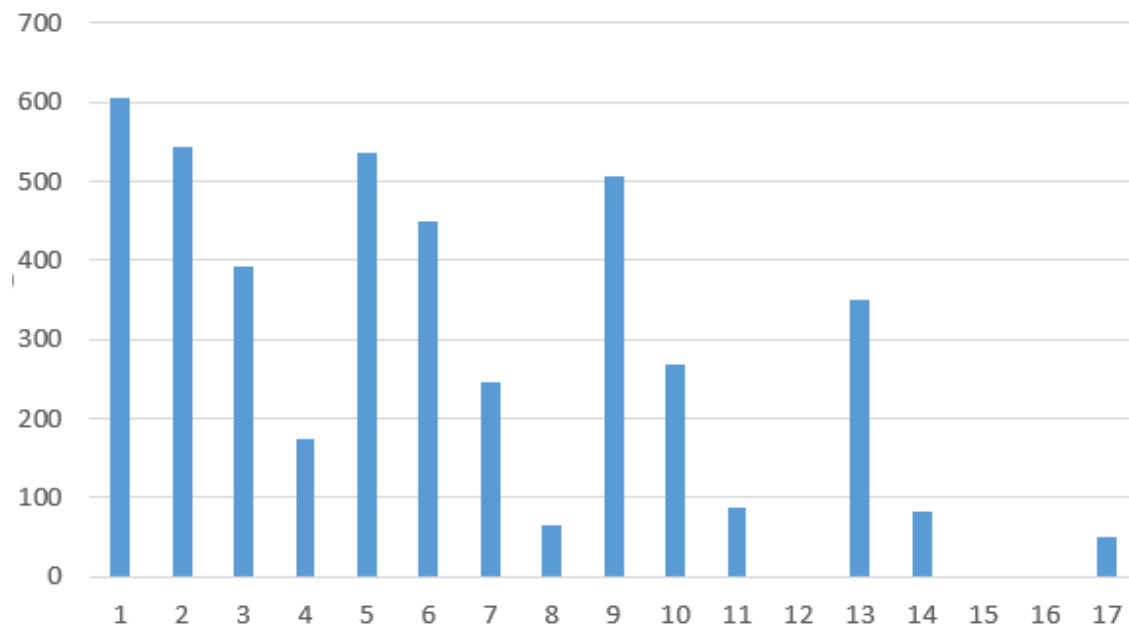
18,7 con 351

Esas columnas este año tienen muy pocos opositores en el documento, apenas pasan de un 23% del total del año anterior y sin embargo... en otras puntuaciones (marcadas con un punto rojo) donde debía haber menos opositores, las cifras de reseñados en el documento se disparan incluso por encima del 100%.

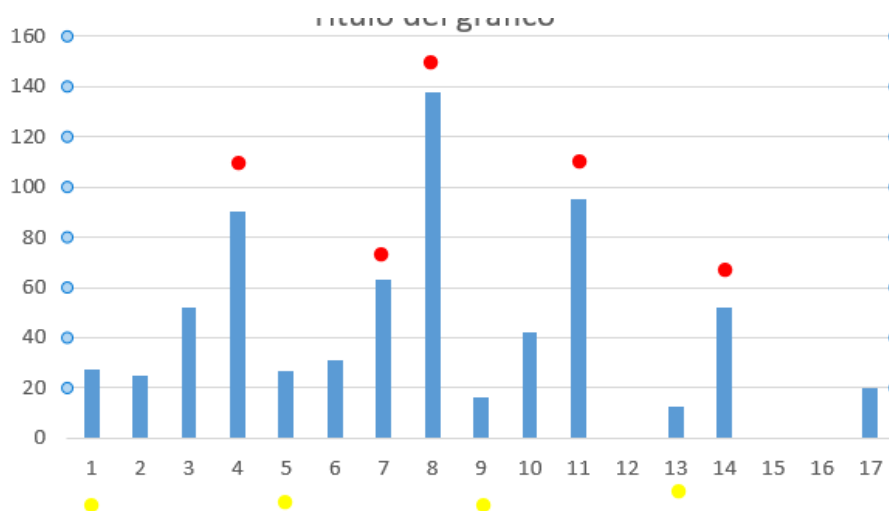
Por ejemplo en nota 17 el año pasado hubo 66 opositores y este año ¡ya hay 91! lo que equivale a un 138%.

Casi parece colocando un espejo que las dos graficas son opuestas como si tuvieran un espejo en medio

Examen anterior: de mas a menos en cada intervalo



Examen actual de menos a mas tambien en intervalos, pero no todos de cuatro



Es evidente que ahora no tenemos todas las notas, y eso puede sesgar la cosa en los dos extremos, como decía, pero en el medio los porcentajes deberían ser mas parecidos y no lo son.

Nada cuadra

Hay que volver sobre los datos brutos y pensar

605	543	392	175	537	450	246	66	506	269	88	0	351	83	0	0	50
14,7	15	15,3	15,7	16	16,3	16,7	17	17,3	17,7	18	18,3	18,7	19	19,3	19,7	20
166	136	203	158	143	141	155	91	81	114	84	0	45	43	0	0	10

En el medio las puntuaciones, encima en amarillo opositores en cada nota el año pasado y abajo en azul los que constan que las han sacado en este.

Comparemos los 10 que dicen haber sacado 20 puntos frente a los 50 del año anterior. 10 de 50 es un 20%. Los de 19 están muy próximos a los de 20, tendrían un interés parecido en apuntarse en intertet, y si el año anterior consiguieron esa puntuación 83, el 20% de eso serían unos 17 y sin embargo ya hay 43.

Y si esos 43 fueran el 20% de los de 19 este año tendríamos 215 con un 19, habiendo desaparecido muchos de gestión y buena parte de los más preparados al aprobar el año anterior y con un examen presuntamente más difícil.

No es imposible, pero no cuadra.

Hay una explicación que encaja menos forzosamente, y es que, bien porque el examen fue más difícil, bien porque los opositores estaban menos preparados bien por ambas cosas, las notas respecto del año anterior son inferiores. Si esto es así, tendríamos menos de 20 que el año anterior y los que nos falten ahí (o al menos parte), habrían quedado “represados”, como cuando un azud interrumpe el agua de

un rio, e irían a acumularse a los de 19 esperables (83 el año anterior), en otras palabras, podríamos esperar un numero menor de 20 que los que hubo el año pasado y un numero mayor de diecinueves que el año anterior salvo que parte de estos a su vez, como en las fichas de domino, se hubieran desplazado hacia el 18,66.

Las columnas con puntos rojos serian entonces otros pequeños azudes o presas donde al descolgarse de puntuaciones mas altas esperables, un buen numero de opositores se apiñarían ahí, y por eso estarían dando esos porcentajes mas altos.

Si observáis la distancia entre los puntos rojos y los amarillos veréis que los amarillos están desplazados dos o tres a la izquierda de los rojos, teniendo en cuenta que en mis estimaciones, solo con las 800 plazas extra ya entran los de 14,33 y todos o buena parte de los de 14, este “corrimiento” de las notas a la izquierda debería de posibilitar que la nota de corte se moviera dos o tres posiciones a la izquierda, esto es a nota de corte 13 que es lo que creo que va a suceder.

Aquí el mismo cuadro anterior añadiendo abajo los porcentajes que representan los que suben su nota a internet respecto de los hubo en la misma nota el año anterior

	605	543	392	175	537	450	246	66	506	269	88	0	351	83	0	0	50
	14,7	15	15,3	15,7	16	16,3	16,7	17	17,3	17,7	18	18,3	18,7	19	19,3	19,7	20
	166	136	203	158	143	141	155	91	81	114	84	0	45	43	0	0	10
%	27,4	25	51,8	90,3	26,6	31,3	63	138	16	42,4	95,5	0	12,8	51,8	0	0	20

En verde podeis ver las represas, es decir donde los que han puesto su nota están ya por encima del 50% de lo esperable. Si os fijas bien el resto de los porcentajes están en una franja bastante pareja.

Por lo tanto no podemos saber que porcentaje de gente “aprovable” en el segundo, ha puesto su nota en ese listado, no podemos comparar los listados cuando aun no se sabían las notas del año anterior y el de este, (cuando llevaban ambos 3000 opositores), pero si podemos comparar dentro del de este año, como se agrupan las puntuaciones y comparar con como se agruparon entonces y es evidente que, a no equivocarme mucho, ahí ha habido un movimiento telúrico, una fuerza irresistible que hace suponer, salvo sorpresa mayúscula, que las puntuaciones de este año se van a agrupar de un modo diferente a las del año anterior, en el que fueron completamente previsibles, y perfectamente escalonadas, y eso bien pudo ser el

resultado de incluir este año un puñado de preguntas mas difíciles que, en unión de unos opositores menos potentes, dio lugar a un examen diferente, donde los que antes sacaban 20 ahora sacan 19, donde los de 18 y algún o algunos fallos ahora contestaron 18 a secas, donde los de 17 y alguna dudosas les tembló el pulso y se limitaron a contestar 17, donde los de 16 antes ahora fallaron mas y sus notas bajaron a 15,66 y asi sucesivamente.

Cada cual tendrá que valorar todo esto y sacar sus conclusiones.

En un escenario de bajada de notas en un acierto, simplemente los de 14 pasan a tener 13 y los de 13, pasan a tener 12, (a lo sumo hay algunos mas de 13), y por eso, esa bajada de la nota de corte a 13, aunque al final quiza me equivoque, sigue siendo “coherente” con los datos que se van conociendo.

Ahora bien, si la bajada de nivel ha sido incluso mayor, si en conjunto, es de mas de un acierto menos, por ejemplo, un acierto menos y dos fallos mas, no solo habría un corrimiento hacia la izquierda que daría chance a los 13 y 13,33 y 13,66 como espero, sino que quiza podría ir mas alla, si además del corrimiento, el caudal, que de todas formas queda en los tramos del rio donde no hay represa, mengua tanto, que aun sumándole lo represado, es menos que el caudal del año anterior en conjunto.

En cualquier caso, un menor nivel en los opositores no es justificación suficiente para que se haya producido ese corrimiento a la izquierda de esta forma, debería de haberse producido perdiendo opositores de modo porcentualmente homogéneo en cada nivel, es lo que esperaba y no ha pasado y por eso tengo la impresión de que ha habido algo mas, algo que no había el año pasado, quiza un comportamiento mucho mas conservador en los opositores tirando solo a las seguras, (por ejemplo porque el año anterior arriesgaron y les salio mal, o porque no iban bien preparados), quiza unos ejercicios este año con preguntas menos equiparables en cuanto a dificultad entre ellas, que ayudaron a crear esos cuellos de botella, azudes, o represas a las que aludia, quiza preguntas encadenadas que fallar una llevaba a fallar las derivadas, quiza una combinación de todas o algunas de estas cosas, o incluso de otras, pero algo ha pasado y eso añade incertidumbre al tema, a no equivocarme mucho.

Por lo que hace a **la nota de corte del primero** mi tesis es que solo por las 2240 plazas nuevas nos vamos a un corte de 29 y que la pretendida mayor facilidad del examen se compensaría con el esperable menor nivel de los opositores.

De lo que he contado anteriormente, parece deducirse en efecto, que hay un comprobado menor nivel de los opositores, (salvo que me haya columpiado en las estimaciones que describía, pero creo que no y coinciden con lo que se comenta entre los opositores sobre los de gestión, los aprobados el año anterior, lo de la seguridad social, etc).

¿Se puede sacar algo en limpio del listado de notas en orden a la mayor o menor dificultad del primer ejercicio, que es el dato que queda por analizar?

Los de 20 puntos en el segundo, el año pasado eran 50 y promediaron 44,32 puntos en el primer ejercicio, mientras que en este año, de momento, son 10 y en el primer ejercicio promediaron 51,36 puntos. A primera vista el examen fue bastante más fácil ahora para ellos, máxime si además partimos de que este año había menor nivel.

Sin embargo los 10 primeros del año pasado, los superclase, promediaron 53,46...

Comparemos ahora notas del primero este año:

Las diez mejores notas del primero, promediaron el año anterior 62,5 y este año, 63,56 (aunque pueden faltar muchísimas notas y subir esta última cifra) con lo que descubrimos que los mejores de este año como mínimo, estuvieron un punto por encima de los del año anterior.

En las diez siguientes mejores, 60,76 este año, frente a 59,73, en la misma línea y con las mismas salvedades.

El problema es que esto nos da una información poco precisa, por un lado porque faltan en ese listado de la nube del orden de 12000 notas importantes, y de otro, porque es posible que el examen sea apenas un poco más fácil en sus preguntas más difíciles, que es donde luchan los mejores, pero sin embargo sea bastante más fácil en su zona intermedia y baja, que es donde brega la mayoría y se deciden los cortes.

Para intentar aquilatar esto un poco más, solo se me ocurre bucear buscando opositores de la parte media de la tabla, y estos serán los que tengan en el supuesto 14,66 por ejemplo

Comparamos que sacaron en el primer ejercicio los diez primeros de 14,66 (en el segundo ejercicio) el año pasado y sale 55,5

Y este año hacemos lo propio y sale 53,4 (bien es cierto que faltan muchas notas y esto subirá)

Los datos de base para comparar son pésimos, pero de momento apuntan un cambio de tendencia, es decir parece que para los opositores punteros el examen de este año

fue mas fácil que para los opositores mas normales, (o alternativamente, pasaron tantos opositores de nivel medio el año anterior, que sacaron mas nota que los actuales con un examen parecido, pero que tambien pudo ser mas fácil este año), pero quiza en la zona proxima al corte 14,66 no está tan claro que fuera mas facil.

Conclusion, no es posible extraer o al menos no se me ocurre como, datos de conocimiento que a la vista de los resultados colgados en la red permitan columbrar que va a haber una subida promedio de tres puntos, que es lo que se necesitaría para que entraran mas de los 15240 opositores señalados y si entran los 15240 en cuestión, (que yo situo en un corte de 29) es parecido, a efectos de nota del segundo, que la nota de corte este en 31 o en 34,66.

Aun asi, hagamos un ultimo esfuerzo en 15,66 de nota percentil donde se ha producido en apariencia una de esas represas de notas.

Es interesante ese percentil, porque en el año anterior ahí hubo 175 opositores y ahora hay ya 158 en las notas subidas a internet. Son dos muestras muy parejas en cuanto a total de opositores, y pueden dar una idea algo mas aproximada del tema.

Aquellos 175 opositores tenían 15,66 en el segundo y promediaron 42,02 en el primero del año anterior

A ver que han hecho los 158 actuales, con 15,66 de nota, en el duelo con sus émulos de igual nota en el segundo, pero ahora en el primer ejercicio de este año... 43,58, un punto y medio por delante en la nota de corte...

Nuevamente da la sensación, en este corte intermedio, de que este año las notas van a ser un poco mejores en el primero que las del año anterior, pero sigue faltando ver que sucede en la parte baja de la tabla, (al fin y al cabo, los opositores de 15,66 son de los buenos) en los opositores con 12,66 a 13,66, que son los que están mas justitos y el tema esta muy abierto, pues ahí puede bajar bastante la nota de corte para completar los 15240.

En resumen y añadiendo las tendencias visto todo lo visto, sigo apostando por 29 de corte en el primero, aunque podría subir hasta 30,33 y de 13 en el segundo, aunque podría bajar a 12,66 o incluso 12,33 visto el terremoto que intuyo en el segundo.

Hasta aquí llego.

Saludos y espero os haya sido de interés o podáis aprovechar estos cálculos para hacer otros mejores y aportarlos.