

Coucou à tous les BG qui check leurs sources, c'est BIEN !

BIBLIOGRAPHIE

SOURCES

Les deux sources principales

Alexander Etkind, Beyond eugenics: the forgotten scandal of hybridizing humans and apes, *Studies in History and Philosophy of Science Part C: Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*, 395(2), 2008, 205-210, <https://doi.org/10.1016/j.shpsc.2008.03.004>.

Kirill Rossiianov. Beyond Species: Il'ya Ivanov and His Experiments on Cross-Breeding Humans with Anthropoid Apes. *Science in Context*, 15(2), 2002 277-316. doi:10.1017/S0269889702000455

Deux bons résumés de l'affaire

Stephanie Pain. Blasts from the past: the Societ-ape man scandal. *NewScientist*. 20 august 2008

<https://www.newscientist.com/article/mg19926701-000-blasts-from-the-past-the-soviet-ape-man-scandal/>

Eric Michael Johnson. Scientific ethics and Stalin's Ape-man Superwarriors. 10 novembre 2011. The primate Diaries dans *Scientific American*.

<https://blogs.scientificamerican.com/primate-diaries/stalins-ape-man-superwarriors/>

Déclassification des archives russes

Gerry Gendlin. Accessing the archives of the former soviet Union. 1 mars 1994. *Perspectives on History*.

<https://www.historians.org/research-and-publications/perspectives-on-history/march-1994/accessing-the-archives-of-the-former-soviet-union>

Sabine Jansen, La boîte de Pandore des archives soviétiques. Vingtième siècle. *Revue d'Histoire/Année* 1994/42/pp97-102.

https://www.persee.fr/doc/xxs_0294-1759_1994_num_42_1_3047

Exemples d'articles qui parlent de l'armée des hommes-singes de Staline

<https://creation.com/stalins-ape-man-superwarriors#txtRef2> ;

<https://www.the-sun.com/news/4055022/russian-humanzee-human-ape-experiments/>

E.P. Fridman and D.M. Borwden (1). The Russian primate research center - A survivor.

<https://www.brown.edu/Research/Primate/LPN48-1.html>

- L'auteur de science-fiction Yeremey Parnov obtient à la fin des années 1990 les documents relatant la fondation du centre de primatologie de Soukhoumi, et se lance dans la description de ses découvertes. Sauf qu'il raconte un peu de la merde, fait des liens avec des choses de l'époque qui n'ont rien à voir et rend l'histoire beaucoup plus sensationnelle qu'elle ne l'est.
- Ce qui lui permet de soutenir son hypothèse que le centre de primatologie a comme but de créer des hybrides et développer une nouvelle race de travailleurs.
- L'histoire est reprise par la presse et la télévision, où ils mélangent totalement le truc avec des histoires de yeti, aliens et autres trucs abominables.
- Même les scientifiques professionnels s'en mêlent.
- Série russe "Rossiya" produite par Shishkin avec le titre "Frankenstein rouge", qui mélange demi-vérité, rumeurs et trucs complètement faux, sans jamais aborder le but réel d'Ivanov et du centre de Soukhoumi.
- C'est de là que vient l'idée que Staline était totalement enthousiaste à l'idée de créer une race d'hybride alors que le centre a subi de nombreuses répressions politiques à l'époque.

Le surnom "Frankenstein Rouge"

Apparemment le surnom vient d'une émission télé russe :

For several years running, a government channel television series "Rossiya" has shown a production written by O. Shishkin and directed by D. Demin with the title "Red Frankenstein". The sensationalistic title persists to this day even though, within the film itself, the point is made that Ivanov was not a Frankenstein. Half-truths are mixed with rumors and outright falsehoods, but with no word about Ivanov's true objectives and scientific activities, his actual role in establishing the center, or the critical scientific questions facing medical primatology during that time.

Source : <https://www.brown.edu/Research/Primate/LPN48-1.html> (sous le titre : The Russian Primate Research Center – A Survivor
E. P. Fridman and D. M. Bowden(1))

L'article nuance aussi très fort la vision d'Ivanov en tant que scientifique fou

Pour une critique supplémentaire des sources de ces archives (destructions planifiées avant la chute, 30 ans d'attente pour déclassifier les archives, etc). voir par exemple : <https://www.historians.org/research-and-publications/perspectives-on-history/march-1994/accessing-the-archives-of-the-former-soviet-union>

Article vieilli mais intéressant car fort proche de la chute de l'URSS => non indispensable mais peut donner un angle supplémentaire à la diffusion de ces archives dans le reste du monde

La science en Russie

Entre 1900 et 1930, la science en Russie fait pas mal de grands écarts en termes d'approche idéologique. Difficile de résumer ça en quelques lignes, et nous espérons que l'épisode vous donnera un aperçu cohérent des bouleversements de la pensée et la manière de concevoir l'histoire. Mais voici quelques pistes de réflexion.

- Avant la révolution Russe de 1917 : pensée darwiniste influencée par les liens étroits entretenus avec les chercheurs européens. Néanmoins, la Russie est orthodoxe est très pratiquante, donc concilier les deux est parfois complexe.
 - Révolution Russe de 1917 et prise de pouvoir par les Bolchéviques: le darwinisme est considéré comme hyper important dans la révolution culturelle que veulent amener les révolutionnaires. On cherche à l'opposer à la religion.
 - Prise de pouvoir par Staline et son début de la génétique soviétique avec Trofim Lyssenko (1928->>>). En gros à l'époque deux point de vues sur la génétiques s'opposent : le mendélisme et le lamarckisme. La théorie lamarckienne de la transmission veut au contraire des théories mendéliennes que les caractéristiques génétiques peuvent être imposées par une intervention humaine. Bon c'est de la couille, mais ça plait assez bien à l'idéologie de l'époque. Lyssenko bénéficie du soutien personnel de Staline et concentre ses attaques sur les meilleurs biologistes du pays, qui sont soit exécutés soit doivent fuir.
- La science en Russie va en être fortement impactée (dans le mauvais sens) et la situation se prolongera jusqu'à la mort de Staline en 1953. Lyssenko tombera seulement après la chute de Khrouchtchev en 1964.

Nikolai Kremmentsov. Big Revolution, little revolution : science and politics in bolshevik Russia. *Politics and Science: an historical view*. 2006. 74(4). 1173-1204.
<https://www.jstor.org/stable/40971879>

A.E. Gaissinovitch. The origins of soviet genetics and the struggle with Lamarckism, 1922-1929. 1980. *J Hist Biol*. 13(1):1-51. doi: 10.1007/BF00125353
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/11610731/>

Walter Gratzer. L'affaire Lyssenko, une éclipse de la raison. *Médecine/sciences* 2005; 21: 203-6.
https://www.ipubli.inserm.fr/bitstream/handle/10608/5455/MS_2005_2_203.pdf

Mark. B. Adams. The politics of human heredity in the USSR, 1920-1940. *Genome*. 31(2): 879-884. <https://doi.org/10.1139/g89-155>

Mirjam Voerkelius. Evolution in Times of Revolution : Darwinism, nature and ideology in the Soviet Union.
<https://www.mpiwg-berlin.mpg.de/research/projects/evolution-times-revolution-darwinism-nature-and-ideology-soviet-union#:~:text=Darwinism%2C%20the%20Bolsheviks%20contended%2C%20was,suppositions%20about%20progress%20and%20nature>

Les bolchéviques ont dû faire des contorsions mentales pour concilier leur vision de "matérialisme historique" et le rejet téléologique du darwinisme. Ils avaient donc leur propre petite approche.

Quand on parle du Congrès donné en 1910

Congrès International de Zoologie, tenu cette année-là en Autriche - ce qui est intéressant, c'est que le comité permanent de ce congrès avait été institué par le congrès de Moscou et recevait des prix de la part des empereurs russes.

Voir comptes-rendus de la session de 1910: :

<https://www.biodiversitylibrary.org/item/114045#page/10/mode/1up>

Partie d'Ivanov : pages 623 à 631 du compte-rendu (présenté en allemand)

Pour être très précis, voici l'extrait parlait du croisement d'humains et d'anthropoïdes, tiré de la présentation d'Ivanov lors du congrès (traduction automatique car je ne parle pas allemand) :

"Le Prof. Oskar Hertwig dit très clairement que la question de la possibilité de croiser différentes espèces ne peut être résolue que par l'expérience. Prof. Heape affirme catégoriquement que nous n'avons aucune preuve contre la possibilité de fécondation du mammifère femelle par la graine d'un mammifère. Les tentatives ultérieures de traverser les Echinodermata peuvent servir de preuve brillante de cette affirmation. La solution de nouvelles expériences de croisement de mammifères est grandement facilitée par la méthode d'insémination artificielle: maintenant, on n'a pas à compter avec l'indifférence sexuelle de différents animaux. Les testicules du mâle, qui peuvent avoir été chassés un jour avant la tentative, sont suffisants. Les tentatives de croiser l'homme avec les anthropoïdes perdent leur caractère répugnant et peuvent être décidées en laboratoire sans violer la morale et la religion." => de ce que je comprends, ça veut dire que c'est maintenant possible sans que la femme soit obligée de faire des galipettes avec des singes (mais c'est mon interprétation)

p. 626 du compte-rendu (lien au commentaire précédent)

Quand on parle du Darwinisme qui s'opposerait à la religion

Peut-être trop détaillé mais bon à savoir : Les bolchéviques ont dû faire des contorsions mentales pour concilier leur vision de "matérialisme historique" et le rejet téléologique du darwinisme. Ils avaient donc leur propre petite approche.

Voir :

<https://www.mpiwg-berlin.mpg.de/research/projects/evolution-times-revolution-darwinism-nature-and-ideology-soviet-union#:~:text=Darwinism%2C%20the%20Bolsheviks%20contended%2C%20was,suppositions%20about%20progress%20and%20nature>

A propos de Hermann Marie Bernelot Moens

Il était en fait néerlandais et sa super théorie a été connue du public en 1908 grâce à un article du journal Het Vaderland, basé sur la brochure de Moens intitulée "Waarheid, proefondervindelijke onderzoekingen omtrent de afstamming van den mensch" (vérité et enquêtes expérimentales sur l'origine de l'homme). Il a par contre été accusé, en 1918, d'être un espion allemand espionnant des scientifiques américains sous une couverture d'anthropologue.

Sources : <https://boekenschaap.nl/product/op-zoek-naar-volmaaktheid/>

<https://historiek.net/biologieleraar-wilde-seks-tussen-aap-en-mens/52771/>

La super brochure :

<https://docplayer.nl/17892997-Heid-de-afstamming-van-den-mensch-k-m-bernelot-moens-proefondervindelijke-onderzoekingen-omtrent-a-van-der-heide-leijdenroth.html>

Et (pour l'accusation d'être un scientifique allemand-espion) :

<https://www.archaeologybulletin.org/articles/10.5334/bha.2126/galley/532/download/> à la page 15

L'histoire d'Oliver

Peter Dockrill. Scientist claims US lab engineered Humanzee human-chimp hybrid 100 years ago. Science alert. 31 janvier 2018.

<https://www.sciencealert.com/scientist-claims-us-lab-engineered-humanzee-human-chimp-hybrid-100-years-ago-gallup-yerkes-oliver>

John J. Ely et al. Technical note: chromosomal an mtDNA Analysis of Oliver. 1998. American journal of physical anthropology 105:395-403.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/9545080/>

Autres

John Grant. Corrupted Science, Fraud, Ideology and Politics in Science. See Sharp Press. 2018

Livre de vulgarisation ! Pas écrit par un historien de profession, beaucoup d'avis personnel et peu de remise en contexte, mais somme toute, une bonne lecture pour qui veut commencer sur ce sujet.

Le rapport du congrès de 1910 : Congrès international de Zoologie (Autriche, 1910). p623-631

<https://www.biodiversitylibrary.org/item/114045#page/10/mode/1up>

Traduction automatique de l'extrait parlant du croisement d'humains et d'anthropoïdes, tiré de la présentation du croisement (p626)

"Le Prof. Oskar Hertwig dit très clairement que la question de la possibilité de croiser différentes espèces ne peut être résolue que par l'expérience. Prof. Heape affirme catégoriquement que nous n'avons aucune preuve contre la possibilité de fécondation du mammifère femelle par la graine d'un mammifère. Les tentatives ultérieures de traverser les Echinodermata peuvent servir de preuve brillante de cette affirmation. La solution de nouvelles expériences de croisement de mammifères est grandement facilitée par la méthode d'insémination artificielle: maintenant, on n'a pas à compter avec l'indifférence sexuelle de différents animaux. Les testicules du mâle, qui peuvent avoir été chassés un jour avant la tentative, sont suffisants.

Les tentatives de croiser l'homme avec les anthropoïdes perdent leur caractère répugnant et peuvent être décidées en laboratoire sans violer la morale et la religion."

Pour aller plus loin sur la réflexion autour des hybrides/chimères humain/animaux

Shane Patrick McNamee. Human-animal hybrids and chimeras : What's in a name ? European journal of bioethics. 6(1). 2015

<https://hrcak.srce.hr/file/208841>

Erin Blakemore. Human-Pig hybrid created in the lab - Here are the facts. NatGeo 26 janvier 2017

<https://www.nationalgeographic.com/science/article/human-pig-hybrid-embryo-chimera-organs-health-science>

Sarah Rigby. Human-animal hybrids : can we justify the experiments. ScienceFocus. 23 septembre 2019

<https://www.sciencefocus.com/future-technology/human-animal-hybrids-can-we-justify-the-experiments/>

Brock Bastian. Wary of human-animal hybrids ? It's probably just your own moral superiority. The Conversation. 19 février 2017

<https://theconversation.com/wary-of-human-animal-hybrids-its-probably-just-your-own-moral-superiority-72720>

Nicola Davis. First human-monkey chimera raises concern among scientists. The Guardian. 3 août 2019.

<https://www.theguardian.com/science/2019/aug/03/first-human-monkey-chimera-raises-concern-among-scientists>

INSERM. Un coeur de porc pour tous, vraiment ? 25 mai 2022

<https://presse.inserm.fr/canal-detox/un-coeur-de-porc-pour-tous-vraiment/>

Dominique Lestel. Oublier la frontière homme/animal. Le carnet Psy 2009/9(140) p26-28

<https://www.cairn.info/revue-le-carnet-psy-2009-9-page-26.htm>

J'en rajoute une qui résume/présente bien les événements et debunk un peu les théories délirantes tout en remettant certaines choses en contexte :

<https://blogs.scientificamerican.com/primate-diaries/stalins-ape-man-superwarriors/>