



**GUÍA PARA LA REVISIÓN DE  
ARTÍCULOS CIENTÍFICOS  
POR PARES REVISORES**

---

**ATENAS**  
REVISTA CIENTÍFICA TÉCNICA Y TECNOLÓGICA

---

Marzo de 2024

## 1. REVISION DE ARTÍCULOS.

Los artículos que superan la primera fase de selección son sometidos al proceso de revisión de pares doble ciego. El Comité editorial asignará el artículo original a dos revisores pares que tienen experiencia en la temática presentada y no pertenecen a la institución de los autores.

**Perfil de revisores pares:** la revista cuenta con la colaboración de evaluadores externos e internos. Los revisores registran título de cuarto nivel, cuentan con experiencia en las temáticas de la revista y, además cuentan con publicaciones. La selección de nuevos revisores se realiza mediante convocatoria o llamado particular a expertos en la temática; los autores, en ninguna instancia recomiendan revisores, el reclutamiento lo realiza el Comité Editorial.

Los revisores pares no reciben remuneración, en reconocimiento de su labor, se emite un certificado de arbitraje.

## 2. DIRECTRICES PARA LOS REVISORES

La revisión por pares doble ciego, garantiza el anonimato entre autores y revisores. Además, comprueba la calidad científica de los artículos, asegurando la solidez de la literatura académica y por extensión de la ciencia misma. Como tal, es una parte integral de los procesos editoriales.

De la misma manera, el proceso apoya el progreso de la ciencia y proporciona orientación sobre cómo puede el autor mejorar su artículo, también hay algunos beneficios que la revisión por pares le aporta a usted como investigador; por ejemplo:

- Podrá leer algunas de las últimas novedades científicas en su campo mucho antes de que estén disponibles en el dominio público;
- Desarrollará las habilidades de pensamiento crítico, lo que le ayudará en su propia investigación y en la redacción de sus artículos.
- Mejorará su Curriculum Vitae, ya que muestra que su experiencia es reconocida por otros científicos.

Cuando reciba el manuscrito por primera vez, se recomienda que lo lea por completo y considere el contexto más específico de la investigación.

Antes de aceptar o rechazar la invitación para revisar considere:

- ¿El artículo coincide con su área de especialización? Acepte solo si cree que puede proporcionar una revisión de alta calidad.
- ¿Tiene un posible conflicto de interés? Informe esto al editor cuando responda.
- ¿Tiene tiempo? Revisar puede ser mucho trabajo: antes de comprometerse, asegúrese de que puede cumplir con la fecha límite.

Se recomienda y solicita responder la invitación como revisor a la brevedad posible (incluso si su respuesta fuera el rechazo).

Si acepta, debe tratar los artículos como documentos confidenciales. Esto significa que no puede compartirlos con nadie sin la autorización previa del editor. Dado que la revisión por pares es confidencial, tampoco debe compartir información sobre la revisión con nadie sin el permiso de los editores y autores.

Además, deben hacerse preguntas que facilitarán la transmisión de recomendaciones de manera más estructurada como las siguientes:

- ¿Considera el tema pertinente y que genera innovación?
- ¿Qué hipótesis o preguntas de investigación abordan los autores? ¿Constituyen un buen argumento para determinar por qué una hipótesis es importante?
- ¿Qué métodos utilizan los autores para responder a la hipótesis? ¿Son los más actuales disponibles o existe un método más novedoso y potente que se pueda utilizar? ¿Parece su estrategia general buena o hay grandes problemas con sus métodos? ¿Existen otros experimentos que podrían mejorar en gran medida la calidad del manuscrito? En caso afirmativo de estas preguntas, ¿Es necesario para que el trabajo se pueda publicar? ¿Podría algún dato diferente ayudar a confirmar los resultados presentados y dar mayor solidez al artículo?
- ¿Se han analizado e interpretado correctamente los resultados? ¿La evidencia apoya las conclusiones de los autores?
- ¿Contribuirán sus resultados al progreso de su campo de actividad científica de alguna manera? Si es así, ¿cuánto? ¿Coincide la importancia del avance con las normas de la revista?
- ¿Estarán interesados otros investigadores en leer el estudio? Si es así, ¿qué tipos de investigadores? ¿Concuerdan con la audiencia de la revista? ¿Existe otros lectores diferentes para los que el artículo sería más adecuado?
- ¿Es armonioso el manuscrito en su conjunto? ¿Describe claramente lo que se hizo, por qué se hizo y qué significan los resultados?

- ¿Está bien escrito el manuscrito y es fácil de leer? Si el manuscrito tiene muchos errores. Si la calidad del lenguaje es tan pobre que es difícil de entender, puede pedir que el manuscrito sea corregido antes de que usted lo revise.

Cuando haya completado su primera lectura, escriba uno o dos párrafos para resumir de qué trata el manuscrito y cómo contribuye al conocimiento actual en su campo. En este resumen, mencione las fortalezas del manuscrito, pero también cualquier problema que le haga creer que no debe publicarse o que necesitaría ser corregido para hacerlo publicable. Estos párrafos de resumen son el comienzo de su revisión y demostrarán al editor y a los autores que usted ha leído el manuscrito con detenimiento. También ayudarán al editor, que puede no ser un especialista en este campo particular, a comprender el contexto más amplio de la investigación. Finalmente, estos párrafos destacarán los principales mensajes del manuscrito que serán asimilados por los lectores.

### **3. CRITERIOS GENERALES DE EVALUACIÓN DE PUBLICACIONES**

Según las normas y procedimientos internacionales establecidos para la evaluación de una publicación de carácter científico, el evaluador debe tomar en cuenta estos criterios para su función de revisor:

- Contenido
- Originalidad
- Pertinencia y validez
- Estructura, organización, estilo y redacción de la publicación.

### **4. TIEMPOS DE REVISIÓN PARA PUBLICACIONES**

Los revisores reciben una notificación por correo electrónico por parte de la Revista Atenas, la cual tienen que aceptar o rechazar por el mismo medio lo antes posible, se esperará tres (3) días laborales, en caso de no recibir respuesta se considera que el revisor rechaza la revisión, en caso de aceptar se establece dos (2) semanas para dar cumplimiento a todo el proceso de la evaluación. Los revisores tienen acceso al artículo de forma anónima y el formulario de evaluación donde emitirán su juicio sobre la publicación o no del trabajo.

Los informes serán enviados de manera anónima a los autores. Los trabajos aprobados que requieran de modificaciones según las recomendaciones de los revisores serán devueltos a los autores y se fijará un plazo máximo de una (1) semana según las observaciones recibidas. La versión subsanada del manuscrito, será evaluada para confirmar que las recomendaciones hayan sido atendidas. Si es necesario, los pares podrían revisar el texto completo nuevamente, en el plazo de una (1) semana.

El tipo de dictámenes emitidos por los árbitros frente a la publicación pueden ser:

- \* Publicable sin modificaciones

\* Publicable con modificaciones sugeridas

\* No publicable.

A partir de estos informes externos, el comité editorial, decidirá la aceptación o rechazo de los manuscritos para su publicación. Si se presentan discrepancias en los arbitrajes el comité editorial analizará el manuscrito.

Cuando finalice el proceso de evaluación, el comité editorial, enviará a los autores un comunicado sobre la aceptación o rechazo de los textos e indicará el volumen de la publicación.

La revista se reserva el derecho de realizar correcciones de estilo para mejorar el trabajo, se asignará un corrector el cual ajustará el estilo de escritura a las normas editoriales, mejorará la calidad y corregirá cualquier error gramatical, lo que dejará el envío listo para su conversión a un formato de publicación.

#### **5. RÚBRICA DE EVALUACIÓN PARA EL ARTÍCULO**

En la tabla 1 se encuentra la rúbrica para la revisión del manuscrito en el que se contempla de manera general todos los aspectos del artículo. Se recomienda al revisor hacer uso de este recurso para facilitar el proceso de revisión

## FORMULARIO DE REVISIÓN DE ARTÍCULOS PARA REVISTA ATENAS

Estimado(a) revisor(a):

La revista Atenas le agradece por su valiosa colaboración y aporte en el proceso de revisión del manuscrito. Esto nos permitirá garantizar la calidad de los artículos publicados en la revista. Todos los manuscritos son sometidos al sistema de revisión de pares doble ciego por lo que se omitirá su información personal.

Sugerimos tener especial cuidado con la devolución que se haga a los autores, es importante asegurarse ser objetivos y que los comentarios y recomendaciones sean coherentes con su decisión final (rechazar o aceptar el trabajo). Para los autores los aportes de los revisores son importantes por lo que lo invitamos a ser lo más específico posible.

A continuación, se presenta la guía de evaluación donde se detalla un conjunto de criterios para revisar. En la columna de comentario o recomendaciones, sírvase indicar su juicio sobre este trabajo y no olvide asignar la puntuación establecida por la revista.

Para la revisión cada apartado se califica sobre 5 puntos. Siendo 5 lo máximo y 1 lo mínimo.

Al final del formulario, por favor, indicar su dictamen respecto al documento arbitrado.

|                                                                                                                                                                 |  | <b>1. RÚBRICA DE REVISIÓN DE<br/>ARTÍCULO<br/>DE LA REVISTA ATENAS</b> |   |  |   |   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------|---|---|
| <b>TEMA:</b>                                                                                                                                                                                                                                     |  |                                                                        |   |                                                                                     |   |   |
| ASPECTOS A EVALUAR                                                                                                                                                                                                                               |  | ESCALA VALORATIVA                                                      |   |                                                                                     |   |   |
|                                                                                                                                                                                                                                                  |  | 1                                                                      | 2 | 3                                                                                   | 4 | 5 |
| 1. El <b>Tema</b> es de interés Científico:                                                                                                                                                                                                      |  |                                                                        |   |                                                                                     |   |   |
| Observaciones y/o recomendaciones:                                                                                                                                                                                                               |  |                                                                        |   |                                                                                     |   |   |
| 2. El <b>Resumen</b> describe correctamente el problema, metodología, resultados relevantes, conclusiones e incluye Abstract.                                                                                                                    |  |                                                                        |   |                                                                                     |   |   |
| Observaciones y/o recomendaciones:                                                                                                                                                                                                               |  |                                                                        |   |                                                                                     |   |   |
| 3. Las <b>Palabras clave</b> corresponden a los descriptores más apropiados para la investigación realizada e incluye la cantidad de cuatro (4) keywords.                                                                                        |  |                                                                        |   |                                                                                     |   |   |
| Observaciones y/o recomendaciones:                                                                                                                                                                                                               |  |                                                                        |   |                                                                                     |   |   |
| 4. La <b>Introducción</b> coloca el trabajo en contexto y centra el objeto del estudio.                                                                                                                                                          |  |                                                                        |   |                                                                                     |   |   |
| Observaciones y/o recomendaciones:                                                                                                                                                                                                               |  |                                                                        |   |                                                                                     |   |   |
| 5. Los <b>antecedentes y/o Marco Teórico</b> describen estudios significativos y relevantes. Además, analiza el planteamiento del problema, su justificación y sus preguntas de investigación.                                                   |  |                                                                        |   |                                                                                     |   |   |
| Observaciones y/o recomendaciones:                                                                                                                                                                                                               |  |                                                                        |   |                                                                                     |   |   |
| 6. La <b>Metodología y cálculos</b> describe adecuadamente los métodos, técnicas e instrumentos empleados en la recolección y análisis de los datos.                                                                                             |  |                                                                        |   |                                                                                     |   |   |
| Observaciones y/o recomendaciones:                                                                                                                                                                                                               |  |                                                                        |   |                                                                                     |   |   |
| 7. Los <b>Resultados</b> presentados son relevantes y en correspondencia con el estudio con tablas y figuras pertinentes. Explica el significado de los resultados y sus limitaciones, incluidas sus implicaciones para investigaciones futuras. |  |                                                                        |   |                                                                                     |   |   |

|                                                                                                                                                               |  |  |  |  |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| Observaciones y/o recomendaciones:                                                                                                                            |  |  |  |  |  |
| 8. La <b>discusión</b> incluye aspectos nuevos e importantes del estudio y su articulación con antecedentes y bases teóricas que soportan el estudio.         |  |  |  |  |  |
| Observaciones y/o recomendaciones:                                                                                                                            |  |  |  |  |  |
| 9. Las <b>Conclusiones</b> se corresponden con el objeto de estudio.                                                                                          |  |  |  |  |  |
| Observaciones y/o recomendaciones:                                                                                                                            |  |  |  |  |  |
| 10. Las <b>Referencias</b> citadas son suficientes, corresponden a los últimos años, de fuentes primarias, secundarias cumpliendo con el formato APA vigente. |  |  |  |  |  |
| Observaciones y/o recomendaciones:                                                                                                                            |  |  |  |  |  |
| 11. La <b>Extensión</b> es adecuada en función del tema tratado.                                                                                              |  |  |  |  |  |
| Observaciones y/o recomendaciones:                                                                                                                            |  |  |  |  |  |
| 12. El <b>Artículo</b> representa un avance importante, con nuevos resultados, nuevos métodos, nuevos datos o mejoramiento de datos conocidos.                |  |  |  |  |  |
| Observaciones y/o recomendaciones:                                                                                                                            |  |  |  |  |  |
| 13. En cuanto a la <b>Claridad</b> : El título describe adecuadamente el contenido                                                                            |  |  |  |  |  |

**NOTA DE RÚBRICA /65 =**

**\* NOTA FINAL /100 =**

**Nota** para obtener la nota final sobre 100 puntos, se debe multiplicar la nota de Rúbrica \*1.54

## 2. RECOMIENDA SU PUBLICACIÓN

| RANGOS  | DESCRIPTORES                      | RESULTADO |
|---------|-----------------------------------|-----------|
| < 69    | Artículo rechazado.               |           |
| 70 – 79 | Aceptado con importantes cambios. |           |
| 80 –89  | Aceptado con pocos cambios.       |           |
| 90-100  | Aceptado sin observaciones.       |           |

a) Aceptación sin observaciones

b) Aceptación condicionada

En esta categoría, se debe hacer una revisión de la publicación. El evaluador tiene dos opciones.

- Aceptar con pocos cambios
- Reenviar con importantes cambios

El evaluador debe indicar claramente la revisión que es necesaria, enumerando los comentarios e incluso especificando párrafos y páginas en las que sugieren modificaciones

c) Rechazo\*

\* Sometido a opinión del Consejo Editorial

Debido a las deficiencias detectadas, justificadas y razonadas con valoración cualitativa y cuantitativa. El informe ha de ser más extenso si obtiene menos de los 70 de los 100 puntos posibles.

Para los tres casos, el evaluador debe explicar el resultado de la evaluación.

## 3. EXPLICACIÓN DEL RESULTADO DE LA EVALUACIÓN.

XXXXXXXXXX

## 4. COMENTARIOS PARA EL AUTOR / ES

XXXXXXXXXX

#### 5. DATOS GENERALES DEL REVISOR

|                                                   |            |
|---------------------------------------------------|------------|
| Nombres y Apellidos:                              | XXXXXXXXXX |
| Profesión:                                        | XXXXXXXXXX |
| Campo de experiencia científica-técnica:          | XXXXXXXXXX |
| Dirección (incluir Tel., Fax, Email, Página Web): | XXXXXXXXXX |
| Fecha de recepción del artículo:                  | XXXXXXXXXX |
| Fecha de envío de la evaluación:                  | XXXXXXXXXX |

#### 6. FIRMA DEL REVISOR

---

Nombres y Apellidos:  
Cédula de identidad o DNI: